

Címzett: **Szegedi Tudományegyetem Létesítménygazdálkodási Igazgatóság**

**dr. Mendebaba Radmila közbeszerzési szaktanácsadó és  
Seres Ágnes Ügyvivő szakértő részére**

Tárgy: vitarendezési kérelem  
SZTE Nővérszálló felújítása

### **Tisztelt Ajánlatkérő!**

A **12/E/2016/SZTE** számú „**Szegedi Tudományegyetem Nővérszálló épületének energia megtakarítást eredményező felújítása**” tárgyú eljárásban 2016. november 23. napján a Partiskum-Bau Kft. részére megküldött Összegzés V.2.11. pontjával szemben a Kbt. 80. §-a alapján

#### **Vitarendezési kérelmet**

nyújtok be az alábbi indokokra hivatkozással:

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § előírásai alapján kérte a Partiskum-Bau Kft-t (továbbiakban ajánlattevő), hogy mutassa be az ajánlattevő „aránytalanul alacsony árak és egyéb aránytalan vállalás” körében a megadott tételsorok díj és anyag költségek kalkulációit. Ebben a felhívásában 2016. szeptember 23. napján **hivatkozott a 322/2015. (X.30.) Kormányrendelet előírásaira.**

Ajánlattevő az indoklást kellő részletezettséggel megadta, abban feltüntette, hogy az általa alkalmazott 2.288,- Ft összegű rezsioradíj milyen elemeket tartalmaz. E körben az ajánlat elkészítésekor hatályos 40/2015. (IX.14.) Kormányrendeletre hivatkozott az ajánlatkérő, amely ugyan tartalmazott egy ajánlott rezsioradíjat, azonban ajánlattevő ehhez képest alacsonyabb, 2.288,- Ft összegű rezsioradíjjal kalkulált. Ezt semmi nem tiltja, minden építőipari rezsioradíjra vonatkozó rendeleti megállapodás csupán az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása.

*40/2015. (IX. 14.) MvM rendelet*

*1. § Az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építőipari rezsioradíj 2015. évre meghatározott, általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 2490 forint/óra.*

Ehhez képest egy érthetetlen váltással az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánította az ajánlatot, mert az nem felel meg a **27/2016. (IX.14.) MvM. rendelet előírásainak.**

*27/2016. (IX.14.) MvM. rendelet*

*1. § Az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlása alapján az építőipari rezsioradíj 2016. évre meghatározott, általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 2550 forint/óra.*

Önmagában nem felel meg a közbeszerzési törvénynek, hogy valamely ajánlattevőt az aránytalanul alacsony ár indoklására hívnak fel, majd az indoklás értékelése alapján nem a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint érvénytelenítik ajánlatát, mert aránytalanul alacsony az ára, hanem „egyéb módon” nem felel meg egy olyan jogszabálynak. Ez nem csak a közbeszerzési szabályoknak, de a józan logikának sem felel meg.

Az e) pont szerinti érvénytelenség, mivel konkrét jogszabály került meghatározásra azt jelenti, hogy az ajánlattevő nem felelt meg a jogszabályban meghatározott feltételeknek.

**Az Összegzésben ajánlatkérő olyan jogszabályt jelölt meg az érvénytelenség alapjaként, amely nem is tartalmaz kötelező előírást, azaz az abban megjelölt rezsióradíjtól való eltérés nem jogszabályellenes! Ebből következően viszont az Összegzésben rögzített érvénytelenségi ok jogszabályellenes.**

Önmagában jogszerűtlen a Kbt. 72. § alapján egyes tételek vonatkozásában aránytalanul alacsony árra vonatkozó indoklaskérés, az pedig teljesen törvényújító kifejezés, hogy „egyéb aránytalan vállalások” körében kér az ajánlatkérő indoklást.

*Mi az az „egyéb aránytalan vállalás”?  
Hol van ez szabályozva a Kbt.-ben?  
Ki találta ki ezt a fogalmat és mit takar?*

Az aránytalanul alacsonynak minősített ajánlattal kapcsolatos indoklaskérés csak az értékelési szempontként figyelembe vett árra vonatkozhat. Ajánlatkérő ezzel ellentétesen egyes tételek árát tekintette aránytalanul alacsonynak.

Ezen jogi hibán túllépve kijelenthető, hogy a beadott indoklás esetében, amennyiben annak elfogadhatósága kétséges, úgy alkalmazni kell a 72. § (3) bekezdést, azaz további kiegészítő indoklást köteles kérni. Önmagában a rezsióradíj a 322/2015. (X.30.) Kormányrendelet 25. § (2) bekezdése alapján nem érvénytelenségi ok, hiszen nem kötelező érvényű. Amennyiben azaz ajánlott mértéktől eltér, akkor „az ajánlatkérő különös figyelemmel vizsgálja a Kbt. 72. § (4) bekezdése szerinti körülmények fennállását”. De ez nem érvénytelenségi ok!

A jelen eljárásban az ajánlatkérő 322/2015. (X.30.) Kormányrendelet alapján kért árindoklást, amely az Építőipari Ágazati Párbeszéd Bizottság ajánlására utal (a költségvetés tervezésekor ez a 40/2015. (IX.14.) MvM rendelet – ajánlott rezsióradíj 2.490,- Forint). Erre vonatkozóan az ajánlattevő pontos és részletes tájékoztatást adott. Ugyan az ajánlatkérő ekkor már nyilván tisztában volt azzal, hogy a 27/2016. (IX.14.) MvM. rendelet már hatályba lépett, amely 2.550,- Ft ajánlott minimális rezsióradíjat tartalmazott, de a beadott árindoklás után nem kért további indoklás kiegészítést.

Ha valamely ajánlatot az ajánlatkérő aránytalanul alacsonynak ítél és alkalmazza a Kbt. 72. § szerinti indoklaskérést, úgy ez az ajánlati ár csak akkor nem lesz aránytalan, ha az indoklás annak megalapozottságát igazolja. Jelen esetben az ajánlatkérő nem azért érvénytelenítette az ajánlatot, mert az aránytalanul alacsony, hanem egyéb módon találta érvénytelennek, mert az nem felel meg egy jogszabály előírásának. Jelen esetben a megjelölt jogszabálynak az ajánlat megfelel, az Összegezés nem tartalmaz olyan tényt vagy adatot, amely a nem megfelelést igazolná, **így az érvénytelenség indoka nem helytálló, nem jogszerű.**

A jogsértő indoklás mellett azért felvetődik a Kbt. 72. § (5) bekezdés alkalmazásának a kérdése is. Vajon melyik ajánlattevő tett 2.550,- Ft ajánlott rezsióradíjon vállalat, ha az ajánlat benyújtását megelőző napon vált hatályossá ez az ajánlás? Egy lelkiismeretes ajánlattevő ekkor már a költségvetés kalkulálásával biztosan készen volt. A Kbt. lehetővé teszi az ajánlatok leadását bármikor a beadási határidő előtt, vagy éppen a postán történő ajánlat érkeztetését. Hogyan tudnak azonos feltételeket biztosítani egy, az ajánlati határidő és a rendeletmódosítás előtt leadott ajánlat és a rendeletmódosítás után leadott ajánlat között? Ezt azért tarjuk fontosnak, mivel egy közbenső törvény vagy rendelet módosítás sem eredményezheti a már megkezdett közbeszerzési eljárásban résztvevő ajánlattevők hátrányos megkülönböztetését, hiszen az a Kbt. preambuluma foglaltakkal Kbt. 2. § ellentétes. A jogalkotónak eddig sem volt és most sincs visszamenőleges hatályú módosítási igénye, ezért értelmezhetetlen tehát egy korábban leadott vagy akár csak lezárt ajánlat érvénytelenítése időközbeni

6753 Szeged, Kereszt u. 5.

Tel./Fax: 62/ 444-133

Adószám: 14026739-2-06

e-mail: [partiskum.office@invitel.hu](mailto:partiskum.office@invitel.hu)

Bankszámlaszám: 10700062-45339408-51100005

  
**PARTISKUM-BAU**  
ÉPÍTŐIPARI BERUHÁZÓ, KERESKEDELMI ÉS  
SZOLGÁLTATÓ KFT.

---

rendeletváltozás miatt. Álláspontunk szerint a közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában, esetünkben 2016.08.04.-én érvényben lévő jogszabályokat kell alkalmazni.

Vajon melyik ajánlattevő lapozgatta a Magyar Közlönyt, hogy napra (!) kész legyen az új ajánlott rezsioradíjjal?

Vajon az ajánlatkérő összehasonlította-e a kiragadott tételeket más ajánlattevők azonos tételeivel?

Összefoglalva:

**Jogsértő határozat:**

1. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján akkor lehet érvénytelenséget megállapítani, ha – jelen eljárásra szűkítve – az ajánlat valamely tételes jogszabály kötelező előírását sérti. Jelen esetben mind a 40/2015. (IX. 14.) MvM rendelet és mind a 27/2016. (IX.14.) MvM. rendelet egy olyan rezsioradíjat állapít meg, amely ajánlott, nem kötelező, és az attól való eltérés semmilyen kötelező jogi előírást nem sért. A 2550,-Ft és a 2490,-Ft rezsioradíjtól való eltérő rezsioradíj alkalmazása egyaránt jogszerű. A közteherfizetésnél nem a kalkulált forintértéket kell figyelembe venni, hanem az alaphérré rakódó teher %-os mértékét! Furcsa is lenne, ha egy 4 órában bejelentett takarítónő után a rendeletben szereplő 174 munkaórával számolt járulékot fizetnénk ki!

Minden jogi alapot nélkülöz annak kijelentése, hogy valamely ajánlati rezsioradíj nem feleltethető meg a 27/2016. (IX.14.) MvM. rendelet ajánlásának, akkor az azért lenne érvénytelen, mert nem felel meg a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

2. Amennyiben az ajánlatkérő a Kbt. 72. § alapján indoklást kér, akkor csak az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében kérhet ilyet, nem egyes tételsoroknál. Az építőipari kivitelezést ismerő (és a közbeszerzési bíráló bizottságnak egy tagja bizonyosan ilyen szakértelmű volt) szakember számára indoklást nem igénylő tény, hogy nem minden kivitelezésben részt vevő munkás ugyanolyan munkabérrel kerül foglalkoztatásra, tehát egy egységes rezsioradíj sem létezik.
3. Amennyiben az ajánlatkérő a Kbt. 72. § alapján indoklást kér, de a benyújtott indoklást nem tartja megalapozottnak, akkor a 72. § (3) bekezdése alapján kiegészítő indoklást kell kérnie ahhoz, hogy a döntését meg hozza. Különösen igaz ez a jelen esetben, amikor az indoklás kérése és az érvénytelenség indoklása között nincs semmilyen ok okozati összefüggés. Önök 2016.10.06.-án másodszor is hiánypótlás kértek a most nyertesként kihirdetett „R+D+R konzorciumtól” kifejezetten a rezsioradíj kimutatásra (amely egyébként önmagában kimeríti a kétszeres hiánypótlás tilalmát), akkor miért nem lehetett a 72. § (3) bekezdése alapján tőlünk is további információt bekérni, ha nem tudtak meggyőződni az ajánlati ár megalapozottságáról?
4. Már csak mellékesen kívánjuk megjegyezni, hogy az Összegezésben rögzített érvénytelenségi ok nem felel meg a jogszabály előírásának, hiszen nem állít semmi konkrétumot. Miben nem felel meg a rendeletnek? Melyik részében, milyen értékben vagy mértékben? Abban a nem várt esetben, ha az érvénytelenségünkre vonatkozó döntésüket nem módosítják, úgy – függetlenül attól, hogy természetesen jogorvoslati eljárást indítunk ebben az esetben - szeretnénk kérni, hogy a megküldött 2 soros indoklásukat egészítsék ki pontos adatokkal, hogy az általunk leadott 81. oldalas hiánypótlásunk mely sorával nem értenek egyet! Az indoklásukban térjenek ki a törvényi és rendeleti szabályozásokra is!

  
**PARTISKUM-BAU**  
ÉPÍTŐIPARI BERUHÁZÓ, KERESKEDELMI ÉS  
SZOLGÁLTATÓ KFT.

---

Kérjük, hogy a **súlyosan jogsértő Összegezést módosítsa és állapítsa meg a Partiskum-Bau Kft. érvényességét**, figyelemmel arra, hogy az ajánlat megfelel az érvénytelenség körében hivatkozott rendeletnek.

Szeged, 2016. november 25.

Köszönettel:



Partiskum-Bau Kft.  
János Balázs  
ügyvezető