



UNIVERSITAS SCIENTIARUM SZEGEDIENSIS
SZEGEDI TUDOMÁNYEGYETEM
Beszerzési Igazgatóság
Közbeszerzési Iroda

Tárgy: kiegészítő tájékoztatás I

Tisztelt Ajánlattevő!

Ezúton tájékoztatjuk a Szegedi Tudományegyetem 10/K/2018/SZTE számú, *Háztartási papíráruk és higiéniai termékek beszerzése a Szegedi Tudományegyetem részére* tárgyú közbeszerzési eljárásban beérkezett ajánlattevői kérdésről és Ajánlatkérő arra adott válaszáról az alábbiak szerint:

1. Kérdés:

Az I. részajánlati kör 27. pontjában szereplő logózott szalvétával kapcsolatban kérem, hogy közöljék a logózni kívánt szöveget, a szöveg méretét, betűtípust és a szöveg színét, vagy színeit. Kérem közöljék a logót, mert e nélkül, nem lehet olyan ajánlatot adni a tételre, mely a logózási költséget is tartalmazza. Továbbá, a szerződéstervezetben a logózott szalvétára kérem külön is térjenek ki, mert ebben az esetben a szállítási határidő nem lehet 5 munkanap. A szállítási határidő itt minimum 21-28 nap, mivel a logózást a gyártó gyártói ütemterv szerint készíti el, ad-hoc jellegű rendelést nem tud legyártani. Javasoljuk, hogy a logózott szalvétát a teljes éves szükséges mennyiséget figyelembe véve egy tételben hívják le, és erre külön szállítási határidőt kössenek ki a szerződésben. Előre logózott szalvétát legyártani senki sem fog, mert a direkt a Szegedi Tudományegyetem által használatos logóval ellátott szalvéta másnak nem értékesíthető. Másik lehetőség, hogy garantálják ennél a tételnél a szerződésben szereplő teljes mennyiség egy éven belüli teljes megvásárlását.

Válasz:

Ajánlatkérő a logót a módosított közbeszerzési dokumentumban hozzáférhetővé teszi. A logó mérete: 60 mm (+/- 5 mm). A logó színe: egyszínű, egyetemi kék (Pantone Reflex Blue).

Ajánlatkérő a szállítási határidőt kizárólag a 27 tételsor: Emblémázott szalvéta termék esetében 20 munkanapban állapítja meg.

Ajánlatkérő nem tudja megígérni sem a teljes mennyiség egy éven belüli kimerítését, sem az éves szükséges mennyiség egy tételben történő lehívását. Ajánlatkérő kifejezetten a változó igényekre tekintettel választotta a keretmegállapodást mint szerződéses formát.

2. Kérdés:

A referenciaigazolás valóban megfelelő, ha a referenciát adó Szerződött Fél által megvásárolt termékek mennyiségét tartalmazza, kiszerelési egység szerinti db mennyiségben, és nem szükséges nyilatkozni a vásárlás teljes nettó értékéről, és nem szükséges a referencia igazolás mellékleteként még utólag sem hiánypótlásban, sem a pályázat benyújtásakor csatolni, az igazolást adó szervezet által vásárolt termékek összes adott időszakra vonatkozó nettó vásárlási összegét?

Válasz:

Igen, a referenciaigazolás valóban megfelelő, ha a szállított termékek mennyiségét tartalmazza, kiszerelési egység szerinti db mennyiségben, és nem szükséges nyilatkozni a korábbi szállítás teljes nettó értékéről, a közbeszerzési dokumentum 7.3.1. pontjában hivatkozott jogszabályok előírásai szerint.

3. Kérdés:

A 12. melléklet szerinti táblázatot referencia adónak vagy a pályázónak kell e kitölteni? Vagy e helyett lehet csatolni az előző kérdésben szereplő referencia igazolásokat Ügyfelenként?

Válasz:



A fenti alkalmassági követelményt Ajánlattevő, választása szerint igazolhatja saját nyilatkozatával (12. melléklet kitöltésével), vagy a szerződést kötő másik fél által adott igazolással (erre nem tartalmaz mintát a közbeszerzési dokumentum), a közbeszerzési dokumentum tájékoztatásának megfelelően.

4. Kérdés:

Az ajánlattételi felhívásban ajánlatkérő alkalmassági feltételeket határozott meg, e körben az M/2 pont szerint:

„M/2. Mindkét rész vonatkozásában: Csatolja a termékhez tartozó adatlapo(ka)t, vagy gyártmánylapo(ka)t, amely tartalmazza a specifikációban kiírt műszaki (méretbeli, minőségi és mennyiségi) jellemzők adatait, valamint csatoljon termékmintát a megajánlott rész tekintetében a 321/2015. (X.30.) Korm. r. 21. § (1) h) pontja alapján.

M/2. Az ajánlattevő műszaki és szakmai szempontból alkalmatlan, ha az adatlap vagy gyártmánylap nem igazolja, hogy az ajánlott és termékmintaként benyújtott termék megfelel a kiírt műszaki specifikációnak.”

A fentiek szerint tehát adatlappal vagy gyártmánylappal igazolható az alkalmasság.

A dokumentáció részét képező műszaki leírásként Ajánlatkérő egy táblázatot csatolt. A táblázatban Ajánlatkérő mind az 1. részben, mind a 2. részben szereplő valamennyi termék esetében a gyártmánylappal való rendelkezést írta elő, mely úgy értelmezhető, hogy gyártmánylap helyett adatlapot Ajánlatkérő nem fogad el.

Kérem, szíveskedjenek tájékoztatást adni arról, hogy az 1. részben és a 2. részben megadott valamennyi terméknek gyártmánylappal kell rendelkezniük, avagy opcionálisan gyártmánylappal vagy adatlappal, azaz a táblázattal ellentétben a két részben szereplő termékeknél gyártmánylap helyett adatlapot is elfogad az Ajánlatkérő.

Válasz:

Az 1. a 2. részajánlati körben megadott valamennyi termék esetében Ajánlatkérő gyártmánylapot vagy adatlapot kér csatolni.

5. Kérdés:

Az 1. rész tekintetében az 1-20 termékek esetében környezetvédelmi öko címke meglétét írta elő ajánlatkérő. Számos környezetvédelmi öko címke létezik, ami utalhat pl. a fenntartható erőgazdálkodásból származó alapanyagra, a termék felhasználása során a környezetre gyakorolt csekély hatásra, vagy pl a csomagolás környezetbarát jellegére. Ajánlatkérő nem jelölte meg, hogy mely környezetvédelmi öko címkeket fogadja el, vagy melyik az a környezetvédelmi jellemző, amit az öko címke tanúsítania kell.

A Kbt 59. § (1) és (2) bekezdése értelmében: „Ha az ajánlatkérő különleges környezeti, szociális vagy egyéb jellemzőkkel bíró építési beruházást, árut vagy szolgáltatást kíván beszerezni, vagy ezen jellemzőket az értékelés során figyelembe kívánja venni, a műszaki leírásban vagy a szerződés teljesítésére vonatkozó feltételek vagy az értékelési szempontok keretében előírhatja valamely címke használatát, feltéve, hogy a következő feltételek mindegyike teljesül:

a) a címkére vonatkozó követelmények csak olyan jellemzőt érintenek, amely a szerződés tárgyához kapcsolódik, és amely alkalmas a szerződés tárgyától megkövetelt jellemzők leírására;

Ha az ajánlatkérő nem írja elő, hogy az építési beruházásnak, árunak vagy szolgáltatásnak a címkére vonatkozó valamennyi követelményt teljesítenie kell, meg kell adnia a teljesítendő vagy az értékelés során figyelembe vett címkézési követelményeket.”

Kérem, szíveskedjenek tájékoztatást adni arról, hogy Ajánlatkérő mely környezetvédelmi öko címkeket/címkéket fogadja el az 1. részben szereplő egyes termékek esetében.

Válasz:

Ajánlatkérő az M/4 alkalmassági követelménytől (M/4. 1. rész tekintetében: Ajánlattevő csatolja a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21.§ (1) bekezdésének i) pontjában meghatározottak szerint a kéztörölő

*papírok (1-9. tétel), a toalettpapírok (10-20. tétel) esetében, olyan környezetvédelmi címke tanúsítást, amely tanúsítja ezen tételek esetében az adott tételre előírt környezetvédelmi jellemzőket tanúsító címke (ökocímke) használatára való jogosultságot.) **eltéskint**, és a módosított közbeszerzési dokumentumokból **törli** az erre vonatkozó előírásokat. Az ajánlati ártábla nyomtatása során nem kötelező megtartani a törölt „M” (környezetvédelmi ökcímke) oszlopot.*

6. Kérdés:

Ajánlatkérő az 1. rész termékeinél a „vagy azzal egyenértékű” kitélt alkalmazza, mely az egyes termékeknél nem értelmezhető pontosan, mit tekint Ajánlatkérő avval egyenértékű terméknek:

1 tétel: Papír kéztörő egy rétegű, "C" hajtogatású, vagy azzal egyenértékű, és 2. tétel: Papír kéztörő egy rétegű, "Z" hajtogatású, vagy azzal egyenértékű

Kérem Ajánlatkérő tájékoztatását mit tekint ezen termékekkel egyenértékűnek, egyenértékű-e a több rétegű, avagy a más hajtogatású termék?

Válasz:

Ajánlatkérő az 1. tételsor: Papír kéztörő "C" hajtogatású termék esetében **egyenértékűnek fogadja el** az egynél több rétegű, de kizárólag „C” hajtogatású terméket. Ajánlatkérő **nem fogadja el** a más hajtogatású kéztörő papírt egyenértékűnek.

Ajánlatkérő a 2. tételsor: Papír kéztörő "Z" hajtogatású termék esetében **egyenértékűnek fogadja el** az egynél több rétegű, de kizárólag „Z” hajtogatású terméket. Ajánlatkérő **nem fogadja el** a más hajtogatású kéztörő papírt egyenértékűnek.

7. Kérdés:

Ajánlatkérő az 1. rész termékeinél a „vagy azzal egyenértékű” kitélt alkalmazza, mely az egyes termékeknél nem értelmezhető pontosan, mit tekint Ajánlatkérő avval egyenértékű terméknek:

4. tétel Papír kéztörő, 2 rétegű, fehér, puha, levélmintázatú, vagy azzal egyenértékű

Kérem Ajánlatkérő tájékoztatását, mit tekint ezen termékekkel egyenértékűnek, egyenértékű-e a kevesebb rétegű termék, illetve bármilyen más színű vagy bármilyen más mintázatú terméket egyenértékűnek fogad-e el Ajánlatkérő? Amennyiben csak meghatározott színeket vagy mintázatokat fogad el Ajánlatkérő, kérem, jelölje meg az egyenértékű színeket és mintákat.

Válasz:

Ajánlatkérő a 4. tételsor: hajtogatott kéztörő papír, "Z" hajtogatású termék esetében **nem fogadja el** a kevesebb rétegű terméket egyenértékűnek.

Ajánlatkérő a 4. tételsor: hajtogatott kéztörő papír, "Z" hajtogatású termék esetében a fehér színtől eltérő terméket **nem fogadja el** egyenértékűnek. Ajánlatkérő elvárása a fehér színű termék.

Ajánlatkérő a 4. tételsor: hajtogatott kéztörő papír, "Z" hajtogatású termék esetében **egyenértékűnek fogadja el** a levélmintától eltérő mintázatú termékeket.

8. Kérdés:

Ajánlatkérő az 1. rész termékeinél a „vagy azzal egyenértékű” kitélt alkalmazza, mely az egyes termékeknél nem értelmezhető pontosan, mit tekint Ajánlatkérő avval egyenértékű terméknek:

5. tétel: Papír kéztörő tekercs vagy azzal egyenértékű, zöld színű

Kérem Ajánlatkérő tájékoztatását, mit tekint ezen termékekkel egyenértékűnek, egyenértékű-e a nem tekercses papír kéztörő illetve a nem papírból készült tekercses kéztörő? Kérem Ajánlatkérő tájékoztatását, hogy egyenértékűnek fogadja-e el a zöld színtől eltérő színű termékeket, amennyiben igen, úgy mely színeket tekinti egyenértékűnek.

Válasz:

Ajánlatkérő az 5. tételsor: tekercses kéztörő papír termék esetében **nem fogadja el** a nem tekercses kéztörő papírt egyenértékűnek.

Ajánlatkérő az 5. tételsor: tekercses kéztörő papír termék esetében **nem fogadja el** a nem papírból készült tekercses kéztörőt egyenértékűnek.

Ajánlatkérő az 5. tételsor: tekercses kéztörölő papír termék esetében a zöld színtől eltérő terméket **nem fogadja el** egyenértékűnek. Ajánlatkérő elvárása a zöld színű termék. A zöld szín árnyalata azonban nem kötött, tehát egyenértékű pl. a világoszöld és a sötétzöld is.

9. Kérdés:

Ajánlatkérő az 1. rész termékeinél a „vagy azzal egyenértékű” kitélt alkalmazza, mely az egyes termékeknél nem értelmezhető pontosan, mit tekint Ajánlatkérő avval egyenértékű terméknek:

5. tétel: Papír kéztörölő tekercs vagy azzal egyenértékű, zöld színű

Ugyanezen tételre vonatkozóan a műszaki leírás az alábbi paramétert tartalmazza: Tekercs szélessége: 21-1,5 cm

Kérem Ajánlatkérő tájékoztatását, hogy a fenti követelményt akként kell értelmezni, hogy a tekercs szélessége 21 és 21,5 cm közé kell, hogy essen, vagy hogy 21 cm-nél kisebb szélességű tekercs is ajánlható - egészen 1,5 cm-ig.

Válasz:

Ajánlattevő akként értelmezte jól a fenti követelményt, hogy a tekercs szélessége 21 és 21,5 cm közé kell, hogy essen. A műszaki leírásban gépelési hiba történt, az 1. részajánlati kör 5. tételsor: **tekercses kéztörölő papír termék leírásában a helyes megfogalmazás: „Tekercs szélessége: 21-21,5 cm.”**

10. Kérdés:

Ajánlatkérő az 1. rész termékeinél a „vagy azzal egyenértékű” kitélt alkalmazza, mely az egyes termékeknél nem értelmezhető pontosan, mit tekint Ajánlatkérő avval egyenértékű terméknek:

6. -9. tétel: Belsőmag-adagolású kéztörölő papír, vagy azzal egyenértékű

Kérem Ajánlatkérő tájékoztatását, mit tekint ezen termékekkel egyenértékűnek, egyenértékű-e a nem belsőmag adagolású kéztörölő papír?

Válasz:

Nem, Ajánlatkérő a 6-9. tételsorok: Belsőmag-adagolású kéztörölő papír termékeknel **nem fogadja el** a nem belsőmag-adagolású terméket egyenértékűnek. Az előírástól Ajánlatkérő a meglévő adagolók miatt nem tud eltekinteni.

11. Kérdés:

A 27. tétel esetében a megajánlott árnak az emblémázás és a klisé költségét is tartalmaznia kell.

Kérem Ajánlatkérőt, hogy ezen költség megállapításához tájékoztasson az embléma méretéről és színéről/színeiről.

Válasz:

Ajánlatkérő elérhetővé teszi a kért emblémát, az 1. kérdésre adott válasz szerint.

12. Kérdés:

Szerződés kötést követően, megrendelést milyen mennyiségekre és milyen gyakorisággal adnak le ? Elegendő e hetente, vagy havonta egy alkalommal szállítani egy időpontban valamennyi telephelyre, vagy esetenként telephelyenként történik a szállítás, akár néhány csomagos mennyiség esetén is?

Válasz:

A Klinikai Központ részére szükséges mennyiséget havi egyszeri rendelés alapján kell egy helyszínrre leszállítani.

Az oktatási szférában várhatóan 10 naponkénti rendelés alapján a szervezeti egységekhez kell leszállítani az aktuális rendelésben szereplő igények és mennyiségek szerint.

Ajánlatkérő a fentiekre tekintettel módosítja a közbeszerzési dokumentumokat. A módosításokat piros színnel tartalmazó közbeszerzési dokumentumokat Ajánlatkérő Ajánlattevőknek megküldi és egyúttal hozzáférhetővé teszi a <http://www.u-szeged.hu/kozbeszerzesek> honlapon. A módosításra tekintettel Ajánlatkérő a Kbt. 52.§ (4) bekezdésének megfelelően az ajánlattételi határidő az alábbiak szerint már meghosszabbította:

Módosított (új) ajánlattételi határidő: 2018. április 18. szerda 10:00 óra.

Kérem fentiek szíves tudomásul vételét.

Szeged, 2018. április 9.


Dr. Nagy Paulina
beszerzési igazgató



