

SZEGEDI TUDOMÁNYEGYETEM
SZENT-GYÖRGYI ALBERT ORVOSTUDOMÁNYI KAR
OKTATÓI MUNKA HALLGATÓI VÉLEMÉNYEZÉSÉNEK
SZABÁLYZATA

Szeged, 2023. március 22.

Tartalom

Preambulum.....	3
I. fejezet: Jogszabályi hivatkozások.....	3
II. fejezet: Általános rendelkezések	3
1. § <i>A véleményezés célja</i>	3
2. § <i>A véleményezés hatálya</i>	4
3. § <i>A véleményezés megszervezése.....</i>	4
4. § <i>A véleményezés általános szabályai</i>	4
5. § <i>A vélemények értékelése, az eredmények feldolgozása és dokumentálása.....</i>	5
6. § <i>Az értékelések gyakorisága és lebonyolítása.....</i>	6
7. § <i>Az értékelés köre</i>	6
8. § <i>Kedvezmény a kérdőívet kitöltő hallgatók számára</i>	6
9. § <i>A véleményezés során keletkezett iratok, adatbázisok, információk megőrzése és védelme</i>	7
10. § <i>Az OMHV adatainak felhasználása</i>	7
III. fejezet: Záró rendelkezések.....	8
MELLÉKLETEK.....	9

Preambulum

A Szegedi Tudományegyetem Szenátusa SZ-91-IV/2022/2023. (I.30.) számú határozatában elfogadta az az Oktatói Munka Hallgatói Véleményezésének (továbbiakban: OMHV) rendjét. A szenátusi határozat értelmében a Karok vezetői a Hallgatói Önkormányzattal közösen kidolgozzák és elfogadják a kari szabályokat tartalmazó OMHV rendet.

A jelen kari szabályzatban nem szabályozott kérdések tekintetében az Oktatói Munka Hallgatói Véleményezéséről szóló szabályzat rendelkezései és alapelvei mérvadók.

A Szent-Györgyi Albert Orvostudományi Kar az alábbi Oktatói Munka Hallgatói Véleményezéséről szóló rendet vezeti be.

I. fejezet: Jogszabályi hivatkozások

A Szegedi Tudományegyetem Szent-Györgyi Albert Orvostudományi Karán (továbbiakban SZTE SZAOK) az oktatói munka hallgatói véleményezésének szabályzata az

- Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 számú, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló rendelete,
- a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 61. § (1) bekezdésének b) pontja,
- az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi XII. törvény,
- a Szegedi Tudományegyetem Szervezeti és Működési Szabályzata Szervezeti és Működési Rend, illetve
- a Szegedi Tudományegyetem „Az oktatói munka hallgatói véleményezésének szabályzata”
- az SZTE SZAOK Minőségfejlesztési Szabályzata 9. §-a figyelembevételével készült.

II. fejezet: Általános rendelkezések

1. § A véleményezés célja

(1) Az oktatói munka hallgatói véleményezése

- járuljon hozzá az SZTE SZAOK oktatói munkájának minőségfejlesztéséhez,
- közvetlenül segítse az oktatói tevékenységének fejlesztését,
- segítse az oktatói munka elismerését és az oktatók minősítését,
- segítse az oktatókat a hallgatók véleményalkotási képességeinek megismerésében,
- teremtsen meg a felelősségteljes véleménynyilvánítás lehetőségét és keretét a hallgatók számára,
- tegye lehetővé a hallgatói véleményezés alapján az oktatók, ill. oktatási egységek vezetői számára a közvetlen visszacsatolást és ennek alapján a szükséges változtatások megvalósítását.

2. § A véleményezés hatálya

- (1) A véleményezés kiterjed az oktatást végzők teljes körére (továbbiakban oktatók).
- (2) Az SZTE SZAOK-n meghirdetett kurzusokhoz rendelt oktatókat félévenként az adott kurzust felvett hallgatók jogosultak véleményezni.
- (3) Az SZTE SZAOK minden
 - a magyar és idegen nyelvű,
 - a graduális, doktori képzésben, felsőoktatási szakképzésben, szakirányú továbbképzésben, előkészítő képzésben,
 - a teljes idejű és részeitő képzésbenlehetővé teszi, hogy a hallgatók az oktatói munkát jelen szabályzatban foglaltak szerint véleményezhessék.
- (4) A véleményezés nem terjed ki a következő kurzusokra:
 - a) előadás nélkül meghirdetett kurzusok (vizsgakurzusok),
 - b) szakdolgozat,
 - c) szakdolgozat előkészítő szeminárium,
 - d) tehetséggondozás,
 - e) komplex vizsga (doktori képzés)

3. § A véleményezés megszervezése

- (1) Az oktatói munka hallgatói véleményezésének megszervezése a kari minőségfejlesztés szervezését képezi. Az oktatói munka hallgatói véleményezésének megszervezését és végrehajtását az SZTE SZAOK Oktatási Bizottsága elnöke a kari Hallgatói Önkormányzattal (továbbiakban HÖK) együttműködve végzi.

4. § A véleményezés általános szabályai

- (1) A véleményezési rendszer kidolgozása során – részben vagy egészben – kvantitatív mutatókat kell alkalmazni.
- (2) Amennyiben egy oktató több kurzust oktat, akkor kurzusonként külön-külön kell az oktató munkáját véleményezni.
- (3) Az oktató munkájáról csak az adott félévben általa oktatott, az adott kurzust felvett hallgatók mondhatnak véleményt.
- (4) Ha a hallgató úgy nyilatkozik, hogy a megtartott órák kevesebb, mint 50%-án vett részt, az általa kitöltött kérdőívet érvénytelennek kell tekinteni. Akkor értékelhető az oktatóról készített hallgatói véleményezés, ha a kurzust felvett hallgatók legalább 25%-a, de legkevesebb 5 hallgató érvényesen véleményt nyilvánított. Amennyiben a kurzust felvett hallgatók közül legalább

30 hallgató érvényesen véleményt nyilvánított, a hallgatói véleményezés a kurzust felvett hallgatók összlétszámától függetlenül értékelhető.

(5) Az oktatói munka hallgatói véleményezése a Neptun rendszerben, elektronikus alapon történik.

(6) A kari vezetés és a kari HÖK gondoskodik arról, hogy a hallgatók a véleményezés lehetőségét, eljárási rendjét és a félévenkénti véleményezési időszak idejét megismerjék.

(7) Az SZTE SZAOK-n a véleményezés minden félév végén kurzusonként, a 12. hét első napjától a 13. hét utolsó napjáig, a Neptunban, egyénileg kitöltött (e szabályzat 1., 2. és 3. számú mellékletében szereplő) kérdőíveken történik. A felvett kurzushoz tartozó kérdőívet a hallgató csak egyszer töltheti ki.

5. § A vélemények értékelése, az eredmények feldolgozása és dokumentálása

(1) A véleménynyilvánítás név nélküli, a rendszer csak az összesített adatokat tárolja, így a kitöltő személye azonosíthatatlan marad. A véleményezés során a hallgatót nem lehet olyan adatok megadására kötelezni, amelyek alapján személye azonosítható. Az adatok összegzése és feldolgozása is elektronikus úton történik. Az értékelő lapon az egyes kérdésekre adott válaszok megoszlását kell feltüntetni. Amennyiben releváns, a kérdésekre adott válaszok átlagát is szerepeltetni kell. A kiértékelő lapokon fel kell tüntetni az oktatóra vonatkozó szöveges értékeléseket, minden esetben, függetlenül attól, hogy a véleményező hallgató hány foglalkozáson vett részt.

(2) Az elemzést a véleményezési időszakot követő egy héten belül kell elkészíteni. A véleményezési adatok elkészüléséről az érintett oktatót a Neptunban regisztrált címére küldött elektronikus levélben értesíteni kell. Az oktató a kurzusaihoz kapcsolódó hallgatói véleményezés eredményét a Neptun rendszerében – önkéntes döntése alapján – nyilvánossá teheti.

(3) Az értékelésről kiállított jegyzőkönyvnek minősülő adattáblát az érintett kurzus megtartásáért felelős tanszékvezetőnek meg kell küldeni és a benne foglaltakra a tanszékvezető köteles három héten belül véleményét az Oktatási Dékánhelyettes részére eljuttatni.

(4) A megküldést követő 15 napon belül a véleményezett oktató írásos véleményt fűzhet a jegyzőkönyvhöz. Az értékelés eredményébe az SZTE SZAOK dékánja, az általános, szak- és továbbképzési dékánhelyettes, az oktatási dékánhelyettes, a kari minőségbiztosítási referens, a Dékáni Hivatal vezetője és a kari HÖK elnöke teljes körű betekintési joggal rendelkezik. Adott tanszék által meghirdetett kurzusok oktatóinak véleményezésébe a tanszék vezetője jogosult betekinteni.

(5) A véleményezett oktató számára lehetőséget kell biztosítani az összes, érvényes hallgatói vélemény megismerésére, a jegyzőkönyv megtekintésére, és ezekhez írásbeli vélemény megtételére. Az oktató írásbeli véleményét kötelező az értékelésével együtt kezelni, így a beérkező oktatói vélemények a jegyzőkönyvnek elválaszthatatlan mellékletét képezik.

6. § Az értékelések gyakorisága és lebonyolítása

- (1) A tárgyak oktatásának és a vizsgák véleményezésére félévente egy alkalommal, a vizsgaidőszak utolsó két hetében kerül sor az 1. és 2. sz. melléklet szerint.
- (2) A kitöltésre legalább 10 munkanapot kell biztosítani
- (3) A felmérések lebonyolítása elektronikusan, a Neptun rendszerben történik.
- (4) A félévhez tartozó gyakorlatok után a gyakorlóhely, gyakorlati képzés értékelése közvetlenül a gyakorlat teljesítésének Neptun rendszerbe bejegyzése után legalább 10 munkanapot kell biztosítani.

7. § Az értékelés köre

- (1) Az értékelés a szemeszter alatt oktatott kötelező, kötelezően választható, valamint szabadon választható tárgyakra vonatkozik.
- (2) Az értékelés kiterjed az előadásokra, szemináriumokra és a laboratóriumi, ill. betegágy melletti gyakorlatokra is, továbbá az adott szemeszter végén lebonyolított írásbeli vagy szóbeli vizsgákra, beszámolókra.

8. § Kedvezmény a kérdőívet kitöltő hallgatók számára

- (1) Az oktatói munka hallgatói véleményezése a hallgatói jogviszonyból eredő alanyi jog, melyet a hallgató jelen szabályzat keretei között gyakorolhat.
 - (2) A véleményezésben való részvétel önkéntes, a hallgatót véleménynyilvánításáért, illetőleg annak elmaradásáért hátrány nem érheti.
 - (3) A kérdőívet kitöltő hallgatók – amennyiben alkalmazható, és az anonimitás elvének, valamint az adatvédelmi szabályzat szem előtt tartásával – plusz pontokat kapnak azon létszámkorlátos kurzusok felvételének megkönnyítésére, ahol a hallgatók rangsora dönti el a jelentkezés sorsát.
 - (4) A kedvezményben csak azok a hallgatók részesülhetnek, akik a pont szerinti kötelező tárgyak értékelésére vonatkozó kérdőívet valamennyi, általuk az adott félévre felvett tárgy esetében kitöltötték.
- A kedvezmény akkor is fennáll, amennyiben a hallgató a visszajelző felületre belépve kifejezi azon szándékát, miszerint nem kívánja véleményezni az adott tárgyat.

9. § A véleményezés során keletkezett iratok, adatbázisok, információk megőrzése és védelme

(1) Az oktatói munka hallgatói véleményezésével kapcsolatosan keletkezett összesített adatokat tartalmazó iratok és adatbázisok (továbbiakban: adatok) kezeléséért és megőrzéséért az SZTE SZAOK Dékáni Hivatala a felelős.

(2) A feldolgozásban résztvevők írásban nyilatkoznak arról, hogy a tudomásukra jutott, illetve az elektronikus formában tárolt adatokat illetékteleneknek nem szolgáltatják ki. Az oktatók jogosultak a hallgatói véleményezés lebonyolításával kapcsolatban észrevételt tenni, illetve panasszal élni az SZTE SZAOK dékánjánál (oktatási dékánhelyettesénél).

(3) A véleményezés során keletkezett adatok gyűjtése, kezelése és tárolása során az Európai Parlament és a Tanács (EU) 2016/679 számú, a természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról szóló rendeletének megfelelően kell eljárni, és úgy, hogy azzal a véleményezett oktató személyiségi jogai ne sérüljenek.

(4) A véleményezés során keletkezett adatokba való betekintésre – ha azokat az oktató nem tette nyilvánossá a Neptunban – csakis és kizárólag a véleményezett oktató kifejezett hozzájárulása esetén (4. számú melléklet), illetve akkor van lehetőség, ha az iratokba betekinteni kívánó személyt törvény, avagy az SZTE SZAOK dékánja vagy Kari Tanácsa hatalmazza fel az értékelés megismerésére.

(5) A véleményezés során keletkezett adatokat öt évig meg kell őrizni.

10. § Az OMHV adatainak felhasználása

(1) Az oktatókkal kapcsolatos rendszeres hallgatói véleményeket figyelembe kell venni az oktatókat érintő személyi döntéseknél (pl. vezetői megbízás, kinevezés, előléptetés, kitüntetés, jutalmazás stb.).

(2) Az oktatói munka hallgatói véleményezése nem lehet az oktató megítélésének kizárólagos alapja.

(3) Ha a hallgatói vélemények két tanéven belül legalább három félévben problémát jeleznek (az oktató által az adott félévben oktatott valamennyi kurzusa vonatkozásában a véleményezés kvantitatív mérőszámainak átlaga 2,5 vagy kevesebb) az adott oktató munkájával kapcsolatban, akkor az SZTE SZAOK dékánja (oktatási dékánhelyettese) – az érintett szervezeti egység vezetőjének bevonásával - vizsgálatot folytat a helyzet tisztázására, melynek eredményéről tájékoztatást ad az érintett oktátónak (véleményezettnek) és a kari HÖK-nek.

(4) A két féléven át – a hallgatói vélemények alapján – legjobb eredményt elért oktatók munkáját az SZTE SZAOK dékánja az oktatási dékánhelyettes előterjesztésére elismerheti. Az oktatói munka hallgatói véleményezése során keletkezett jegyzőkönyvekben foglalt megállapításokat csakis és kizárólag a törvényben meghatározott feladatokhoz lehet felhasználni.

III. fejezet: Záró rendelkezések

11. § Az SZTE SZAOK Kari Tanácsa 77/2022-2023. (III.22.) számú SZAOK KT határozatával elfogadta és a kihirdetés napján lép hatályba.

A Szabályzat a következő linken is elérhető:

<http://www.med.u-szeged.hu/karunkrol/oktatoi-munka-hallgatoi/oktatoi-munka-hallgatoi>

Szeged, 2023. március 22.

Prof. Dr. Lázár György s.k.
egyetemi tanár, dékán

MELLÉKLETEK

1. sz. melléklet: SZTE OMHV szabályzata alapján közös kérdéssor (magyar, angol, német szövegváltozat)

Óralátogatási szokások	Az órákon milyen arányban vett részt? 1: nem hiányoztam egyszer sem 2: egy-két órán nem vettem részt 3: az órák több mint felén jelen voltam 4: az órák kevesebb, mint felén voltam jelen 5: egy-két órán vettem részt 6: egyetlen órán sem vettem részt
Kurzus	Megítélése szerint a kurzus mennyiben fejlesztette a kurzusleírásban szereplő képességeket, ismereteket? 1 (egyáltalán nem), 2, 3, 4, 5 (teljes mértékben) 0 (nem tudom megítélni) Mennyire támogatják rendelkezésre álló segédanyagok (például, könyv, videó, ppt, stb.) a kurzus ismereteinek elsajátítását? 1 (egyáltalán nem), 2, 3, 4, 5 (teljes mértékben) 0 (nem tudom megítélni)
Oktató felkészültsége	Mennyire volt felkészült az oktató? 1 (egyáltalán nem), 2, 3, 4, 5 (teljes mértékben) 0 (nem tudom megítélni)
Oktató hozzáállása	Mennyire volt segítőkész az oktató a kurzus során? 1 (egyáltalán nem), 2, 3, 4, 5 (teljes mértékben) 0 (nem tudom megítélni)
Oktató órai tevékenysége	Mennyire volt érthető az óra, az oktató előadásmódja? 1 (egyáltalán nem), 2, 3, 4, 5 (teljes mértékben) 0 (nem tudom megítélni)
Általános	Általánosan mennyire elégedett az oktató munkájával? 1 (egyáltalán nem), 2, 3, 4, 5 (teljes mértékben) 0 (nem tudom megítélni)

Appendix 1. Joint questionnaire for student evaluation of teachers' performance

Class attendance habits	What percentage of classes did you partake in? 1: I was never absent. 2: I was absent once or twice. 3: I was present in more than half of the classes. 4: I was present in less than half of the classes. 5: I only attended one or two classes. 6: I was absent in all the classes.
Course	To what extent, in your opinion, did the course improve the skills and knowledge set forth in the course description? 1 (Not at all), 2, 3, 4, 5 (Completely) 0 (Cannot assess) To what extent do the materials available (e.g., books, videos, ppts etc.) support acquiring the knowledge presented during the course. 1 (Not at all), 2, 3, 4, 5 (Completely) 0 (Cannot assess)
Teacher's preparedness	How prepared was the teacher? 1 (Not at all), 2, 3, 4, 5 (Completely) 0 (Cannot assess)
Teacher's attitude	How helpful was the teacher during the course? 1 (Not at all), 2, 3, 4, 5 (Completely) 0 (Cannot assess)
Teacher's activity during class	How comprehensible was the lecture and the lecturer's presentation? 1 (Not at all), 2, 3, 4, 5 (Completely) 0 (Cannot assess)
General	How satisfied in general are you with the teacher's performance? 1 (Not at all), 2, 3, 4, 5 (Completely) 0 (Cannot assess)

Anhang Nr. 1 Gemeinsamer Fragebogen der studentischen Bewertung der Lehrtätigkeit

Gewohnheiten bezüglich der Teilnahme an Lehrveranstaltungen	In welchem Anteil haben Sie an den Stunden teilgenommen? 1: ich war nicht einmal abwesend 2: ich war bei eins-zwei Stunden abwesend 3: ich war mehr als bei der Hälfte der Stunden anwesend 4: ich war weniger als bei der Hälfte der Stunden anwesend 5: ich war bei eins-zwei Stunden anwesend 6: ich war an keinen der Stunden anwesend
Der Kurs	Inwieweit hat der Kurs Ihrer Meinung nach die in der Kursbeschreibung angegebenen Fähigkeiten und Kenntnisse vermittelt? 1 (überhaupt nicht), 2, 3, 4, 5 (ganz) 0 (ich kann es nicht beurteilen) Inwieweit unterstützen verfügbare Hilfsmaterialien (z.B Buch, Video, PPT usw.) das Erlernen der Kenntnisse des Kurses? 1 (überhaupt nicht), 2, 3, 4, 5 (ganz) 0 (ich kann es nicht beurteilen)
Niveau der Vorbereitung der Lehrkraft	Wie sehr war die Lehrkraft vorbereitet 1 (überhaupt nicht), 2, 3, 4, 5 (ganz) 0 (ich kann es nicht beurteilen)
Einstellung der Lehrkraft	Wie hilfsbereit war die Lehrkraft während des Kurses? 1 (überhaupt nicht), 2, 3, 4, 5 (ganz) 0 (ich kann es nicht beurteilen)
Tätigkeit der Lehrkraft während der Stunde	Inwieweit war der Unterricht und die Vortragsweise der Lehrkraft verständlich? 1 (überhaupt nicht), 2, 3, 4, 5 (ganz) 0 (ich kann es nicht beurteilen)
Allgemein	Inwiefern sind Sie im Allgemeinen mit der Arbeit der Lehrkraft zufrieden? 1 (überhaupt nicht), 2, 3, 4, 5 (ganz) 0 (ich kann es nicht beurteilen)

2. sz. melléklet SZAOK Kari kérdőív (magyar, angol és német szövegváltozat)

A vizsgaidőszak végén

1. Hányas tanulmányi csoportban vett részt a gyakorlaton/szemináriumon?
2. Mennyire volt hasznos az előadás anyaga a tananyag elsajátításában?
(1: egyáltalán nem – 5: nagyon segített)
3. Mennyire volt hasznos a gyakorlat/szeminárium a felkészülésben?
(1: egyáltalán nem – 5: nagyon hasznos volt)
4. Ha volt lehetőség hallgatói kérdésekre, a kapott válasz kielégítő volt-e?
5. Az órarend alapján megadott időben volt-e az előadás/szeminárium/gyakorlat?
6. Az órarend alapján megadott oktató tartotta-e az előadást/gyakorlatot/szemináriumot?
7. Mennyire volt nehéz a vizsga?
(1: nagyon könnyű – 5: nagyon nehéz)
8. Emeljen ki néhány dolgot, ami jó volt az elmúlt szemeszter oktatásában?
9. Röviden írja le, miben lehetne javítani az oktatásunkat?

At the end of the examination period

1. Which group did you partake in during practices/seminars?
2. How useful was the material presented during the lecture in acquiring the overall study material? (1: not at all – 5: very helpful)
3. How useful was the practice/seminar in your preparation for the course? (1: not at all – 5: very helpful)
4. If students could ask questions, how satisfactory were the answers?
5. Did the lectures/practices/seminars take place at the time they were announced according to the timetable?
6. Did the teacher who was announced as the teacher for the course according to the timetable give the lectures/practices/seminars?
7. How difficult was the examination? (1: very easy – 5: very difficult)
8. Highlight a few things that were good regarding last semester's education.
9. Briefly state how education at the School could be improved.

Am Ende der Prüfungsperiode

1. In welcher Gruppe haben Sie die Praktika/Seminare besucht?
2. Wie nützlich waren die Vorlesungen bei der Aneignung des Lehrstoffs? (1: überhaupt nicht - 5: die waren sehr nützlich)
3. Inwiefern waren die Praktika/Seminare bei Vorbereitung nützlich? (1: überhaupt nicht - 5: es war sehr nützlich)
4. Wenn es für die Studierende die Möglichkeit bestand Fragen zu stellen, wurden diese zufriedenstellend beantwortet?
5. Wurden die Seminare/Praktika in dem im Stundenplan angegebenen Zeitpunkt gehalten?
6. Wurde das Praktikum/Seminar von der im Stundenplan angegebenen Lehrkraft gehalten?
7. Wie schwer schätzen Sie die Prüfung ein? (1: sehr leicht - 5: sehr schwer)
8. Bitte fassen Sie kurz zusammen, was Ihnen im letzten Semester am Unterricht gefallen hat
9. Bitte beschreiben Sie kurz, was im Unterricht vom letzten Semester verbessert werden könnte.

3. számú melléklet

Oktatói hozzájáruló nyilatkozat

Alulírott (név)..... (NEPTUN azonosító)
.....(Tanszék) oktatója jelen hozzájáruló
nyilatkozatom aláírásával ezúton **önkéntes beleegyezésem adom**, hogy
..... (név) (azonosító)
..... célból
a rólam az Oktatói munka hallgatói véleményezése során keletkezett véleményekbe,
jegyzőkönyvbe a vonatkozó adatvédelmi szabályok betartása mellett betekinthessem, tartalmát
megismerhessem.

Kelt:.....(év).....(hónap).....(nap)

.....

aláírás