

Nemzeti, Kbt. 113. § Nyílt eljárás - EKR001603622019

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés **Eszközbekzerzés II. EFOP-3.4.3-16-2016-00014**
tárgya:

Ajánlatkérő **Szegedi Tudományegyetem**
neve:

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Szegedi Tudományegyetem	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_
			95571285
Postai cím:	Dugonics Tér 13		
Város:	Szeged	NUTS-kód:	HU333
		Postai irányítószám:	6720
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Macsek	Bernadett	
E-mail:	macsek.bernadett@ gmf.u-szeged.hu	Telefon:	+36 62544550
		Fax:	
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.u-szeged.hu		
A felhasználói oldal címe: (URL)			
Lebonyolító szerv(ek) adatai			

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya
Eszközbekzerzés II. EFOP-3.4.3-16-2016-00014

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Adásvételi szerződés a közbeszerzési Műszaki leírásban részletezett műszaki tartalmú és mennyiségű eszközök beszerzésére az EFOP-3.4.3-16-2016-00014 azonosítószámú projekt keretében. 1. részajánlati kör: 1 db Oszilloszkóp 2. részajánlati kör: 2 db Jelgenerátor 3. részajánlati kör: 14 db Digitális multiméter 4. részajánlati kör: 5 db HeNe lézer 5. részajánlati kör: 2 db CCD kamera 6. részajánlati kör: 2 db Szálbacsatolt halogén lámpa 7. részajánlati kör: 1 db Michelson féle interferométer 8. részajánlati kör: 1 db Lock-in erősítő 9. részajánlati kör: 3 db Egyszerűbb koherens és inkoherens fényforrás 10. részajánlati kör: 6 db Spekrállámpa, tápegység 11. részajánlati kör: 2 db Mikroampermérő 12. részajánlati kör: 4 db Labor tápegység 13. részajánlati kör: 1 db Precíziós integrált multiméter és jelgenerátor (Source Meter Unit) A műszaki leírásban szereplő, meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások - a 321/2015. (X. 30.) Kr. 46. § (3) bekezdése alapján - a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történtek. A műszaki leírásban részletezett minőségű, azzal egyenértékű terméket is elfogad az ajánlatkérő. Az egyenértékűség megállapításához az ajánlatban be kell mutatni, hogy a műszaki leírás szerinti termék helyett, milyen terméket ajánl az ajánlattevő. Az eszközök részletes műszaki tartalmát a közbeszerzési dokumentum Műszaki Leírás része (Közbeszerzési Dokumentum IX. része) tartalmazza. Valamennyi rész esetében a beszerzés magában foglalja az eszközök leszállítását, rendeltetésszerű használatra alkalmas módon történő üzembe helyezését, a szükséges engedélyek beszerzését.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik Rész XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Nemzeti Kbt. 113. § Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

2019.12.19

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Oszilloszkóp

A szerződés száma: 77/E/2019/SZTE/1.

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Almus Pater Taneszköz- és Intézményellátó Zrt., Magyarország 6726 Szeged, Fő Fasor 121. 11885739206

a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb): 412 940; b) Sávszélesség többletmértéke az előírt min. 20 MHz-en felül (min. 0 MHz, max. 80 MHz, előny az több): 180; c) USB host megléte (igen / nem, előny a megléte): Igen. Alkalmasság indoka: az igazolások benyújtására nem került felkérésre.

Haberkorn Fairtool Műszaki Termékeket Gyártó és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság, 10814646242
Magyarország 1106 Budapest, Tündérfűrt Utca 1-3.

a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb): 101 075; b) Sávszélesség többletmértéke az előírt min. 20 MHz-en felül (min. 0 MHz, max. 80 MHz, előny az több): 30; c) USB host megléte (igen / nem, előny a megléte): Igen. Alkalmasság indoka: megfelelően igazolta a referenciakövetelményeknek való megfelelést.

RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1163 Budapest 12395152242
, Kőszál Utca 6.

a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb): 199 065; b) Sávszélesség többletmértéke az előírt min. 20 MHz-en felül (min. 0 MHz, max. 80 MHz, előny az több): 0; c) USB host megléte (igen / nem, előny a megléte): Igen. Alkalmasság indoka: az igazolások benyújtására nem került felkérésre.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Almus Pater Taneszköz- és Intézményellátó Zrt.

358.05

Szöveges értékelés: a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) - Súlyszám: 85 - Ért.pontszám: 2,45 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 208,05 b) Sávszélesség többletmértéke az előírt min. 20 MHz-en felül (min. 0 MHz, max. 80 MHz, előny az több) - Súlyszám: 10 - Ért.pontszám: 10,00 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 100,00 c) USB host megléte (igen / nem, előny a megléte) - Súlyszám: 5 - Ért.pontszám: 10,00 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 50,00

Haberkorn Fairtool Műszaki Termékeket Gyártó és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság

937.50

Szöveges értékelés: a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) - Súlyszám: 85 - Ért.pontszám: 10,00 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 850,00 b) Sávszélesség többletmértéke az előírt min. 20 MHz-en felül (min. 0 MHz, max. 80 MHz, előny az több) - Súlyszám: 10 - Ért.pontszám: 3,75 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 37,50 c) USB host megléte (igen / nem, előny a megléte) - Súlyszám: 5 - Ért.pontszám: 10,00 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 50,00

RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

481.59

Szöveges értékelés: a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) - Súlyszám: 85 - Ért.pontszám: 5,08 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 431,59 b) Sávszélesség többletmértéke az előírt min. 20 MHz-en felül (min. 0 MHz, max. 80 MHz, előny az több) - Súlyszám: 10 - Ért.pontszám: 0,00 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 0,00 c) USB host megléte (igen / nem, előny a megléte) - Súlyszám: 5 - Ért.pontszám: 10,00 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 50,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) - Súlyszám: 85; Értékelés módszere: fordított arányosítással történik, azaz ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlet szerint: $P_{vizsgált} = A_{legkedvezőbb} / A_{vizsgált} \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol: $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; P_{min} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont) P_{max} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont) $A_{legkedvezőbb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték $A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem. b) Sávszélesség többletmértéke az előírt min. 20 MHz-en felül (min. 0 MHz, max. 80 MHz, előny az több) / Súlyszám: 10; Értékelés módszere: arányosítással történik, azzal, hogy ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó

ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint: $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol: $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; P_{min} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont) P_{max} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont) $A_{legkedvezőbb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (80 MHz) $A_{legkedvezőtlenebb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0 MHz) c) USB host megléte (igen / nem, előny a megléte) / Súlyszám: 5; Értékelés módszere: abszolút értékelés pontkiosztással, azzal, hogy nem = 0 pont (USB host nincs); igen = 10 pont (USB host van)

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Haberkorn Fairtool Műszaki Termékeket Gyártó és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság, 10814646242
Magyarország 1106 Budapest, Tündérfürdő Utca 1-3.

Ellenszolgáltatás összege: nettó 101.075,- Ft + ÁFA Indoka: Ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem állnak fenn a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenségi okok, ajánlattevővel szemben nem állnak fenn a felhívásban előírt kizáró okok. Az ajánlati ár az előzetesen meghatározott pénzügyi fedezet mértékére tekintettel is megfelelő.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Global Focus Kereskedelmi kft, Magyarország 1155 Budapest,, Kazán Utca 5 13414104242

Ajánlattevő 1. részre benyújtott ajánlatában nem csatolta a kizáró okokról szóló nyilatkozatot az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában, a Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontjai szerinti nyilatkozatot, a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatot, az üzleti titokról szóló nyilatkozatot, továbbá csatolt aláírási címpéldányát és a forgalomba hozatali engedélyek meglétéről szóló nyilatkozatot, valamint szakmai ajánlatát, mind a műszaki paraméterek, mind az ajánlati ártáblázat tekintetében hiányosan nyújtotta be, mely hiányokat hiánypótlást követően sem teljesített. Erre tekintettel ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Jelgenerátorok

A szerződés száma: 77/E/2019/SZTE/2.

V.2 Az eljárás eredménye**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Almus Pater Taneszköz- és Intézményellátó Zrt., Magyarország 6726 Szeged, Fő Fasor 121.

11885739206

a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb): 145 200; b) A jelek frekvenciatartomány maximumának többletmértéke az előírt min. 1MHz-en felül (min. 0MHz, max. 4 MHz, előny a több): 1; c) Frekvenciamérő funkció megléte (igen/nem, előny a megléte): Igen; Alkalmasság indoka: megfelelően igazolta az előírt referenciakövetelményeknek való megfelelést.

RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1163 Budapest 12395152242, Kőszál Utca 6.

a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb): 177 148; b) A jelek frekvenciatartomány maximumának többletmértéke az előírt min. 1MHz-en felül (min. 0MHz, max. 4 MHz, előny a több): 1; c) Frekvenciamérő funkció megléte (igen/nem, előny a megléte): Igen; Alkalmasság indoka: az igazolások benyújtására nem került felkérésre.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Almus Pater Taneszköz- és Intézményellátó Zrt.

925.00

Szöveges értékelés: a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) - Súlyszám: 85 - Ért.pontszám: 10,00 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 850,00; b) A jelek frekvenciatartomány maximumának többletmértéke az előírt min. 1MHz-en felül (min. 0MHz, max. 4 MHz, előny a több) - Súlyszám: 10 - Ért.pontszám: 2,50 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 25,00; c) Frekvenciamérő funkció megléte (igen/nem, előny a megléte) - Súlyszám: 5 - Ért.pontszám: 10,00 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 50,00.

RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

771.71

Szöveges értékelés: a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) - Súlyszám: 85 - Ért.pontszám: 8,20 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 696,71; b) A jelek frekvenciatartomány maximumának többletmértéke az előírt min. 1MHz-en felül (min. 0MHz, max. 4 MHz, előny a több) - Súlyszám: 10 - Ért.pontszám: 2,50 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 25,00; c) Frekvenciamérő funkció megléte (igen/nem, előny a megléte) - Súlyszám: 5 - Ért.pontszám: 10,00 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 50,00.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) - Súlyszám: 85; Értékelés módszere: fordított arányosítással történik, azaz ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlet szerint: $P_{vizsgált} = A_{legkedvezőbb} / A_{vizsgált} \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol: $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; P_{min} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont) P_{max} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont) $A_{legkedvezőbb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték $A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem. b) A jelek frekvenciatartomány maximumának többletmértéke az előírt min. 1MHz-en felül (min. 0MHz, max. 4 MHz, előny a több) Súlyszám: 10; Értékelés módszere: arányosítással történik, azzal, hogy ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint: $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol: $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; P_{min} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont) P_{max} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont) $A_{legkedvezőbb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (4 MHz) $A_{legkedvezőtlenebb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0 MHz) $A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem c) Frekvenciamérő funkció megléte (igen/nem, előny a megléte) / Súlyszám: 5; Értékelés módszere: abszolút értékelés pontkiosztással, azaz frekvenciamérő funkció nincs=0 pont; frekvenciamérő funkció van=10 pont.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelman kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Almus Pater Taneszköz- és Intézményellátó Zrt., Magyarország 6726 Szeged, Fő Fasor 121.

11885739206

Ellenszolgáltatás összege: nettó 145.200,-Ft + ÁFA Indoka: Ajánlata megfelel az ajánlattéti felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem állnak fenn a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenségi okok, ajánlattevővel szemben nem állnak fenn a felhívásban előírt kizáró okok. Ajánlati ára az előzetesen meghatározott pénzügyi fedezet mértékére tekintettel is megfelelő.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Global Focus Kereskedelmi kft, Magyarország 1155 Budapest,, Kazán Utca 5

13414104242

Ajánlattevő 2. részre benyújtott ajánlatában nem csatolta a kizáró okokról szóló nyilatkozatot az alvállalkozók és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetek vonatkozásában, a Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontjai szerinti nyilatkozatot, a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatot, az üzleti titokról szóló nyilatkozatot, továbbá csatolt aláírási címpéldányát és a forgalomba hozatali engedélyek meglétéről szóló nyilatkozatot, valamint szakmai ajánlatát, mind a műszaki paraméterek, mind az ajánlati ártáblázat tekintetében hiányosan nyújtotta be, mely hiányokat hiánypótlást követően sem teljesített. Továbbá a benyújtott felolvasólap és a szakmai ajánlat az ajánlati ár vonatkozásában két eltérő adatot tartalmaz. Jelen esetben ajánlatkérő az egyösszegű ajánlati áron kívül kérte a költségvetés kitöltését. Ebből következően a felolvasólap és a tételes költségvetés egymással összefügg, külön-külön nem kezelhető, így egyik dokumentum sem nevezhető fajsúlyosabbnak a másiknál, és ilyen jellegű ellentmondás az ajánlati kötöttségre is figyelemmel a Kbt. 71. § alapján nem oldható fel az ajánlatban. Erre tekintettel ajánlata nem felel meg az ajánlattéti felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:

3 - Digitális multiméterek

A szerződés száma:

77/E/2019/SZTE/3.

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1163 Budapest 12395152242
, Kőszál Utca 6.

a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb): 455 098; b) Egyenfeszültség (DC V) mérési tartományának minimuma (max. 1 mV, min. 0 mV, előny a kevesebb): 0,1; c) Kapacitás mérési tartomány maximumának többletmértéke az előírt legalább 100 µF-on felül: (min. 0 µF, max 300 µF, előny a több): 3 900; Alkalmasság indoka: megfelelően igazolta az előírt referenciakövetelményeknek való megfelelést.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

990.00

Szöveges értékelés: a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) - Súlyszám: 80 - Ért.pontszám: 10,00 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 800,00; b) Egyenfeszültség (DC V) mérési tartományának minimuma (max. 1 mV, min. 0 mV, előny a kevesebb) - Súlyszám: 10 - Ért.pontszám: 9,00 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 90,00; c) Kapacitás mérési tartomány maximumának többletmértéke az előírt legalább 100 µF-on felül: (min. 0 µF, max 300 µF, előny a több) - Súlyszám: 10 - Ért.pontszám: 10,00 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 100,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) - Súlyszám: 80 Értékelés módszere: fordított arányosítással történik, azaz ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlet szerint: $P_{vizsgált} = A_{legkedvezőbb} / A_{vizsgált} \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol: $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; P_{min} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont) P_{max} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont) $A_{legkedvezőbb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték $A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem. b) Egyenfeszültség (DC V) mérési tartományának minimuma (max. 1 mV, min. 0 mV, előny a kevesebb) / Súlyszám: 10; Értékelés módszere: arányosítással történik, azzal, hogy ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legmagasabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint: $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol: $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; P_{min} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont) P_{max} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont) $A_{legkedvezőbb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (0 mV) $A_{legkedvezőtlenebb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (1 mV) $A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem c) Kapacitás mérési tartomány maximumának többletmértéke az előírt legalább 100 µF-on felül: (min. 0 µF, max 300 µF, előny a több) / Súlyszám: 10; Értékelés módszere: arányosítással történik, azzal, hogy ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint: $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol: $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; P_{min} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont) P_{max} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont) $A_{legkedvezőbb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (300 µF) $A_{legkedvezőtlenebb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0 µF) $A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1163 Budapest,
Kőszál Utca 6.

12395152242

Ellenszolgáltatás összege: nettó 455.098,-Ft + ÁFA Indoka: Ajánlata megfelel az ajánlattéti felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem állnak fenn a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenségi okok, ajánlattevővel szemben nem állnak fenn a felhívásban előírt kizáró okok. Ajánlati ára az előzetesen meghatározott pénzügyi fedezet mértékére tekintettel is megfelelő.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Almus Pater Taneszköz- és Intézményellátó Zrt., Magyarország 6726 Szeged, Fő Fasor 121.	11885739206
Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását az előírt határidőben, így a 3. részre benyújtott szakmai ajánlat és termékismertető közötti ellentmondást a váltófeszültség (AC V) mérési tartományának minimuma paraméter esetében nem oldotta fel. Erre tekintettel ajánlata nem felel meg az ajánlattéti felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.	
Global Focus Kereskedelmi kft, Magyarország 1155 Budapest,, Kazán Utca 5	13414104242
Ajánlattevő 3. részre benyújtott ajánlatában nem csatolta a Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontjai szerinti, a Kbt. 65. § (7) bekezdése szerinti, az üzleti titokról szóló nyilatkozatokat, továbbá nem csatolt aláírási címpéldányt és a forgalomba hozatali engedélyek meglétéről szóló nyilatkozatot, valamint a Kbt. 67. § (4) bek. szerinti nyilatkozatot, tovább szakmai ajánlatát, mind a műszaki paraméterek, mind az ajánlati ártáblázat tekintetében hiányosan nyújtotta be, mely hiányokat hiánypótlást követően sem teljesített. Erre tekintettel ajánlata nem felel meg az ajánlattéti felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.	
Haberkorn Fairtool Műszaki Termékeket Gyártó és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1106 Budapest, Tündérfűrt Utca 1-3.	10814646242
A 3. részre benyújtott hiánypótlás során Ajánlattevő módosította szakmai ajánlatát a váltófeszültség (AC V) mérési tartományának minimuma, kapacitás mérési tartományának minimuma és kapacitás mérési tartományának maximuma paraméterek tekintetében, továbbá a kapacitás mérési tartományának minimuma az előírt minimumkövetelményt nem teljesíti. Erre tekintettel ajánlata nem felel meg az ajánlattéti felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.	

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	4 - HeNe lézerek
A szerződés száma:	77/E/2019/SZTE/3.
Az eljárás eredményes volt:	Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1163 Budapest 12395152242, Kőszál Utca 6.

a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb): 4 359 150; b) He-Ne lézer (2 mW): lézer befogó dönthetőségének többletmértéke az előírt +/-2 fokon felül (min. 0 fok, max. +/- 8 fok, előny a több): 2; c) He-Ne lézer (5 mW): lézer befogó dönthetőségének többletmértéke az előírt +/-2 fokon felül (min. 0 fok, max. +/- 8 fok, előny a több): 2; Alkalmasság indoka: megfelelően igazolta az előírt referenciakövetelményeknek való megfelelést.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

850.00

Szöveges értékelés: a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) - Súlyszám: 80 - Ért.pontszám: 10,00 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 800,00; b) He-Ne lézer (2 mW): lézer befogó dönthetőségének többletmértéke az előírt +/-2 fokon felül (min. 0 fok, max. +/- 8 fok, előny a több) - Súlyszám: 10 - Ért.pontszám: 2,50 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 25,00; c) He-Ne lézer (5 mW): lézer befogó dönthetőségének többletmértéke az előírt +/-2 fokon felül (min. 0 fok, max. +/- 8 fok, előny a több) - Súlyszám: 10 - Ért.pontszám: 2,50 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 25,00.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) - Súlyszám: 80 Értékelés módszere: fordított arányosítással történik, azaz ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlet szerint: $P_{vizsgált} = A_{legkedvezőbb} / A_{vizsgált} \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol: $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; P_{min} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont) P_{max} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont) $A_{legkedvezőbb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték $A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem. b) He-Ne lézer (2 mW): lézer befogó dönthetőségének többletmértéke az előírt +/-2 fokon felül (min. 0 fok, max. +/- 8 fok, előny a több) - Súlyszám: 10; Értékelés módszere: arányosítással történik, azzal, hogy ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint: $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol: $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; P_{min} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont) P_{max} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont) $A_{legkedvezőbb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (8 fok) $A_{legkedvezőtlenebb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0 fok) $A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem. c) He-Ne lézer (5 mW): lézer befogó dönthetőségének többletmértéke az előírt +/-2 fokon felül (min. 0 fok, max. +/- 8 fok, előny a több) - Súlyszám: 10; Értékelés módszere: arányosítással történik, azzal, hogy ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint: $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol: $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; P_{min} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont) P_{max} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont) $A_{legkedvezőbb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (8 fok) $A_{legkedvezőtlenebb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0 fok) $A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1163 Budapest, 12395152242
Kőszál Utca 6.

Ellenszolgáltatás összege: nettó 4.359.150,-Ft + ÁFA Indoka: Ajánlata megfelel az ajánlattéti felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem állnak fenn a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenségi okok, ajánlattevővel szemben nem állnak fenn a felhívásban előírt kizáró okok. Ajánlati ára az előzetesen meghatározott pénzügyi fedezet mértékére tekintettel is megfelelő.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
ATL Ipari és Kereskedelmi Kft, Magyarország 2011 Budakalász, Csapás Utca 12	10971204213
Ajánlattevő által a 4. részre benyújtott felolvasólapon b) és c) értékelési részszerpontra feltüntetett adat (forint összeg) nem feleltethető meg az előírt megadható paramétereknek (fok), mely ellentmondást felvilágosítás keretében sem oldott fel, továbbá a csatolt termékismertető nem tartalmaz adatot a lézerbefogó dönthetősége paraméterre vonatkozóan, melyet hiánypótlás során sem pótol. Erre tekintettel ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.	

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	5 - CCD kamerák
A szerződés száma:	77/E/2019/SZTE/3.
Az eljárás eredményes volt:	Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
ATL Ipari és Kereskedelmi Kft, Magyarország 2011 Budakalász, Csapás Utca 12	10971204213
a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb): 1 532 212; b) Horizontális pixelszám többletmértéke az előírt min. 1000 pixelen felül (min. 0 pixel, max. 1000 pixel, előny a több):1 280; c) Számítógéppel történő csatlakoztatáshoz szükséges kábel (nem USB kábel vagy USB kábel, előny az USB kábel): USB kábel. Alkalmasság indoka: az igazolások benyújtására nem került felkérésre.	

RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1163 Budapest 12395152242 , Kőszál Utca 6.	
a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb): 1 221 458; b) Horizontális pixelszám többletmértéke az előírt min. 1000 pixelen felül (min. 0 pixel, max. 1000 pixel, előny a több): 280; c) Számítógéppel történő csatlakoztatáshoz szükséges kábel (nem USB kábel vagy USB kábel, előny az USB kábel): USB kábel. Alkalmasság indoka: megfelelően igazolta az előírt	

referenciakövetelménynek való megfelelést.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

ATL Ipari és Kereskedelmi Kft

755.61

Szöveges értékelés:

a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) - Súlysúlyszám: 85 - Ért.pontszám: 7,97 - Ért.pontszám és súlysúlyszám szorzata: 677,61; b) Horizontális pixelszám többletmértéke az előírt min. 1000 pixelen felül (min. 0 pixel, max. 1000 pixel, előny a több) - Súlysúlyszám: 10 - Ért.pontszám: 2,80 - Ért.pontszám és súlysúlyszám szorzata: 28,00; c) Számítógéppel történő csatlakoztatáshoz szükséges kábel (előny az USB kábel) - Súlysúlyszám: 5 - Ért.pontszám: 10,00 - Ért.pontszám és súlysúlyszám szorzata: 50,00.

RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

928.00

Szöveges értékelés:

a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) - Súlysúlyszám: 85 - Ért.pontszám: 10,00 - Ért.pontszám és súlysúlyszám szorzata: 850,00; b) Horizontális pixelszám többletmértéke az előírt min. 1000 pixelen felül (min. 0 pixel, max. 1000 pixel, előny a több) - Súlysúlyszám: 10 - Ért.pontszám: 2,80 - Ért.pontszám és súlysúlyszám szorzata: 28,00; c) Számítógéppel történő csatlakoztatáshoz szükséges kábel (előny az USB kábel) - Súlysúlyszám: 5 - Ért.pontszám: 10,00 - Ért.pontszám és súlysúlyszám szorzata: 50,00.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) - Súlysúlyszám: 85; Értékelés módszere: fordított arányosítással történik, azaz ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlet szerint: $P_{vizsgált} = A_{legkedvezőbb} / A_{vizsgált} \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol: $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontokra vonatkozó pontszáma; P_{min} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont) P_{max} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont) $A_{legkedvezőbb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték $A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem. b) Horizontális pixelszám többletmértéke az előírt min. 1000 pixelen felül (min. 0 pixel, max. 1000 pixel, előny a több) Súlysúlyszám: 10; Értékelés módszere: arányosítással történik, azzal, hogy ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint: $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol: $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontokra vonatkozó pontszáma; P_{min} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont) P_{max} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont) $A_{legkedvezőbb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (1000 pixel) $A_{legkedvezőtlenebb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0 pixel) $A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem. c) Számítógéppel történő csatlakoztatáshoz szükséges kábel (előny az USB kábel) - Súlysúlyszám: 5; Értékelés módszere: abszolút értékelés, azzal, hogy nem USB kábel = 0 pont, USB kábel = 10 pont

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1163 Budapest, Kőszál Utca 6. 12395152242

Ellenszolgáltatás összege: nettó 1.221.458,-Ft + ÁFA; Indoka: Ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem állnak fenn a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenségi okok, ajánlattevővel szemben nem állnak fenn a felhívásban előírt kizáró okok. Ajánlati ára az előzetesen meghatározott pénzügyi fedezet mértékére tekintettel is megfelelő.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 6 - Szálbacsatolt halogén lámpák

A szerződés száma: 77/E/2019/SZTE/3.

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

ATL Ipari és Kereskedelmi Kft, Magyarország 2011 Budakalász, Csapás Utca 12

10971204213

a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb): 701 694 b) Kimeneti optikai teljesítmény többletmértéke az előírt min. 8 mW-on felül (min. 0 mW, max. 10 mW, előny a több): 2; c) Az izzó élettartamának többletmértéke az előírt legalább 1000 órán felül (min 0 óra, max 9 000 óra, előny a több): 9000. Alkalmasság indoka: az igazolások benyújtására nem került felkérésre.

RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1163 Budapest 12395152242, Kőszál Utca 6.

a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb): 555 756; b) Kimeneti optikai teljesítmény többletmértéke az előírt min. 8 mW-on felül (min. 0 mW, max. 10 mW, előny a több): 0; c) Az izzó élettartamának többletmértéke az előírt legalább 1000 órán felül (min 0 óra, max 9 000 óra, előny a több): 0. Alkalmasság igazolása: megfelelően igazolta az előírt referenciakövetelményeknek való megfelelést.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

ATL Ipari és Kereskedelmi Kft

753.62

Szöveges értékelés:

a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) - Súlyszám: 80 - Ért.pontszám: 7,92 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 633,62; b) Kimeneti optikai teljesítmény többletmértéke az előírt min. 8 mW-on felül (min. 0 mW, max. 10 mW, előny a több) - Súlyszám: 10 - Ért.pontszám: 2,00 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 20,00 ; c) Az izzó élettartamának többletmértéke az előírt legalább 1000 órán felül (min 0 óra, max 9 000 óra, előny a több) - Súlyszám: 10 - Ért.pontszám: 10,00 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 100,00.

Szöveges értékelés: a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) - Súlyszám: 80 - Ért.pontszám: 10,00 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 800,00; b) Kimeneti optikai teljesítmény többletmértéke az előírt min. 8 mW-on felül (min. 0 mW, max. 10 mW, előny a több) - Súlyszám: 10 - Ért.pontszám: 0,00 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 0,00; c) Az izzó élettartamának többletmértéke az előírt legalább 1000 órán felül (min 0 óra, max 9 000 óra, előny a több) - Súlyszám: 10 - Ért.pontszám: 0,00 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 0,00.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) – Súlyszám: 80 Értékelés módszere: fordított arányosítással történik, azaz ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlet szerint: $P_{vizsgált} = A_{legkedvezőbb} / A_{vizsgált} \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol: $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; P_{min} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont) P_{max} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont) $A_{legkedvezőbb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték $A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem. b) Kimeneti optikai teljesítmény többletmértéke az előírt min. 8 mW-on felül (min. 0 mW, max. 10 mW, előny a több) / Súlyszám: 10; Értékelés módszere: arányosítással történik, azzal, hogy ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint: $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol: $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; P_{min} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont) P_{max} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont) $A_{legkedvezőbb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (10 mW) $A_{legkedvezőtlenebb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0 mW) $A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem. c) Az izzó élettartamának többletmértéke az előírt legalább 1000 órán felül (min 0 óra, max 9 000 óra, előny a több) / Súlyszám: 10; Értékelés módszere: arányosítással történik, azzal, hogy ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint: $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol: $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; P_{min} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont) P_{max} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont) $A_{legkedvezőbb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (1000 óra) $A_{legkedvezőtlenebb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0 óra) $A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1163 Budapest, 12395152242
Kőszál Utca 6.

Ellenszolgáltatás összege: nettó 555.756,-Ft + ÁFA Indoka: Ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem állnak fenn a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenségi okok, ajánlattevővel szemben nem állnak fenn a felhívásban előírt kizáró okok. Ajánlati ára az előzetesen meghatározott pénzügyi fedezet mértékére tekintettel is megfelelő.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 7 - Michelson féle interferométer

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

a Kbt. 75. § (2) bek. b) pontja alapján (rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez)

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1163 Budapest 12395152242, Kőszál Utca 6.

a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb): 1 398 113; b) Minta tartására szolgáló forgatható állvány megléte (igen/nem, előny a megléte): Igen; c) A törésmutató hőmérséklettől való függésének méréséhez digitális hőmérő megléte (igen/nem, előny a megléte): Igen; d) Lézer fényforrás megléte (igen / nem, előny a megléte): Igen; e) LED fényforrás megléte (igen / nem, előny a megléte): Igen. Alkalmasság indoka: ajánlati ára az előzetesen meghatározott pénzügyi fedezetet meghaladja, így az alkalmasság igazolására nem került felkérésre.

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

ATL Ipari és Kereskedelmi Kft, Magyarország 2011 Budakalász, Csapás Utca 12

10971204213

Ajánlatkérő a műszaki-szakmai alkalmasság körében előírt igazolások bekérését követően észlelte, hogy ajánlattevő 7. részre benyújtott ajánlatában két eltérő adat szerepel az alábbiak szerint: Felolvasólapon: Ajánlati ár (nettó HUF): 916.542,-Ft; Szakmai ajánlat részét képező ajánlati ártáblázatban: Nettó egységár és nettó összesen ár (HUF): 916.562,-Ft. Az ajánlatban számítási hiba nincs. A Kúria a 3.Kf.650.103/2013/5. számú ítélete alapján, amennyiben az ajánlaton belül a felolvasólapon és a részletes árajánlatban két eltérő ajánlati érték szerepel, ez jogszerűen csak számítási hiba javítással orvosolható, ha az ajánlatban nincs számítási hiba, az ellentmondás nem feloldható. Erre tekintettel ajánlattevő 7. része benyújtott ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályban előírt feltételeknek, így az a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	8 - Lock-in erősítő	
A szerződés száma:	77/E/2019/SZTE/3.	
Az eljárás eredményes volt:	Igen	
V.2 Az eljárás eredménye		
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk		
A beérkezett ajánlatok száma:	1	
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők		
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):		
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma	
RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1163 Budapest 12395152242, Kőszál Utca 6.		
a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb): 1 809 856; b) A dinamikus tartalék tartomány maximumának többletmértéke az előírt min. 60 dB-n felül (min. 0 dB, max. 20 dB, előny a több): 0; c) USB csatlakozási lehetőség (igen/nem, előny a megléte): Nem. Alkalmasság indoka: megfelelően igazolta az előírt referenciakövetelményeknek való megfelelést.		
V.2.3) Az ajánlatok értékelése		
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:	
RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	700.00	
Szöveges értékelés:	a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) - Súlysúlyszám: 70 - Ért.pontszám: 10,00 - Ért.pontszám és súlysúlyszám szorzata: 700,00; b) A dinamikus tartalék tartomány maximumának többletmértéke az előírt min. 60 dB-n felül (min. 0 dB, max. 20 dB, előny a több) - Súlysúlyszám: 20 - Ért.pontszám: 0,00 - Ért.pontszám és súlysúlyszám szorzata: 0,00; c) USB csatlakozási lehetőség (igen/nem, előny a megléte) - Súlysúlyszám: 10 - Ért.pontszám: 0,00 - Ért.pontszám és súlysúlyszám szorzata: 0,00.	
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:		
0	10	
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:		
a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) - Súlysúlyszám: 70; Értékelés módszere: fordított arányosítással történik, azaz ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlet szerint: $P_{vizsgált} = A_{legkedvezőbb} / A_{vizsgált} \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol: $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; P_{min} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont) P_{max} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont) $A_{legkedvezőbb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték. b) A dinamikus tartalék tartomány maximumának többletmértéke az előírt min. 60 dB-n felül (min. 0 dB, max. 20 dB, előny a több) - Súlysúlyszám: 20; Értékelés módszere: arányosítással történik, azzal, hogy ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint: $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol: $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; P_{min} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont) P_{max} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont) $A_{legkedvezőbb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (20 dB) $A_{legkedvezőtlenebb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0 dB) c) USB csatlakozási lehetőség (igen/nem, előny a megléte) - Súlysúlyszám: 10; Értékelés módszere: abszolút értékelés pontkiosztással, azzal, hogy nem=0 pont (USB csatlakozási lehetőség nincs); igen=10 pont (USB csatlakozási lehetőség van).		
V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)		
Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:		
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma	
.....		
.....		
V.2.7) A nyertes ajánlattevő		

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1163 Budapest, Kőszál Utca 6. 12395152242

Ellenszolgáltatás összege: nettó 1.809.856,-Ft + Áfa Indoka: Ajánlata megfelel az ajánlattéti felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem állnak fenn a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenségi okok, ajánlattevővel szemben nem állnak fenn a felhívásban előírt kizáró okok. Ajánlati ára az előzetesen meghatározott pénzügyi fedezet mértékére tekintettel is megfelelő.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 9 - Egyszerűbb koherens és inkoherens fényforrások

A szerződés száma: 77/E/2019/SZTE/4.

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

ATL Ipari és Kereskedelmi Kft, Magyarország 2011 Budakalász, Csapás Utca 12 10971204213

a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb): 291 104; b) Inkoherens fényforrás átlagos élettartamának többletmértéke az előírt min. 2000 órán felül (min. 0 óra, max. 1000 óra, előny a több): 0; c) Inkoherens fényforrás tartalék égőinek többletmértéke az előírt min. 1 db-on felül (min. 0 db, max. 2 db, előny a több): 0; d) Koherens fényforrás 1 nyaláb alakjának ellipticitás többletmértéke az előírt min. 85%-on felül (min. 0%, max. 15%, előny a több): 2; e) Koherens fényforrás 2 nyaláb alakjának ellipticitása többletmértéke az előírt min. 20%-on felül (min. 0 %, max. 80 %, előny a több): 1;

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Szöveges értékelés: a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) - Súlyszám: 70 - Ért.pontszám: 10,00 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 700,00; b) Inkoherens fényforrás átlagos élettartamának többletméreteke az előírt min. 2000 órán felül (min. 0 óra, max. 1000 óra, előny a több) - Súlyszám: 5 - Ért.pontszám: 0,00- Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 0,00; c) Inkoherens fényforrás tartalék égőinek többletmértéke az előírt min. 1 db-on felül (min. 0 db, max. 2 db, előny a több) - Súlyszám: 5 - Ért.pontszám: 0,00 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 0,00; d) Koherens fényforrás 1 nyaláb alakjának ellipticitás többletmértéke az előírt min. 85%-on felül (min. 0% , max. 15%, előny a több) - Súlyszám: 10 - Ért.pontszám: 1,33 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 13,33; e) Koherens fényforrás 2 nyaláb alakjának ellipticitása többletmértéke az előírt min. 20%-on felül (min. 0 %, max. 80 %, előny a több) - Súlyszám: 10 - Ért.pontszám: 0,13 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 1,25.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) - Súlyszám: 70; Értékelés módszere: fordított arányosítással történik, azaz ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlet szerint: $P_{vizsgált} = \frac{A_{legkedvezőbb} / A_{vizsgált} \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}}$ ahol: $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; P_{min} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont) P_{max} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont) $A_{legkedvezőbb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték b) Inkoherens fényforrás átlagos élettartamának többletméreteke az előírt min. 2000 órán felül (min. 0 óra, max. 1000 óra, előny a több) - Súlyszám: 5; Értékelés módszere: arányosítással történik, azzal, hogy ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint: $P_{vizsgált} = \frac{A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}}{A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}} \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol: $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; P_{min} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont) P_{max} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont) $A_{legkedvezőbb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (1000 óra) $A_{legkedvezőtlenebb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0 óra). c) Inkoherens fényforrás tartalék égőinek többletmértéke az előírt min. 1 db-on felül (min. 0 db, max. 2 db, előny a több) - Súlyszám: 5; Értékelés módszere: abszolút értékelés pontkiosztással, azzal, hogy az előírt 1 db-on felüli további tartalék égő nincs = 0 pont, az előírt 1 db-on felüli további 1 db tartalék égő megajánlása = 5 pont, az előírt 1 db-on felüli további 2 db tartalék égő megajánlása = 10 pont. d) Koherens fényforrás 1 nyaláb alakjának ellipticitás többletmértéke az előírt min. 85%-on felül (min. 0%, max. 15%, előny a több) - Súlyszám: 10; Értékelés módszere: arányosítással történik, azzal, hogy ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint: $P_{vizsgált} = \frac{A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}}{A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}} \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol: $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

ATL Ipari és Kereskedelmi Kft, Magyarország 2011 Budakalász, Csapás Utca 12

10971204213

Ellenszolgáltatás összege: nettó 291.104,-Ft + ÁFA Indoka: Ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem állnak fenn a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenségi okok, ajánlattevővel szemben nem állnak fenn a felhívásban előírt kizáró okok. Ajánlati ára az előzetesen meghatározott pénzügyi fedezet mértékére tekintettel is megfelelő.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1163 Budapest 12395152242
, Kőszál Utca 6.

A 9. részre benyújtott szakmai ajánlatában megadott, termékismertetőkre mutató linkek hiánypótlást követően sem nyithatók meg, így ajánlatában nem került benyújtásra a szakmai ajánlatát alátámasztó, felhívásban és közbeszerzési dokumentumban előírt termékismertető. Erre tekintettel ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 10 - Spektrálművek, tápegységek

A szerződés száma: 77/E/2019/SZTE/3.

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1163 Budapest 12395152242
, Kőszál Utca 6.

a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb): 1 088 500; b) Hg-Cd spektrálművek többlet teljesítménye az előírt min. 25W-on felül (min. 0W, max. 35W; előny a több): 0; c) He spektrálművek többlet teljesítménye az előírt min. 25W-on felül (min. 0W, max. 35W, előny a több): 30. Alkalmasság indoka: megfelelően igazolta az előírt referenciakövetelményeknek való megfelelést.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlysámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

885.71

Szöveges értékelés:

a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) - Súlysúly: 80 - Ért.pontszám: 10,00 - Ért.pontszám és súlysúly szorzata: 800,00; b) Hg-Cd spektrálművek többlet teljesítménye az előírt min. 25W-on felül (min. 0W, max. 35W; előny a több) - Súlysúly: 10 - Ért.pontszám: 0,00 - Ért.pontszám és súlysúly szorzata: 0,00; c) He spektrálművek többlet teljesítménye az előírt min. 25W-on felül (min. 0W, max. 35W, előny a több) - Súlysúly: 10 - Ért.pontszám: 8,57 - Ért.pontszám és súlysúly szorzata: 85,71.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) – Súlyszám: 80; Értékelés módszere: fordított arányosítással történik, azaz ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlet szerint: $P_{vizsgált} = A_{legkedvezőbb} / A_{vizsgált} \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol: $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; P_{min} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont) P_{max} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont) $A_{legkedvezőbb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték. b) Hg-Cd spektrállaampa többlet teljesítménye az előírt min. 25W-on felül (min. 0W, max. 35W; előny a több) – Súlyszám: 10; Értékelés módszere: arányosítással történik, azzal, hogy ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint: $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol: $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; P_{min} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont) P_{max} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont) $A_{legkedvezőtlenebb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0W). c) He spektrállaampa többlet teljesítménye az előírt min. 25W-on felül (min. 0W, max. 35W, előny a több) – Súlyszám: 10 Értékelés módszere: arányosítással történik, azzal, hogy ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint: $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol: $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; P_{min} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont) P_{max} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont) $A_{legkedvezőbb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (35W) $A_{legkedvezőtlenebb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb (0W)

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1163 Budapest, 12395152242
Kőszál Utca 6.

Ellenszolgáltatás összege: nettó 1.088.500,-Ft + ÁFA Indoka: Ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem állnak fenn a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenségi okok, ajánlattevővel szemben nem állnak fenn a felhívásban előírt kizáró okok. Ajánlati ára az előzetesen meghatározott pénzügyi fedezet mértékére tekintettel is megfelelő.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Almus Pater Taneszköz- és Intézményellátó Zrt., Magyarország 6726 Szeged, Fő Fasor 121.	11885739206
Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását az előírt határidőben, így a 10. részre benyújtott termékismertető és a megadott linken található adatlap közötti ellentmondást a lámpák teljesítménye paraméterek esetében nem oldotta fel. Erre tekintettel ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.	
V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:	

Rész száma, elnevezése:	11 - Mikroampermérők
A szerződés száma:	
Az eljárás eredményes volt:	Nem
V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ	
V.1.1) A befejezetlen eljárás oka	
A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:	Igen
Az eredménytelenség indoka:	
a Kbt. 75. § (1) bek. b) pontja alapján (kizárólag érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be)	
A szerződés megkötését megtagadták:	Nem
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?	Igen
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők	
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Almus Pater Taneszköz- és Intézményellátó Zrt., Magyarország 6726 Szeged, Fő Fasor 121.	11885739206
Ajánlattevő nem nyújtotta be hiánypótlását az előírt határidőben, így a 11. részre benyújtott szakmai ajánlat és termékismertető közötti ellentmondást AC (váltóáram) árammérési tartomány paraméter esetében nem oldotta fel, továbbá ajánlatából nem állapítható meg, hogy a gyári standard kalibrálás paramétert az ajánlati ár tartalmazza-e. Erre tekintettel ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.	

RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1163 Budapest 12395152242, Kőszál Utca 6.	
A 11. részre benyújtott termékismertető alapján a megajánlott készülék nem alkalmas váltóáram (AC) mérésére, továbbá Ajánlattevő az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában kért indoklást nem teljesítette. Erre tekintettel ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.	

ProMet Méréstechnika Kereskedelmi Kft., Magyarország 2314 Halásztelek, Arany János Utca 54.	
12976308213	
A 11. részre benyújtott szakmai ajánlatából nem állapítható meg, hogy a megajánlott eszköz rendelkezik gyári standard kalibrálással, továbbá, hogy a kalibrálást az ajánlati ár tartalmazza-e, valamint a megajánlott eszköz a teljes áramerősség tartományon az előírt mérési pontosság paramétert nem teljesíti. Erre tekintettel ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.	

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:	
---	--

Rész száma, elnevezése:	12 - Labor tápegységek	
A szerződés száma:	77/E/2019/SZTE/3.	
Az eljárás eredményes volt:	Igen	
V.2 Az eljárás eredménye		
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk		
A beérkezett ajánlatok száma:	3	
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők		
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):		
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma	
RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1163 Budapest 12395152242 , Kőszál Utca 6.		
a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb): 419 577; b) Háromcsatornás labor tápegység kimeneti feszültség tartomány maximumának többletmértéke az előírt min. 30V-on felül (min. 0V, max. 30V; előny a több): 0; c) Háromcsatornás labor tápegység kimeneti áramtartomány maximumának többletmértéke az előírt min. 2A-en felül (min. 0A, max. 3A; előny a több): 0; d) Egycsatornás labor tápegység kimeneti feszültség tartomány maximumának többletmértéke az előírt min. 30V-on felül (min. 0V, max. 30V; előny a több): 0; e) Egycsatornás labor tápegység kimeneti áramtartomány maximumának többletmértéke (min. 0A, max. 3A; előny a több): 0. Alkalmasság indoka: megfelelően igazolta az előírt referenciakövetelményeknek való megfelelést.		
V.2.3) Az ajánlatok értékelése		
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:	
RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	800.00	
Szöveges értékelés:	a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) - Súlyszám: 80 - Ért.pontszám: 10,00 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 800,00; b) Háromcsatornás labor tápegység kimeneti feszültség tartomány maximumának többletmértéke az előírt min. 30V-on felül (min. 0V, max. 30V; előny a több) - Súlyszám: 5 - Ért.pontszám: 0,00 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 0,00; c) Háromcsatornás labor tápegység kimeneti áramtartomány maximumának többletmértéke az előírt min. 2A-en felül (min. 0A, max. 3A; előny a több) - Súlyszám: 5 - Ért.pontszám: 0,00 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 0,00; d) Egycsatornás labor tápegység kimeneti feszültség tartomány maximumának többletmértéke az előírt min. 30V-on felül (min. 0V, max. 30V; előny a több) - Súlyszám: 5 - Ért.pontszám: 0,00 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 0,00; e) Egycsatornás labor tápegység kimeneti áramtartomány maximumának többletmértéke (min. 0A, max. 3A; előny a több) - Súlyszám: 5 - Ért.pontszám: 0,00 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 0,00.	
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:		
0	10	
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:		
a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) - Súlyszám: 80; Értékelés módszere: fordított arányosítással történik, azaz ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlet szerint: $P_{vizsgált} = A_{legkedvezőbb} / A_{vizsgált} \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol: $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; P_{min} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont) P_{max} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont) $A_{legkedvezőbb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték b) Háromcsatornás labor tápegység kimeneti feszültség tartomány maximumának többletmértéke az előírt min. 30V-on felül (min. 0V, max. 30V; előny a több) - Súlyszám: 5; Értékelés módszere: arányosítással történik, azzal, hogy ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint: $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ ahol: $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; P_{min} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont) P_{max} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont) $A_{legkedvezőbb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (30V) $A_{legkedvezőtlenebb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0V). c) Háromcsatornás labor tápegység kimeneti áramtartomány maximumának többletmértéke az előírt min. 2A-en felül (min. 0A, max. 3A; előny a több) - Súlyszám: 5; Értékelés módszere: lásd b) ért. részszerzőpont ahol: $P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; P_{min} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont) P_{max} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont) $A_{legkedvezőbb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (3A) $A_{legkedvezőtlenebb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0V). d) Egycsatornás labor tápegység kimeneti		

feszültség tartomány maximumának többletmértéke az előírt min. 30V-on felül (min. 0V, max. 30V; előny a több) – Súlyszám: 5
Értékelés módszere: lásd b) ért. részszempont ahol: Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; Pmin: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont) Pmax: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont)
Alegkedvezőbb: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (30V) Alegkedvezőtlenebb: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0V) e) Egycsatornás labor tápegység kimeneti áramtartomány maximumának többletmértéke (min. 0A, max. 3A; előny a több) – Súlyszám: 5; Értékelés módszere: lásd b) ért. részszempont ahol: Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma; Pmin: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont) Pmax: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont) Alegkedvezőbb: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (3A) Alegkedvezőtlenebb: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0V)

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1163 Budapest, 12395152242
Kőszál Utca 6.

Ellenszolgáltatás összege: nettó 419.577,-Ft + ÁFA Indoka: Ajánlata megfelel az ajánlattéti felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem állnak fenn a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenségi okok, ajánlattevővel szemben nem állnak fenn a felhívásban előírt kizáró okok. Ajánlati ára az előzetesen meghatározott pénzügyi fedezet mértékére tekintettel is megfelelő.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Global Focus Kereskedelmi kft, Magyarország 1155 Budapest,, Kazán Utca 5 13414104242

Ajánlattevő 12. részre benyújtott ajánlatában nem csatolta a Kbt. 66. § (2) bek. szerinti, a kizáró okokról szóló, a Kbt. 67. § (4) bek. szerinti, a változásbejegyzésről szóló, az alkalmassági követelményekre vonatkozó, a Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontjai szerinti, a Kbt. 65. § (7) bek. szerinti, az üzleti titokról szóló, a megajánlott áru műszaki paramétereire szerinti, a felelős fordításról szóló nyilatkozatokat, továbbá nem csatolta aláírási címpéldányát és a forgalomba hozatali engedélyek meglétéről szóló nyilatkozatot. A szakmai ajánlatát, mind a műszaki paraméterek, mind az ajánlati ártáblázat tekintetében hiányosan nyújtotta be. A hiányokat hiánypótlást követően sem teljesítette. Erre tekintettel ajánlata nem felel meg az ajánlattéti felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

Haberkorn Fairtool Műszaki Termékeket Gyártó és Forgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság, 10814646242
Magyarország 1106 Budapest, Tündérfűrt Utca 1-3.

A 12. rész esetében a háromcsatornás labor tápegységre benyújtott szakmai ajánlatából és hiánypótlásából is egyértelműen megállapítható, hogy a megajánlott eszköz a kimeneti feszültség paramétert nem mindhárom csatornán teljesíti. Erre tekintettel

ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 13 - Precíziós integrált multiméter és jelgenerátor

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

Igen

Az eredménytelenség indoka:

a Kbt. 75. § (2) bek. b) pontja alapján (a rendelkezésére álló anyagi fedezet összege nem elegendő a szerződés megkötéséhez)

A szerződés megkötését megtagadták:

Nem

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

Igen

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1163 Budapest 12395152242, Kőszál Utca 6.

a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb): 2 194 500; b) Képes kezelni USB-s adattárolót (igen / nem, előny a megléte): Nem; c) LabView szoftverrel vezérelhető (igen / nem, előny a megléte): Igen. Alkalmasság indoklása: ajánlati ára az előzetesen meghatározott pénzügyi fedezetet meghaladja, így az alkalmasság igazolására nem került felkérésre.

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

ProMet Méréstechnika Kereskedelmi Kft., Magyarország 2314 Halásztelek, Arany János Utca 54. 12976308213

Érvénytelenségi indoka: Ajánlattevő a műszaki-szakmai alkalmasság körében előírt igazolásokat határidőben nem nyújtotta be, erre tekintettel ajánlattevő 13. része benyújtott ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban és a jogszabályban előírt feltételeknek, így az a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:

2020.04.16

Lejárata:

2020.04.25

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

A 8. rész esetében: nincs szerződéskötési moratórium a Kbt. 131. § (8) bek. a) pontja alapján.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2020.04.15

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2020.04.15

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2020.04.12 18:32:03	macsek.bernadett

Összesen: 1 sor (1 / 1)