

1./ Ajánlattevő neve: **Mediszer Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 1037 Budapest, Bécsi út 267.  
e-mail: info@mediszer.hu

fax: 1/453-0616

2./Ajánlattevő neve: **Anamed Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 1144 Budapest, Kőszeg u. 29.  
e-mail: posta@anamed.hu

fax: 1/221-5531

3./ Ajánlattevő neve: **Medirex Zrt.**

Ajánlattevő székhelye: 1142 Budapest, Szatmár u. 46/a.  
e-mail: info@medirex.hu

fax: 1/444-4401

4./ Ajánlattevő neve: **Dutchmed Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 1043 Budapest, Lórántffy Zs. u. 15/B.  
e-mail: dutchmed@dutchmed.hu

fax: 1/272-0879

5./ Ajánlattevő neve: **Medifair Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 1222 Budapest, Badacsony u. 9.  
e-mail: info@medifair.hu

fax: 1/362-0285

6./ Ajánlattevő neve: **Dräger Medical Magyarország Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 1135 Budapest, Szent László út 95.  
e-mail: medical.hungary@draeger.com

fax: 1/288-5001

7./ Ajánlattevő neve: **ReplantMed Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 1119 Budapest, Nándorfejérvári u. 35.  
e-mail: gabriella.vamos@replant.hu

fax: 1/269-3274

**Tisztelt Ajánlattevők!**

A 2017. május 24. napján „**Műszerek beszerzése a Szegedi Tudományegyetem részére**” tárgyú 6/NY/2017/SZTE számú közbeszerzési eljárásban érkezett előzetes vitarendezés tárgyú levélre az alábbi választ nyújtom:

1. A képviseletre jogosultság és az aláírási címpéldány elválik egymástól. Jelen esetben a képviseletre jogosultság azt jelenti, hogy az adott személy jogosult az adott dokumentumot, azaz ajánlatot aláírni. Ha a cég cégbejegyzése szerinti jogosult képviselőjének aláírási címpéldánya, vagy ügyvéd által ellenjegyzett aláírás mintája kerül benyújtásra, az tekintettel a tartalmára egyrészt bizonyítja a képviseletet, valamint azt is, hogy az adott személy hogyan ír alá. A közbeszerzési eljárás bírálata során Ajánlatkérő emellett vizsgálja a cégnyilvántartásban a cégkivonatot, amellyel egyeznie kell a képviseletre jogosult személyének. Nem cégvezető, vagy általános képviseleti joggal nem rendelkező személy esetében a közjegyző által ellenjegyzett aláírási címpéldány alapesetben csak azt bizonyítja, hogy az illető személy hogyan ír alá.

A meghatalmazás „csak” a képviseletre jogosultságot bizonyítja, de mint ahogy az a közbeszerzési dokumentum 11. oldalán szerepel „*Közjegyző által hitelesített aláírási címpéldány vagy ügyvéd által a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése alapján a 9. § (3) bekezdése szerinti ügykörben ellenjegyzett aláírás minta másolata-mindazon személyektől akik az ajánlatban bármely dokumentumot aláírtak (ajánlattevő, alvállalkozó, kapacitást rendelkezésre bocsátó más szery)*”; tehát mindenkinek aki aláírja az Ajánlatot, be kell nyújtania aláírási címpéldányát. Mivel az Ajánlat nem tartalmazta az aláíró személy (.....) közjegyző által ellenjegyzett aláírási címpéldányát, így Ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel Ajánlattevőt.



Ajánlatkérő által 2017. 04. 21. napján megküldött hiánypótlás, még a személyt is megnevezte, akinek az aláírási címpéldányát szükséges lett volna csatolni.

1. *Felhívjuk ajánlattevőt, hogy csatolja a meghatalmazott személy (... ..) aláírási címpéldányát, figyelemmel arra, hogy az ajánlatot a nevezett személy írta alá.*

Mivel a hiánypótlásban konkrétan nevesítve lett, hogy kinek az aláírását kéri Ajánlatkérő, így nem tud eltekinteni attól, hogy Ajánlattevő nem nyújtotta be a kért dokumentumot, valamint tekintettel a Kbt. 71. § (6) bekezdésére újabb hiánypótlást sem írható ki.

2. A szakmai kérdésért tekintve valóban nem a 6. részre tekintettel érvénytelen az ajánlata, hanem a tájékoztatás tartalmát, illetve a műszerre vonatkozó utalását tekintve az 5. rész műszaki ajánlata nem felelt meg a kiírásnak.

A kiírás szerint a műszaki leírás főbb oszlopai (a kérdéses műszaki paraméter 5. rész tekintetében) az alábbiak:

| Minimum műszaki előírás             | Elvárás         | Ajánlott paraméter |
|-------------------------------------|-----------------|--------------------|
| Beépített kilégzőági baktériumszűrő | Kérjük megadni. |                    |

Ennek megfelelően a minimum műszaki leírásban kért a beépített kilégzőági baktériumszűrő. Az elvárásban az, hogy kérjük megadni, azt jelenti, hogy kérjük leírni/megadni, hogy mi az ajánlott termék, nem pedig egyszerűen igen/Nem választ adni.

Ajánlatkérő külön felvilágosítás kérést intézett Ajánlattevő felé erre vonatkozóan.

*„A közbeszerzési eljárás 5. részére (Lélegeztetőgép magas tudásszintű) vonatkozóan a műszaki leírásban a beépített kilégzőági baktériumszűrő az elvárás. Ajánlattevő az ajánlata 8. oldalán úgy nyilatkozik, hogy a kilégzőági baktériumszűrő a megadottak szerint alkalmazható, de nem beépített. Kérjük Ajánlattevőt, hogy - a Kbt. 71. §-ra figyelemmel -, adja meg a szükséges felvilágosítást, az alkalmazhatóság alátámasztására, illetve írja le, hogy milyen tekintetben/esetekben befolyásolja az alkalmazhatóságot az, hogy a megajánlott kilégzőági baktériumszűrő nem beépített.”*

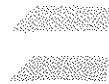
Az Ajánlattevő választát a szakma nem fogadta el, tekintettel arra, hogy konkrétan kérte a minimum elvárásban, hogy a baktériumszűrő beépített legyen.

Melléklet: beérkezett előzetes vitarendezés

Szeged, 2017. május 26.

Tisztelettel:

  
**Dr. Mendebaba Radmila**  
felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
00076



Dutchmed Kft.  
Főv.B.Cg.: 01-09-073453  
Cím: 1043 Budapest, Lőrántffy Zs. u. 15/b  
Telefon: 272-0300, 272-0301  
Fax: 272-0879  
E-mail: dutchmed@dutchmed.hu  
Web: www.dutchmed.hu

®



Szegei Tudományegyetem  
6720 Szeged, Dugonics tér 13.

SZTE Létesítménygazd. Ig. Besz. és  
Szolg. Iroda  
6722 Szeged, Szentháromság u. 34.

Fülöpné Zimacsek Anikó  
kapcsolattartó

Budapest, 2017. május 23.

Iktsz.: 11337/2017

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem a Dutchmed Kft. ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával kapcsolatosan

### Tisztelt Ajánlatkérő! Tisztelt Fülöpné Zimacsek Anikó!

Hivatkozva a TED 2017/S035-063045 és 6NY/2017/SZTE számú „Műszerek beszerzése a Szegei Tudományegyetem részére” megnevezésű közbeszerzési eljárásokra, valamint a 2017. május 22-én az EU-MED Közbeszerzési Kft által megküldött „tájékoztatás az érvénytelenné nyilvánításról” tárgyú levelükre az abban foglaltakat tévesnek tartjuk, ajánlatunk érvénytelenítésével nem értünk egyet, ezért előzetes vitarendezési kérelemmel élünk az alábbi indokok alapján:

1. Ajánlatkérő mindegyik rész tekintetében ( 5. és 6. részre adtunk ajánlatot) ajánlatunkat érvénytelenné nyilvánította, mert állítása szerint az ajánlatban és a hiánypótlás során sem csatoltuk az ajánlatot aláíró személy aláírási címpéldányát.

Az ajánlati dokumentáció II.7.4.4. pontjában az alábbi határozta meg ajánlatkérő:

„II.7.4.4. Képviselési jogosultság igazolása: Az ajánlatnak tartalmaznia kell egyszerű másolatban mindazon személyek hiteles cégeláírási nyilatkozatát (a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), vagy ügyvéd által a 2006. évi V. törvény 9. § (1) bekezdése alapján a 9. § (3) bekezdése szerinti ügykörben ellenjegyzett aláírás-mintáját, akik az ajánlatban bármely dokumentumot aláírnak, feltéve, hogy ők az ajánlattevő (közös ajánlattevők), és az alkalmasság igazolásában részi vevő gazdasági szereplő cégjegyzésére jogosultak. **Meghatalmazás alapján aláíró esetén a cégjegyzésre jogosult(ak)tól származó – közokiratba, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt – meghatalmazás csatolandó, és a meghatalmazásnak kifejezetten a jelen eljárásban való képviselőre kell vonatkoznia.**”

Miután, ajánlatunkat társaságunk cégjegyzésre jogosult - ügyvezető igazgatója nem tudta személyesen aláírni, ezért az ajánlatot teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt meghatalmazás alapján aláírtan nyújtottuk be, az AD II.7.4.4. idevonatkozó pontjának megfelelően.

Ajánlatunk 30. oldalán csatoltuk a cégjegyzésre jogosult Balla Gábor ügyvezető igazgató aláírási címpéldányát, valamint 31. oldalán a teljes bizonyító erejű magánokiratban foglalt meghatalmazást (eredeti aláírásokkal) Bárdi János részére, ezzel kielégítve a az ajánlati dokumentációban meghatározott követelményeket.

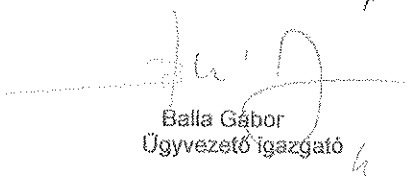
A fentiek alapján kérjük Ajánlatkérőt, hogy a társaságunkat érintő érvénytelenné nyilvánítás mindegyik rész tekintetében döntését megváltoztatni szíveskedjék, és ajánlatunk érvénytelenné nyilvánítását törölje!

2. Ajánlatkérő a 6. részre tett ajánlatunkat érvénytelenné nyilvánította, mert a műszaki leírás szerint minimum elvárás a beépített kilégzőgázi baktériumszűrő.

Felhívjuk Ajánlatkérő szíves figyelmét, hogy a 6. rész „Középkategóriás lélegeztetőgép” műszaki leírása nem tartalmaz beépített kilégzőgázi baktériumszűrő elvárást, így azt nem is kérheti.

A fentiek alapján kérjük Ajánlatkérőt, hogy a társaságunkat érintő érvénytelenné nyilvánítás 6. rész tekintetében döntését megváltoztatni szíveskedjék, és ajánlatunk érvénytelenné nyilvánítását törölje!

Tisztelettel:

  
Balla Gábor  
Ügyvezető igazgató

**DUTCHMED**  
Egészítési és Szervíz Kft.