



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Uniós, Nyílt eljárás - EKR002181042023

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **SZTE SZAKK 410 ágyas klinika korszerűsítése**
tárgya:

Ajánlatkérő **Szegedi Tudományegyetem**
neve:

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Szegedi Tudományegyetem	Nemzeti azonosítószám	19308650206				
Postai cím:	Dugonics Tér 13						
Város:	Szeged	NUTS-kód:	HU333	Postai irányítószám:	6720	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Baranyainé dr. Fialka	Magdolna				
E-mail:	baranyaine.fialka.magdolna@gmf.u-szeged.hu	Telefon:	+36 62544253	Fax:			
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.u-szeged.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.u-szeged.hu						

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	FORMIT Consulting Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	12282342241				
Postai cím:	Apostol Utca 11. C. ép. 2.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1023	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Koszó	Miklós				
E-mail:	miklos.koszo@gmail.com	Telefon:	+36 301799260	Fax:			
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	https://www.formit.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya
SZTE SZAKK 410 ágyas klinika korszerűsítése

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége
Az építési beruházással érintett épület az SZTE SZAKK 410 ágyas klinika., melynek összes hasznos alapterülete nettó 23 710,38 m2. Megvalósulási helyszín: 6725 Szeged, Semmelweis u. 6., hrsz.: 20294/1 Az épület szerkezete vasbeton pillérvázas, 6 m-es rasztertavolsággal. A homlokzati falszakaszok vasbeton panelből készültek. A kútalapozással az építmény terheit süllyesztéssel lejtuttatott kutak továbbítják a mélyen fekvő teherhordó altalajra. A kórház funkció-méretigényeit megvizsgálva, Marosi Miklós a homlokzati helyzetet egy egyedi homlokzati panel legyártásával oldotta meg. A nagyobb felületi homlokzati szakaszon beton felületi panel található, míg a nyílászárók parapetjai kisméretű tömörtéglából előregyártott panel-szerkezetek. Az előregyártott panel középső részén 10 cm vastagságú hőszigetelő réteg kapott helyet. A nyílászárók többnyire fa tokszerkezetűek, két rétegű hőszigetelő üvegezéssel ellátva. A homlokzati szakaszon néhány fém nyílászáró is megtalálható. A homlokzati nyílászárók külső oldali beépített textil árnyékolóval vannak kiegészítve. A meglévő függönyfalak is korszerűtlen fa tokszerkezetűek. Az épületegyüttes állapota a korának megfelelő. A lapostetőszerkezetek elavult anyagokból készültek, csekély hőszigetelés-vastagsággal. A lapostetőszerkezettel rendelkező épületek, épületrészek új rétegrendet igényelnek. A nyílászárószerkezetek idejét múltak, korszerű és hőszigetelt üvegezéssel ellátott szerkezetekre szükséges cserélni őket. A homlokzat kiegészítő hőszigetelése szükséges. Az épületek akadálymentes megközelítése és az épületrészekbe való átjutás részben megoldott. Az épület a jelenlegi katasztrófavédelemi előírásoknak megfelel, az épületben 2015-ben tervezett komplex belső átalakítási munkálatoknak köszönhetően. A nyertes ajánlattevőnek az építési beruházás megvalósítása során az alábbi felújítási munkákat kell elvégeznie: A) Építómesteri munkák: • Bontási munkálatok homlokzattal összefüggésben • Függönyfal alapozási munkái statikai kiviteli tervek szerint • Utólagos homlokzatszigetelés 20 és 26 cm hőszigeteléssel üvegfátyollal kasírozott kőzetgyapot ásványi szálas hőszigetelés, lábazati hőszigetelés 20 cm vastag XPS hőszigetelés. Homlokzat hőszigetelése mennyisége: 9118 m2 • Nyílászárók cseréje: a meglévő nyílászárók helyett 3 rétegű hőszigetelt üvegezéssel ellátott alumínium nyílászárók kerülnek beépítésre. A tervezett függönyfalrendszerek teljes keresztmetszetben hőhídmegszakító alumínium profilból készülnek ragasztott biztonsági üveggel. • Új lapostető rétegrend 15+10=25 cm utólagos hőszigeteléssel, új vízszigeteléssel, és rétegrenddel. (A tető hő- és vízszigetelési munkáinak elvégzése előtt a tetőn műszaki leírás szerinti berendezéseket el kell távolítani, majd az új rétegrend kialakítását követően vissza kell helyezni.) Tetőszigetelés mennyisége: 1762 m2 • Külső árnyékolás az irodák, rendelők és kórtermek árnyékolását a hőszigetelésben elhelyezett fém lamellás zsaluziák biztosítják. B) Épületgépészet: • Klímaszerelési munkák • Split klímák áthelyezése • Szellőzés: rácsok fel-és leszerelése C) Épületvillamosság: • világítási rendszer korszerűsítése, illetve elektromos működtetésű zsaluziák energiaellátása és vezérlése a feladat. D) Tűzvédelem: • Tűzvédelmi tervekben és költségvetésben szereplő tűzjelző rendszer felülvizsgálata terveztetése, tűzgátló ablak nyíló szárnyainak, egyszárnyú ajtó, valamint kétszárnyú ajtó ellátása mozgatómotorral és tűzjelző rendszerbe kötése. A közbeszerzési dokumentáció részét képezi a minden szakágra kiterjedő kiviteli tervdokumentáció. A részletes feltételeket a Közbeszerzési Dokumentáció és annak mellékletei (különösen Műszaki Leírás, Árazatlan Költségvetés) tartalmazzák.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:
--

IV.1.2) Az eljárás fajtája

Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

349118-2024

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

25513/2023

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:

1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

17

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
BUILD IT Mérnökiroda Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1037 Budapest, Bóbita Utca 2. E. lház. 1. em.	32301960241

1. Személyi állomány alkalmassági minimumkövetelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata:

1.1. M.2.1. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap

1.2. M.2.2. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap

1.3. M.2.3. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap

2. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 1 973 833 764 Ft

Indoka:

A fenti Ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek való megfelelését az ajánlati felhívásban foglaltak szerint igazolta, vonatkozásában kizáró ok nem áll fenn, azt a felhívásban foglaltak szerint igazolta, és az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlat aránytalanul alacsony

EKR002181042023

ellenszolgáltatást nem tartalmaz. Ajánlattevő ajánlata érvényes.

Az ajánlat műszaki-szakmai megfelelőségéről a Bíráló Bizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel bíró tagja nyilatkozott.

Építő-és épületkarbantartó Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1112 Budapest, 11266101244
Németvölgyi Út 146

1. Személyi állomány alkalmassági minimumkövetelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata:
- 1.1. M.2.1. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
- 1.2. M.2.2. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
- 1.3. M.2.3. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
2. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 1 977 999 989 Ft

Indoka:

A fenti Ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek való megfelelését az ajánlati felhívásban foglaltak szerint igazolta, vonatkozásában kizáró ok nem áll fenn, azt a felhívásban foglaltak szerint igazolta, és az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást nem tartalmaz. Ajánlattevő ajánlata érvényes.

Az ajánlat műszaki-szakmai megfelelőségéről a Bíráló Bizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel bíró tagja nyilatkozott.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

BUILD IT Mérnökiroda Zártkörűen Működő Részvénytársaság 1000

Szöveges értékelés:

Építő-és épületkarbantartó Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

I. Az ajánlatok értékelésének szempontja a legjobb ár-érték arány [Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja]. Ennek szempontjai/alszempontjai és a hozzájuk tartozó súlyszámok az alábbiak:

Értékelési szempont Súlyszám

Minőségi kritérium értékelési szempont

1. Személyi állomány alkalmassági minimumkövetelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata:

1.1. M.2.1. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap) 10

1.2. M.2.2. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap) 10

1.3. M.2.3. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap) 10

Ár értékelési szempont

2. Összesített nettó ajánlati ár (HUF) 70

Az ajánlatok értékelési szempontok/alszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa 0 pont, felső határa 10 pont, valamennyi értékelési szempont/alszempont esetében.

II. Az értékelés (pontszámok kiosztásának) módszere az 1.1.-1.3. értékelési alszempontok vonatkozásában:

Egyenes arányosítás (Közbeszerzési Hatóság, KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25. útmutatója szerint): a legmagasabb érték a legkedvezőbb. Az Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális 10 pontot adja, 0 hónap megajánlása esetén az értékelési alszempont vonatkozásában 0 pontot ad, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat az alábbi képlet alapján:

$$P=(A \text{ vizsgált})/(A \text{ legjobb})*(P \text{ max} - P \text{ min})+P \text{ min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem pontszáma
Avizsgált: aktuális ajánlati elem
Alegjobb: legjobb ajánlati elem
Pmax: pontskála felső határa (10)
Pmin: pontskála alsó határa (0)

A képletben abban az esetben is a legkedvezőbb szintnek megfelelő érték kerül behelyettesítésre (48 hónap), ha a megajánlás ennél kedvezőbb.

III. Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az adott ajánlati elem legkedvezőbb szintje:
1.1-1.3. értékelési alszempont: 48 hónap

Ajánlatkérő a fenti értéknek megfelelő, vagy az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az adható pontszám felső határával azonos számú pontszámot ad.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az adott ajánlati elem legkedvezőtlenebb szintje: 1.1- 1.3. értékelési alszempont: 0 hónap.

IV. Az értékelés (pontszámok kiosztásának) módszere a 2. értékelési szempont vonatkozásában:
Fordított arányosítás (Közbeszerzési Hatóság, KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25. útmutatója szerint): a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb. Az Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális 10 pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat az alábbi képlet alapján:

$$P=(A \text{ legjobb})/(A \text{ vizsgált})*(P \text{ max} - P \text{ min})+P \text{ min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem pontszáma
Avizsgált: aktuális ajánlati elem
Alegjobb: legelőnyösebb ajánlati elem
Pmax: pontskála felső határa (10 pont)
Pmin: pontskála alsó határa (0 pont)

V. Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti értékelése
1. Ajánlatkérő az adott értékelési szempont/alszempont esetében az adott ajánlati elem fenti számítási módszerrel, a Microsoft Windows 10 operációs rendszer Számológép alkalmazásával, hat tizedesjegyig, kerekítés nélkül megállapított pontszámát megszorozza az adott értékelési szemponthoz/alszemponthoz tartozó súlyszámmal.
2. Ezt követően a szorzatokat ajánlatonként összeadja, és a szorzatok összegét két tizedesjegyre kerekítve határozza meg.
3. Az az ajánlat a legjobb ár-érték arányú ajánlat, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....	

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

BUILD IT Mérnökiroda Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1037 32301960241
Budapest, Bóbita Utca 2. E. lház. 1. em.

- 1. Személyi állomány alkalmassági minimumkövetelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata:
 - 1.1. M.2.1. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
 - 1.2. M.2.2. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
 - 1.3. M.2.3. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
- 2. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 1 973 833 764 Ft

Indoka:
A fenti Ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek való megfelelését az ajánlati felhívásban foglaltak szerint igazolta, vonatkozásában kizáró ok nem áll fenn, azt a felhívásban foglaltak szerint igazolta, és az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást nem tartalmaz. Ajánlattevő ajánlata érvényes.

Az Ajánlatkérő részére az érvényes ajánlatot benyújtó BUILD IT Mérnökiroda Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlata minősül a legjobb ár-érték arányú, egyben legkedvezőbb ajánlatnak az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési szempontokra figyelemmel a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Az ajánlat műszaki-szakmai megfelelőségéről a Bíráló Bizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel bíró tagja nyilatkozott.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

MV-ÉV felelős műszaki vezetői feladatok

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Sta-Tech Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:12328468243;Ország:Magyarország;Irányítószám:1201;Város: Budapest;Utca és házszám:Tótfalusi Sétány 12. II/7. sz.)

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Sta-Tech Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (Adószám:12328468243;Ország:Magyarország;Irányítószám:1201;Város: Budapest;Utca és házszám:Tótfalusi Sétány 12. II/7. sz.;Alkalmassági követelmény:M.2.3.)

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Építő-és épületkarbantartó Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1112 Budapest, 11266101244
Németvölgyi Út 146

1. Személyi állomány alkalmassági minimumkövetelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata:
- 1.1. M.2.1. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
- 1.2. M.2.2. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
- 1.3. M.2.3. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
2. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 1 977 999 989 Ft

Indoka:
A fenti Ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek való megfelelését az ajánlati felhívásban foglaltak szerint igazolta, vonatkozásában kizáró ok nem áll fenn, azt a felhívásban foglaltak szerint igazolta, és az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást nem tartalmaz. Ajánlattevő ajánlata érvényes.

Az Ajánlatkérő részére az érvényes ajánlatot benyújtó Építő-és épületkarbantartó Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlata minősül a második legjobb ár-érték arányú, egyben a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevőnek az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési szempontokra figyelemmel a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Az ajánlat műszaki-szakmai megfelelőségéről a Bíráló Bizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel bíró tagja nyilatkozott.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele: Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye Adószáma

FERROÉP Fővállalkozó és Szerelőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 6725 11391069206
Szeged, Kálvária Sgt 87/B.

Érvénytelenítés jogcíme:
● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő fenntartja a 2024. szeptember 18. napján meghozott döntését, mely döntésről az Ajánlattevőt 2024. szeptember 18. napján tájékoztatta:

I. Hiánypótlási felhívás 1. előírása

Ajánlatkérő a 2024.08.06. napján megküldött hiánypótlási felhívásában kérte, hogy az Ajánlattevő ismételten nyújtsa be az 1. számú melléklet szerinti „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.1. értékelési alszempontra és az M.2.1. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot, melyben az alkalmassági követelménynek való megfelelés bekövetkezésének időpontját az előírásoknak megfelelően év-hónap(!) feltüntetésével megadja.

Az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidőn belül (2024.08.12. 16:00 óra) hiánypótlása részeként benyújtotta az „SZTE_410 Energetika_Ajánlat HP 01.pdf” megnevezésű állomány 5.-6. oldalain az „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.1. értékelési szempontra és a III.1.3) M.2.1. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot (önéletrajzot, továbbiakban: Nyilatkozat).

Az Ajánlatkérő a Nyilatkozatot megvizsgálva azonban megállapította, hogy a hiánypótlási felhívás ellenére a Nyilatkozat továbbra sem tartalmazza az alkalmassági követelménynek való megfelelés bekövetkezésének időpontját az előírásoknak megfelelően év-hónap(!) feltüntetésével.

Ajánlatkérő a fentiekből következően az alkalmassági követelménynek való megfelelés bekövetkezésének első időpontját, ezáltal azon időpontot egyértelműen megállapítani nem tudta, amelyet követően az önéletrajzban ismertetett szakmai tapasztalatok többlettapasztalatként vehetőek figyelembe az értékelés során.

Indoka (1.):

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő által hiánypótlás során az 1.1. értékelési alszempontra alátámasztására benyújtott Nyilatkozat a Közbeszerzési Dokumentáció I.16.1.1. pontjában foglalt előírásai ellenére továbbra sem tartalmazza az alkalmassági követelménynek való megfelelés bekövetkezésének időpontját.

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, mivel nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentáció I.16.1.1. pontjában meghatározott feltételeknek.

II. Hiánypótlási felhívás 2. előírása

Ajánlatkérő a 2024.08.06. napján megküldött hiánypótlási felhívásában kérte, hogy az Ajánlattevő ismételten nyújtsa be a 2. számú melléklet szerinti „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.2. értékelési alszempontra és az M.2.2. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot, melyben az alkalmassági követelménynek való megfelelés bekövetkezésének időpontját az előírásoknak megfelelően év-hónap(!) feltüntetésével megadja.

Az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidőn belül (2024.08.12. 16:00 óra) hiánypótlása részeként benyújtotta az „SZTE_410 Energetika_Ajánlat HP 01.pdf” megnevezésű állomány 9.-10. oldalain az „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza a 1.2. értékelési szempontra és a III.1.3) M.2.2. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot (önéletrajzot, továbbiakban: Nyilatkozat).

Az Ajánlatkérő a Nyilatkozatot megvizsgálva azonban megállapította, hogy a hiánypótlási felhívás ellenére a Nyilatkozat továbbra sem tartalmazza az alkalmassági követelménynek való megfelelés bekövetkezésének időpontját az előírásoknak megfelelően év-hónap(!) feltüntetésével.

Ajánlatkérő a fentiekből következően az alkalmassági követelménynek való megfelelés bekövetkezésének első időpontját, ezáltal azon időpontot egyértelműen megállapítani nem tudta, amelyet követően az önéletrajzban ismertetett szakmai tapasztalatok többlettapasztalatként vehetőek figyelembe az értékelés során.

Indoka (2.):

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő által hiánypótlás során az 1.2. értékelési alszempontra alátámasztására benyújtott Nyilatkozat a Közbeszerzési Dokumentáció I.16.1.2. pontjában foglalt előírásai ellenére továbbra sem tartalmazza az alkalmassági követelménynek való megfelelés bekövetkezésének időpontját.

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, mivel nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentáció I.16.1.2. pontjában meghatározott feltételeknek.

III. Hiánypótlási felhívás 3. előírása

Ajánlatkérő a 2024.08.06. napján megküldött hiánypótlási felhívásában kérte, hogy az Ajánlattevő ismételten nyújtsa be a 3. számú melléklet szerinti „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.3. értékelési alszempontra és az M.2.3. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot, melyben az alkalmassági követelménynek való megfelelés bekövetkezésének időpontját az előírásoknak megfelelően év-hónap(!) feltüntetésével megadja.

Az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidőn belül (2024.08.12. 16:00 óra) hiánypótlása részeként benyújtotta az „SZTE_410 Energetika_Ajánlat HP 01.pdf” megnevezésű állomány 13.-14. oldalain az „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza a 1.3. értékelési szempontra és a III.1.3) M.2.3. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot (önéletrajzot, továbbiakban: Nyilatkozat).

Az Ajánlatkérő a Nyilatkozatot megvizsgálva azonban megállapította, hogy a hiánypótlási felhívás ellenére a Nyilatkozat továbbra sem tartalmazza az alkalmassági követelménynek való megfelelés bekövetkezésének időpontját az előírásoknak megfelelően év-hónap(!) feltüntetésével.

Ajánlatkérő a fentiekből következően az alkalmassági követelménynek való megfelelés bekövetkezésének első időpontját, ezáltal azon időpontot egyértelműen megállapítani nem tudta, amelyet követően az önéletrajzban ismertetett szakmai tapasztalatok többlettapasztalatként vehetőek figyelembe az értékelés során.

Indoka (3.):

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő által hiánypótlás során az 1.3. értékelési alszempontra alátámasztására benyújtott Nyilatkozat a Közbeszerzési Dokumentáció I.16.1.3. pontjában foglalt előírásai ellenére továbbra sem tartalmazza az alkalmassági követelménynek való megfelelés bekövetkezésének időpontját.

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, mivel nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentáció I.16.1.3. pontjában meghatározott feltételeknek.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő fenntartja a 2024. szeptember 18. napján meghozott döntését, mely döntésről az Ajánlattevőt 2024. szeptember 18. napján tájékoztatta:

I. Hiánypótlási felhívás 1. előírása
Ajánlatkérő a 2024.08.06. napján megküldött hiánypótlási felhívásában kérte, hogy az Ajánlattevő ismételten nyújtsa be a 2. számú melléklet szerinti „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.2. értékelési alszempontra és az M.2.2. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot, amelynek a „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELESI ALSZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT BEMUTATÁSA” rész „A szakmai tapasztalat alapját képező munka tárgya, beruházás helyszíne és rövid leírása, valamint a szakember által ellátott funkciók és feladatok, kifejtett tevékenység bemutatása” oszlopában
- 2018.03. – 2019.07. időszakban
- 2017.07. – 2018.05. időszakban
- 2016.05. – 2017.05. időszakban
- 2015.10. – 2016.06. időszakban
- 2012.10. – 2013.02. időszakban
bemutatott szakmai tapasztalata esetében ismerteti a beruházás helyszínét a pontos cím megadásával.
Az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidőn belül (2024.08.12. 16:00 óra) hiánypótlást nem nyújtott be.
Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőben nem teljesítette, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során.

Indoka (1.):
Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő által benyújtott „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.2. értékelési alszempontra és a III.1.3) M.2.2. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozat „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELESI ALSZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT BEMUTATÁSA” rész „A szakmai tapasztalat alapját képező munka tárgya, beruházás helyszíne és rövid leírása, valamint a szakember által ellátott funkciók és feladatok, kifejtett tevékenység bemutatása” oszlopa
- 2018.03. – 2019.07. időszakban
- 2017.07. – 2018.05. időszakban
- 2016.05. – 2017.05. időszakban
- 2015.10. – 2016.06. időszakban
- 2012.10. – 2013.02. időszakban
bemutatott szakmai tapasztalatai esetében a Közbeszerzési Dokumentáció I.16.1.2. pontjában foglalt előírásai ellenére továbbra sem állapítható meg a beruházás helyszínének pontos címe.

BAUSZER Építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6782 10557606206

Mórahalom, Röszei Út 46

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő fenntartja a 2024. szeptember 18. napján meghozott döntését, mely döntésről az Ajánlattevőt 2024. szeptember 18. napján tájékoztatta:

I. Hiánypótlási felhívás 1. előírása
Ajánlatkérő a 2024.08.06. napján megküldött hiánypótlási felhívásában kérte, hogy az Ajánlattevő ismételten nyújtsa be az 1. számú melléklet szerinti „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.1. értékelési alszempontra és az M.2.1. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot:
1. amelyben releváns képzettség megszerzésének időpontját az előírásoknak megfelelően év-hónap(!) feltüntetésével ismerteti, továbbá
2. melyben valamennyi ismertetett szakmai tapasztalat esetében „B.L.” szakember tapasztalat kezdete és befejezése között a megszerzett szakmai tapasztalat tényleges időtartamát (hónapban) is megadja, valamint
3. ahol a szakmai tapasztalatainak összeadásával számított összes megszerzett szakmai tapasztalat összegének a mértékegységet (hónap), és
4. melyben az alkalmassági követelménynek való megfelelés bekövetkezésének időpontját az előírásoknak megfelelően év-hónap(!) feltüntetésével megadja, továbbá
5. melyet a bemutatott „B.L.” szakember is aláír.

Az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidőn belül (2024.08.12. 16:00 óra) hiánypótlást nem nyújtott be.

Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőben nem teljesítette, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során.

Indoka (1.):

Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy az Ajánlattevő által benyújtott „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.1. értékelési alszempontra és az M.2.1. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozat (önéletrajz, továbbiakban: Nyilatkozat) „végzettség” oszlopa az Ajánlati Felhívás 5.1.9. Alkalmassági követelmények pont M.2. alpontjában és Közbeszerzési Dokumentáció I.8.1. pont 14. alpontjának előírása ellenére továbbra sem tartalmazza a bemutatott „B.L.” szakember esetében az alkalmassági követelmény szerinti jogosultsághoz szükséges releváns képzettség megszerzésének hónapját.

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az az Ajánlati Felhívás 5.1.9. Alkalmassági követelmények pont M.2. alpontjában és Közbeszerzési Dokumentáció I.8.1. pont 14. alpontjában foglalt előírásoknak.

Indoka (2.):

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozat „megvalósítás kezdő és befejező ideje (év, hónap) oszlopában ismertetett valamennyi szakmai tapasztalat esetében a Közbeszerzési Dokumentáció I.16.1.1. pontjának előírása ellenére továbbra sem szerepel „B.L.” szakember egyes ismertetett szakmai tapasztalatának kezdete és befejezése között a szakember által ténylegesen megszerzett szakmai tapasztalat időtartama (hónap).

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentáció I.16.1.1. pontjában foglaltak előírásoknak.

Indoka (3.):

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozat „Összes tapasztalat:” sora a Közbeszerzési Dokumentáció I.16.1.1. pontjának előírása ellenére továbbra sem tartalmazza „B.L.” szakember egyes ismertetett szakmai tapasztalatainak összeadásával számított összes megszerzett szakmai tapasztalatának mértékegysége (hónap).

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentáció I.16.1.1. pontjában foglaltak előírásoknak.

Indoka (4.):

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozat a Közbeszerzési Dokumentáció I.16.1.1. pontjában foglalt előírásai ellenére továbbra sem tartalmazza alkalmassági követelménynek való megfelelés bekövetkezésének időpontját.

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, mivel nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentáció I.16.1.1. pontjában meghatározott feltételeknek.

Indoka (5.):

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozat a Közbeszerzési Dokumentáció I.8.1. pont 3. alpontjában foglalt előírásai ellenére továbbra sem tartalmazza a bemutatott „B.L.” szakember aláírását, mely által a bemutatott szakember nyilatkozik a benne foglalt adatok valóságának való megfelelőségéről.

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, mivel nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentáció I.8.1. pont 3. alpontjában meghatározott feltételeknek.

II. Hiánypótlási felhívás 2. előírása

Ajánlatkérő a 2024.08.06. napján megküldött hiánypótlási felhívásában kérte, hogy az Ajánlattevő ismételten nyújtsa be a 2. számú melléklet szerinti „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.2. értékelési alszempontra és az M.2.2. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot:

1. mely tartalmazza a bemutatott szakember kamarai nyilvántartási számát, illetve
2. mely tartalmazza a bemutatott szakember esetében a jogosultság megszerzésének időpontját, valamint
3. ahol megadja a bemutatott „Ö.S.” szakembert a szerződés teljesítésbe bevonó „Ö.S. e.v.” kapacitásnyújtó szervezetnél ellátott munkakörének megnevezését is, és
4. amelynek valamennyi szakmai tapasztalata esetében ismerteti a beruházás helyszínét a pontos cím megadásával (Azaz helység, közterület, házszám, vagy helység, helyrajzi szám feltüntetésével. Amennyiben a bemutatott szakmai tapasztalat vonatkozásában beruházás helyszíne nem értelmezhető, a beruházás helyszínének megadása nem szükséges, azonban ez esetben kérjük nyilatkozatnak erről.), továbbá
5. melyben az alkalmassági követelménynek való megfelelés bekövetkezésének időpontját az előírásoknak megfelelően év-hónap (!) feltüntetésével megadja, és
6. melyet a bemutatott „Ö.S.” szakember is aláír.

Az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidőn belül (2024.08.12. 16:00 óra) hiánypótlást nem nyújtott be.

Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőben nem teljesítette, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során.

***Folytatás V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése pont I. alpontjában

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő fenntartja a 2024. szeptember 18. napján meghozott döntését, mely döntésről az Ajánlattevőt 2024. szeptember 18. napján tájékoztatta:

I. Hiánypótlási felhívás 1. előírása

Ajánlatkérő a 2024.08.06. napján megküldött hiánypótlási felhívásában kérte, hogy az Ajánlattevő ismételten nyújtsa be az 1. számú melléklet szerinti „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.1. értékelési alszempontra és az M.2.1. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot, amelyben releváns képzettség megszerzésének időpontját az előírásoknak megfelelően év-hónap(!) feltüntetésével ismerteti.
Az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidőn belül (2024.08.12. 16:00 óra) hiánypótlást nem nyújtott be.
Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőben nem teljesítette, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során.

Indoka (1.):

Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy az Ajánlattevő által benyújtott „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.1. értékelési alszempontra és az M.2.1. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatban „Képzettség/végzettség megszerzésének ideje (év-hónap):” sora az Ajánlati Felhívás 5.1.9. Alkalmassági követelmények pont M. 2. alpontjában és Közbeszerzési Dokumentáció I.8.1. pont 14. alpontjának előírása ellenére továbbra sem tartalmazza a bemutatott „R.L.” szakember esetében az alkalmassági követelmény szerinti jogosultsághoz szükséges releváns képzettség megszerzésének hónapját.
Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az az Ajánlati Felhívás 5.1.9. Alkalmassági követelmények pont M.2. alpontjában és Közbeszerzési Dokumentáció I.8.1. pont 14. alpontjában foglalt előírásoknak.

II. Hiánypótlási felhívás 2. előírása

Ajánlatkérő a 2024.08.06. napján megküldött hiánypótlási felhívásában kérte, hogy az Ajánlattevő ismételten nyújtsa be a 2. számú melléklet szerinti „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.2. értékelési alszempontra és az M.2.2. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot, amelyben releváns képzettség megszerzésének időpontját az előírásoknak megfelelően év-hónap(!) feltüntetésével ismerteti.
Az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidőn belül (2024.08.12. 16:00 óra) hiánypótlást nem nyújtott be.
Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőben nem teljesítette, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során.

Indoka (2.):

Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy az Ajánlattevő által benyújtott „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.2. értékelési alszempontra és az M.2.2. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatban „Képzettség/végzettség megszerzésének ideje (év-hónap):” sora az Ajánlati Felhívás 5.1.9. Alkalmassági követelmények pont M. 2. alpontjában és Közbeszerzési Dokumentáció I.8.1. pont 14. alpontjának előírása ellenére továbbra sem tartalmazza a bemutatott „F.Z.” szakember esetében az alkalmassági követelmény szerinti jogosultsághoz szükséges releváns képzettség megszerzésének hónapját.
Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az az Ajánlati Felhívás 5.1.9. Alkalmassági követelmények pont M.2. alpontjában és Közbeszerzési Dokumentáció I.8.1. pont 14. alpontjában foglalt előírásoknak.

III. Hiánypótlási felhívás 3. előírása

Ajánlatkérő a 2024.08.06. napján megküldött hiánypótlási felhívásában kérte, hogy az Ajánlattevő ismételten nyújtsa be a 3. számú melléklet szerinti „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.3. értékelési alszempontra és az M.2.3. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot, amelyben releváns képzettség megszerzésének időpontját az előírásoknak megfelelően év-hónap(!) feltüntetésével ismerteti.
Az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidőn belül (2024.08.12. 16:00 óra) hiánypótlást nem nyújtott be.
Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőben nem teljesítette, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során.

Indoka (3.):

Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy az Ajánlattevő által benyújtott „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.3. értékelési alszempontra és az M.2.3. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatban „Képzettség/végzettség megszerzésének ideje (év-hónap):” sora az Ajánlati Felhívás 5.1.9. Alkalmassági követelmények pont M. 2. alpontjában és Közbeszerzési Dokumentáció I.8.1. pont 14. alpontjának előírása ellenére továbbra sem tartalmazza a bemutatott „B.R.” szakember esetében az alkalmassági követelmény szerinti jogosultsághoz szükséges releváns képzettség megszerzésének hónapját.
Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az az Ajánlati Felhívás 5.1.9. Alkalmassági követelmények pont M.2. alpontjában és Közbeszerzési Dokumentáció I.8.1. pont 14. alpontjában foglalt előírásoknak.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő fenntartja a 2024. szeptember 18. napján meghozott döntését, mely döntésről az Ajánlattevőt 2024. szeptember 18. napján tájékoztatta:

I. Hiánypótlási felhívás 1. előírása

Ajánlatkérő a 2024.08.06. napján megküldött hiánypótlási felhívásában kérte, hogy az Ajánlattevő ismételten nyújtsa be az 1. számú melléklet szerinti „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.1. értékelési alszempontra és az M.2.1. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot, amelynek a „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELÉSI ALSZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT BEMUTATÁSA” rész „A szakmai tapasztalat alapját képező munka tárgya, beruházás helyszíne és rövid leírása, valamint a szakember által ellátott funkciók és feladatok, kifejtett tevékenység bemutatása” oszlopában bemutatott valamennyi szakmai tapasztalata esetében ismerteti a beruházás helyszínét a pontos cím megadásával.

Az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidőn belül (2024.08.12. 16:00 óra) hiánypótlást nem nyújtott be.

Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőben nem teljesítette, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során.

Indoka (1.):

Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy az Ajánlattevő által benyújtott „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.1. értékelési alszempontra és az M.2.1. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozat „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELÉSI ALSZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT BEMUTATÁSA” rész „A szakmai tapasztalat alapját képező munka tárgya, beruházás helyszíne és rövid leírása, valamint a szakember által ellátott funkciók és feladatok, kifejtett tevékenység bemutatása” oszlopában bemutatott szakmai tapasztalatai esetében a Közbeszerzési Dokumentáció I.16.1.1. pontjában foglalt előírásai ellenére továbbra sem állapítható meg a beruházás helyszínének pontos címe.

II. Hiánypótlási felhívás 2. előírása

Ajánlatkérő a 2024.08.06. napján megküldött hiánypótlási felhívásában kérte, hogy az Ajánlattevő ismételten nyújtsa be a 2. számú melléklet szerinti „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.2. értékelési alszempontra és az M.2.2. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot, amelynek a „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELÉSI ALSZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT BEMUTATÁSA” rész „A szakmai tapasztalat alapját képező munka tárgya, beruházás helyszíne és rövid leírása, valamint a szakember által ellátott funkciók és feladatok, kifejtett tevékenység bemutatása” oszlopában bemutatott valamennyi szakmai tapasztalata esetében ismerteti a beruházás helyszínét a pontos cím megadásával.

Az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidőn belül (2024.08.12. 16:00 óra) hiánypótlást nem nyújtott be.

Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőben nem teljesítette, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során.

Indoka (2.):

Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy az Ajánlattevő által benyújtott „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.2. értékelési alszempontra és az M.2.2. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozat „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELÉSI ALSZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT BEMUTATÁSA” rész „A szakmai tapasztalat alapját képező munka tárgya, beruházás helyszíne és rövid leírása, valamint a szakember által ellátott funkciók és feladatok, kifejtett tevékenység bemutatása” ” oszlopában bemutatott szakmai tapasztalatai esetében a Közbeszerzési Dokumentáció I.16.1.2. pontjában foglalt előírásai ellenére továbbra sem állapítható meg a beruházás helyszínének pontos címe.

III. Hiánypótlási felhívás 3. előírása

Ajánlatkérő a 2024.08.06. napján megküldött hiánypótlási felhívásában kérte, hogy az Ajánlattevő ismételten nyújtsa be a 3. számú melléklet szerinti „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.3. értékelési alszempontra és az M.2.3. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot, amelynek a „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELÉSI ALSZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT BEMUTATÁSA” rész „A szakmai tapasztalat alapját képező munka tárgya, beruházás helyszíne és rövid leírása, valamint a szakember által ellátott funkciók és feladatok, kifejtett tevékenység bemutatása” oszlopában bemutatott valamennyi szakmai tapasztalata esetében ismerteti a beruházás helyszínét a pontos cím megadásával.

Az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidőn belül (2024.08.12. 16:00 óra) hiánypótlást nem nyújtott be.

Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőben nem teljesítette, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során.

Indoka (3.):

Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy az Ajánlattevő által benyújtott „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.3. értékelési alszempontra és az M.2.3. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozat „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELÉSI ALSZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT BEMUTATÁSA” rész „A szakmai tapasztalat alapját képező munka tárgya, beruházás helyszíne és rövid

leírása, valamint a szakember által ellátott funkciók és feladatok, kifejtett tevékenység bemutatása” ” oszlopában bemutatott szakmai tapasztalatai esetében a Közbeszerzési Dokumentáció I.16.1.3. pontjában foglalt előírásai ellenére továbbra sem állapítható meg a beruházás helyszínének pontos címe.

Miksi Bau Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6791 Szeged, Széksósi Út 7. 14417076206

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő fenntartja a 2024. szeptember 18. napján meghozott döntését, mely döntésről az Ajánlattevőt 2024. szeptember 18. napján tájékoztatta:

I. Hiánypótlási felhívás 1. előírása

Ajánlatkérő a 2024.08.06. napján megküldött hiánypótlási felhívásában kérte, hogy az Ajánlattevő ismételten nyújtsa be az 1. számú melléklet szerinti „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.1. értékelési alszempontra és az M.2.1. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot, melyben valamennyi többlettapasztalat vonatkozásában ismerteti, hogy a szakember a kivitelezési munkák során milyen, a releváns jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat szerinti, azaz az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú funkciót és feladatot, látott el, tevékenységet végzett. (pl. MV-É kategóriás felelős műszaki vezető). Az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidőn belül (2024.08.12. 16:00 óra) hiánypótlást nem nyújtott be. Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőben nem teljesítette, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során.

Indoka (1.):

Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy az Ajánlattevő által benyújtott „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.1. értékelési alszempontra és az M.2.1. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatban (önéletrajzból) ismertetett a szakmai tapasztalatokból továbbra sem állapítható meg, hogy „A.J.” szakember a kivitelezési munkák során milyen, a releváns jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat szerinti, azaz az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú funkciót és feladatot, látott el, tevékenységet végzett. Ezért nem állapítható meg az, hogy „A.J.” szakember a bemutatott többlettapasztalatait a releváns jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat szerinti tevékenységgel, azaz az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú tevékenységgel szerezte. Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a Kbt. 71. § (9) bekezdésének a) pontja alapján érvénytelen, mivel nem került a felolvasólapon a többlet szakmai tapasztalat vonatkozásában tett 48 hónap megajánlás megfelelően - a Közbeszerzési Dokumentáció I.16.1.1. pontjában előírtak szerint - alátámasztásra.

II. Hiánypótlási felhívás 2. előírása

Ajánlatkérő a 2024.08.06. napján megküldött hiánypótlási felhívásában kérte, hogy az Ajánlattevő ismételten nyújtsa be a 2. számú melléklet szerinti „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.2. értékelési alszempontra és az M.2.2. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot:

1. mely tartalmazza a bemutatott szakember esetében a jogosultság megszerzésének időpontját, valamint

2. melyben a:

2019.12-2020.06 közötti időtartamra

2019.10-2020.01 közötti időtartamra

2020.01-2020.06 közötti időtartamra

2014.02-2014.12 közötti időtartamra

2014.01-2018.12 közötti időtartamra (II.4. pontot is kérjük figyelembe venni)

2013.03-2013.10 közötti időtartamra

2013.05-2013.09 közötti időtartamra

2012.03-2012.10 közötti időtartamra

vonatkozó többlettapasztalat vonatkozásában ismerteti, hogy a szakember a kivitelezési munkák során milyen, a releváns jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat szerinti, azaz az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú funkciót és feladatot, látott el, tevékenységet végzett. (pl. MV-ÉG kategóriás felelős műszaki vezető), valamint

3. amelyben továbbá a:

2018.06. - 2018.10. közötti időszakra

2018.05. - 2018.12. közötti időszakra

2018.05. - 2018.06. közötti időszakra

vonatkozó többlettapasztalat tárgyai vonatkozásában ismerteti, hogy a szakági felelős műszaki vezetői tevékenység milyen, a szakággal kapcsolatos kivitelezési munka végzésével kapcsolatban került ellátásra. (pl. irodaépület.... építése, kiépítése, kivitelezése, felújítása, átalakítása, rekonstrukciója, szerelése stb.), és

4. ahol a 2014.01. – 2018.12. közötti időszakra bemutatott szakmai többlettapasztalatokat külön-külön önállóan, a Közbeszerzési Dokumentáció hivatkozott előírásainak megfelelően mutatja be, továbbá

5. melyben valamennyi, azaz az oldal tetejétől lefelé haladva számított 1., 2., 4. sorban és a 8.-12. sorokban bemutatott szakmai tapasztalata esetében is (!) ismerteti a beruházás helyszínét a pontos cím megadásával.

Az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidőn belül (2024.08.12. 16:00 óra) hiánypótlást nem nyújtott be. Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőben nem teljesítette, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során.

Indoka (2.):
Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy az Ajánlattevő által benyújtott „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.2. értékelési alszempontra és az M.2.2. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozat (önéletrajz, továbbiakban: Nyilatkozat) az Ajánlati Felhívás 5.1.9. Alkalmassági követelmények pont M.2. alpontjában és Közbeszerzési Dokumentáció I.8.1. pont 14. alpontjában foglalt előírásai ellenére továbbra sem tartalmazza a bemutatott „M.M.” szakember esetében a jogosultság megszerzésének időpontját (év-hónap).
Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, mivel nem felel meg az Ajánlati Felhívás 5.1.9. Alkalmassági követelmények pont M.2. alpontjában és Közbeszerzési Dokumentáció I.8.1. pont 14. alpontjában meghatározott feltételeknek.

***Folytatás V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése pont II. alpontjában

Modinvest Építőipari-Beruházó-és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 10381603203
6400 Kiskunhalas, Kéve U. 39.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő fenntartja a 2024. szeptember 18. napján meghozott döntését, mely döntésről az Ajánlattevőt 2024. szeptember 18. napján tájékoztatta:

I. Hiánypótlási felhívás 1. előírása

Ajánlatkérő a 2024.08.06. napján megküldött hiánypótlási felhívásában kérte, hogy az Ajánlattevő ismételten nyújtsa be az 1.1. értékelési alszempontra tett megajánlás alátámasztásaként a 1. számú melléklet szerinti „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.1. értékelési alszempontra és az M.2.1. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot:

1. melyben valamennyi többlettapasztalat vonatkozásában ismerteti, hogy a szakember a kivitelezési munkák során milyen, a releváns jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat szerinti, azaz az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú funkciót és feladatot, látott el, tevékenységet végzett. (pl. MV-É kategóriás felelős műszaki vezető)
2. amelynek „A szakmai tapasztalat alapját képező munka tárgya, beruházás helyszíne és rövid leírása, valamint a szakember által ellátott funkciók és feladatok, kifejtett tevékenység bemutatása” oszlopában a:

2021.01. – 2022.09. időszakban

bemutatott szakmai tapasztalata esetében ismerteti a beruházás helyszínét is a pontos cím megadásával.

Az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidőn belül (2024.08.12. 16:00 óra) hiánypótlást nem nyújtott be.

Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőben nem teljesítette, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során.

Indoka (1.):

Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy az Ajánlattevő által benyújtott „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.1. értékelési alszempontra és az M.2.1. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatban (önéletrajzban) ismertetett a szakmai tapasztalatokból továbbra sem állapítható meg, hogy „L.Sz.” szakember a kivitelezési munkák során milyen, a releváns jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat szerinti, azaz az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú funkciót és feladatot, látott el, tevékenységet végzett. Ezért nem állapítható meg az, hogy „L.Sz.” szakember a bemutatott többlettapasztalatait a releváns jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat szerinti tevékenységgel, azaz az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú tevékenységgel szerezte.
Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a Kbt. 71. § (9) bekezdésének a) pontja alapján érvénytelen, mivel nem került a felolvasólapon a többlet szakmai tapasztalat vonatkozásában tett 48 hónap megajánlás megfelelően - a Közbeszerzési Dokumentáció I.16.1.1. pontjában előírtak szerint - alátámasztásra.

Indoka (2.):

Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozat „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELÉSI ALSZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT BEMUTATÁSA” rész „A szakmai tapasztalat alapját képező munka tárgya, beruházás helyszíne és rövid leírása, valamint a szakember által ellátott funkciók és feladatok, kifejtett tevékenység bemutatása” oszlopa
2021.01. – 2022.09. időszakban
bemutatott szakmai tapasztalata esetében a Közbeszerzési Dokumentáció I.16.1.1. pontjában foglalt előírásai ellenére továbbra sem állapítható meg a beruházás helyszínének pontos címe.

II. Hiánypótlási felhívás 2. előírása

Ajánlatkérő a 2024.08.06. napján megküldött hiánypótlási felhívásában kérte, hogy az Ajánlattevő ismételten nyújtsa be az 1.2. értékelési alszempontra tett megajánlás alátámasztásaként a 2. számú melléklet szerinti „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.2. értékelési alszempontra és az M.2.2. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot:

1. melyben valamennyi többlettapasztalat vonatkozásában ismerteti, hogy a szakember a kivitelezési munkák során milyen, a releváns jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat szerinti, azaz az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú funkciót és feladatot, látott el, tevékenységet végzett. (pl. MV-ÉG kategóriás felelős műszaki vezető)

2. amelynek „A szakmai tapasztalat alapját képező munka tárgya, beruházás helyszíne és rövid leírása, valamint a szakember által ellátott funkciók és feladatok, kifejtett tevékenység bemutatása” oszlopában a:
2021.01. – 2022.09. időszakban
bemutatott szakmai tapasztalata esetében ismerteti a beruházás helyszínét is a pontos cím megadásával.

Az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidőn belül (2024.08.12. 16:00 óra) hiánypótlást nem nyújtott be.
Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőben nem teljesítette, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során.

Indoka (3.):
Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy az Ajánlattevő által benyújtott „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.2. értékelési alszempontra és az M.2.2. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatban (önéletrajzban) ismertetett a szakmai tapasztalatokból továbbra sem állapítható meg, hogy „F.D.” szakember a kivitelezési munkák során milyen, a releváns jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat szerinti, azaz az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú funkciót és feladatot, látott el, tevékenységet végzett. Ezért nem állapítható meg az, hogy „F.D.” szakember a bemutatott többlettapasztalatait a releváns jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat szerinti tevékenységgel, azaz az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú tevékenységgel szerezte.
Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a Kbt. 71. § (9) bekezdésének a) pontja alapján érvénytelen, mivel nem került a felolvasólapon a többlet szakmai tapasztalat vonatkozásában tett 48 hónap megajánlás megfelelően - a Közbeszerzési Dokumentáció I.16.1.2. pontjában előírtak szerint - alátámasztásra.

Indoka (4.):
Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozat „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELÉSI ALSZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT BEMUTATÁSA” rész „A szakmai tapasztalat alapját képező munka tárgya, beruházás helyszíne és rövid leírása, valamint a szakember által ellátott funkciók és feladatok, kifejtett tevékenység bemutatása” oszlopa
- 2021.01. – 2022.09. időszakban
bemutatott szakmai tapasztalata esetében a Közbeszerzési Dokumentáció I.16.1.2. pontjában foglalt előírásai ellenére továbbra sem állapítható meg a beruházás helyszínének pontos címe.

***Folytatás V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése pont III. alpontjában

AMBISZA Építőipari KFT, Magyarország 8420 Zirc, Fáy András Utca 5. 11320663219

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő fenntartja a 2024. szeptember 18. napján meghozott döntését, mely döntésről az Ajánlattevőt 2024. szeptember 18. napján tájékoztatta:

Indoka (1.):
Az Ajánlatkérő az Ajánlati Felhívás 2.1.4. pontjában a következőket írta elő:
„5. Az ajánlat részeként továbbá be kell nyújtani különösen: (Részletesen: Közbeszerzési Dokumentáció)
(...)
j) kitöltött árazott költségvetést (részletes árajánlatot)
Az Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentáció I.8.1. pont 18. alpontjában előírta:
„Felhívjuk az ajánlattevők figyelmét, hogy az árazatlan tételes táblázatokon belül tilos az egyes sorokat összevonni, új sorokat beszúrni, törölni valamint tilos az egyes tételekhez tartozó mennyiségeket megváltoztatni, vagy a mennyiség egységét megváltoztatni.
A beárazott költségvetést (részletes árajánlatot) ajánlattevőnek cégszerű aláírásával kell ellátnia, és benyújtania.
A beárazott költségvetés (részletes árajánlatot) ajánlatkérő a Kbt. 3. § 37. pontja és a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja szerinti szakmai ajánlatnak tekinti.
(a Műszaki Leírás részeként kiadva, nem szerkeszthető dokumentumként, valamint xls. formátumban csatolva)”
Ajánlattevő az EKR rendszerben a Felolvasólapon a „2. Összesített nettó ajánlati ár (HUF):” mezőjében 8.264.125.000,- Ft összegben adta meg az ajánlatát.
Az Ajánlatkérő az Ajánlattevő ajánlatát megvizsgálva azonban megállapította, hogy az ajánlat nem tartalmazza a Felolvasólapon az „2. Összesített nettó ajánlati ár (HUF):” értékelési szempontra tett megajánlásának alátámasztására szolgáló részletes árajánlatát.
Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Közbeszerzési Döntőbizottság következes gyakorlatára, amely szerint a részletes árajánlat hiánya olyan jelentős hibának minősül, amelynek hiánypótlás keretében történő pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontjába ütközik, tekintettel arra, hogy hiánypótlás keretében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható.
A fentieket támasztja alá a Közbeszerzési Döntőbizottság következetes joggyakorlata is:
A Közbeszerzési Döntőbizottság D.437/8/2019. számú határozatában kimondta, hogy „...az ajánlatban nem kerültek csatolásra a Kbt. 3. § 37. pontja szerint szakmai ajánlatnak minősülő, valamint az ajánlatkérő által is a közbeszerzési dokumentumokban annak nyilvánított, egyértelműen a közbeszerzés tárgyát (felhívás II.1.4.), a beszerzés jellemző feltételeit tartalmazó dokumentumok: sem az árazott tételes költségvetés, sem a napkollektoros vízmelegítő műszaki leírása, megjelölése nem történt

meg, előbbiekből következően a napkollektoros vízmelegítő tekintetében ajánlat nem került benyújtásra. Bár az ajánlattevő mindezeket a hiánypótlás során csatolta, a hiánypótlás teljesítése egyértelműen a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközött tekintettel arra, hogy az árazott tételes költségvetés, valamint a napkollektoros vízmelegítőre vonatkozó műszaki ajánlat lényeges, jelentős hiánynak volt tekinthető, továbbá a tárgyi beszerzés átalánydíjas szerződés megkötésére irányul, és a felhívott Kbt. előírás ilyen esetekben nem az egész, csak az árazott költségvetés valamely tétele és egységára pótlását teszi lehetővé.”

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.168/16/2020. számú határozatában kimondta, hogy „Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja pedig kizárólag nem jelentős módosításra vonatkozóan engedi meg a szakmai ajánlat hibáinak, hiányainak kiküszöbölését. Ennek megfelelően az árazott költségvetés csak valamely tételének, illetve egységárának módosítását teszi lehetővé a törvény, de jogszerűen nem lehetséges egy egész költségvetés utólagos beárazása, és a többi költségvetési tábla tételeinek olyan módosítása, még abban az esetben sem, ha az összességében nem eredményezi az ajánlati ár változását. Hiányzó szakmai ajánlat hiánypótlás keretében jogszerűen nem adható meg pótlólagosan, és a szakmai hiánypótlás nem sértheti az esélyegyenlőséget és a verseny tisztaságának alapelveit.”

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.318/9/2019. számú határozatában kimondta, hogy „A Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján csak nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2018. június 26-án a teljes árazott költségvetés pótlására vonatkozóan küldött hiánypótlási felhívást mindkét ajánlattevőnek, vagyis nem csak annak egy részletére, ezért egy jelentős hiány pótlását kérte. Ebből következően az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdésének b) pontja alapján jogszerűen nem kérhette volna az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősülő árazott költségvetés teljes hiányának a pótlását.”

A Közbeszerzési Döntőbizottság a D.433/14/2019. számú határozata értelmében „A Döntőbizottság megítélése szerint ugyanakkor a teljes árazott költségvetés pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközött, ugyanis az ajánlatkérő jelentős hiány pótlását tette lehetővé, hiszen árazott költségvetés jelen esetben a szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vonatkozó dokumentumnak minősül.

55. A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van, amely azt jelenti, hogy a közbeszerzés tárgyát képező feltételekre az ajánlatát az ajánlattételi határidő lejártáig köteles megtenni, az ajánlat az ajánlattételi határidő lejártá után hiánypótlás vagy felvilágosításkérés keretében nem pótolható, amennyiben az a Kbt. 71. § (8)-(9) bekezdésében meghatározott korlátokba ütközik. Jelen esetben a közbeszerzési dokumentumok értelmében részletes árazott költségvetés benyújtásával kellett a szerződéses kötelezettség végrehajtásának módjára, mint a közbeszerzés lényeges feltételeire ajánlatot tenni, ezért ezen hiány pótlásának elfogadása az ajánlati kötöttség megsértésével jár és a Kbt. vonatkozó hiánypótlási korlátba ütközik.”

A „2. Összesített nettó ajánlati ár (HUF):” értékelési szempontra tett megajánlásának alátámasztására szolgáló részletes árajánlat hiánya esetében hiánypótlásra a Kbt. 71. § (8) bekezdése alapján nincs lehetőség.

A fentiek alapján megállapítható, hogy Ajánlattevő a felolvasólapon nem nyújtotta be az ajánlati ár részletes megalapozására szolgáló, szakmai ajánlatnak minősülő részletes árajánlatot, így az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Bodrogi Bau Kivitelező, Tervező, Kereskedő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6800 Hódmezővásárhely, Mátyás Utca 38.	11392668206
--	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő fenntartja a 2024. szeptember 18. napján meghozott döntését, mely döntésről az Ajánlattevőt 2024. szeptember 18. napján tájékoztatta:

Az Ajánlattevő az EKR rendszerben ajánlata részeként benyújtotta a részletes árajánlatát (árazott költségvetést) tartalmazó „2024.07.04 Beadás - Költségvetések.rar” állomány részeként az épületvillamosság munkáira vonatkozó költségvetéseit a „ÁRAZOTT KÖLTSÉGVETÉS_SZTE_410 ágyas.pdf” megnevezésű állományban PDF file formátumban, nem szerkeszthető állományban, valamint „2024-05-08_SZTE_SZAKK_410 agyas_klinika_tervezoi_koltsegvetes_elektromos_arazatlan JAVITOTT_240627.xlsx” megnevezésű állományban XLSX file formátumban.

Az Ajánlatkérő vizsgálata során megállapította, hogy a részletes árajánlat (árazott költségvetés) épületvillamosság munkáira vonatkozó költségvetésének:

1.1 (excel táblázat 5.) sorban található „Meglévő lámpatestek szakaszos bontása” megnevezésű tétele

1.2. (excel táblázat 6.) sorban található „Meglévő kapcsolók bontása” megnevezésű tétele

1.3. (excel táblázat 7.) sorban található „Kábelezések bontása meglévő, áthelyezendő klímagépek esetében.” megnevezésű tétele

1.4. (excel táblázat 8.) sorban található „Bontott lámpatestek szakszerű szelektív kezelése, veszélyes hulladék ártalmatlanítása, deponálása, elszállítása.” megnevezésű tétele

esetében az

„Munkadíj egységár”, „Munkadíj összesen” oszlopaiban,

található mezőket nem árazta be az Ajánlattevő.

A fentiekre figyelemmel az Ajánlatkérő a 2024.08.06. napján megküldött hiánypótlási felhívásában kérte, hogy a felolvasólapon szereplő „2. Összesített nettó ajánlati ár (HUF)” értékelési szempont vonatkozásában tett megajánlás – és ezzel összefüggésben a részletes árajánlat (árazott költségvetés) főösszesítő táblázat dokumentum „Főösszesítő” lapjának „Összesen (nettó)” sorában szereplő összeg - változatlanul hagyása mellett ismételten nyújtsa be a részletes árajánlatot (árazott költségvetést) olyan tartalommal, hogy a részletes árajánlat (árazott költségvetés) fenti megjelölt tétele esetében a rendelkezésre álló mezők megfelelő kitöltésével az Ajánlattevő ajánlatot tesz.

Az Ajánlattevő a hiánypótlást csak 2024. augusztus 16. napján, azaz a hiánypótlás teljesítésére előírt álló határidőt (2024.08.12. 16:00 óra) követően nyújtotta be.

Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást a teljesítésére előírt határidőben nem teljesítette, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során

Indoka (1.):
Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő a részletes árajánlat (árazott költségvetés) a hiánypótlási felhívás I.1. – I.4. pontokban pontosan megjelölt tételei esetében a hiánypótlás teljesítésére előírt határidőn belül, azaz 2024.08.12. 16:00 óráig nem tette meg ajánlatát a kitöltetlen mezők megfelelő beárazásával.
Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az Ajánlati Felhívás 2.1.4. pont 5.) alpontjában és a Közbeszerzési Dokumentáció I.16.2. pontjában foglalt előírásoknak.

Dél-Konstrukt Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 6724 Szeged, 25284801206
Cserzy Mihály Utca 35

Érvénytelenítés jogcíme:
● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:
Ajánlatkérő fenntartja a 2024. szeptember 18. napján meghozott döntését, mely döntésről az Ajánlattevőt 2024. szeptember 18. napján tájékoztatta:

Indoka (1.):
Az Ajánlattevő az EKR rendszerben ajánlata részeként benyújtotta a „Nyilatkozatok, dokumentumok - SZTE SZAKK 410 ágyas klinika.pdf” megnevezésű állomány 17. oldalán a „NYILATKOZAT RENDELKEZÉSRE ÁLLÁSRÓL” c. nyilatkozat.
Az Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevő nem a dokumentum, mint papír alapú dokumentum egyszerű elektronikus másolatát nyújtotta be, mivel a dokumentumban a bemutatott „S.V.” szakember aláírása utólagosan, képként (ld. aláírásképp minden „S.V.” személy aláírását tartalmazó dokumentumon azonos írásképpel) került beillesztésre.
Ajánlatkérő ezért a 2024.09.02. napján megküldött hiánypótlási felhívásában felhívta az Ajánlattevőt, hogy ismételten nyújtsa be a bemutatott „S.V.” szakember által aláírt „Nyilatkozat rendelkezésre állásról” c. nyilatkozatot a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésének megfelelő módon, azaz
- a papír alapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában,
vagy
- legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírásokkal ellátott elektronikus dokumentumként.
Az Ajánlattevő 2024. szeptember 4. és 5. napján benyújtotta a hiánypótlását, melynek során az alábbi állományokat töltötte fel az EKR rendszerben:
1. „S(...) V (...) önéletrajz” dokumentum megnevezéssel „S(...) V (...) önéletrajz.pdf” fájl nevű dokumentumban az „ELŐSZERZŐDÉS kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet igénybevételehez” c. előszerződést;
2. „Előszerződés - S(...) V (...)SZTE SZAKK 410 ágyas klinika” dokumentum megnevezéssel „Előszerződés - S(...) V(...) SZTE SZAKK 410 ágyas klinika.pdf” fájl nevű dokumentumban az „AJÁNLATTEVŐ NYILATKOZATA ÉS A SZAKEMBER ÖNÉLETRAJZA AZ 1.2. ÉRTÉKELÉSI ALSZEMPONTRA ÉS AZ M.2.2. SZERINTI ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYRE VONATKOZÓAN” c. nyilatkozatot;
3. „F(...) Zs (...) önéletrajz” dokumentum megnevezéssel „F(...) Zs (...) önéletrajz.pdf” fájl nevű dokumentumban az „ELŐSZERZŐDÉS kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet igénybevételehez” c. előszerződést;
4. „Előszerződés – D(...)Ny(...) Kft – F(...) Zs(...) - SZTE SZAKK 410 ágyas klinika” dokumentum megnevezéssel „S(...) V (...) önéletrajz.pdf” fájl nevű dokumentumban az „AJÁNLATTEVŐ NYILATKOZATA ÉS A SZAKEMBER ÖNÉLETRAJZA AZ 1.2. ÉRTÉKELÉSI ALSZEMPONTRA ÉS AZ M.2.2. SZERINTI ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYRE VONATKOZÓAN” c. nyilatkozatot;
Az Ajánlattevő a hiánypótlás során benyújtott fenti dokumentumokat megvizsgálva megállapította, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlási előírás ellenére a rendelkezésre álló határidőn belül (2024.09.06. 12:00 óra) nem nyújtotta be a bemutatott „S.V.” szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésének megfelelő módon, azaz:
- a papír alapon létrejött, és a bemutatott „S.V.” szakember által saját kezűleg aláírt dokumentum egyszerű elektronikus másolataként, vagy
- a bemutatott „S.V.” szakember legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumaként.
Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőben nem teljesítette, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során.
Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy a „NYILATKOZAT RENDELKEZÉSRE ÁLLÁSRÓL” c. nyilatkozat továbbra sem felel meg a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében foglalt előírásnak, mivel az Ajánlattevő által benyújtott dokumentum nem a papír alapú – a bemutatott „S.V.” szakember által saját kezűleg aláírt – dokumentum egyszerű elektronikus másolataként jött létre. A dokumentum továbbá nem minősül legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumnak sem, ugyanis nem tartalmazza a kiállító személy legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírását sem.
A fentiek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Indoka (2.):
Az Ajánlattevő az EKR rendszerben hiánypótlása részeként benyújtotta az „S(...) V(...) önéletrajz 2.pdf” megnevezésű állományban az „AJÁNLATTEVŐ NYILATKOZATA ÉS A SZAKEMBER ÖNÉLETRAJZA AZ 1.3. ÉRTÉKELÉSI ALSZEMPONTRA ÉS AZ M.2.3. SZERINTI ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYRE VONATKOZÓAN” c. nyilatkozatot.
Az Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevő nem a dokumentum, mint papír alapú dokumentum egyszerű elektronikus másolatát nyújtotta be, mivel a dokumentumban a bemutatott „F.Zs.” szakember aláírása utólagosan, képként (ld. aláírásképp

minden „F.Zs.” személy aláírását tartalmazó dokumentumon azonos írásképpel) került beillesztésre.

Ajánlatkérő ezért a 2024.09.02. napján megküldött hiánypótlási felhívásában felhívta az Ajánlattevőt, hogy ismételten nyújtsa be az Ajánlattevő képviselőjében eljáró „Á.-S.P.” személy és a bemutatott „F.Zs.” szakember által aláírt „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.3. értékelési alszempontra és az M.2.3. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésének megfelelő módon, azaz:

- a papír alapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában,
- vagy
- legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírásokkal ellátott elektronikus dokumentumként.

Az Ajánlattevő 2024. szeptember 4. és 5. napján benyújtotta a hiánypótlását, melynek során az alábbi állományokat töltötte fel az EKR rendszerben:

1. „S(...) V (...) önéletrajz” dokumentum megnevezéssel „S(...) V (...) önéletrajz.pdf” fájl nevű dokumentumban az „ELŐSZERZŐDÉS kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet igénybeviteléhez” c. előszerződést;
2. „Előszerződés - S(...) V (...)SZTE SZAKK 410 ágyas klinika” dokumentum megnevezéssel „Előszerződés - S(...) V(...) SZTE SZAKK 410 ágyas klinika.pdf” fájl nevű dokumentumban az „AJÁNLATTEVŐ NYILATKOZATA ÉS A SZAKEMBER ÖNÉLETRAJZA AZ 1.2. ÉRTÉKELÉSI ALSZEMPONTRA ÉS AZ M.2.2. SZERINTI ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYRE VONATKOZÓAN” c. nyilatkozatot;
3. „F(...) Zs (...) önéletrajz” dokumentum megnevezéssel „F(...) Zs (...) önéletrajz.pdf” fájl nevű dokumentumban az „ELŐSZERZŐDÉS kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet igénybeviteléhez” c. előszerződést;
4. „Előszerződés - D(...) -Ny(...) Kft - F(...) Zs(...) - SZTE SZAKK 410 ágyas klinika” dokumentum megnevezéssel „S(...) V (...) önéletrajz.pdf” fájl nevű dokumentumban az „AJÁNLATTEVŐ NYILATKOZATA ÉS A SZAKEMBER ÖNÉLETRAJZA AZ 1.2. ÉRTÉKELÉSI ALSZEMPONTRA ÉS AZ M.2.2. SZERINTI ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYRE VONATKOZÓAN” c. nyilatkozatot;

***Folytatás V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése pont IV. alpontjában

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

I.

*** V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők pont folytatása BAUSZER Építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság esetében:

Indoka (6.):

Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy az Ajánlattevő által benyújtott az „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.2. értékelési alszempontra és az M.2.2. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozat (önéletrajz, továbbiakban: Nyilatkozat) az Ajánlati Felhívás 5.1.9. Alkalmassági követelmények pont M.2. alpontjában és Közbeszerzési Dokumentáció I.8.1. pont 14. alpontjában foglalt előírásai ellenére továbbra sem tartalmazza a bemutatott „Ö.S.” szakember kamarai nyilvántartási számát.

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, mivel nem felel meg az Ajánlati Felhívás 5.1.9. Alkalmassági követelmények pont M.2. alpontjában és Közbeszerzési Dokumentáció I.8.1. pont 14. alpontjában meghatározott feltételeknek

Indoka (7.):

Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozat az Ajánlati Felhívás 5.1.9. Alkalmassági követelmények pont M.2. alpontjában és Közbeszerzési Dokumentáció I.8.1. pont 14. alpontjában foglalt előírásai ellenére továbbra sem tartalmazza a bemutatott „Ö.S.” szakember esetében a jogosultság megszerzésének időpontját (év-hónap).

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, mivel nem felel meg az Ajánlati Felhívás 5.1.9. Alkalmassági követelmények pont M.2. alpontjában és Közbeszerzési Dokumentáció I.8.1. pont 14. alpontjában meghatározott feltételeknek.

Indoka (8.):

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozat „MUNKAHELYEK” részében az Ajánlati Felhívás 5.1.9. Alkalmassági követelmények pont M.2. alpontjában és Közbeszerzési Dokumentáció I.8.1. pont 14. alpontjának előírása ellenére továbbra sem szerepel a bemutatott „Ö.S.” szakembert a szerződés teljesítésbe bevonó „Ö.S. e.v.” kapacitásnyújtó szervezetnél ellátott munkakörének megnevezése.

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az Ajánlati Felhívás 5.1.9. Alkalmassági követelmények pont M.2. alpontjában és Közbeszerzési Dokumentáció I.8.1. pont 14. alpontjában foglaltak előírásoknak.

Indoka (9.):

Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozat „ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTNAK TÖRTÉNŐ MEGFELELÉSHEZ SZÜKSÉGES TAPASZTALAT ISMERTETÉSE” rész „A projekt és az ellátott munkakör bemutatása PROJEKTENKÉNT olyan részletezettséggel, hogy abból a vonatkozó ÉRTÉKELÉSI RÉSZSZEMPONTNAK megfelelő szakmai többlettapasztalat megállapítható legyen” oszlopában bemutatott valamennyi szakmai tapasztalata esetében a Közbeszerzési Dokumentáció I.16.1.2. pontjában foglalt előírásai ellenére továbbra sem állapítható meg a beruházás helyszínének pontos címe.

Indoka (10.):

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozat a Közbeszerzési Dokumentáció I.16.1.2. pontjában foglalt előírásai ellenére továbbra sem tartalmazza alkalmassági követelménynek való megfelelés bekövetkezésének időpontját.

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, mivel nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentáció I.16.1.2. pontjában meghatározott feltételeknek.

Indoka (11.):
Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozat a Közbeszerzési Dokumentáció I.8.1. pont 3. alpontjában foglalt előírásai ellenére továbbra sem tartalmazza a bemutatott „Ó.S.” szakember aláírását, mely által a bemutatott szakember nyilatkozik a benne foglalt adatok valóságának való megfelelőségéről.
Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, mivel nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentáció I.8.1. pont 3. alpontjában meghatározott feltételeknek.

III. Hiánypótlási felhívás 3. előírása
Ajánlatkérő a 2024.08.06. napján megküldött hiánypótlási felhívásában kérte, hogy az Ajánlattevő ismételten nyújtsa be a 3. számú melléklet szerinti „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.3. értékelési alszempontra és az M.2.3. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot:
1. amelyben releváns képzettség megszerzésének időpontját az előírásoknak megfelelően év-hónap(!) feltüntetésével ismerteti, továbbá
2. melyben az alkalmassági követelménynek való megfelelés bekövetkezésének időpontját az előírásoknak megfelelően év-hónap(!) feltüntetésével megadja, továbbá
3. melyet a bemutatott „NY.I.” szakember is aláír.
Az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidőn belül (2024.08.12. 16:00 óra) hiánypótlást nem nyújtott be. Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőben nem teljesítette, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során.

Indoka (12.):
Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy az Ajánlattevő által benyújtott „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.3. értékelési alszempontra és az M.2.3. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatban (önéletrajz, továbbiakban: Nyilatkozat) „végzettség” oszlopa az Ajánlati Felhívás 5.1.9. Alkalmassági követelmények pont M.2. alpontjában és Közbeszerzési Dokumentáció I.8.1. pont 14. alpontjának előírása ellenére továbbra sem tartalmazza a bemutatott „NY.I.” szakember esetében az alkalmassági követelmény szerinti jogosultsághoz szükséges releváns képzettség megszerzésének hónapját.
Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az az Ajánlati Felhívás 5.1.9. Alkalmassági követelmények pont M.2. alpontjában és Közbeszerzési Dokumentáció I.8.1. pont 14. alpontjában foglalt előírásoknak

Indoka (13.):
Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozat a Közbeszerzési Dokumentáció I.16.1.3. pontjában foglalt előírásai ellenére továbbra sem tartalmazza alkalmassági követelménynek való megfelelés bekövetkezésének időpontját.
Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, mivel nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentáció I.16.1.3. pontjában meghatározott feltételeknek.

Indoka (14.):
Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozat a Közbeszerzési Dokumentáció I.8.1. pont 3. alpontjában foglalt előírásai ellenére továbbra sem tartalmazza a bemutatott „NY.I.” szakember aláírását, mely által a bemutatott szakember nyilatkozik a benne foglalt adatok valóságának való megfelelőségéről.
Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, mivel nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentáció I.8.1. pont 3. alpontjában meghatározott feltételeknek.

IV.
Indoka (15.):
Ajánlatkérő a 2024.08.06. napján megküldött hiánypótlási felhívásában kérte, hogy az Ajánlattevő a Közbeszerzési Dokumentáció I. 8.1. pont 18. alpontjának előírása szerint nyújtsa be az árazott költségvetést (részletes árajánlatot) nem szerkeszthető dokumentumként is.
Az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidőn belül (2024.08.12. 16:00 óra) hiánypótlást nem nyújtott be. Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőben nem teljesítette, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során.
Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy az Ajánlattevő által benyújtott ajánlat Közbeszerzési Dokumentáció I.8.1. pont 18. alpontjának előírása ellenére továbbra sem tartalmazza az árazott költségvetést (részletes árajánlatot) nem szerkeszthető dokumentumként.
Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentáció I.8.1. pont 18. alpontjában foglalt előírásoknak.

II.
*** V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők pont folytatása Miksi Bau Korlátolt Felelősségű Társaság esetében:

Indoka (3.):
Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy a szakember többletapasztalata időtartamára, az 1.2. értékelési alszempontra vonatkozásában tett 48 hónap megajánlás alátámasztottsága az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozatból továbbra sem állapítható meg, mivel a
2019.12-2020.06 közötti időtartamra
2019.10-2020.01 közötti időtartamra
2020.01-2020.06 közötti időtartamra
2014.02-2014.12 közötti időtartamra
2014.01-2018.12 közötti időtartamra
2013.03-2013.10 közötti időtartamra
2013.05-2013.09 közötti időtartamra
2012.03-2012.10 közötti időtartamra

vonatkozó szakmai tapasztalatok vonatkozásában nem került megadásra, hogy „M.M.” szakember a kivitelezési munkák során milyen funkciót és feladatot, látott el, tevékenységet végzett.
Ezért nem állapítható meg az, hogy „M.M.” szakember a bemutatott többlettapasztalatait a releváns jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat szerinti tevékenységgel, azaz az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú tevékenységgel szerezte.
Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a Kbt. 71. § (9) bekezdésének a) pontja alapján érvénytelen, mivel nem került a felolvasólapra a többlet szakmai tapasztalat vonatkozásában tett 48 hónap megajánlás megfelelően - a Közbeszerzési Dokumentáció I.16.1.2. pontjában előírtak szerint - alátámasztásra.

Indoka (4.):

Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy a szakember többlettapasztalata időtartamára, az 1.2. értékelési alszempontra vonatkozásában tett 48 hónap megajánlás alátámasztottsága az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozatból továbbra sem állapítható meg tekintettel arra, hogy
2018.06. - 2018.10. közötti időszakra
2018.05. - 2018.12. közötti időszakra
2018.05. - 2018.06. közötti időszakra
a szakmai tapasztalatok vonatkozásában nem került megadásra, hogy „M.M.” szakember a szakági felelős műszaki vezetői tevékenység milyen, a szakággal kapcsolatos kivitelezési munka végzésével kapcsolatban került ellátásra.
Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a Kbt. 71. § (9) bekezdésének a) pontja alapján érvénytelen, mivel nem került a felolvasólapra a többlet szakmai tapasztalat vonatkozásában tett 48 hónap megajánlás megfelelően - a Közbeszerzési Dokumentáció I.16.1.2. pontjában előírtak szerint - alátámasztásra.

Indoka (5.):

Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozatban a bemutatott „M.M.” szakember 2014.01. - 2018.12. között időszakra vonatkozóan szerzett szakmai tapasztalatát a Közbeszerzési Dokumentáció I.16.1.2. pont b) rendelkezésének előírása ellenére továbbra sem külön-külön, önállóan, a szakmai tapasztalat alapját képező egyes munkákra lebontva ismertette.
Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, mivel nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentáció I.16.1.2. pont b) rendelkezésében meghatározott feltételeknek.

Indoka (6.):

Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozat „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELÉSI ALSZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT BEMUTATÁSA” rész „A szakmai tapasztalat alapját képező munka tárgya, beruházás helyszíne és rövid leírása, valamint a szakember által ellátott funkciók és feladatok, kifejtett tevékenység bemutatása” oszlopa az oldal tetejétől lefelé haladva számított 1., 2., 4. sorban és a 8.-12. sorokban bemutatott szakmai tapasztalatai esetében a Közbeszerzési Dokumentáció I.16.1.2. pontjában foglalt előírásai ellenére továbbra sem állapítható meg a beruházás helyszínének pontos címe.

III. Hiánypótlási felhívás 3. előírása

Ajánlatkérő a 2024.08.06. napján megküldött hiánypótlási felhívásában kérte, hogy az Ajánlattevő ismételten nyújtsa be a 3. számú melléklet szerinti „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.3. értékelési alszempontra és az M.2.3. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot, melyben valamennyi, azaz az oldal tetejétől lefelé haladva számított 1. - 7. sorokban, 9. - 24. sorokban, 26. - 62. sorokban bemutatott szakmai tapasztalata esetében is(!) ismerteti a beruházás helyszínét a pontos cím megadásával.
Az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidőn belül (2024.08.12. 16:00 óra) hiánypótlást nem nyújtott be. Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőben nem teljesítette, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során.

Indoka (7.):

Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy az Ajánlattevő által benyújtott „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.3. értékelési alszempontra és az M.2.3. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozat (önéletrajz) „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELÉSI ALSZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT BEMUTATÁSA” rész „A szakmai tapasztalat alapját képező munka tárgya, és rövid leírása,” oszlopában az oldal tetejétől lefelé haladva számított 1. - 7. sorokban, 9. - 24. sorokban, 26. - 62. sorokban (azaz a 2020.02.-2020.08. között, valamint a 2017.11.-2018.04. között megszerzett szakmai tapasztalatokon kívüli!) bemutatott szakmai tapasztalata esetében a Közbeszerzési Dokumentáció I.16.1.3. pontjában foglalt előírásai ellenére továbbra sem tartalmazza a beruházás helyszínét a pontos cím megadásával.

III.

*** V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők pont folytatása Modinvest Építőipari-Beruházó-és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság esetében:

III. Hiánypótlási felhívás 3. előírása

Ajánlatkérő a 2024.08.06. napján megküldött hiánypótlási felhívásában kérte, hogy az Ajánlattevő ismételten nyújtsa be az 1.3. értékelési alszempontra tett megajánlás alátámasztásaként a 3. számú melléklet szerinti „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.3. értékelési alszempontra és az M.2.3. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot: 1. melyben valamennyi többlettapasztalat vonatkozásában ismerteti, hogy a szakember a kivitelezési munkák során milyen, a releváns jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat szerinti, azaz az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú funkciót és feladatot, látott el, tevékenységet végzett. (pl. MV-ÉV kategóriás felelős műszaki vezető)
2. amelynek „A szakmai tapasztalat alapját képező munka tárgya, beruházás helyszíne és rövid leírása, valamint a szakember által ellátott funkciók és feladatok, kifejtett tevékenység bemutatása” oszlopában valamennyi többlettapasztalat vonatkozásában bemutatott szakmai tapasztalata esetében ismerteti a beruházás helyszínét is a pontos cím megadásával.

Az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidőn belül (2024.08.12. 16:00 óra) hiánypótlást nem nyújtott be.

Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőben nem teljesítette, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során.

Indoka (5.):
Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy az Ajánlattevő által benyújtott „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.3. értékelési alszempontra és az M.2.3. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatból (önéletrajzból) ismertetett a szakmai tapasztalatokból továbbra sem állapítható meg, hogy „T.J.” szakember a kivitelezési munkák során milyen, a releváns jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat szerinti, azaz az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú funkciót és feladatot, látott el, tevékenységet végzett. Ezért nem állapítható meg az, hogy „T.K.” szakember a bemutatott többlettapasztalatait a releváns jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat szerinti tevékenységgel, azaz az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú tevékenységgel szerezte.
Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a Kbt. 71. § (9) bekezdésének a) pontja alapján érvénytelen, mivel nem került a felolvasólapon a többet szakmai tapasztalat vonatkozásában tett 48 hónap megajánlás megfelelően - a Közbeszerzési Dokumentáció I.16.1.3. pontjában előírtak szerint - alátámasztásra.

Indoka (6.):
Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy az Ajánlattevő által benyújtott „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.3. értékelési alszempontra és az M.2.3. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozat „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELÉSI ALSZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT BEMUTATÁSA” rész „A szakmai tapasztalat alapját képező munka tárgya, beruházás helyszíne és rövid leírása, valamint a szakember által ellátott funkciók és feladatok, kifejtett tevékenység bemutatása” oszlopának valamennyi bemutatott szakmai tapasztalata esetében a Közbeszerzési Dokumentáció I.16.1.3. pontjában foglalt előírásai ellenére továbbra sem állapítható meg a beruházás helyszínének pontos címe.

IV.
*** V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők pont folytatása Dél-Konstrukt Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság esetében:
Az Ajánlattevő a hiánypótlás során benyújtott fenti dokumentumokat megvizsgálva megállapította, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlási előírás ellenére a rendelkezésre álló határidőn belül (2024.09.06. 12:00 óra) nem nyújtotta be az 1.3. értékelési alszempontra tett megajánlás alátámasztására szolgáló, az Ajánlattevő képviseletében eljáró „Á.-S.P.” személy és a bemutatott „F.Zs.” szakember által aláírt „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.3. értékelési alszempontra és az M.2.3. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésének megfelelő módon, azaz:
- a papír alapon létrejött, és az Ajánlattevő képviseletében eljáró „Á.-S.P.” személy és a bemutatott „F.Zs.” szakember által saját kezűleg aláírt dokumentum egyszerű elektronikus másolatként, vagy
- az Ajánlattevő képviseletében eljáró „Á.-S.P.” személy és a bemutatott „F.Zs.” szakember legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumaként.
Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőben nem teljesítette, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során.
Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.3. értékelési alszempontra és az M.2.3. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozat továbbra sem felel meg a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében foglalt előírásnak, mivel az Ajánlattevő által benyújtott dokumentum nem a papír alapú – az Ajánlattevő képviseletében eljáró „Á.-S.P.” személy és a bemutatott „F.Zs.” szakember saját kezűleg aláírt – dokumentum egyszerű elektronikus másolataként jött létre. A dokumentum továbbá nem minősül legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumnak sem, ugyanis nem tartalmazza a kiállító személy legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírását sem.
A fentiek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Indoka (3.):
Az Ajánlattevő az EKR rendszerben ajánlata részeként benyújtotta a „Nyilatkozatok, dokumentumok - SZTE SZAKK 410 ágyas klinika.pdf” megnevezésű állomány 18. oldalán a „NYILATKOZAT RENDELKEZÉSRE ÁLLÁSRÓL” c. nyilatkozat.
Az Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevő nem a dokumentum, mint papír alapú dokumentum egyszerű elektronikus másolatát nyújtotta be, mivel a dokumentumban a bemutatott „F.Zs.” szakember aláírása utólagosan, képként (ld. aláírásképp minden „F.Zs.” személy aláírását tartalmazó dokumentumon azonos írásképpel) került beillesztésre.
Ajánlatkérő ezért a 2024.09.02. napján megküldött hiánypótlási felhívásában felhívta az Ajánlattevőt, hogy ismételten nyújtsa be a bemutatott „F.Zs.” szakember által aláírt „Nyilatkozat rendelkezésre állásról” c. nyilatkozatot a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésének megfelelő módon, azaz:
- azaz a papír alapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában,
vagy
- legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírásokkal ellátott elektronikus dokumentumként.

Az Ajánlattevő 2024. szeptember 4. és 5. napján benyújtotta a hiánypótlását, melynek során az alábbi állományokat töltötte fel az EKR rendszerben:
1. „S(...) V (...) önéletrajz” dokumentum megnevezéssel „S(...) V (...) önéletrajz.pdf” fájl nevű dokumentumban az „ELŐSZERZŐDÉS kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet igénybevételehez” c. előszerződést;
2. „Előszerződés - S(...) V (...)SZTE SZAKK 410 ágyas klinika” dokumentum megnevezéssel „Előszerződés - S(...) V(...) SZTE SZAKK 410 ágyas klinika.pdf” fájl nevű dokumentumban az „AJÁNLATTEVŐ NYILATKOZATA ÉS A SZAKEMBER ÖNÉLETRAJZA AZ 1.2. ÉRTÉKELÉSI ALSZEMPONTRA ÉS AZ M.2.2. SZERINTI ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYRE VONATKOZÓAN” c. nyilatkozatot;
3. „F(...) Zs (...) önéletrajz” dokumentum megnevezéssel „F(...) Zs (...) önéletrajz.pdf” fájl nevű dokumentumban az „ELŐSZERZŐDÉS kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet igénybevételehez” c. előszerződést;
4. „Előszerződés - D(...) -Ny(...) Kft - F(...) Zs(...) - SZTE SZAKK 410 ágyas klinika” dokumentum megnevezéssel „S(...) V (...) önéletrajz.pdf” fájl nevű dokumentumban az „AJÁNLATTEVŐ NYILATKOZATA ÉS A SZAKEMBER ÖNÉLETRAJZA AZ 1.2. ÉRTÉKELÉSI ALSZEMPONTRA ÉS AZ M.2.2. SZERINTI ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYRE VONATKOZÓAN” c. nyilatkozatot;
Az Ajánlattevő a hiánypótlás során benyújtott fenti dokumentumokat megvizsgálva megállapította, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlási előírás ellenére a rendelkezésre álló határidőn belül (2024.09.06. 12:00 óra) nem nyújtotta be a bemutatott „F.Zs.” szakember

rendelkezésre állási nyilatkozatát a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésének megfelelő módon, azaz:

- a papír alapon létrejött, és a bemutatott „F.Zs.” szakember által saját kezűleg aláírt dokumentum egyszerű elektronikus másolataként, vagy
- a bemutatott „F.Zs.” szakember legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumaként.

-Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőben nem teljesítette, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során.

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy a „NYILATKOZAT RENDELKEZÉSRE ÁLLÁSRÓL” c. nyilatkozat továbbra sem felel meg a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében foglalt előírásnak, mivel az Ajánlattevő által benyújtott dokumentum nem a papír alapú – a bemutatott „F.Zs.” szakember által saját kezűleg aláírt – dokumentum egyszerű elektronikus másolataként jött létre. A dokumentum továbbá nem minősül legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumnak sem, ugyanis nem tartalmazza a kiállító személy legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírását sem.

A fentiek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:	2024.10.15	Lejárata:	2024.10.24
-----------	------------	-----------	------------

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:	2024.10.14
--	------------

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:	2024.10.14
---	------------

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Az alábbi ajánlattevők a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazása miatt nem került bírálatra, ezért az ajánlatok tekintetében az érvényesség nem került vizsgálatra:

Ajánlattevő neve: HÉB Hungária Építő és Befektetési Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 6728 Szeged Bajai Út 2/a

Adószám: 13656436-2-06.

Értékelési (al)szempontok, megajánlások:

1. Személyi állomány alkalmassági minimumkövetelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata:

1.1. M.2.1. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap

1.2. M.2.2. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap

1.3. M.2.3. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap

2. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 2 098 225 860 Ft

Pontszám: 958,50 pont

Ajánlattevő neve: KELET-ÚT Építőipari, Beruházó és Szállítványozó Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 4400 Nyíregyháza Bujtos Utca 14.

Adószám: 11896447-2-15.
Értékelési (al)szempontok, megajánlások:
1. Személyi állomány alkalmassági minimumkövetelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata:
1.1. M.2.1. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
1.2. M.2.2. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
1.3. M.2.3. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
2. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 2 239 058 059 Ft

Pontszám: 917,08 pont

Ajánlattevő neve: Horváth Építőmester Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Székhelye: 6000 Kecskemét Csongrádi Utca 6.
Adószám: 12593783-2-03.
Értékelési (al)szempontok, megajánlások:
1. Személyi állomány alkalmassági minimumkövetelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata:
1.1. M.2.1. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
1.2. M.2.2. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
1.3. M.2.3. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
2. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 2 283 000 000 Ft

Pontszám: 905,21 pont

Ajánlattevő neve: Possibuild Építőipari és Szolgáltató Kft.
Székhelye: 8380 Hévíz Ady Endre Utca 4.
Adószám: 25516416-2-20.
Értékelési (al)szempontok, megajánlások:
1. Személyi állomány alkalmassági minimumkövetelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata:
1.1. M.2.1. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
1.2. M.2.2. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
1.3. M.2.3. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
2. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 2 335 871 158 Ft

Pontszám: 891,51 pont

4. Értékelés során figyelmen kívül hagyott ajánlat:
Az F-Építő Generál Zrt. ajánlattevő 2024. szeptember 2. napján kelt nyilatkozatával úgy nyilatkozott, hogy ajánlatát az ajánlati kötöttség lejáratának eredeti időpontját (2024. szeptember 2. nap) követő 30 napra nem tartja fenn, ezért az Ajánlatkérő az F-Építő Generál Zrt ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján, az értékelés során figyelmen kívül hagyta.