



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás
(hirdetménnyel induló) - EKR001865172023

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Médiaügynökségi feladatok ellátása az SZTE részére**

Ajánlatkérő neve: **Szegedi Tudományegyetem**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Szegedi Tudományegyetem	Nemzeti azonosítószám	19308650206				
Postai cím:	Dugonics Tér 13						
Város:	Szeged	NUTS-kód:	HU333	Postai irányítószám:	6720	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Baranyainé dr. Fialka	Magdolna				
E-mail:	baranyaine.fialka.magdolna@gmf.u-szeged.hu	Telefon:	+36 62544253	Fax:	+36 62545073		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.u-szeged.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

Lebonyolító szerv(ek) adatai							
Hivatalos név:	Electool Beszerzési Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság			Nemzeti azonosítószám	13459356243		
Postai cím:	Dolgos Utca 2. (4. ép. 2/11.)						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1126	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Laczkovszki	Anita				
E-mail:	dr.laczkovszki.anita@ebeszh.hu	Telefon:	+36 304463936	Fax:			
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	www.u-szeged.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Médiaügynökségi feladatok ellátása az SZTE részére

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Szegedi Tudományegyetem részére nettó 74 000 000, HUF keretösszeg erejéig médiavásárlási és közösségi médiában történő hirdetési szolgáltatások beszerzése.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Harmadik Rész, XVII. Fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 2023/225

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma:

4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Maximum Business Kft., Magyarország 1156 Budapest, Nádastó Park 35. fsz. 2/A

26536077242

Indokolás:

– ajánlatuk megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek,

– az ajánlatukkal szemben nem állnak fenn a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenségi okok,

– velük szemben nem állnak fenn a felhívásban előírt kizáró okok.

Az ajánlatnak az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

1. Rádiós hirdetési felületek kereskedelmi kampányok esetében: Kiemelt sajtótermékek esetében megajánlott kedvezmények mértékének számtani átlaga :17

2. Megyei napilapok hirdetési felületei kereskedelmi kampányok esetében: Kiemelt sajtótermékek esetében megajánlott kedvezmények mértékének számtani átlaga:25

3. Online hirdetési felületek kereskedelmi kampányok esetében Kiemelt sajtótermékek esetében megajánlott kedvezmények mértékének számtani átlaga :26

4. Szakember, szolgáltatás óradíja összesen (nettó HUF) :75 000

5. PPC mintakampány díja összesen (nettó HUF) :3 675 000

Szakember szakmai többlettapasztalata (Az M.1.1. alkalmassági feltételnél meghatározott 1 fő médiavásárló szakember minimumkövetelmény feletti szakmai többlettapasztalata (egész hónap) (min. 0, max 36 hónap) :36

New Land Media Reklám, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság,

Magyarország 1025 Budapest, Felső Zöldmáli Út 72.

24670827244

Indokolás:

– ajánlatuk megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek,

– az ajánlatukkal szemben nem állnak fenn a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenségi okok,

– velük szemben nem állnak fenn a felhívásban előírt kizáró okok.

Az ajánlatnak az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

1. Rádiós hirdetési felületek kereskedelmi kampányok esetében: Kiemelt sajtótermékek esetében megajánlott kedvezmények mértékének számtani átlaga : 57

2. Megyei napilapok hirdetési felületei kereskedelmi kampányok esetében: Kiemelt sajtótermékek esetében megajánlott kedvezmények mértékének számtani átlaga: 47

3. Online hirdetési felületek kereskedelmi kampányok esetében Kiemelt sajtótermékek esetében megajánlott kedvezmények mértékének számtani átlaga : 52

4. Szakember, szolgáltatás óradíja összesen (nettó HUF) : 36 755

5. PPC mintakampány díja összesen (nettó HUF) : 2 206 994

Szakember szakmai többlettapasztalata (Az M.1.1. alkalmassági feltételnél meghatározott 1 fő médiavásárló szakember minimumkövetelmény feletti szakmai többlettapasztalata (egész hónap) (min. 0, max 36 hónap) :36

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Maximum Business Kft.

512.1

Szöveges értékelés:

New Land Media Reklám, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

1000

Szöveges értékelés:

EKR001865172023

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

A beérkező ajánlatok értékelésének szempontrendszere a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban részletesen ismertetésre került.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

New Land Media Reklám, Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság,
Magyarország 1025 Budapest, Felső Zöldmáli Út 72.

24670827244

Indokolás:
Az összességében legelőnyösebb, érvényes ajánlatot nyújtotta be.
Az ajánlatnak az értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:
1. Rádiós hirdetési felületek kereskedelmi kampányok esetében: Kiemelt sajtótermékek esetében megajánlott kedvezmények mértékének számtani átlaga : 57
2. Megyei napilapok hirdetési felületei kereskedelmi kampányok esetében: Kiemelt sajtótermékek esetében megajánlott kedvezmények mértékének számtani átlaga: 47
3. Online hirdetési felületek kereskedelmi kampányok esetében Kiemelt sajtótermékek esetében megajánlott kedvezmények mértékének számtani átlaga : 52
4. Szakember, szolgáltatás óradíja összesen (nettó HUF) : 36 755
5. PPC mintakampány díja összesen (nettó HUF) : 2 206 994
Szakember szakmai többlettapasztalata (Az M.1.1. alkalmassági feltételnél meghatározott 1 fő médiavásárló szakember minimumkövetelmény feletti szakmai többlettapasztalata (egész hónap) (min. 0, max 36 hónap) :36

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Montwerk Media Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1114 Budapest, Ulászló Utca 44	25788398243

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a 2024. február 22-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben foglalt jogszabályi hivatkozásokat és Közbeszerzési Döntőbizottsági határozatokat megvizsgálta, a kérelemben foglaltak, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottsági további határozatainak vizsgálata (pl. D.168/16/2020. és az Európai Unió Bíróságának a C 387/14. számú ügyben hozott ítélete) alapján megállapította, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, erre figyelemmel Ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján módosítja a közbeszerzési eljárást lezáró korábbi döntését. Megállapítható, hogy Ajánlattevő az ajánlatában nem adott ajánlatot a műszaki leírás teljes tartalmára, azaz nem tette meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra:

A rendelkezésre bocsátott ártáblázat 1. „Rádiós hirdetési felületek kereskedelmi kampányok esetében” lapfűl 15 darab olyan sort tartalmaz, amelyre kedvezményt megadása kötelező, a 2. „Nyomtatott sajtó hirdetési felületei kereskedelmi kampányok esetében” lapfűl 26 darab olyan sort tartalmaz, amelyre kedvezményt megadása kötelező és a 3. „Online hirdetési felületek kereskedelmi kampányok esetében” lapfűl 90 darab olyan sort tartalmaz, amelyre kedvezményt megadása kötelező. Ajánlattevő az 1. „Rádiós hirdetési felületek kereskedelmi kampányok esetében” lapfűl esetén 3 tételre, a 2. „Nyomtatott sajtó hirdetési felületei kereskedelmi kampányok esetében” lapfűl esetén 6 tételre és a 3. „Online hirdetési felületek kereskedelmi kampányok esetében” lapfűl esetén 16 tételre nyújtott be ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatot. Ajánlatkérő ugyan hiánypótlási felhívást bocsátott ki az ártáblázat üresen bocsátott sorai vonatkozásában, azonban ezen üres sorokra vonatkozó utólagos, hiánypótlás keretében történő ajánlattétel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik, amelyet a Közbeszerzési Döntőbizottság D.168/16/2020. számú határozata is alátámaszt. A részletes ártáblázat módosítására, kiegészítésére, javítására hiánypótlás keretében csak a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont alapján van lehetőség. A Kbt. 71. § (8) bekezdése az alábbiak szerint tartalmazza a hiánypótlásra vonatkozó korlátozásokat:

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:
a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A D.168/16/2020. számú döntőbizottsági határozatában „a Döntőbizottság fontosnak tartja annak rögzítését, hogy az ajánlattevőknek az ajánlataikat úgy kell megtenniük, hogy az vonatkozzon a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, mert az ajánlatkérő beszerzési igényére kell benyújtani az ajánlatokat, melynek egyik legfontosabb része a műszaki leírásban megfogalmazott ajánlatkérői elvárásra adott szakmai ajánlat. Az ajánlatot a beszerzési tárgyra kell benyújtani. Ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. A szakmai ajánlatnak ugyanis le kell képeznie a műszaki leírásban megfogalmazott teljes beszerzési igényt.”

A KDB D.953/16/2016. számú határozata alapján részletkérdésnek tekinthető mindazon elem, amely a szerződés teljesítését érdemben nem befolyásolja. Csak úgy részletkérdésnek minősül mindaz, amelynek megvalósításának módja az ajánlatkérő szempontjából közömbös, a beszerzési igénye kielégítése szempontjából nem rendelkezik relevanciával. A KDB D.953/16/2016. számú határozata alapján jelen eljárásban az egyes média felületeken való hirdetésekre vállalt kedvezmények mértéke nem tekinthetőek részletkérdésnek, hiszen ezek a szerződés teljesítését vitathatatlanul érdemben befolyásoló tényezők, amelyek a szerződés teljesítésének alapvető és lényegi elemei, Ajánlatkérő számára a költségvetési tervezés során kiemelt jelentőséggel bírnak, és közömbösnek semmiképp nem tekinthetőek.

Ugyanezen hivatkozással Ajánlatkérő álláspontja szerint nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának a költségvetés olyan mértékű hiányossága, amelyben az egyes költségvetési tételeknek csak töredékére történik ajánlattétel, majd az azokra történő ajánlattételre a hiánypótlásra válaszul kerül csak sor, ezzel a „nem jelentős, egyedi részletkérdést” meghaladó mértékű, az ajánlat egészét érintő általánosabb hiány pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik. Jelen esetben ugyanis a módosított költségvetések benyújtásával nem pusztán pontosításról, kiegészítésről, vagy valamely tárgyi tévedés kiküszöböléséről van szó, hanem koncepcionálisan, a benyújtott ajánlat olyan lényegi és jelentős módosításáról, ahol az eredeti ajánlat módosításának minősül a hiánypótlás, amely inkább új ajánlat benyújtásával egyenértékű. (Európai Unió Bíróságának a C-387/14. számú ügyben hozott ítélete alapján).

A Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlata szerint tehát, ha valamely Ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására, még a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti jogintézmény keretein belül sem.

Folytatás a VI.1.10) pontban.

PontIT Üzletviteli Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6900 13808121206
Makó, Gárdonyi Géza Utca 4.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ugyan a 2024. február 22-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelem a PontIT Kft. ajánlata érvényességének vitatására nem irányult, Ajánlatkérő koncepcionálisan átvizsgálta valamennyi beérkezett ajánlatot, a Kérelemben foglalt jogszabályi hivatkozásokat és Közbeszerzési Döntőbizottsági határozatokat megvizsgálta, a kérelemben foglaltak, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottsági további határozatainak vizsgálata (pl. D.168/16/2020. és az Európai Unió Bíróságának a C 387/14. számú ügyben hozott ítélete) alapján megállapította, hogy ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, erre figyelemmel Ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján módosítja a közbeszerzési eljárást lezáró korábbi döntését. Megállapítható, hogy Ajánlattevő az ajánlatában nem adott ajánlatot a műszaki leírás teljes tartalmára, azaz nem tette meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra:

A rendelkezésre bocsátott ártáblázat 1. „Rádiós hirdetési felületek kereskedelmi kampányok esetében” lapfűl 15 darab olyan sort tartalmaz, amelyre kedvezményt megadása kötelező, a 2. „Nyomtatott sajtó hirdetési felületei kereskedelmi kampányok esetében” lapfűl 26 darab olyan sort tartalmaz, amelyre kedvezményt megadása kötelező és a 3. „Online hirdetési felületek kereskedelmi kampányok esetében” lapfűl 90 darab olyan sort tartalmaz, amelyre kedvezményt megadása kötelező. Ajánlattevő az 1. „Rádiós hirdetési felületek kereskedelmi kampányok esetében” lapfűl esetén 3 tételre, a 2. „Nyomtatott sajtó hirdetési felületei kereskedelmi kampányok esetében” lapfűl esetén 6 tételre és a 3. „Online hirdetési felületek kereskedelmi kampányok esetében” lapfűl esetén 16 tételre nyújtott be ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatot. Az ártáblázat ajánlat nélküli, üres soraira a vonatkozó utólagos, hiánypótlás keretében történő ajánlattétel a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközne, amelyet a Közbeszerzési Döntőbizottság D.168/16/2020. számú határozata is alátámaszt. A részletes ártáblázat módosítására, kiegészítésére, javítására hiánypótlás keretében csak a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pont alapján van lehetőség. A Kbt. 71. § (8) bekezdése az alábbiak szerint tartalmazza a hiánypótlásra vonatkozó korlátozásokat:

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

A D.168/16/2020. számú döntőbizottsági határozatában „a Döntőbizottság fontosnak tartja annak rögzítését, hogy az ajánlattevőknek az ajánlataikat úgy kell megtenniük, hogy az vonatkozzon a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, mert az ajánlatkérő beszerzési igényére kell benyújtani az ajánlatokat, melynek egyik legfontosabb része a műszaki leírásban megfogalmazott ajánlatkérői elvárásra adott szakmai ajánlat. Az ajánlatot a beszerzési tárgyra kell benyújtani. Ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. A szakmai ajánlatnak ugyanis le kell képeznie a műszaki leírásban megfogalmazott teljes beszerzési igényt.”

A KDB D.953/16/2016. számú határozata alapján részletkérdésnek tekinthető mindazon elem, amely a szerződés teljesítését érdemben nem befolyásolja. Csak úgy részletkérdésnek minősül mindaz, amelynek megvalósításának módja az ajánlatkérő szempontjából közömbös, a beszerzési igénye kielégítése szempontjából nem rendelkezik relevanciával. A KDB D.953/16/2016. számú határozata alapján jelen eljárásban az egyes média felületeken való hirdetésekre vállalt kedvezmények mértéke nem tekinthetőek részletkérdésnek, hiszen ezek a szerződés teljesítését vitathatatlanul érdemben befolyásoló tényezők, amelyek a szerződés teljesítésének alapvető és lényegi elemei, Ajánlatkérő számára a költségvetési tervezés során kiemelt jelentőséggel bírnak, és közömbösnek semmiképp nem tekinthetőek.

Ugyanezen hivatkozással Ajánlatkérő álláspontja szerint nem tekinthető nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának a költségvetés olyan mértékű hiányossága, amelyben az egyes költségvetési tételeknek csak töredékére történik ajánlattétel, majd az azokra történő ajánlattételre a hiánypótlásra válaszul kerül csak sor, ezzel a „nem jelentős, egyedi részletkérdést” meghaladó mértékű, az ajánlat egészét érintő általánosabb hiány pótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik. Jelen esetben ugyanis a módosított költségvetések benyújtásával nem pusztán pontosításról, kiegészítésről, vagy valamely tárgyi tévedés kiküszöböléséről lenne szó, hanem koncepcióban, a benyújtott ajánlat olyan lényegi és jelentős módosításáról, ahol az eredeti ajánlat módosításának minősül a hiánypótlás, amely inkább új ajánlat benyújtásával lenne egyenértékű. (Európai Unió Bíróságának a C-387/14. számú ügyben hozott ítélete alapján).

A Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlata szerint tehát, ha valamely Ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására, még a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti jogintézmény keretein belül sem, ezáltal ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Folytatás a VI.1.10) pontban.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama			
Kezdetre:	2024.02.20	Lejárata:	2024.02.29
Moratóriummal kapcsolatos további információk:			
Ajánlatkérő a Kbt. 131. § (6) bekezdése szerint köti meg a szerződést jelen eljárásban.			
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:	2024.02.19		
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:	2024.02.19		

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

Ajánlatkérő a 2024. február 22-én benyújtott előzetes vitarendezési kérelemben foglalt jogszabályi hivatkozásokat és Közbeszerzési Döntőbizottsági határozatokat megvizsgálta, a kérelemben foglaltak, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottsági további határozatainak vizsgálata (pl. D.168/16/2020. és az Európai Unió Bíróságának a C 387/14. számú ügyben hozott ítélete) alapján az eljárást lezáró döntését a Montwerk Kft. és a PontIT Kft. ajánlatának érvényessége vonatkozásában módosította.

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: 2024.03.06

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: 2024.03.06

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Montwerk érvénytelenség indokolás folytatása:
Ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlat hiányosságának vonatkozásában koncepcionálisan eszközölt hiánypótlás, azaz módosított ártáblázat nem valamely egyedileg meghatározható tétel vagy egységár hibáját, vagy hiányát jelentik, hanem ezeket meghaladó mértékű, az ajánlat egészét érintő általánosabb hiányát, ezért a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjába ütközik ezek hiánypótlása és az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.
Továbbá tekintettel arra, hogy az ajánlat hiánya az árképzés alapját képező és a szerződés tárgyát vitathatatlanul érdemben befolyásoló, alapvető és lényegi, az Ajánlatkérő számára kiemelt jelentőséggel bíró ajánlati elemek árképzésére vonatkozott, így Ajánlattevő ajánlati hibája a nem a teljes beszerzési tárgyra, nem a teljes műszaki tatalomra történő ajánlattétel volt, így az ajánlatának a hiánya, hibája hiánypótlás útján, még a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti jogintézmény keretein belül sem orvosolható, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.

PontIT érvénytelenség indokolás folytatása:
A fentiekén túl megállapítható, hogy Ajánlattevő az „5. PPC mintakampány díja összesen (nettó HUF)” munkalapfűlön a táblázat „B” és „C” oszlopában az Ajánlatkérő által meghatározott mennyiségi adatokat módosította, így a közbeszerzési dokumentumokban közölt tartalomtól eltérő műszaki tartalomra nyújtotta be ajánlatát. Ajánlattevő tehát sem a „Tervezett időtartam”, sem a „Becsült nettó elkölteni kívánt keretösszeg” tekintetében nem az Ajánlatkérő által kibocsátott ártáblázat szerinti kalkulálta a PPC mintakampány díját, így ajánlata nem összehasonlítható a többi ajánlat azonos elemivel. Hasonló esetben a Közbeszerzési Döntőbizottság D.41/12 /2018. számú határozatában megállapította, hogy Ajánlattevő ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételeknek, mivel az árképzés alapját képező mennyiségi adatok vonatkozásában az ajánlattétel nem a megfelelő mennyiségre történt.
Ennél fogva a műszaki leírásban előírt tervezett időtartamtól és becsült keretösszegtől eltérő mennyiségek megajánlása, azaz a költségvetési sorok mennyiségének módosítása okán az ajánlat tartalma nem felel meg az Ajánlatkérő által előírt műszaki tartalomnak, így Ajánlattevő ajánlata ezen oknál fogva is a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.