

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Szegedi Tudományegyetem	
Postai cím: Dugonics tér 13.	
Város: Szeged	Postai irányítószám: 6720

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: Eszközbeszerzés a Szegedi Tudományegyetem részére a GINOP-2.3.3-15-2016-00040 sz. projekt keretében (38/Ny/2017/SZTE)

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

1. részajánlati kör: 1 db fémporos 3D nyomtató
2. részajánlati kör: 1 db SLA technológiájú professzionális 3D nyomtató
3. részajánlati kör: 1 db professzionális 3D műanyag nyomtató
4. részajánlati kör: 1 db 3D szövetnyomtató
5. részajánlati kör: 1 db Tandem LA/LIBS spektrométer
6. részajánlati kör: 1 db 3D szkennel
7. részajánlati kör: 1 db digitális 3D mikroszkóp
8. részajánlati kör: 3 db 3D tervező számítógép munkaállomás
9. részajánlati kör: 2 db 3D vezérlő számítógép munkaállomás
10. részajánlati kör: 1 db intraorális szkennel
11. részajánlati kör: 1 db asztali statikus és dinamikus mechanikai mérőrendszer

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. Második Rész XV. fejezet
IV.1.2) Az eljárás fajtája: Kbt. 81. § szerinti nyílt
IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: --
IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: --

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ 2017/S 249-525015

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ 2018/S 026-056584 korrigendum

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ 2018/S 038-082911 korrigendum

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ 19309/2017 (KÉ-szám/évszám)

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ 1812/2018 (KÉ-szám/évszám) korrigendum

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ 2981/2018 (KÉ-szám/évszám) korrigendum

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² --- (éééé/hh/nn)

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ² --

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:²

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka: --

V. szakasz: Az eljárás eredménye¹

A szerződés száma: 1 Rész száma:² **1 Elnevezés:** Adásvételi szerződés fémporos 3D nyomtató beszerzésére.

Az eljárás eredményes volt X igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ²**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők**²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²**V.2 Az eljárás eredménye**²**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: [2]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Kvint-R Kft. 1089 Budapest, Delej u. 41. ASZ: 10519066-2-42

Közös ajánlattevő: **3D Systems GmbH.** D-69291 Darmstadt, Guerickeweg 9. ASZ: DE111625313

Értékelési szempontok szerinti ajánlat:

1. rész: Fémporos 3D nyomtató

Az értékelési részszerzőpontokra tett megajánlások:	
Ajánlati ár (nettó HUF)	nettó 189.000.000,- Ft
Minőségi kritériumok	
1. A paramétereditörrel változtatható paraméterek, illetve paraméterkombinációk mennyisége	>200 db
2. A kötelezően megadott anyagokon túl (CoCr, Ti és Ti ötvözet, valamint rozsdamentes acél) hányféle anyagból képes a berendezés szabvány szerint dokumentált minőségben nyomtatni	7 db
3. A porágy felszínére eső teljes lézerteljesítmény mértéke a minimum 200 W-on felül	300 W
4. A nyomtatás során egyidejűleg hány területen zajlik a lézeres kezelés	1 db
5. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	0 hónap

Alkalmasság indoklása: Az ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívás, a Közbeszerzési Dokumentumok és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések előírásainak. Ajánlattevő az ajánlattételi felhívás és a Közbeszerzési Dokumentumok, illetőleg a vonatkozó jogszabályi előírások rendelkezéseinek megfelelően igazolta a kizáró okok fenn nem állását és az előírt alkalmassági feltételeknek való megfelelést.

VARINEX Informatikai Zrt. 1141 Budapest, Kőszeg u. 4. ASZ: 12765713-2-42

Értékelési szempontok szerinti ajánlat:

1. rész: Fémporos 3D nyomtató

Az értékelési részszerzőpontokra tett megajánlások:	
Ajánlati ár (nettó HUF)	nettó 190.000.000,- Ft
Minőségi kritériumok	
1. A paramétereditorral változtatható paraméterek, illetve paraméterkombinációk mennyisége	326 db
2. A kötelezően megadott anyagokon túl (CoCr, Ti és Ti ötvözet, valamint rozsdamentes acél) hányféle anyagból képes a berendezés szabvány szerint dokumentált minőségben nyomtatni	7 db
3. A porágy felszínére eső teljes lézerteljesítmény mértéke a minimum 200 W-on felül	200 W
4. A nyomtatás során egyidejűleg hány területen zajlik a lézeres kezelés	1 db
5. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	12 hónap

Alkalmasság indoklása: Az ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívás, a Közbeszerzési Dokumentumok és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések előírásainak. Ajánlattevő az ajánlattételi felhívás és a Közbeszerzési Dokumentumok, illetőleg a vonatkozó jogszabályi előírások rendelkezéseinek megfelelően igazolta a kizáró okok fenn nem állását és az előírt alkalmassági feltételeknek való megfelelést.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerzőpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

1. rész: Fémporos 3D nyomtató

Az értékelés részszerzőpontjai (adott esetben alszerzőpontjai is)	A részszerzőpontok súlyszámai (adott esetben az alszerzőpontok súlyszámai is)	VARINEX Informatikai Zrt.			Kvint-R Kft. – 3D Systems Gmbh		
		Ajánlat	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Ajánlat	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó Ft)	60	190.000.000,- Ft	9,95	597,16	189.000.000,- Ft	10,00	600,00
2. A paramétereditorral változtatható paraméterek, illetve paraméterkombinációk mennyisége	10	326 db	10,00	100,00	több mint 200 db	10,00	100,00
3. A kötelezően megadott anyagokon túl (CoCr, Ti és Ti ötvözet, valamint rozsdamentes acél) hányféle anyagból képes a berendezés szabvány szerint dokumentált minőségben nyomtatni	10	7 db	10,00	100,00	7 db	10,00	100,00
4. A porágy felszínére eső teljes lézerteljesítmény mértéke a minimum 200 W-on felül	5	200 W	10,00	50,00	300 W	10,00	50,00
5. A nyomtatás során egyidejűleg hány területen zajlik a lézeres kezelés	5	1 db	10,00	50,00	1 db	10,00	50,00
6. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	10	12 hónap	10,00	100,00	0 hónap	0,00	0,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				997,16			900,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0-10**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²****1. rész: Fémporos 3D nyomtató**

Értékelési szempontok	Súlyszám
Ajánlati ár (nettó Ft)	60
Minőségi értékelési szempontok	
1. A paramétereditorral változtatható paraméterek, illetve paraméterkombinációk mennyisége (minimum 1 db; 200 db vagy kedvezőbb megajánlás maximum pontot kap)	10
2. A kötelezően megadott anyagokon túl (CoCr, Ti és Ti ötvözet, valamint rozsdamentes acél) hányféle anyagból képes a berendezés szabvány szerint dokumentált minőségben nyomtatni (minimum 0 db, 7 db vagy kedvezőbb megajánlás maximum pontot kap)	10
3. A porágy felszínére eső teljes lézerteljesítmény mértéke a minimum 200 W-on felül (egész W-ban; minimum: 0 W / maximum 200 W)	5
4. A nyomtatás során egyidejűleg hány területen zajlik a lézeres kezelés (minimum 1 db, , 4 db vagy kedvezőbb megajánlás maximum pontot kap)	5
5. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett (egész hónapban megadva; minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)	10

A pontszámítás módszere:

(ajánlatkérő az értékeket két tizedesjegyre kerekítve számítja):

Ajánlati ár értékelési szempont:

Az értékelés módszere az 1. értékelési szempont esetében a fordított arányosítás, azaz az ajánlatkérő számára legelőnyösebb (legalacsonyabb) ajánlati elem kapja a maximális pontot, a többi matematikai aránypárral megállapított pontértéket kap.

Ajánlatkérő az 1. értékelési részszerzőpont esetében az ajánlati elemek pontszámait az alábbi képlettel számolja:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlattevők az ajánlati árak vonatkozásában csak egész számra kerekített, magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet.

Ha az ajánlati ár számokkal megadott összege és a betűvel leírt összege között eltérés van, akkor a betűvel kiírt összeget tekinti az Ajánlatkérő érvényesnek.

Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet.

1 és 4. Minőségi értékelési szempont

Az értékelés arányosítással történik az alábbiak szerint:

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}}{A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legkedvezőbb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

A_{legkedvezőtlenebb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb/legkedvezőtlenebb értékek:

Az 1. minőségi értékelési szempont esetében minimum 1 db; a 200 db vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

A 4. minőségi értékelési szempont esetében minimum 1 db; a 4 db vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

2-3. és 5. Minőségi értékelési szempont

Az értékelés egyenes arányosítással történik az alábbiak szerint:

$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$	
ahol P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma Pmax: a pontskála felső határa Pmin: a pontskála alsó határa A _{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme A _{vizsgált} : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme	
A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb/legkedvezőtlenebb értékek: A 2. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 db; a 7 db vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap. A 3. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 W; a 200 W vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap. Az 5. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 hónap; a 24 hónap vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.	
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: VARINEX Informatikai Zrt. 1141 Budapest, Kőszeg u. 4. Asz: 12765713-2-42 Ellenszolgáltatás összege: nettó 190.000.000,- Ft,-Ft + 27% Áfa, azaz bruttó 241.300.000,-Ft Ajánlata kiválasztásának indoka: a legjobb ár-érték arányt tartalmazó, érvényes ajánlat	
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ² --	
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☐ nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -- A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ² --	
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ² --	
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -- Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --	
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: --	
V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ² --	

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: - Rész száma:² **2 Elnevezés:** Adásvételi szerződés SLA technológiájú professzionális 3D nyomtató beszerzésére.

Az eljárás eredményes volt ☐ igen X nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka X A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont alapján, kizárólag érvénytelen ajánlat került benyújtásra ☐ A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás X igen ☐ nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Kvint-R Kft. (1089 Budapest, Delej u. 41.) – **3D Systems GmbH** (D-69291 Darmstadt, Guerickeweg 9.)

Indokolás:

Ajánlattevő a 3D Systems GmbH közös ajánlattevő tekintetében nem csatolta a kizáró okok fenn nem állásának igazolása érdekében a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a)-c) pont és g) pont ga) alpont szerinti, a letelepedés országa szerint illetékes hatóságok igazolását.

Érvénytelenség jogcíme: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²**V.2 Az eljárás eredménye ²****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: [-]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerint tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²****V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:****V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²****V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☐ nem**

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ² --

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: - Rész száma: ² 3 Elnevezés: Adásvételi szerződés Professzionális 3D műanyag nyomtató beszerzésére.

Az eljárás eredményes volt ☐ igen ☒ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

X A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont alapján, kizárólag érvénytelen ajánlat került benyújtásra

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás X igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Kvint-R Kft. (1089 Budapest, Delej u. 41.) – **3D Systems Gmbh** (D-69291 Darmstadt, Guerickeweg 9.)

Indokolás:

Ajánlattevő a 3D Systems Gmbh közös ajánlattevő tekintetében nem csatolta a kizáró okok fenn nem állásának igazolása érdekében a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a)-c) pont és g) pont ga) alpont szerinti, a letelepedés országa szerint illetékes hatóságok igazolását.

Érvénytelenség jogcíme: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [-]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☐ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ² --**V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹**

A szerződés száma: - Rész száma:² **4 Elnevezés:** 3D szövetnyomtató

Az eljárás eredményes volt ☐ igen ☒ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

X A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont alapján, kizárólag érvénytelen ajánlat került benyújtásra

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás X igen ☐ nem**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): --

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

REGEMAT 3D S.L. Avda Innovacion 1, 18100, Armilla, Granada, Spanyolország

Indokolás:

1. Az ajánlat 18-34. oldalán csatolt EEKD II. rész A pontjában nem került megjelölésre a pályázni kívánt részajánlati kör száma (utolsó sor), továbbá a VI. rész – Záró nyilatkozat nem került kitöltésre, azaz nem került megadásra, hogy ajánlattevő hozzájárulása az EEKD mely részeire vonatkozik, illetve nem került rögzítésre az eljárás azonosítószáma és megnevezése. Ajánlattevő a hiányosságokat hiánypótlás keretében sem pótolta.

2. Az ajánlat 15. oldalán csatolt műszaki leírás alapján azonosíthat egyértelműen az extruder fejek száma, hogy az a minimum követelényeket vagy a megajánlott fejeket tartalmazza-e. Ajánlattevő az erre irányuló hiánypótlási felhívás alapján elektronikus úton küldte meg a kiegészített dokumentumot, azonban az nem tartalmaz legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírást, így nem felel meg a Kbt. 41. § (4) bekezdésének.

Érvénytelenség jogcíme: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont.

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²**V.2 Az eljárás eredménye ²****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: [-]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ²

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☐ nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:
V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ² --

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 2 Rész száma:² 5 Elnevezés: Adásvételi szerződés Tandem LA/LIBS spektrométer beszerzésére.

Az eljárás eredményes volt X igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka ☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: ☐ A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: [2]
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): LAB-EX Laborkereskedelmi Kft. 1119 Budapest, Hadak útja 41. ASZ: 10496721-2-43 5. rész: Tandem LA/LIBS spektrométer

Az értékelési részszerpontokra tett megajánlások	
Ajánlati ár (nettó HUF)	nettó 51.500.000,- Ft
Minőségi kritériumok	
1. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	+ 6 hónap
2. Többlet impulzusenergia mértéke a mintafelületen a kötelező 25 mJ felett	+ 0 mJ
3. A spektrométer felbontása az UV tartományban	0,09 nm
4. A teljes berendezés esetenként az épületen belül való mozgására alkalmas méretű, passzív rezgésmentesítéssel ellátott, polcos, fém szállító kocsi, amelynek szélessége max. 90 cm, hosszúsága max. 120 cm	Igen
5. Különböző mintákhoz (pl. ötvözet, üveg, biológiai, polimer, ásvány, stb.) alkalmas szilárd halmazállapotú, lézer ablációs mérésekhez megfelelő kalibrációs (referencia) minta, amelynek elem- és/vagy stabil izotópösszetétele bizonylatolt	6 db

Alkalmasság indoklása: Az ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívás, a Közbeszerzési Dokumentumok és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések előírásainak. Ajánlattevő az ajánlattételi felhívás és a Közbeszerzési Dokumentumok, illetőleg a vonatkozó jogszabályi előírások rendelkezéseinek megfelelően igazolta a kizáró okok fenn nem állását és az előírt alkalmassági feltételeknek való megfelelést.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

5. rész: Tandem LA/LIBS spektrométer

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	LAB-EX Laborkereskedelmi Kft.		
		Ajánlat	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó Ft)	60	51.500.000,- Ft	10,00	600,00
2. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	10	6 hónap	10,00	100,00
3. Többlet impulzusenergia mértéke a mintafelületen a kötelező 25 mJ felett	5	0 MJ	0,00	0,00
4. A spektrométer felbontása az UV tartományban	5	0,09 nm	10,00	50,00
5. A teljes berendezés esetenként az épületen belül való mozgására alkalmas méretű, passzív rezgésmentesítéssel ellátott, polcos, fém szállító kocsi, amelynek szélessége max. 90 cm, hosszúsága max. 120 cm	10	igen	10,00	100,00
6. Különböző mintákhoz (pl. ötvözet, üveg, biológiai, polimer, ásvány, stb.) alkalmas szilárd halmazállapotú, lézer ablációs mérésekhez megfelelő kalibrációs (referencia) minta, amelynek elem- és/vagy stabil izotópösszetétele bizonylatolt	10	6 db	10,00	100,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				950,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²

5. rész: Tandem LA/LIBS spektrométer

Értékelési szerpontok	Súlyszám
Ajánlati ár (nettó Ft)	60
Minőségi értékelési szerpontok	
1. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett (egész hónapban megadva; minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)	10

2. Többszörös impulzusenergia mértéke a mintafelületen a kötelező 25 mJ felett (minimum: 0 mJ, maximum: 75 mJ, csak egész mJ ajánlható meg)	5
3. A spektrométer felbontása az UV tartományban (maximum: 0,05 nm, minimum: 0,1 nm) / fordított arányosítás)	5
4. A teljes berendezés eseténként az épületen belül való mozgására alkalmas méretű, passzív rezgésmentesítéssel ellátott, polcos, fém szállító kocsi, amelynek szélessége max. 90 cm, hosszúsága max. 120 cm (abszolút értékelés, Igen / Nem)	10
5. Különböző mintákhoz (pl. ötvözet, üveg, biológiai, polimer, ásvány, stb.) alkalmas szilárd halmazállapotú, lézer ablációs mérésekhez megfelelő kalibrációs (referencia) minta, amelynek elem- és/vagy stabil izotópösszetétele bizonylatolt (db számban megadva, minimum 1 db / maximum 5 db) / egyenes arányosítás)	10

A pontszámítás módszere:

(ajánlatkérő az értékeket két tizedesjegyre kerekítve számítja):

Ajánlati ár értékelési szempont:

Az értékelés módszere az 1. értékelési szempont esetében a fordított arányosítás, azaz az ajánlatkérő számára legelőnyösebb (legalacsonyabb) ajánlati elem kapja a maximális pontot, a többi matematikai aránypárral megállapított pontértéket kap.

Ajánlatkérő az 1. értékelési részszerzőpont esetében az ajánlati elemek pontszámait az alábbi képlettel számolja:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlattevők az ajánlati árak vonatkozásában csak egész számra kerekített, magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet.

Ha az ajánlati ár számokkal megadott összege és a betűvel leírt összege között eltérés van, akkor a betűvel kiírt összeget tekinti az Ajánlatkérő érvényesnek.

Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet.

1-2. Minőségi értékelési szempont

Az értékelés egyenes arányosítással történik az alábbiak szerint:

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb/legkedvezőtlenebb értékek:

Az 1. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 hónap; a 24 hónap vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

A 2. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 mJ; a 75 mJ vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

3. Minőségi értékelési szempont

Az értékelés arányosítással történik az alábbiak szerint:

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}}{A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legkedvezőbb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

A_{legkedvezőtlenebb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb/legkedvezőtlenebb értékek:

A 3. minőségi értékelési szempont esetében 0,1 nm-nél kedvezőtlenebb megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, míg a 0,05 nm vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

4. Minőségi értékelési szempont

Az értékelés abszolút módszerrel történik.

A 4. minőségi értékelési szempont tekintetében a műszaki leírásnak tartalmazni kell a szállító kocsi leírását is.

5. Minőségi értékelési szempont

Az értékelés arányosítással történik az alábbiak szerint:

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}}{A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legkedvezőbb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

A_{legkedvezőtlenebb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb/legkedvezőtlenebb értékek:

Az 5. minőségi értékelési szempont esetében minimum 1 db; az 5 db vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

LAB-EX Laborkereskedelmi Kft. 1119 Budapest, Hadak útja 41. ASZ: 10496721-2-43

Ellenszolgáltatás összege: nettó 51.500.000,-Ft + 27% Áfa, azaz bruttó 65.405.000,-Ft

Ajánlata kiválasztásának indoka: a legjobb ár-érték arányt tartalmazó, érvényes ajánlat

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☐ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Servitec Szolgáltató Kft. 2890 Tata, Fácánoskert 79. ASZ: 10250244-2-11

Indokolás:

1. Az ajánlat 1-2. oldalán csatolt felolvasólap nem került cégszerűen aláírásra.

2. Az ajánlat 19-33. oldalán csatolt EEKD VI. rész – Záró nyilatkozat nem került kitöltésre, azaz nem került megadásra, hogy

ajánlattevő hozzájárulása az EEKD mely részeire vonatkozik, illetve nem került rögzítésre az eljárás azonosítószáma és megnevezése.

3. Az ajánlat 17-18. oldalán csatolt műszaki leírásból nem állapítható meg a mozgatószár megajánlott szállító kocs paraméterei, a kalibrációs mintákra tett megajánlás paraméterei, továbbá csak a kötelező jótállási időtartam került megadásra, így nem állapítható meg a felolvasólapon rögzített valamennyi megajánlott paraméternek való megfelelés, ezen felül a műszaki leírás nem került cégszerűen aláírásra.

Ajánlattevő a hiányosságokat hiánypótlás keretében sem pótolta.

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ² --

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: - Rész száma: ² 6 Elnevezés: 3D szkennel

Az eljárás eredményes volt ☐ igen X nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

X A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: Kbt. 75. § (1) bekezdés a) pont alapján, az ajánlattételi határidőben nem került ajánlat benyújtásra

☐ A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás X igen ☐ nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): --
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: --
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: [-]
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.2.3) Az ajánlatok értékelése ² (Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0-10
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☐ nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:
V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ² --

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 3 Rész száma:² 7 Elnevezés: Adásvételi szerződés digitális 3D mikroszkóp beszerzésére.

Az eljárás eredményes volt X igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [1]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Unicam Magyarország Kft. 1144 Budapest, Kőszeg u. 29. ASZ:108539040-2-42

Értékelési szempontok szerinti ajánlat:

7. rész: Digitális 3D mikroszkóp

Az értékelési részszerzőponokra tett megajánlások	
Ajánlati ár (nettó HUF)	nettó 19.684.740,-Ft
Minőségi kritériumok	
1. Dokumentált mérési pontosság/ismételhetőség	egyaránt van tanúsítvány, mind a laterális feloldásra/nagyításra, mind pedig a mélységi feloldásra/magasságra
2. A mikroszkóppal vizsgálható tárgynak a megfigyelési tengelybe eső (vertikális) maximális többletmérete a kötelező 30 mm-en felül	160 mm
3. A mikroszkóp többlet megfigyelési üzemmódjainak száma a kötelező 1 db-on felül	2 db
4. A mintaasztal elforgathatóságának szögterománya ± irányba az optikai tengelyre merőleges tengely mentén	nincs
5. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	0 hónap

Alkalmasság indoklása: Az ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívás, a Közbeszerzési Dokumentumok és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések előírásainak. Ajánlattevő az ajánlattételi felhívás és a Közbeszerzési Dokumentumok, illetőleg a vonatkozó jogszabályi előírások rendelkezéseinek megfelelően igazolta a kizáró okok fenn nem állását és az előírt alkalmassági feltételeknek való megfelelést.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerzőpon szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámunk a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

7. rész - Digitális 3D mikroszkóp

Az értékelés részszerzőpontjai (adott esetben alszerzőpontjai is)	A részszerzőpontok súlyszámai	
		Unicam Magyarország Kft.

	(adott esetben az alszempontok súlyszerkezete is)	Ajánlat	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszerkezet szorzata
1. Ajánlati ár (nettó Ft)	60	19.684.740,- Ft	10,00	600,00
2. Dokumentált mérési pontosság/ismételhetőség	10	egyenlően van tanúsítvány, mind a laterális feloldásra/nagyításra, mind pedig a mélységi feloldásra/magasságra	10,00	100,00
3. A mikroszkóppal vizsgálható tárgynak a megfigyelési tengelybe eső (vertikális) maximális többletmérete a kötelező 30 mm-en felül	10	160 mm	10,00	100,00
4. A mikroszkóp többlet megfigyelési üzemmódjainak száma a kötelező 1 db-on felül	10	2 db	10,00	100,00
5. A mintaasztal elforgathatóságának szögtertartomány ± irányba az optikai tengelyre merőleges tengely mentén	5	nincs	0,00	0,00
6. Többlet jótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	5	0 hónap	0,00	0,00
A súlyszerkezettel szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				900,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²

7. rész: Digitális 3D mikroszkóp

Értékelési szerpontok	Súlyszám
Ajánlati ár (nettó Ft)	60
Minőségi értékelési szerpontok	
1. Dokumentált mérési pontosság/ismételhetőség	10
2. A mikroszkóppal vizsgálható tárgynak a megfigyelési tengelybe eső (vertikális) maximális többletmérete a kötelező 30 mm-en felül (egész mm-ben; min. 0 mm, 70 mm vagy kedvezőbb megajánlás maximum pontot kap)	10
3. A mikroszkóp többlet megfigyelési üzemmódjainak száma a kötelező 1 db-on felül (minimum 0 db, 2 db vagy kedvezőbb megajánlás maximum pontot kap)	10
4. A mintaasztal elforgathatóságának szögtertartomány ± irányba az optikai tengelyre merőleges tengely mentén (± egész fokban; minimum ±0°, ±45° vagy kedvezőbb megajánlás maximum pontot kap)	5
5. Többlet jótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett (egész hónapban megadva; minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)	5

A pontszámítás módszere:

(ajánlatkérő az értékeket két tizedesjegyre kerekítve számítja):

Ajánlati ár értékelési szerpont:

Az értékelés módszere az 1. értékelési szerpont esetében a fordított arányosítás, azaz az ajánlatkérő számára legelőnyösebb (legalacsonyabb) ajánlati elem kapja a maximális pontot, a többi matematikai aránypárral megállapított pontértéket kap.

Ajánlatkérő az 1. értékelési részszerpont esetében az ajánlati elemek pontszámait az alábbi képlettel számolja:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlattevők az ajánlati árak vonatkozásában csak egész számra kerekített, magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutáneme is csak ez lehet.

Ha az ajánlati ár számokkal megadott összege és a betűvel leírt összege között eltérés van, akkor a betűvel kiírt összeget tekint az Ajánlatkérő érvényesnek.

Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutáneme is csak ez lehet.

1. Minőségi értékelési szempont

Pontkiosztás: 0 pont: nincs független hitelesítési/kalibrációs dokumentum, 5 pont: van tanúsítvány, de vagy csak a laterális feloldásra/nagyításra, vagy csak a mélységi feloldásra/magasságra, 10 pont: egyaránt van tanúsítvány, mind a laterális feloldásra/nagyításra, mind pedig a mélységi feloldásra/magasságra

2-3 és 5. Minőségi értékelési szempont

Az értékelés egyenes arányosítással történik az alábbiak szerint:

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb/legkedvezőtlenebb értékek:

A 2. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 mm; a 70 mm vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

A 3. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 db; a 2 db vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

Az 5. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 hónap; a 24 hónap vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

4. Minőségi értékelési szempont

Az értékelés arányosítással történik az alábbiak szerint:

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}}{A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legkedvezőbb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

A_{legkedvezőtlenebb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb/legkedvezőtlenebb értékek:

A 4. minőségi értékelési szempont esetében minimum ±0°; a ±45° vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Unicam Magyarország Kft. 1144 Budapest, Kőszeg u. 29. ASZ:

Ellenszolgáltatás összege: nettó 19.684.740,-Ft + 27% Áfa, azaz bruttó 24.999.620,-Ft

Ajánlata kiválasztásának indoka: a legjobb ár-érték arányt tartalmazó, érvényes ajánlat

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☐ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ² --

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 4 Rész száma:² 8 Elnevezés: Adásvételi szerződés 3D tervező számítógép munkaállomások beszerzésére.

Az eljárás eredményes volt X igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [2]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Smart Info Kft. 1162 Budapest, Rákosi út 174. ASZ: 13556587-2-42

Értékelési szempontok szerinti ajánlat:

8. rész: 3D tervező számítógép munkaállomások

Az értékelési részszerzőpontokra tett megajánlások	
Ajánlati ár (nettó HUF)	nettó 1.815.000 Ft/db

Minőségi kritériumok	
1. A grafikus kártya többlet CUDA jellemzője a kötelező 512 db felett	128 db
2. A CPU órajelének frekvenciájának többlete a kötelező 3 GHz felett	1,2 GHz
3. RAM többletmennyisége a kötelező 16 GB-on felül	0 GB
4. Monitorok bemenetei	csak HDMI/DVI bemenet van /
5. A kijelzők állványa elforgatható	álló helyzetbe nem fordítható állvány, de van szabványos kialakítás konzolra szerelhetőséghez /
6. Többlet jótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	12 hónap

Alkalmasság indoklása: Az ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívás, a Közbeszerzési Dokumentumok és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések előírásainak. Ajánlattevő az ajánlattételi felhívás és a Közbeszerzési Dokumentumok, illetőleg a vonatkozó jogszabályi előírások rendelkezéseinek megfelelően igazolta a kizáró okok fenn nem állását és az előírt alkalmassági feltételeknek való megfelelést.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerzőpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

8. rész - 3D tervező számítógép munkaállomások

Az értékelés részszerzőpontjai	A részszerzőpontok súlyszámai	Smart Info Kft.
--------------------------------	-------------------------------	-----------------

(adott esetben alszempontjai is)	(adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Ajánlat	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó Ft)	65	605.000,- Ft/db	10,00	650,00
2. A grafikus kártya többlet CUDA jellemzője a kötelező 512 db felett	10	128 db	10,00	100,00
3. A CPU órajelének frekvenciájának többlete a kötelező 3 GHz felett	5	1,2 GHz	10,00	50,00
4. RAM többletmennyisége a kötelező 16 GB-on felül	5	0 GB	0,00	0,00
5. Monitorok bemenetei	5	csak HDMI/DVI bemenet van	0,00	0,00
6. A kijelzők állványa elforgatható	5	álló helyzetbe nem fordítható állvány, de van szabványos kialakítás konzolra szerelhetőséghez	5,00	25,00
7. Többlet jótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	5	12 hónap	10,00	50,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				875,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²

8. rész: 3D tervező számítógép munkaállomások

Értékelési szempontok	Súlyszám
Ajánlati ár (nettó Ft)	65
Minőségi értékelési szempontok	
1. A grafikus kártya többlet CUDA jellemzője a kötelező 512 db felett (minimum: 0 db, maximum: 1536 db, vagy annál több, csak egész db ajánlatható meg)	10
2. A CPU órajelének frekvenciájának többlete a kötelező 3 GHz felett (minimum: 0 GHz; maximum: 1,3 GHz, vagy annál több, egytizedes pontossággal)	5
3. RAM többletmennyisége a kötelező 16 GB-on felül (minimum: 0 GB; maximum: 16 GB, vagy annál több, csak egész GB ajánlatható meg)	5
4. Monitorok bemenetei	5
5. A kijelzők állványa elforgatható	5
6. Többlet jótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett (egész hónapban megadva; minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)	5

A pontszámítás módszere:

(ajánlatkérő az értékeket két tizedesjegyre kerekítve számítja):

Ajánlati ár értékelési szempont:

Az értékelés módszere az 1. értékelési szempont esetében a fordított arányosítás, azaz az ajánlatkérő számára legelőnyösebb (legalacsonyabb) ajánlati elem kapja a maximális pontot, a többi matematikai aránypárral megállapított pontértéket kap.

Ajánlatkérő az 1. értékelési részszerzőpont esetében az ajánlati elemek pontszámait az alábbi képlettel számolja:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlattevők az ajánlati árak vonatkozásában csak egész számra kerekített, magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneve is csak ez lehet.

Ha az ajánlati ár számokkal megadott összege és a betűvel leírt összege között eltérés van, akkor a betűvel kiírt összeget tekint az Ajánlatkérő érvényesnek.

Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet.

1-3. és 6. Minőségi értékelési szempont

Az értékelés egyenes arányosítással történik az alábbiak szerint:

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb/legkedvezőtlenebb értékek:

Az 1. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 db; a 1536 db vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

A 2. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 GHz; a 1,3 GHz vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

A 3. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 GB; a 16 GB vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

A 6. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 hónap; a 24 hónap vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

4. Minőségi értékelési szempont

Pontkiosztás: 0 pont: ha csak HDMI/DVI bemenet van; 10 pont: ha van DisplayPort bemenet is

5. Minőségi értékelési szempont

Pontkiosztás: 0 pont: álló helyzetbe nem fordítható állvány, konzolra szerelhetőség nélkül, 5 pont: álló helyzetbe nem fordítható állvány, de van szabványos kialakítás konzolra szerelhetőséghez, 10 pont: álló helyzetbe fordítható állvány

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Smart Info Kft. 1162 Budapest, Rákosi út 174. ASZ: 13556587-2-42

Ellenszolgáltatás összege: nettó 1.815.000 Ft/db + 27% Áfa, azaz bruttó 2.305.050,-Ft

Ajánlata kiválasztásának indoka: a legjobb ár-érték arányt tartalmazó, érvényes ajánlat

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☐ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Etiam Kft. 6723 Szeged, Szakolcai u. 7. ASZ: 24909707-2-06

Indokolás: Ajánlatkérő a 8. rész tekintetében az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában és a Közbeszerzési Dokumentumok III. kötetében többek között előírta, hogy a számítógépes munkaállomás képes kell legyen a szokásos CAD tervező programok (pl. autoCAD, SolidWorks, stb.) rutinszerű futtatására, továbbá a grafikus kártyával kapcsolatosan rögzítette, hogy a CUDA jellemzője min. 512 db legyen, valamint „*minimum az Nvidia Quadro P1000 paramétereivel rendelkezzen.*” Emellett az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésének megfelelően a következő került előírásra:

„amennyiben a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tette meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” minden esetben értendő. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet, hogy, *egyenértékű dolog megajánlása esetén az egyenértékűséget az ajánlattevőnek az ajánlatában igazolnia kell.*”

Ajánlattevő a 8. rész esetében Nvidia GTX1070 videokártyát ajánlott meg. A fentiekre figyelemmel ajánlatkérő a 2018. április 03. napján kelt 1. számú hiánypótlásban felhívta ajánlattevőt az egyenértékűség bizonyítására. Ajánlattevő a határidőben benyújtott hiánypótlásban független teljesítménymérési weboldalakat jelölt meg, amelyek alapján azonban nem volt megállapítható, hogy az egyenértékűséget milyen paraméterek alapján kívánja igazolni, mivel a válaszként meghivatkozott weboldalak mérőszámai nem

relevánsak a CAD-es alkalmazások tekintetében. Erre figyelemmel ajánlatkérő 2018. május 16. napján felvilágosítást kért ajánlattevőtől. Bár a felvilágosítás kérés elírást tartalmazott (9. részre történik benne hivatkozás), de tartalma alapján (hivatkozás a Nvidia GTX1070 videokártyára) egyértelműen megállapítható volt, hogy mire irányul a tisztázó kérdés. Ajánlattevő az előírt határidőben be is nyújtotta felvilágosítását, azonban abban – amellet, hogy kifejtette, hogy számára „minden egyértelmű” - egyetlen új műszaki információt adott meg, amely a kártyák TFlops értékére vonatkozik.

A TFlops olyan számolási gyorsaságra vonatkozó mérőszám, amit minden grafikus kártyára, így a GeForce (számítógépes játékokra optimalizált) és a Quadro (CAD-es feladatokra optimalizált) kártyákra egyaránt megadnak. Míg ez a jellemző tökéletesen alkalmas arra, hogy az egyes családokon belül (játék, illetve CAD) összehasonlítsa videokártyákat, addig sajnos nem releváns jellemző két különböző családból vett videokártya összehasonlítása esetében. Ennek oka a következő:

A grafikus kártyák API-ja az az illesztő szoftver (driver), ami az adott célszoftver (pl. CAD alkalmazás, vagy játékprogram) által kért grafikai számolásokat adja át a grafikus kártyának speciális utasítások formájában. Az API-ra azért van szükség, mert a videokártyák eltérő hardware-s specifikációkkal rendelkeznek és ahhoz, hogy a programozók programokat tudjanak írni rájuk szükség van egy olyan illesztőprogramra, ami a lehető legoptimálisabban adja át/fordítja le a célszoftver által kért számolásokat az adott kártya hardware-ére.

A GeForce kártyák API-ja a DirectX, míg a Quadro kártyáké az OpenGL. Míg az előbbi olyan utasításkészlettel bír, ami számítógépes játékok által adott feladatokra van kihegyezve, addig az OpenGL a CAD igényeihez illeszkedő utasításkészlettel bír, s így a CAD-es alkalmazások kéréseit képes maximális hatékonysággal kiszolgálni. A két driver tehát eltérő utasításkészlettel rendelkezik, ami abban nyilvánul meg, hogy egy jobb hardware-s specifikációval rendelkező Quadro kártyán közel sem fut olyan jól egy grafikus játék mint egy gyengébb GeForce kártyán. Vagy fordítva: egy gyengébb Quadro kártyán jobban fut a CAD program mint egy sokkal erősebb GeForce kártyán.

A fentiek alapján ajánlatkérő álláspontja szerint az előírt Nvidia Quadro P1000 videokártya és a megajánlott Nvidia GTX1070 videokártya nem tekinthető egyenértékűnek és ajánlattevő az egyenértékűséget sem a hiánypótlás, sem a további felvilágosítás keretében nem igazolta.

Érvénytelenség jogcíme: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ² --

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 5 Rész száma: ² 9 **Elnevezés:** Adásvételi szerződés 3D vezérlő számítógép munkaállomások beszerzésére.

Az eljárás eredményes volt X igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [2]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Smart Info Kft. 1162 Budapest, Rákosi út 174. ASZ: 13556587-2-42

Értékelési szempont tartalmi elemei:

9. rész: 3D vezérlő számítógép munkaállomások

Az értékelési részszempontokra tett megajánlások	
Ajánlati ár (nettó HUF)	nettó 636.000,- Ft/db
Minőségi kritériumok	
1. A processzor alap órajele frekvenciájának többlet mértéke a kötelező 3 GHz felett	0 GHz

2. A monitor képátlója méretének többlete a kötelező 24" felett	3 "
3. RAM többletmérete a kötelező 8 GB felett	0 GB
4. Többlet jótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	12 hónap

Alkalmasság indoklása: Az ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívás, a Közbeszerzési Dokumentumok és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések előírásainak. Ajánlattevő az ajánlattételi felhívás és a Közbeszerzési Dokumentumok, illetőleg a vonatkozó jogszabályi előírások rendelkezéseinek megfelelően igazolta a kizáró okok fenn nem állását és az előírt alkalmassági feltételeknek való megfelelést.

Etiam Kft. 6723 Szeged, Szakolcai u. 7. ASZ: 24909707-2-06

Értékelési szempont tartalmi elemei:

9. rész: 3D vezérlő számítógép munkaállomások

Az értékelési részszerzőpontokra tett megajánlások:	
Ajánlati ár (nettó HUF)	nettó 420.000,-Ft/db
Minőségi kritériumok	
1. A processzor alap órajele frekvenciájának többlet mértéke a kötelező 3 GHz felett	0,3 GHz (összesen 3,3 Gz)
2. A monitor képátlója méretének többlete a kötelező 24" felett	0 "
3. RAM többletmérete a kötelező 8 GB felett	0 GB
4. Többlet jótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	24 hónap (összesen 36 hónap)

Alkalmasság indoklása: Az ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívás, a Közbeszerzési Dokumentumok és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések előírásainak. Ajánlattevő az ajánlattételi felhívás és a Közbeszerzési Dokumentumok, illetőleg a vonatkozó jogszabályi előírások rendelkezéseinek megfelelően igazolta a kizáró okok fenn nem állását és az előírt alkalmassági feltételeknek való megfelelést.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerzőpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

9. rész: 3D vezérlő számítógép munkaállomások

Az értékelés részszerzőpontjai (adott esetben alszerzőpontjai is)	A részszerzőpontok súlyszámai (adott esetben az alszerzőpontok súlyszámai is)	Smart Info Kft.			Etiam Kft.		
		Ajánlat	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Ajánlat	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó Ft)	65	318.000,- Ft/db	10,00	650,00	420.000,- Ft/db	7,81	507,93
2. A processzor alap órajele frekvenciájának többlet mértéke a kötelező 3 GHz felett	15	0 GHz	0,00	0,00	0,3 GHz	10,00	150,00
3. A monitor képátlója méretének többlete a kötelező 24" felett	10	3"	10,00	100,00	0"	0,00	0,00
4. RAM többletmérete a kötelező 8 GB felett	5	0 GB	0,00	0,00	0 GB	0,00	0,00
5. Többletjótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett	5	12 hónap	5,00	25,00	24 hónap	10,00	50,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok				775,00			707,93

összegei ajánlattevőnként:								
-------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

9. rész: 3D vezérlő számítógép munkaállomások

Értékelési szempontok	Súlyszám
Ajánlati ár (nettó Ft)	65
Minőségi értékelési szempontok	
1. A processzor alap órajele frekvenciájának többlet mértéke a kötelező 3 GHz felett (minimum: 0 GHz alatt, maximum: 1,2 GHz vagy annál nagyobb, egy tizedesjegyre pontossággal)	15
2. A monitor képátlója méretének többlete a kötelező 24" felett (minimum: 0", maximum: 6" vagy annál nagyobb, csak egész megajánlás tehető)	10
3. RAM többletmérete a kötelező 8 GB felett (minimum: 0 GB, maximum: 24 GB vagy több, csak egész GB ajánlható)	5
4. Többlet jótállás mértéke a minimálisan kötelező 12 hónap felett (egész hónapban megadva; minimum 0 hónap, maximum 24 hónap)	5

A pontszámítás módszere:

(ajánlatkérő az értékeket két tizedesjegyre kerekítve számítja):

Ajánlati ár értékelési szempont:

Az értékelés módszere az 1. értékelési szempont esetében a fordított arányosítás, azaz az ajánlatkérő számára legelőnyösebb (legalacsonyabb) ajánlati elem kapja a maximális pontot, a többi matematikai aránypárral megállapított pontértéket kap.

Ajánlatkérő az 1. értékelési részszerzőpont esetében az ajánlati elemek pontszámait az alábbi képlettel számolja:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlattevők az ajánlati árak vonatkozásában csak egész számra kerekített, magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet.

Ha az ajánlati ár számokkal megadott összege és a betűvel leírt összege között eltérés van, akkor a betűvel kiírt összeget tekinti az Ajánlatkérő érvényesnek.

Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet.

1-4. Minőségi értékelési szempont

Az értékelés egyenes arányosítással történik az alábbiak szerint:

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb/legkedvezőtlenebb értékek:

Az 1. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 GHz; a 1,2 GHz vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

A 2. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0"; a 6" vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

A 3. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 GB; a 24 GB vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

A 4. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 hónap; a 24 hónap vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Smart Info Kft. 1162 Budapest, Rákosi út 174. ASZ: 13556587-2-42

Ellenszolgáltatás összege: nettó 636.000,- Ft/db + 27% Áfa, azaz bruttó 807.720,-Ft/db

Ajánlata kiválasztásának indoka: a legjobb ár-érték arányt tartalmazó, érvényes ajánlat

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ² --
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☐ nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:
V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ² --

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: - Rész száma:² 10 **Elnevezés:** Intraorális szkennner

Az eljárás eredményes volt ☐ igen X nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka X A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pont alapján kizárólag érvénytelen ajánlat került benyújtásra ☐ A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás X igen ☐ nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): --
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: DENTAL-TRADE Fogászati Kereskedelmi Kft. 1078 Budapest, Marek József u. 31. Indokolás: Az ajánlathoz csatolt műszaki leírásból nem állapítható meg a térbeli feloldás mértéke (mikrométer), a szkennelési sebesség 26-35 másodpercben került megadásra, míg a felolvasólapon 30 s-ban, így nem állapítható meg a felolvasólapon rögzített valamennyi megajánlott paraméternek való megfelelés. Ajánlattevő a hiányosságokat az erre irányuló hiánypótlási felhívás alapján sem pótolta, javította. Érvénytelenség jogcíme: Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont.
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: [-]
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☐ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ²

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ² --

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 6 **Rész száma:** ² 11 **Elnevezés:** Adásvételi szerződés asztali statikus és dinamikus mechanikai mérőrendszer beszerzésére.

Az eljárás eredményes volt X igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [1]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Inteszt Kft. 1113 Diószegi út 47/A; ASZ: 13800233-2-43

Értékelési szempontok tartalmi elemei:

11. rész: Asztali statikus és dinamikus mechanikai mérőrendszer

Az értékelési részszempontokra tett megajánlások:	
Ajánlati ár (nettó HUF)	nettó 21.200.000,- Ft
Minőségi kritériumok	
1. Mérőrendszer minőségi jellemzői	
1.1. ISO megfelelés, Erőmérés kalibráció: ISO 7500-1	Igen
1.2. ISO megfelelés, Elmozdulás mérés kalibráció: ISO EN 9513	Igen
1.3. Adjon lehetőséget az ISO 14801: 2016. szabványnak megfelelő mérésre	Igen
1.4. Terhelőkeret többletmerevsége a kötelező 100 kN/mm felett	40 kN/mm
1.5. Munkatér többletmagassága	561 mm
1.6. Maximális elérhető többlet dugattyúsebesség a kötelező 0,5 m/s felett	1.0 m/s
1.7. Maximális elérhető többlet vizsgálati frekvencia a kötelező 50 Hz felett	100 Hz
1.8. Aktuátor pozíció: felső keresztfejre szerelve	Igen
1.9. Felső keresztfej mozgás: elektromos működtetésű	Igen
1.10. Erőmérés mérési pontossága a teljes mérési tartomány 1 és 100%-a között	0.5 %
1.11. Statikus axiális vizsgálat esetén elérhető minimális sebesség	0.06 mm/perc
1.12. Zajszint fárasztásos mérés során	56 dB
2. Informatikai eszköz minőségi jellemzői	
2.1. Memória többlet mértéke a kötelező 4 GB felett	4 GB
2.2. Monitor felbontás	1920 x 1080
2.3. Harddisk többlet mérete a kötelező 0,5 TByte felett	0.5 Tbyte
3. A vizsgálati eljárás során a hullámalak, a vezérlő csatorna kiválasztása, az adatgyűjtés beállítása, a vizsgálat szekvenciája a szoftverfelületen grafikusán beállítható és nyomonkövethető	Igen

Alkalmasság indoklása: Az ajánlat megfelel az ajánlattételi felhívás, a Közbeszerzési Dokumentumok és a vonatkozó jogszabályi rendelkezések előírásainak. Ajánlattevő az ajánlattételi felhívás és a Közbeszerzési Dokumentumok, illetőleg a vonatkozó jogszabályi előírások rendelkezéseinek megfelelően igazolta a kizáró okok fenn nem állását és az előírt alkalmassági feltételeknek való megfelelést.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

11. rész - Asztali statikus és dinamikus mechanikai mérőrendszer

Az értékelés részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Inteszt Kft.		
		Ajánlat	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár (nettó Ft)	60	21.200.000,- Ft	10,00	600,00
2.1. ISO megfelelés, Erőmérés kalibráció: ISO 7500-1	3	igen	10,00	30,00
2.2. ISO megfelelés, Elmozdulás mérés kalibráció: ISO EN 9513	3	igen	10,00	30,00
2.3. Adjon lehetőséget az ISO 14801: 2016. szabványnak megfelelő mérésre	2	igen	10,00	20,00
2.4 Terhelőkeret többletmerevsége a kötelező 100 kN/mm felett	2	40 kN/mm	10,00	20,00
2.5. Munkatér többletmagassága (a munkahenger vége és a T-hornyos asztal síkja közötti függőleges távolság) a kötelező 300 mm felett	2	561 mm	10,00	20,00

2.6. Maximális elérhető többlet dugattyúsebesség a kötelező 0,5 m/s felett	4	1.0 m/s	10,00	40,00
2.7. Maximális elérhető többlet vizsgálati frekvencia a kötelező 50 Hz felett	4	100 Hz	10,00	40,00
2.8. Aktuátor pozíció: felső keresztfejre szerelve	4	igen	10,00	40,00
2.9. Felső keresztfej mozgás: elektromos működtetésű	4	igen	10,00	40,00
2.10. Erőmérés mérési pontossága a teljes mérési tartomány 1 és 100%-a között	4	0.5 %	10,00	40,00
2.11. Statikus axiális vizsgálat esetén elérhető minimális sebesség	2	0.06 mm/perc	10,00	20,00
2.12. Zajszint fárasztásos mérés során A kisebb érték a jobb	1	56 dB	10,00	10,00
3.1. Memória többlet mértéke a kötelező 4 GB felett	1	4 GB	10,00	10,00
3.2. Monitor felbontás	1	1920 x 1080	10,00	10,00
3.3. Harddisk többlet mérete a kötelező 0,5 TByte felett	1	0,5 TByte	10,00	10,00
4. A vizsgálati eljárás során a hullámalak, a vezérlő csatorna kiválasztása, az adatgyűjtés beállítása, a vizsgálat szekvenciája a szoftverfelületen grafikusán beállítható és nyomonkövethető	2	igen	10,00	20,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:				1000,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 0-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²

11. rész: Asztali statikus és dinamikus mechanikai mérőrendszer

Értékelési szempontok	Súlyszám
Ajánlati ár (nettó Ft)	60
Minőségi értékelési szempontok	
1. Mérőrendszer minőségi jellemzői	35
1.1. ISO megfelelés, Erőmérés kalibráció: ISO 7500-1 (nem: 0 pont, igen: 10 pont)	3
1.2. ISO megfelelés, Elmozdulás mérés kalibráció: ISO EN 9513 (nem: 0 pont, igen: 10 pont)	3
1.3. Adjon lehetőséget az ISO 14801: 2016. szabványnak megfelelő mérésre (nem: 0 pont, igen: 10 pont)	2
1.4. Terhelőkeret többletmerevsége a kötelező 100 kN/mm felett (min. 0 kN/mm, max pontot kap a 400 kN/mm, csak egész kN/mm ajánlható)	2
1.5. Munkatér többletmagassága (a munkahenger vége és a T-hornyos asztal síkja közötti függőleges távolság) a kötelező 300 mm felett (min. 0 mm, max pontot kap a 450 mm, csak egész mm ajánlható)	2
1.6. Maximális elérhető többlet dugattyúsebesség a kötelező 0,5 m/s felett (min. 0 m/s, max pontot kap az 1,0 m/s, egy tizedesjegyre pontossággal)	4
1.7. Maximális elérhető többlet vizsgálati frekvencia a kötelező 50 Hz felett (min. 0 Hz, max pontot kap a 100 Hz, csak egész Hz ajánlható)	4
1.8. Aktuátor pozíció: felső keresztfejre szerelve (nem: 0 pont, igen: 10 pont)	4
1.9. Felső keresztfej mozgás: elektromos működtetésű (nem: 0 pont, igen: 10 pont)	4
1.10. Erőmérés mérési pontossága a teljes mérési tartomány 1 és 100%-a között. (max.1,5 %, max pontot kap az 0,5 %)	4
1.11. Statikus axiális vizsgálat esetén elérhető minimális sebesség (max.1mm/perc, max pontot kap az 0,5 mm/perc)	2
1.12. Zajszint fárasztásos mérés során A kisebb érték a jobb. (max.75 dB, max pontot kap az 50 dB)	1
2. Informatikai eszköz minőségi jellemzői	3
2.1. Memória többlet mértéke a kötelező 4 GB felett (min. 0 GB, max pontot kap a 4 GB vagy annál kedvezőbb megajánlás, csak egész GB ajánlható)	1
2.2. Monitor felbontás: (min. HD (1600x900), max pontot kap a fullHD (1920x1080) vagy annál jobb felbontás)	1
2.3. Harddisk többlet mérete a kötelező 0,5 TByte felett (min. 0 TByte, max pontot kap a 0,5TByte vagy annál kedvezőbb megajánlás, egy tizedesjegyre)	1
3. A vizsgálati eljárás során a hullámalak, a vezérlő csatorna kiválasztása, az adatgyűjtés beállítása, a vizsgálat szekvenciája a szoftverfelületen grafikusán beállítható és nyomonkövethető (nem: 0 pont, igen: 10 pont)	2

A pontszámítás módszere:

(ajánlatkérő az értékeket két tizedesjegyre kerekítve számítja):

Ajánlati ár értékelési szempont:

Az értékelés módszere az 1. értékelési szempont esetében a fordított arányosítás, azaz az ajánlatkérő számára legelőnyösebb (legalacsonyabb) ajánlati elem kapja a maximális pontot, a többi matematikai aránypárral megállapított pontértéket kap.

Ajánlatkérő az 1. értékelési részszerzőpont esetében az ajánlati elemek pontszámait az alábbi képlettel számolja:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az ajánlattevők az ajánlati árak vonatkozásában csak egész számra kerekített, magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet.

Ha az ajánlati ár számokkal megadott összege és a betűvel leírt összege között eltérés van, akkor a betűvel kiírt összeget tekinti az Ajánlatkérő érvényesnek.

Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneme is csak ez lehet.

1.10.; 1.11.; 1.12. Minőségi értékelési szempont

Az értékelés arányosítással történik az alábbiak szerint:

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}}{A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legkedvezőbb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja

A_{legkedvezőtlenebb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb/legkedvezőtlenebb értékek:

Az 1.10. minőségi értékelési szempont esetében az 1,5%-nál kedvezőtlenebb megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, míg a 0,5% mikrométer vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

Az 1.11. minőségi értékelési szempont esetében az 1 mm/percnél kedvezőtlenebb megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, míg a 0,5 mm/perc vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

Az 1.12. minőségi értékelési szempont esetében a 75 dB-nél kedvezőtlenebb megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, míg az 50 dB vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

1.4-1.7.; 2.1 és 2.3. Minőségi értékelési szempont

Az értékelés egyenes arányosítással történik az alábbiak szerint:

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb/legkedvezőtlenebb értékek:

Az 1.4. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 kN/mm; a 400 kN/mm vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

Az 1.5. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 mm; 300 mm vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

Az 1.6. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 m/s; a 0,5 m/s vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

Az 1.7. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 Hz; a 100 Hz vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

A 2.1. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 GB; a 4 GB vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

A 2.3. minőségi értékelési szempont esetében minimum 0 Tbyte; a 0,5 Tbyte vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap.

2.2. Minőségi értékelési szempont

Az értékelés arányosítással történik az alábbiak szerint:

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}}{A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa A_{legkedvezőbb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja A_{legkedvezőtlenebb}: az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb/legkedvezőtlenebb értékek: A 2.2. minőségi értékelési szempont esetében a HD-nál (1600x900) kedvezőtlenebb megajánlás az ajánlat érvénytelenségét eredményezi, míg a fullHD-nál (1920x1080) vagy kedvezőbb megajánlás egyaránt maximális pontszámot kap. 1.1 - 1.3.; 1.8.-1.9. és 3. Minőségi értékelési szempont Az értékelés abszolút értékeléssel történik. Nem: 0 pont; igen: 10 pont.
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: Inteszt Kft. 1113 Diószegi út 47/A; ASZ: 13800233-2-43 Ellenszolgáltatás összege: nettó 21.200.000,-Ft + 27% Áfa, azaz bruttó 26.924.000,-Ft Ajánlata kiválasztásának indoka: a legjobb ár-érték arányt tartalmazó, érvényes ajánlat
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ² --
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☐ nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: ² --
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:
V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ² --

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama 1., 5., 8. és 9. részajánlati körök esetében: Kezdetre: (2018/07/07) / Lejárata: (2018/07/16) 7. és 11. részajánlati körök esetében: Kezdetre: -- / Lejárata: -- Kbt. 131. § (8) bek. a) pontja alapján.
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2018.07.06.
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2018.07.06.
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: A meghosszabbított ajánlati kötöttség lejártára figyelemmel ajánlatkérő 2018.07.06. napján meghozta az eljárást lezáró döntést és kiküldte az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés a Miniszterelnökség támogató szabályossági tanúsítványának kiállítását megelőzően. Az összegezés kiküldését követően a Miniszterelnökség hiánypótlási felhívást bocsátott ki, amelyben kifogásolta a Kvint-R Kft. (1089 Budapest, Delej u. 41.) – 3D Systems GmbH (D-69291 Darmstadt, Guerickeweg 9.) közös ajánlattevők estében a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a)-c) pont és g) pont ga) alpont szerinti, a letelepedés országa szerint illetékes hatóságok igazolásainak hiányát a kizáró okok fenn nem állásának igazolása körében a 3D Systems GmbH közös ajánlattevő tekintetében.

Figyelemmel arra, hogy az eljárás jelen szakaszában ajánlatkérő jogszerűen nem folytathat le eljárási cselekményt (hiánypótlási eljárást), így kizárólag a közös ajánlattevők ajánlata érvénytelenségének megállapítása és az eljárás eredménytelenné nyilvánítása lehetséges a 2-3. részek esetében.
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: 2018.07.20.
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: 2018.07.20.
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ²
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ²
VI.1.10) További információk: ²

¹ *szükség szerinti számban ismételve meg*

² *adott esetben*