

## Uniós, Nyílt eljárás - EKR000919852021

### E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **SZTE energiahatékonysági beruházásainak tervezése**

Ajánlatkérő neve: **Szegedi Tudományegyetem**

## I. szakasz: Ajánlatkérő

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Szegedi Tudományegyetem	Nemzeti azonosítószám	19308650206				
Postai cím:	Dugonics Tér 13						
Város:	Szeged	NUTS-kód:	HU333	Postai irányítószám:	6720	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Baranyainé Dr. Fialka	Magdolna				
E-mail:	baranyaine.fialka.magdolna@gmf.u-szeged.hu	Telefon:	+36 62544253	Fax:	+36 62545073		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.u-szeged.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
<b>Lebonyolító szerv(ek) adatai</b>							

## II. szakasz: Tárgy

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

##### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

SZTE energiahatékonysági beruházásainak tervezése

## II.2) A beszerzés mennyisége

### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Tervezési szerződés az SZTE energiahatékonysági beruházásainak tervezésére 4 részajánlati körben.

Valamennyi részajánlati kör tekintetében a tervezési feladat magában foglalja a programtisztázó vázlatterv, majd annak megrendelői elfogadása után a kivitelezési tervdokumentáció elkészítését és átadását megrendelő részére árazott és árazatlan költségvetéssel együtt.

1. rész: Tervezési szerződés az SZTE ETSZK Madzsar József Kollégium energiahatékonysági beruházásainak tervezésére. Alapterület nettó 4131,37 nm. Megvalósulási helyszín: 6726 Szeged, Bal fasor 39-45. hrsz.: 278

2. rész: Tervezési szerződés az ELTE Szegedi Márton Áron Szakkollégium energiahatékonysági beruházásainak tervezésére. Alapterület nettó 2032,26 nm. Megvalósulási helyszín: 6725 Szeged, Kálvária sgt. 87/A. Hrsz: 25562/6

3. rész: Tervezési szerződés az SZTE BTK Oktatási épület energiahatékonysági beruházásainak tervezésére.

Alapterület nettó 4 281,94 nm. Megvalósulási helyszín: 6725 Szeged, Petőfi Sándor sgt. 32-34. Hrsz: 3482

4. rész: Tervezési szerződés az SZTE SZAKK 410 ágyas klinika energiahatékonysági beruházásainak tervezésére.

Alapterület nettó 23710,38 nm. Megvalósulási helyszín: 6725 Szeged, Semmelweis u. 6.

Valamennyi rész esetében a tervezési feladat magában foglalja a programtisztázó vázlatterv, majd annak megrendelői elfogadása után a kivitelezési tervdokumentáció elkészítését és átadását megrendelő részére árazott és árazatlan költségvetéssel együtt.

Programtisztázó vázlatterv tartalma:

- kiinduló energetikai tanúsítvány
- építészeti koncepcióterv
- homlokzati vázlatterv (adott esetben)
- előzetes konzultáció hatóságokkal (adott esetben)
- gépészeti és villamos koncepció, vázlatos műleírás
- lehetőség szerint nem építési engedélyhez kötött tervek készítése a feladat
- a vázlattervnek egyértelműen tisztázni kell, hogy szükséges-e bármilyen hatósági engedély a megvalósításhoz

Kiviteli terv tartalma:

- hatályos jogszabályok szerinti tartalommal és részletezettséggel
- az összes szakágra vonatkozó kiviteli terv készítése
- közműfejlesztési terv készítése (adott esetben)
- árazott és árazatlan költségvetés készítése
- a tervezett állapotra vonatkozó energetikai számítás elkészítése

Közbeszerzés mennyisége:

Programtisztázó vázlatterv: 1 pld papír + 1 pld pdf és 1 pld szerkeszthető (dwg, word, excel stb.) formátum DVD adathordozón;

Kiviteli terv: 3 pld papír + 1 pld pdf és 1 pld szerkeszthető (dwg, word, excel stb.) formátum DVD adathordozón;

Árazott és árazatlan költségvetés: 3 pld papír + 1 pld pdf és 1 pld szerkeszthető (excel, slo9 stb.) formátum DVD adathordozón

OPCIÓ 1 lehívása esetén adott esetben:

Településképi bejelentési tervdokumentáció vagy örökségvédelmi bejelentési tervdokumentáció az esetleges homlokzati változásokra vonatkozóan: 3 pld papír + 1 pld pdf és 1 pld szerkeszthető (dwg, word, excel stb.) formátum DVD adathordozón;

OPCIÓ 2 lehívása esetén adott esetben:

Építési engedélyezési tervdokumentáció: 3 pld papír + 1 pld pdf és 1 pld szerkeszthető (dwg, word, excel stb.) formátum DVD adathordozón.

Opció 1.

Településképi bejelentési vagy örökségvédelmi bejelentési tervdokumentáció elkészítése és a hivatali eljárás lefolytatása, amennyiben a programtisztázó vázlatterv alapján a kivitelezési munka nem építési engedélyhez kötött, de a homlokzat változásával jár védett épületen vagy területen. A felmerülő eljárási díjak befizetése.

Teljesítés határidő: a programtisztázó vázlatterv megrendelői elfogadását követő 15 naptári nap.

vagy

Opció 2.

Építési engedélyes tervdokumentáció elkészítése a hatályos jogszabályok alapján településképi véleményezéssel együtt, hatósági eljárás lefolytatása megrendelő képviselőjében, eljárási díj befizetése, amennyiben a programtisztázó vázlatterv alapján a kivitelezési munka építési engedélyhez kötött.

Teljesítési határidő: a programtisztázó vázlatterv megrendelői elfogadását követő 45 naptári nap.

Ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy a programtisztázó vázlatterv alapján vagy az OPCIÓ 1-et vagy az OPCIÓ 2-t külön megrendeléssel lehívja.

## IV. szakasz: Eljárás

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

##### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Második Rész XV. fejezet

##### IV.1.2) Az eljárás fajtája

Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

## IV.2) Adminisztratív információk

### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2021/S 156-413322

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 157

### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V.szakasz: Az eljárás eredménye

### V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - SZTE ETSZK Madzsar József Kollégium

A szerződés száma: 37/Ny/2021/SZTE/1.

Az eljárás eredményes volt: Igen

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 8

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

MAGYAR ENERGIA CENTRUM Projektfejlesztő és Koordinációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1223 Budapest, Nagytétényi Út 190 B. ép. 1. em. 2. 22743831243

Ajánlata értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

a) Tervezési díj összesen (nettó HUF; előny az alacsonyabb): 24 780 000

b) M/2.1. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 60 hónap, előny a több): 60

c) M/2.2. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap, előny a több): 24

d) M/2.3. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap, előny a több): 24

Alkalmasság indoklása: Ajánlattevő megfelelően igazolta az előírt szakemberek rendelkezésre állását, valamint a referenciakövetelményeknek való megfelelést.

TÚRI és TÁRSAI ÉPÍTŐ Tervező, Kivitelező és Fővállalkozó Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6722 Szeged, Etelka Sor 1. B. ép. A. lház. 3. em. 50. 10006/1/C/50

12472952206

Ajánlata értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

a) Tervezési díj összesen (nettó HUF; előny az alacsonyabb): 24 800 000

b) M/2.1. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 60 hónap, előny a több): 60

- c) M/2.2. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap, előny a több): 24  
d) M/2.3. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap, előny a több): 24  
Alkalmasság igazolása: nem került felkérésre a Kbt. 69. § (4) bek. szerinti igazolások benyújtására

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

MAGYAR ENERGIA CENTRUM Projektfejlesztő és Koordinációs Szolgáltató  
Korlátolt Felelősségű Társaság 972.96

Szöveges értékelés: a) Tervezési díj összesen - Súlysúlyszám: 50 - Ért. pontszám: 9.46 - Ért. pontsz. és súlysúlysz. szorzata: 472.96  
b) M/2.1. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata - Súlysúlyszám: 10 - Ért. pontszám: 10.00 - Ért. pontsz. és súlysúlysz. szorzata: 100.00  
c) M/2.2. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata - Súlysúlyszám: 20 - Ért. pontszám: 10.00 - Ért. pontsz. és súlysúlysz. szorzata: 200.00  
d) M/2.3. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata - Súlysúlyszám: 20 - Ért. pontszám: 10.00 - Ért. pontsz. és súlysúlysz. szorzata: 200.00

TÚRI és TÁRSAI ÉPÍTŐ Tervező, Kivitelező és Fővállalkozó Korlátolt Felelősségű  
Társaság 972.58

Szöveges értékelés: a) Tervezési díj összesen - Súlysúlyszám: 50 - Ért. pontszám: 9.45 - Ért. pontsz. és súlysúlysz. szorzata: 472.58  
b) M/2.1. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata - Súlysúlyszám: 10 - Ért. pontszám: 10.00 - Ért. pontsz. és súlysúlysz. szorzata: 100.00  
c) M/2.2. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata - Súlysúlyszám: 20 - Ért. pontszám: 10.00 - Ért. pontsz. és súlysúlysz. szorzata: 200.00  
d) M/2.3. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata - Súlysúlyszám: 20 - Ért. pontszám: 10.00 - Ért. pontsz. és súlysúlysz. szorzata: 200.00

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

a) Tervezési díj (nettó HUF; előny az alacsonyabb) - Súlysúlyszám: 50

Értékelés módszere: Fordított arányosítással, azaz ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlet szerint:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}}{1}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

b) M/2.1. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 60 hó; előny a több) - Súlysúlyszám: 10

Értékelés módszere: arányosítással, ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint:

$$P_{\text{vizsgált}} = \frac{(A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}}{1}$$

ahol:

Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;

Pmin: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont)

Pmax: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont)

Alegkedvezőbb: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (60 hónap)

Alegkedvezőtlenebb: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0 hónap)

Avizsgált: a vizsgált ajánlati elem.

c) M/2.2. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó, előny a több) - Súlysúlyszám: 20 és

d) M/2.3. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó; előny a több) - Súlysúlyszám: 20

részszerpontok esetében azonosan:

Értékelés módszere: arányosítással, ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat

tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint:

$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$

ahol:

Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;

Pmin: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont)

Pmax: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont)

Alegkedvezőbb: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (24 hónap)

Alegkedvezőtlenebb: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0 hónap)

Avizsgált: a vizsgált ajánlati elem.

#### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

##### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

MAGYAR ENERGIA CENTRUM Projektfejlesztő és Koordinációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű

22743831243

Társaság, Magyarország 1223 Budapest, Nagytétényi Út 190 B. ép. 1. em. 2.

Ellenszolgáltatás összege: 24 780 000 Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 31 470 600 Ft

Indoka: Ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem állnak fenn a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenségi okok, az ajánlattevővel szemben nem állnak fenn a felhívásban előírt kizáró okok. Az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást nem tartalmaz. Ajánlattevő megfelelően igazolta az előírt szakemberek rendelkezésre állását, valamint a referenciakövetelményeknek való megfelelést.

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

TÉ - energetikai tanúsító szakember általi feladatok ellátása

##### V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

CONSENSUS TERV Bt. asz: 20554934-2-43

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

CONSENSUS TERV Bt. asz: 20554934-2-43 Felhívás III.1.3)pont M/2.3. alpont

#### V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

#### V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Global Terv Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1143 Budapest, Stefánia Út 81.

14541744242

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bek. szerint az ajánlati árral kapcsolatban indoklás adásra hívta fel ajánlattevőt, melynek ajánlattevő az előírt határidőben nem tett eleget, így az ajánlati ára megalapozottságáról nem adott információt. Erre tekintettel ajánlata nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

## V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - ELTE Szegedi Márton Áron Szakkollégium  
A szerződés száma: 37/Ny/2021/SZTE/2.  
Az eljárás eredményes volt: Igen

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 7

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
MAGYAR ENERGIA CENTRUM Projektfejlesztő és Koordinációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1223 Budapest, Nagytétényi Út 190 B. ép. 1. em. 2.	22743831243

Ajánlata értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei:

- a) Tervezési díj összesen (nettó HUF; előny az alacsonyabb): 13 500 000
  - b) M/2.1. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 60 hónap, előny a több): 60
  - c) M/2.2. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap, előny a több): 24
  - d) M/2.3. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap, előny a több): 24
- Alkalmasság indoklása: Ajánlattevő megfelelően igazolta az előírt szakemberek rendelkezésre állását, valamint a referenciakövetelményeknek való megfelelést.

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

MAGYAR ENERGIA CENTRUM Projektfejlesztő és Koordinációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	959.26
--	--------

Szöveges értékelés:

- a) Tervezési díj összesen - Súlyszám: 50 - Ért. pontszám: 9.19 - Ért. pontsz. és súlysz. szorzata: 459.26
- b) M/2.1. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata - Súlyszám: 10 - Ért. pontszám: 10.00 - Ért. pontsz. és súlysz. szorzata: 100.00
- c) M/2.2. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata - Súlyszám: 20 - Ért. pontszám: 10.00 - Ért. pontsz. és súlysz. szorzata: 200.00
- d) M/2.3. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata - Súlyszám: 20 - Ért. pontszám: 10.00 - Ért. pontsz. és súlysz. szorzata: 200.00

#### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 ..... 10

#### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

a) Tervezési díj (nettó HUF; előny az alacsonyabb) - Súlyszám: 50  
Értékelés módszere: Fordított arányosítással, azaz ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlet szerint:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

b) M/2.1. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 60 hó; előny a több) - Súlyszám: 10

Értékelés módszere: arányosítással, ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint:

$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$

ahol:

Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;

Pmin: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont)

Pmax: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont)

Alegkedvezőbb: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (60 hónap)

Alegkedvezőtlenebb: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0 hónap)

Avizsgált: a vizsgált ajánlati elem.

c) M/2.2. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó, előny a több) - Súlyszám: 20 és

d) M/2.3. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó; előny a több) - Súlyszám: 20

részszempontok esetében azonosan:

Értékelés módszere: arányosítással, ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint:

$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$

ahol:

Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;

Pmin: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont)

Pmax: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont)

Alegkedvezőbb: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (24 hónap)

Alegkedvezőtlenebb: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0 hónap)

Avizsgált: a vizsgált ajánlati elem.

#### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

##### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

MAGYAR ENERGIA CENTRUM Projektfejlesztő és Koordinációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1223 Budapest, Nagytétényi Út 190 B. ép. 1. em. 2. 22743831243

Ellenszolgáltatás összege: 13 500 000 Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 17 145 000 Ft

Indoka: Ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem állnak fenn a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenségi okok, az ajánlattevővel szemben nem állnak fenn a felhívásban előírt kizáró okok. Az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást nem tartalmaz. Ajánlattevő megfelelően igazolta az előírt szakemberek rendelkezésre állását, valamint a referenciakövetelményeknek való megfelelést.

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

TÉ - energetikai tanúsító szakember általi feladatok ellátása

##### V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

CONSENSUS TERV Bt. asz: 20554934-2-43

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

CONSENSUS TERV Bt. asz: 20554934-2-43 Felhívás III1.3)pont M/2.3. alpont

#### V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

## V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

### V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
TÚRI és TÁRSAI ÉPÍTŐ Tervező, Kivitelező és Fővállalkozó Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6722 Szeged, Etelka Sor 1. B. ép. A. lház. 3. em. 50. 10006/1/C/50	12472952206
Érvénytelenítés jogcíme: ● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb ● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]	
Érvénytelenség indoka: A benyújtott árindoklással kapcsolatban Ajánlatkérő kiegészítő árindoklaskéréssel fordult Ajánlattevőhöz. A kiegészítő árindoklás során az Ajánlattevő megváltoztatta az egyes költségtételeket (iparűzési adó a kiegészítésben nem került feltüntetésre, míg a szoftverkövetési díj, rezsiköltségek, a fizetett szabadság költsége új elemként jelent meg). Ezek tisztázására további lehetőség nincs, ajánlattevő indokolása és kiegészítő indokolása nem megalapozott, objektív, tényszerű, ezért nem támasztja alá megfelelően, objektíven, kétséget kizáróan, hogy a nyertes ajánlattevő a megajánlott ára megalapozott, a szerződés a megajánlott áron teljesíthető, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja és a Kbt. 73. § (2) bek. alapján érvénytelen.	

VASSCOGENPLAN KFT, Magyarország 4220 Hajdúböszörmény, Táncsics Mihály Körút 56	23563498209
Érvénytelenítés jogcíme: ● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb	
Érvénytelenség indoka: A benyújtott 1. sz. hiánypótlás során Ajánlattevő lecserélte az M/2.1. és M/2.3. alkalmassági követelmény körében korábban az ajánlatban bemutatott szakembereit. Ajánlatkérő nem zárta ki az értékelés körében bemutatott gazdasági szereplőket és nem hívta fel az ajánlattevőt a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplő megnevezésére. Ajánlatkérő sem az M/2.1., sem az M/2.3. szakember esetén nem tudta egyértelműen megállapítani, hogy a hiánypótlás során a korábbival legalább egyenértékű szakemberek kerültek bemutatásra az eredeti szakemberek alkalmasságát igazoló dokumentumok hiánya miatt. Továbbá az ajánlatban nem került benyújtásra az ajánlattevő aláírási címpéldánya, melyet hiánypótlás keretében sem pótol. Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban foglalt feltételeknek, így az a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.	

### V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	3 - SZTE BTK Oktatási épület
A szerződés száma:	37/Ny/2021/SZTE/3.
Az eljárás eredményes volt:	Igen
<b>V.2 Az eljárás eredménye</b>	
<b>V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk</b>	
A beérkezett ajánlatok száma:	8
<b>V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők</b>	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
MAGYAR ENERGIA CENTRUM Projektfejlesztő és Koordinációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1223 Budapest, Nagytétényi Út 190 B. ép. 1. em. 2.	22743831243



Ajánlata értékelési részszerpontok szerinti tartalmi elemei:

a) Tervezési díj összesen (nettó HUF; előny az alacsonyabb): 25 680 000

b) M/2.1. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 60 hónap, előny a több): 60

c) M/2.2. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap, előny a több): 24

d) M/2.3. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap, előny a több): 24

Alkalmasság indoklása: Ajánlattevő megfelelően igazolta az előírt szakemberek rendelkezésre állását, valamint a referenciakövetelményeknek való megfelelést.

TÚRI és TÁRSAI ÉPÍTŐ Tervező, Kivitelező és Fővállalkozó Korlátolt Felelősségű Társaság,  
Magyarország 6722 Szeged, Etelka Sor 1. B. ép. A. lház. 3. em. 50. 10006/1/C/50

12472952206

Ajánlata értékelési részszerpontok szerinti tartalmi elemei:

a) Tervezési díj összesen (nettó HUF; előny az alacsonyabb): 27 600 000

b) M/2.1. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 60 hónap, előny a több): 60

c) M/2.2. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap, előny a több): 24

d) M/2.3. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap, előny a több): 24

Alkalmasság indoklása: nem került felkérésre a Kbt. 69. § (4) bek. szerinti igazolások benyújtására.

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok  
ajánlattevőnként:

MAGYAR ENERGIA CENTRUM Projektfejlesztő és Koordinációs Szolgáltató  
Korlátolt Felelősségű Társaság

966.12

Szöveges értékelés:

a) Tervezési díj összesen - Súlyszám: 50 - Ért. pontszám: 9.32 - Ért. pontsz. és súlysz. szorzata: 466.12

b) M/2.1. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata - Súlyszám: 10 - Ért. pontszám:  
10.00 - Ért. pontsz. és súlysz. szorzata: 100.00

c) M/2.2. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata - Súlyszám: 20 - Ért. pontszám:  
10.00 - Ért. pontsz. és súlysz. szorzata: 200.00

d) M/2.3. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata - Súlyszám: 20 - Ért. pontszám:  
10.00 - Ért. pontsz. és súlysz. szorzata: 200.00

TÚRI és TÁRSAI ÉPÍTŐ Tervező, Kivitelező és Fővállalkozó Korlátolt Felelősségű  
Társaság 933.70

Szöveges értékelés:

a) Tervezési díj összesen - Súlyszám: 50 - Ért. pontszám: 8,67 - Ért. pontsz. és súlysz. szorzata: 433,70

b) M/2.1. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata - Súlyszám: 10 - Ért. pontszám:  
10.00 - Ért. pontsz. és súlysz. szorzata: 100.00

c) M/2.2. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata - Súlyszám: 20 - Ért. pontszám:  
10.00 - Ért. pontsz. és súlysz. szorzata: 200.00

d) M/2.3. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata - Súlyszám: 20 - Ért. pontszám:  
10.00 - Ért. pontsz. és súlysz. szorzata: 200.00

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

a) Tervezési díj (nettó HUF; előny az alacsonyabb) - Súlyszám: 50

Értékelés módszere: Fordított arányosítással, azaz ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlet szerint:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P<sub>max</sub>: a pontskála felső határa

P<sub>min</sub>: a pontskála alsó határa

A<sub>legjobb</sub>: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

b) M/2.1. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 60 hó; előny a több) - Súlyszám: 10

Értékelés módszere: arányosítással, ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat

tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint:

$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$

ahol:

Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;

Pmin: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont)

Pmax: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont)

Alegkedvezőbb: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (60 hónap)

Alegkedvezőtlenebb: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0 hónap)

Avizsgált: a vizsgált ajánlati elem.

c) M/2.2. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó, előny a több) - Súlyszám: 20 és

d) M/2.3. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó; előny a több) - Súlyszám: 20

részszempontok esetében azonosan:

Értékelés módszere: arányosítással, ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat

tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint:

$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$

ahol:

Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;

Pmin: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont)

Pmax: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont)

Alegkedvezőbb: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (24 hónap)

Alegkedvezőtlenebb: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0 hónap)

Avizsgált: a vizsgált ajánlati elem.

#### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

##### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

MAGYAR ENERGIA CENTRUM Projektfejlesztő és Koordinációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1223 Budapest, Nagytétényi Út 190 B. ép. 1. em. 2. 22743831243

Ellenszolgáltatás összege: 25 680 000 Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 32 613 600 Ft

Indoka: Ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem állnak fenn a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenségi okok, az ajánlattevővel szemben nem állnak fenn a felhívásban előírt kizáró okok. Az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást nem tartalmaz. Ajánlattevő megfelelően igazolta az előírt szakemberek rendelkezésre állását, valamint a referenciakövetelményeknek való megfelelést.

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

TÉ - energetikai tanúsító szakember általi feladatok ellátása

##### V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

CONSENSUS TERV Bt. asz: 20554934-2-43

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

CONSENSUS TERV Bt. asz: 20554934-2-43 Felhívás III.1.3)pont M/2.3. alpont

#### V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az

ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

## V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Global Terv Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1143 Budapest, Stefánia Út 81.	14541744242

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bek. szerint az ajánlati árral kapcsolatos indoklás adásra hívta fel ajánlattevőt, melynek ajánlattevő az előírt határidőben nem tett eleget, így az ajánlati ára megalapozottságáról nem adott információt. Erre tekintettel ajánlata nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

## V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	4 - SZTE SZAKK 410 ágyas klinika
A szerződés száma:	37/Ny/2021/SZTE/4.
Az eljárás eredményes volt:	Igen

## V.2 Az eljárás eredménye

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 7

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft., Magyarország 1125 Budapest, Szarvas Gábor Út 42/a. al. 1.	13079909243
Ajánlata értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: a) Tervezési díj összesen (nettó HUF; előny az alacsonyabb): 81 928 000 b) M/2.1. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 60 hónap, előny a több): 60 c) M/2.2. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap, előny a több): 24 d) M/2.3. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap, előny a több): 24 Alkalmasság indoklása: Ajánlattevő megfelelően igazolta az előírt szakemberek rendelkezésre állását, valamint a referenciakövetelményeknek való megfelelést.	

MAGYAR ENERGIA CENTRUM Projektfejlesztő és Koordinációs Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1223 Budapest, Nagytétényi Út 190 B. ép. 1. em. 2.	22743831243
Ajánlata értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: a) Tervezési díj összesen (nettó HUF; előny az alacsonyabb): 103 580 000 b) M/2.1. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 60 hónap, előny a több): 60 c) M/2.2. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap, előny a több): 24 d) M/2.3. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata (min. 0 hónap, max. 24 hónap, előny a több): 24 Alkalmasság indoklása: nem került felkérésre a Kbt. 69. § (4) bek. szerinti igazolások benyújtására.	

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft.	1000.00
Szöveges értékelés:	a) Tervezési díj összesen - Súlyszám: 50 - Ért. pontszám: 10.00 - Ért. pontsz. és súlysz. szorzata: 500.00

- b) M/2.1. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata - Súlyszám: 10 - Ért. pontszám: 10.00 - Ért. pontsz. és súlysz. szorzata: 100.00  
 c) M/2.2. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata - Súlyszám: 20 - Ért. pontszám: 10.00 - Ért. pontsz. és súlysz. szorzata: 200.00  
 d) M/2.3. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata - Súlyszám: 20 - Ért. pontszám: 10.00 - Ért. pontsz. és súlysz. szorzata: 200.00

MAGYAR ENERGIA CENTRUM Projektfejlesztő és Koordinációs Szolgáltató 895.48  
 Korlátolt Felelősségű Társaság

- Szöveges értékelés: a) Tervezési díj összesen - Súlyszám: 50 - Ért. pontszám: 7.91 - Ért. pontsz. és súlysz. szorzata: 395.48  
 b) M/2.1. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata - Súlyszám: 10 - Ért. pontszám: 10.00 - Ért. pontsz. és súlysz. szorzata: 100.00  
 c) M/2.2. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata - Súlyszám: 20 - Ért. pontszám: 10.00 - Ért. pontsz. és súlysz. szorzata: 200.00  
 d) M/2.3. alkalmassági követelményben előírt szakember többlettapasztalata - Súlyszám: 20 - Ért. pontszám: 10.00 - Ért. pontsz. és súlysz. szorzata: 200.00

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

0 10

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

a) Tervezési díj (nettó HUF; előny az alacsonyabb) - Súlyszám: 50

Értékelés módszere: Fordított arányosítással, azaz ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlet szerint:

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}}{1}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

b) M/2.1. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 60 hó; előny a több) - Súlyszám: 10

Értékelés módszere: arányosítással, ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint:

$$P_{\text{vizsgált}} = \frac{(A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}}{1}$$

ahol:

Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;

Pmin: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont)

Pmax: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont)

Alegkedvezőbb: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (60 hónap)

Alegkedvezőtlenebb: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0 hónap)

Avizsgált: a vizsgált ajánlati elem.

c) M/2.2. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó, előny a több) - Súlyszám: 20 és

d) M/2.3. pont szerinti alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlettapasztalata (min. 0 hó, max. 24 hó; előny a több) - Súlyszám: 20

részszerpontok esetében azonosan:

Értékelés módszere: arányosítással, ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint:

$$P_{\text{vizsgált}} = \frac{(A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}}{1}$$

ahol:

Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;

Pmin: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont)

Pmax: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont)

Alegkedvezőbb: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (24 hónap)

Alegkedvezőtlenebb: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0 hónap)

Avizsgált: a vizsgált ajánlati elem.

**V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)**

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

## V.2.7) A nyertes ajánlattevő

### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

MG Építész Tervező és Szolgáltató Kft., Magyarország 1125 Budapest, Szarvas Gábor Út 42/a. al. 1. 13079909243

Ellenszolgáltatás összege: 81 928 000 Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 104 048 560 Ft

Indoka: Ajánlata megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem állnak fenn a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenségi okok, az ajánlattevővel szemben nem állnak fenn a felhívásban előírt kizáró okok. Az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást nem tartalmaz. Ajánlattevő megfelelően igazolta az előírt szakemberek rendelkezésre állását, valamint a referenciakövetelményeknek való megfelelést.

### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

## V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

### V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

VASSCOGENPLAN KFT, Magyarország 4220 Hajdúböszörmény, Táncsics Mihály Körút 56

23563498209

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A benyújtott 1. sz. hiánypótlás során Ajánlattevő lecserélte az M/2.1. és M/2.3. alkalmassági követelmény körében korábban az ajánlatban bemutatott szakembereit. Ajánlatkérő nem zárta ki az értékelés körében bemutatott gazdasági szereplőket és nem hívta fel az ajánlattevőt a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplő megnevezésére. Ajánlatkérő sem az M/2.1., sem az M/2.3. szakember esetén nem tudta egyértelműen megállapítani, hogy a hiánypótlás során a korábbival legalább egyenértékű szakemberek kerültek bemutatásra az eredeti szakemberek alkalmasságát igazoló dokumentumok hiánya miatt. Továbbá az ajánlatban nem került benyújtásra az ajánlattevő aláírási címpéldánya, melyet hiánypótlás keretében sem pótol. Fentiekre tekintettel Ajánlattevő ajánlata nem felel meg a felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban foglalt feltételeknek, így az a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

### V.2.13) Az összeférhetlenség helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

## VI.szakasz: Kiegészítő információk

### VI. szakasz: Kiegészítő információk

#### VI.1) További információk

**VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama**

Kezdete: 2021.12.10 Lejárata: 2021.12.20

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

Kbt. 48. § (5) bekezdésére tekintettel.

**VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:** 2021.12.09

**VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:** 2021.12.09

**VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:**

**VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:**

**VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:**

**VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:**

**VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:**

**VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:**

**VI.1.10) További információk:**

## ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa ↕	Indítás dátuma ↕	Indító felhasználó ↕
------------------------------	------------------	----------------------

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)