

# Nemzeti, Kbt. 113. § Nyílt eljárás - EKR000603032019

## E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Eszközbeszerzés a GINOP-2.2.1-15-2017-00074 és GINOP-2.3.2-15-2016-00015 számú projektek keretében**

Ajánlatkérő neve: **Szegedi Tudományegyetem**

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

# Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

## I. szakasz: Ajánlatkérő

### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Szegedi Tudományegyetem	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_95571285				
Postai cím:	Dugonics Tér 13						
Város:	Szeged	NUTS-kód:	HU333	Postai irányítószám:	6720	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Fülöpné Zimacsek Anikó						
E-mail:	zimacsek.aniko@gmf.u-szeged.hu	Telefon:	+36 62545857	Fax:			
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.u-szeged.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

**Lebonyolító szerv(ek) adatai**

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

#### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Eszközbeszerzés a GINOP-2.2.1-15-2017-00074 és GINOP-2.3.2-15-2016-00015 számú projektek keretében

### II.2) A közbeszerzés mennyisége

#### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Adásvételi szerződés a közbeszerzési Műszaki leírásban részletezett műszaki tartalmú és mennyiségű eszközök beszerzésére a a GINOP-2.2.1-15-2017-00074 és GINOP-2.3.2-15-2016-00015 számú projektek keretében. 1. részajánlati kör: 1 db hőkamera 2. részajánlati kör: 2 db motorizált lineáris eltoló rendszer 3. részajánlati kör: 1 db infranézőke 4. részajánlati kör: 1 db kémiai vegyi fülke A beszerzés magában foglalja az eszközök leszállítását, rendelkezésszerű használatra alkalmas módon történő üzembe helyezését, a szükséges engedélyek beszerzését. A közbeszerzési dokumentum műszaki leírásában részletezett minőségű, azzal egyenértékű terméket is elfogad az ajánlatkérő. Az egyenértékűség megállapításához az ajánlatban be kell mutatni, hogy a műszaki leírás szerinti eszköz helyett milyen eszközt ajánl az ajánlattevő. /321/2015. (X. 30.) Kr. 46. § (3)/ Az eszközök részletes műszaki tartalmát a közbeszerzési dokumentum Műszaki Leírás része (Közbeszerzési Dokumentum IX. része) tartalmazza. A megajánlott eszközöknek újak kell lenniük, használt eszközök megajánlását az Ajánlatkérő nem fogadja el!

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

#### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik rész XVII. fejezet

#### IV.1.2) Az eljárás fajtája: Nemzeti Kbt. 113. § Nyílt eljárás

#### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

### IV.2) Adminisztratív információk

#### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

#### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

2019.05.21

#### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

#### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Hőkamera beszerzése

A szerződés száma: 33/E/2019/SZTE/1

Az eljárás eredményes volt: Igen

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

#### V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?

#### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

#### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

#### V.2 Az eljárás eredménye

##### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

##### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1163 Budapest, Kőszál Utca 12395152242  
6.

Értékelési szempontok szerinti ajánlat: Ajánlati ár: nettó 2.823.500,-Ft + 27% Áfa, azaz bruttó 3.585.845,-Ft, Beépített célzó lézer megléte (van/nincs): van, Beépített látható tartománybeli kamera megléte (van/nincs): van, A hőkamera termikus érzékenységének negatív irányú eltérése a kötelezően előírt maximális 100 mK-es értéktől (min. 0 mK, max 90 mK, előny a több): 60. Alkalmasság indoklása: megfelelően igazolta a referenciakövetelményeknek való megfelelést.

##### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok  
ajánlattevőnként:

RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

966,67

Szöveges értékelés: Az értékelés résszempontjai: 1. Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb): 2 823 500 Ft Súlysúlyszám: 80 Értékelési pontszám: 10 Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 800,00. 2. Beépített célzó lézer megléte (van/nincs): van Súlysúlyszám: 5 Értékelési pontszám: 10 Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 50,00. 3. Beépített látható tartománybeli kamera megléte (van/nincs): van Súlysúlyszám: 5 Értékelési pontszám: 10 Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 50,00. 4. A hőkamera termikus érzékenységének negatív irányú eltérése a kötelezően előírt maximális 100 mK-es értéktől (min. 0 mK, max 90 mK, előny a több): 60 Súlysúlyszám: 10 Értékelési pontszám: 6,67 Értékelési pontszám és súlysúlyszám szorzata: 66,67. A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei: 966,67.

##### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

##### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok résszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) – Súlysúlyszám: 80 Értékelés módszere: fordított arányosítással történik, azaz ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlet szerint:  $P_{vizsgált} = \frac{A_{legkedvezőbb}}{A_{vizsgált}} \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ , ahol  $P_{vizsgált}$ : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;  $P_{min}$ : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont);  $P_{max}$ : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont);  $A_{legkedvezőbb}$ : Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték;  $A_{vizsgált}$ : a vizsgált ajánlati elem. b) Beépített célzó lézer megléte (beépített célzó lézer nincs=0 pont; beépített célzó lézer van=10 pont) Súlysúlyszám: 5 Értékelés módszere: abszolút értékelés pontkiosztással, azaz beépített célzó lézer nincs=0 pont; beépített célzó lézer van=10 pont. c) Beépített látható tartománybeli kamera megléte (beépített látható tartománybeli kamera nincs=0 pont; beépített látható tartománybeli kamera van=10 pont) Súlysúlyszám: 5 Értékelés módszere: abszolút értékelés pontkiosztással, azaz beépített látható tartománybeli kamera nincs=0 pont; beépített látható tartománybeli kamera van=10 pont. d) A hőkamera termikus érzékenységének negatív irányú eltérése a kötelezően előírt maximális 100 mK-es értéktől (min. 0 mK, max 90 mK, előny a több) Súlysúlyszám: 10 Értékelés módszere: arányosítással történik, azzal, hogy ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint:  $P_{vizsgált} = \frac{A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}}{A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}} \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ , ahol  $P_{vizsgált}$ : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;  $P_{min}$ : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont);  $P_{max}$ : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont);  $A_{legkedvezőbb}$ : Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (90 mK);  $A_{legkedvezőtlenebb}$ : Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0 mK);  $A_{vizsgált}$ : a vizsgált ajánlati elem.

##### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

**V.2.7) A nyertes ajánlattevő****Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1163 Budapest, Kőszál Utca 6. 12395152242

Ellenszolgáltatás összege: nettó 2.823.500,-Ft + 27% Áfa, azaz bruttó 3.585.845,-Ft. A megadott értékelési szempontok alapján - a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot nyújtotta be. Ajánlatkérő az ajánlati ár és az előzetesen meghatározott fedezet közötti különbséget biztosítani tudja.

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:****V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Nem

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

**V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése: 2 - Motorizált lineáris eltoló rendszer beszerzése

A szerződés száma: 33/E/2019/SZTE/2

Az eljárás eredményes volt:

Igen

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ****V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?****V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

**V.2 Az eljárás eredménye**

**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 3

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1163 Budapest, Kőszál Utca 6.	12395152242
Értékelési szempontok szerinti ajánlat: 1. Ajánlati ár: nettó 5.861.000,-Ft + 27 % Áfa, azaz bruttó 7.443.470,-Ft; 2. A lineáris eltoló eltolási hosszának többletmértéke a kötelezően előírt 200 mm-en felül (min. 0 mm, max 300 mm, előny a több): 0; 3. A lineáris eltoló maximális sebességének többletmértéke a kötelezően előírt 300 mm/s-on felül (min. 0 mm/s, max 200 mm/s, előny a több): 200; 4. driver(ek) van(nak): Igen. Alkalmasság igazolása körében nem került felkérésre.	
ATL Ipari és Kereskedelmi Kft, 2011 Budakalász, Csapás Utca 12	10971204213
Értékelési szempontok szerinti ajánlat: 1. Ajánlati ár: nettó 3.781.064 Ft + 1.020.887,-Ft Áfa, azaz bruttó 4.801.951,-Ft; 2. A lineáris eltoló eltolási hosszának többletmértéke a kötelezően előírt 200 mm-en felül (min. 0 mm, max 300 mm, előny a több): 20; 3. A lineáris eltoló maximális sebességének többletmértéke a kötelezően előírt 300 mm/s-on felül (min. 0 mm/s, max 200 mm/s, előny a több): 0; 4. driver(ek) van(nak): Igen. Alkalmasság indoklása: megfelelően igazolta a referenciakövetelményeknek való megfelelést.	
CE Optics Természettudományi Kutató-Fejlesztő Kft., 6725 Szeged, Moszkvai Körút 19	14061682206
Értékelési szempontok szerinti ajánlat: 1. Ajánlati ár: nettó 4.565.200,-Ft + 27% Áfa, azaz bruttó 5.797.804,-Ft; 2. A lineáris eltoló eltolási hosszának többletmértéke a kötelezően előírt 200 mm-en felül (min. 0 mm, max 300 mm, előny a több):100; 3. A lineáris eltoló maximális sebességének többletmértéke a kötelezően előírt 300 mm/s-on felül (min. 0 mm/s, max 200 mm/s, előny a több): 1 700; 4. driver(ek) van(nak): Igen. Alkalmasság igazolása körében nem került felkérésre.	

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése**

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	616.10
Szöveges értékelés:	Az értékelés résszempontjai: 1. Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb): 5 861 000 Ft Súlyszám: 80 Értékelési pontszám: 6,45 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 516,10. 2. A lineáris eltoló eltolási hosszának többletmértéke a kötelezően előírt 200 mm-en felül (min. 0 mm, max 300 mm, előny a több): 0 Súlyszám: 10 Értékelési pontszám: 0,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 0,00. 3. A lineáris eltoló maximális sebességének többletmértéke a kötelezően előírt 300 mm/s-on felül (min . 0 mm/s, max 200 mm/s, előny a több): 200 Súlyszám: 5 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 50,00 4. Egyéni számítógépes programozást lehetővé tevő driverek (pl. LabView szoftverhez) megléte (driver(ek) nincs(enek)=0 pont; driver(ek) van(nak)=10 pont) driverek vannak Súlyszám: 5 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 50,00. A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei: 616,10.
ATL Ipari és Kereskedelmi Kft	856.67
Szöveges értékelés:	Az értékelés résszempontjai: 1. Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb): 3 781 064 Ft Súlyszám: 80 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 800,00. 2. A lineáris eltoló eltolási hosszának többletmértéke a kötelezően előírt 200 mm-en felül (min. 0 mm, max 300 mm, előny a több): 20 Súlyszám: 10 Értékelési pontszám: 0,67 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 6,67. 3. A lineáris eltoló maximális sebességének többletmértéke a kötelezően előírt 300 mm/s-on felül (min. 0 mm/s, max 200 mm/s, előny a több): 0 Súlyszám: 5 Értékelési pontszám: 0,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 0,00 4. Egyéni számítógépes programozást lehetővé tevő driverek (pl. LabView szoftverhez) megléte (driver(ek) nincs(enek)=0 pont; driver(ek) van(nak)=10 pont) driverek vannak Súlyszám: 5 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 50,00. A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei: 856,67.

Szöveges értékelés: Az értékelés résszemponjtjai: 1. Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb): 4 565 200 Ft Súlyszám: 80 Értékelési pontszám: 8,28 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 662,59. 2. A lineáris eltoló eltolási hosszának többletmértéke a kötelezően előírt 200 mm-en felül (min. 0 mm, max 300 mm, előny a több):100 Súlyszám: 10 Értékelési pontszám: 3,33 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 33,33. 3. A lineáris eltoló maximális sebességének többletmértéke a kötelezően előírt 300 mm/s-on felül (min . 0 mm/s, max 200 mm/s, előny a több): 1700 Súlyszám: 5 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 50,00 4. Egyéni számítógépes programozást lehetővé tevő driverek (pl. LabView szoftverhez) megléte (driver(ek) nincs(enek)=0 pont; driver(ek) van(nak)=10 pont) driverek vannak Súlyszám: 5 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 50,00. A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei: 795,92.

#### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

#### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok résszemponjtok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) - Súlyszám: 80 Értékelés módszere: fordított arányosítással történik, azaz ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlet szerint:  $P_{vizsgált} = A_{legkedvezőbb} / A_{vizsgált} \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ , ahol:  $P_{vizsgált}$ : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;  $P_{min}$ : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont);  $P_{max}$ : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont);  $A_{legkedvezőbb}$ : Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték;  $A_{vizsgált}$ : a vizsgált ajánlati elem. b) A lineáris eltoló eltolási hosszának többletmértéke a kötelezően előírt 200 mm-en felül (min. 0 mm, max 300 mm, előny a több) / Súlyszám: 10 Értékelés módszere: arányosítással történik, azzal, hogy ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint:  $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ , ahol:  $P_{vizsgált}$ : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;  $P_{min}$ : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont);  $P_{max}$ : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont);  $A_{legkedvezőbb}$ : Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (300 mm);  $A_{legkedvezőtlenebb}$ : Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0 mm);  $A_{vizsgált}$ : a vizsgált ajánlati elem c) A lineáris eltoló maximális sebességének többletmértéke a kötelezően előírt 300 mm/s-on felül (min. 0 mm/s, max 200 mm/s, előny a több) / Súlyszám: 5 Értékelés módszere: arányosítással történik, azzal, hogy ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint:  $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ , ahol:  $P_{vizsgált}$ : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;  $P_{min}$ : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont);  $P_{max}$ : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont);  $A_{legkedvezőbb}$ : Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (200 mm/s);  $A_{legkedvezőtlenebb}$ : Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0 mm/s);  $A_{vizsgált}$ : a vizsgált ajánlati elem. d) Egyéni számítógépes programozást lehetővé tevő driverek (pl. LabView szoftverhez) megléte (driver(ek) nincs(enek)=0 pont; driver(ek) van(nak)=10 pont) / Súlyszám: 5 Értékelés módszere: abszolút értékelés pontkiosztással, azaz egyéni számítógépes programozást lehetővé tevő driver(ek) (pl. LabView szoftverhez) nincs(enek) =0 pont; egyéni számítógépes programozást lehetővé tevő driver(ek) (pl. LabView szoftverhez) van(nak) =10 pont.

#### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

##### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

ATL Ipari és Kereskedelmi Kft, 2011 Budakalász, Csapás Utca 12

10971204213

Ellenszolgáltatás összege: nettó 3.781.064 Ft + 1.020.887,-Ft Áfa, azaz bruttó 4.801.951,-Ft. A megadott értékelés szempontok alapján - a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot nyújtotta be. Az ajánlati ár az előzetesen meghatározott fedezet mértékére tekintettel is megfelelő.

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Nem

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

**V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése: 3 - Infranézóke beszerzése

A szerződés száma: 33/E/2019/SZTE/3

Az eljárás eredményes volt:

Igen

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ**

**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?**

**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

**V.2 Az eljárás eredménye**

**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 2

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 1163 Budapest, Kőszál Utca 12395152242  
6.

Értékelési szempontok szerinti ajánlat: 1. Ajánlati ár: nettó 796.400,-Ft + 27% Áfa, azaz bruttó: 1.011.428,-Ft 2. Az infranézóke roncsolási küszöbének többletmértéke a kötelezően előírt 10 mW/cm2-en felül (min. 0 mW/cm2, max. 90 mW/cm2, előny a több): 0 Alkalmasság igazolása körében nem került felkérésre.

Értékelési szempontok szerinti ajánlat: 1. Ajánlati ár: nettó 487.000,-Ft + 27% Áfa, azaz bruttó 618.490,-Ft 2. Az infranézóke roncsolási küszöbének többletmértéke a kötelezően előírt 10 mW/cm<sup>2</sup>-en felül (min. 0 mW/cm<sup>2</sup>, max. 90 mW/cm<sup>2</sup>, előny a több): 30 Alkalmasság indoklása: megfelelően igazolta az előírt referenciakövetelményeknek való megfelelést.

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

RK Tech Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

550,35

Szöveges értékelés: Az értékelés részszerpontjai: 1. Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) 796 400 Ft Súlyszám: 90 Értékelési pontszám: 6,12 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 550,35 2. Az infranézóke roncsolási küszöbének többletmértéke a kötelezően előírt 10 mW/cm<sup>2</sup>-en felül (min. 0 mW/cm<sup>2</sup>, max. 90 mW/cm<sup>2</sup>, előny a több) 0 Súlyszám: 10 Értékelési pontszám: 0,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 0,00. A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 550,35.

CE Optics Természettudományi Kutató-Fejlesztő Kft.

933,33

Szöveges értékelés: Az értékelés részszerpontjai: 1. Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) 487 000 Ft Súlyszám: 90 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 900,00 2. Az infranézóke roncsolási küszöbének többletmértéke a kötelezően előírt 10 mW/cm<sup>2</sup>-en felül (min. 0 mW/cm<sup>2</sup>, max. 90 mW/cm<sup>2</sup>, előny a több) 30 Súlyszám: 10 Értékelési pontszám: 3,33 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 33,33. A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 933,33.

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) – Súlyszám: 90 Értékelés módszere: fordított arányosítással történik, azaz ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlet szerint:  $P_{vizsgált} = A_{legkedvezőbb} / A_{vizsgált} \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ , ahol:  $P_{vizsgált}$ : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;  $P_{min}$ : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont);  $P_{max}$ : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont);  $A_{legkedvezőbb}$ : Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték;  $A_{vizsgált}$ : a vizsgált ajánlati elem. b) Az infranézóke roncsolási küszöbének többletmértéke a kötelezően előírt 10 mW/cm<sup>2</sup>-en felül (min. 0 mW/cm<sup>2</sup>, max. 90 mW/cm<sup>2</sup>, előny a több) / Súlyszám: 10 Értékelés módszere: arányosítással történik, azzal, hogy ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint:  $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ , ahol:  $P_{vizsgált}$ : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;  $P_{min}$ : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont)  $P_{max}$ : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont);  $A_{legkedvezőbb}$ : Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (90 mW/cm<sup>2</sup>);  $A_{legkedvezőtlenebb}$ : Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0 mW/cm<sup>2</sup>)  $A_{vizsgált}$ : a vizsgált ajánlati elem.

### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

#### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

CE Optics Természettudományi Kutató-Fejlesztő Kft., 6725 Szeged, Moszkvai Körút 19

14061682206

Ellenszolgáltatás összege: nettó 487.000,-Ft + 27% Áfa, azaz bruttó 618.490,-Ft. A megadott értékelési szempontok alapján - a legjobb ár érték arányú érvényes ajánlatot nyújtotta be. Az ajánlati ár az előzetesen meghatározott pénzügyi fedezet mértékére tekintettel is megfelelő.

#### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

#### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek



Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

Nem

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

**V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

Rész száma, elnevezése: 4 - Kémiai vegyi fülke beszerzése

A szerződés száma: 33/E/2019/SZTE/4

Az eljárás eredményes volt:

Igen

**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ**

**V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették:

A szerződés megkötését megtagadták:

**V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás?**

**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve és címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

**V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

**V.2 Az eljárás eredménye**

**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 1

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Auro-Science Consulting Kereskedelmi Kft., 1031 Budapest, Drótos Utca 1.

10483592241

Értékelési szempontok szerinti ajánlat: 1. Ajánlati ár: nettó 1.546.780,-Ft + 27% Áfa, azaz bruttó 1.964.410,-Ft 2. Többletjótállás

(12 hónapon felüli vállalás: 0-24 hónap, előny a több): 24 Alkalmasság indoklása: megfelelően igazolta az előírt referenciakövetelményeknek való megfelelést.

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Auro-Science Consulting Kereskedelmi Kft.

1000.00

Szöveges értékelés:

Az értékelés résszempontjai: 1. Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) 1 564 780 Ft Súlyszám: 80 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 800,00 2. Többletjótállás (12 hónapon felüli vállalás: 0-24 hónap, előny a több) 24 Súlyszám: 20 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 200,00. A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összege: 1000,00.

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok résszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) - Súlyszám: 80 Értékelés módszere: fordított arányosítással történik, azaz ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlet szerint:  $P_{vizsgált} = A_{legkedvezőbb} / A_{vizsgált} \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ , ahol:  $P_{vizsgált}$ : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;  $P_{min}$ : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont);  $P_{max}$ : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont);  $A_{legkedvezőbb}$ : Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték;  $A_{vizsgált}$ : a vizsgált ajánlati elem. b) Többletjótállás (12 hónapon felüli vállalás: 0-24 hónap, előny a több) - Súlyszám: 20 Értékelés módszere: Arányosítással, ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint:  $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ , ahol:  $P_{vizsgált}$ : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;  $P_{min}$ : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont);  $P_{max}$ : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont);  $A_{legkedvezőbb}$ : Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (24 hónap);  $A_{legkedvezőtlenebb}$ : Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0 hónap);  $A_{vizsgált}$ : a vizsgált ajánlati elem.

### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

#### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Auro-Science Consulting Kereskedelmi Kft., 1031 Budapest, Drótos Utca 1.

10483592241

Ellenszolgáltatás összege: nettó 1.546.780,-Ft + 27% Áfa, azaz bruttó 1.964.410,-Ft. A megadott értékelési szempontok alapján - a legjobb ár-érték arányú érvényes ajánlatot nyújtotta be. Az ajánlati ár az előzetesen meghatározott pénzügyi fedezet mértékére tekintettel is megfelelő.

#### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

#### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

### V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

#### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

#### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

#### V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk:

#### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2019.07.23

Lejárata: 2019.08.02

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

A 2. és 3. részajánlati kör esetében a szerződéskötési moratórium időtartama: Kezdetre: 2019.07.23 Lejárata: 2019.08.02. Az 1. és 4. részajánlati kör esetében: A Kbt. 131 § (8) bek. a) pontja alapján.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2019.07.23

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2019.07.23

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

## ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2019.07.23 08:25:44	zimacsek.aniko

Összesen: 1 sor (1 / 1)