

Uniós, Nyílt eljárás - EKR001058512022

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Flexibilis endoszkópok beszerzése**
tárgya:

Ajánlatkérő **Szegedi Tudományegyetem**
neve:

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Szegedi Tudományegyetem	Nemzeti azonosítószám	19308650206				
Postai cím:	Dugonics Tér 13						
Város:	Szeged	NUTS-kód:	HU333	Postai irányítószám:	6720	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Tóth	Adrienn				
E-mail:	toth.adrienn@szte.hu	Telefon:	+36 62544779	Fax:	+36 62544779		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.u-szeged.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
Lebonyolító szerv(ek) adatai							

II. szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya
Flexibilis endoszkópok beszerzése

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége
Adásvételi szerződés a közbeszerzési Műszaki leírásban meghatározott műszaki tartalmú és mennyiségű flexibilis endoszkópok beszerzésére 3 részajánlati körben. 1. rész esetében: 1 db lineáris ultrahangos videogasztrószkóp

A lineáris ultrahangos videogasztrószkópoknak kompatibilisnek kell lennie a Belgyógyászati Klinikán már meglévő Olympus típusú EU-ME2 processzorral.

2. rész esetében: 2 db videogasztrószkóp

A videogasztrószkópoknak kompatibilisnek kell lenniük a Belgyógyászati Klinikán már meglévő EPX3500 és EP7000 Fujifilm típusú processzorokkal.

3. rész esetében: 1 db videocisztoszkóp

A videocisztoszkópoknak kompatibilisnek kell lennie az Urológiai Klinikán már meglévő Olympus OTV-S300 típusú központi egységgel.

A beszerzés valamennyi rész esetében magában foglalja az eszközök helyszínre történő szállítását, rendeltetésszerű használatra alkalmas módon történő üzembe helyezését.

A megajánlott eszközöknek valamennyi rész esetében újnak kell lenniük, használt vagy demó készülékek megajánlását az Ajánlatkérő nem fogadja el!

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Második Rész XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2022/S 145-412109

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 147

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Lineáris ultrahangos videogasztrószkóp

A szerződés száma: 33/Ny/2022/SZTE/1.

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Noritix Kft., Magyarország 2040 Budaörs, Puskás Tivadar út 5.	25475649213
1. részajánlati kör: Lineáris ultrahangos videogasztrószkóp Ajánlata értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: a) Ajánlati ár nettó HUF (előny az alacsonyabb): 32 414 684 b) Többletjótállás (12 hónapon felüli vállalás: min. 0 - max.12 hónap, előny a több): 0 Alkalmasság indoklása: Ajánlattevő megfelelően igazolta az előírt referenciakövetelménynek való megfelelést.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: Noritix Kft. A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként: 900

Szöveges értékelés:	a) Ajánlati ár nettó HUF (előny az alacsonyabb) - Súlyszám: 90 - Ért. pontszám: 10,00 - Ért. pontszám és súlyszám szorzata: 900,00 b) Többletjótállás (12 hónapon felüli vállalás: min. 0 - max.12 hónap, előny a több) - Súlyszám: 10 - Ért. pontszám és súlyszám szorzata: 0,00
---------------------	--

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

a) Ajánlati ár (nettó HUF, előny az alacsonyabb) – Súlyszám: 90

Értékelés módszere: fordított arányosítással történik, azaz ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlet szerint:

$P_{vizsgált} = A_{legkedvezőbb} / A_{vizsgált} \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$

ahol:

$P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;

P_{min} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont)

P_{max} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont)

$A_{legkedvezőbb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték

$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem.

b) Többletjótállás (12 hónapon felüli vállalás: min. 0 - max.12 hónap, előny a több) – Súlyszám: 10

Értékelés módszere: Arányosítással, ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint:

$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$

ahol:

$P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;

P_{min} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont)

P_{max} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont)

$A_{legkedvezőbb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (12 hónap)

$A_{legkedvezőtlenebb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0 hónap)

$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ellenszolgáltatás összege: nettó 32.414.684,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 41.166.649,-Ft

Indoka: Az ajánlat megfelelnek az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok és a jogszabályi előírásoknak. Az ajánlattal szemben nem állnak fenn a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenségi okok. Ajánlattevővel szemben nem állnak fenn a felhívásban előírt kizáró okok. Ajánlattevő megfelelően igazolta az előírt referenciakövetelménynek való megfelelést. Az ajánlati ár és az előzetesen meghatározott rendelkezésre álló fedezet különbözete rendelkezésre áll.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

műszaki támogatás

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

HUN-MED Kft., 10711426-2-13

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

HUN-MED Kft., 10711426-2-13, M/1. referencia

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Érvénytelenítés jogcíme:

Érvénytelenség indoka:

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Videogasztrószkópok

A szerződés száma: 33/Ny/2022/SZTE/2.

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

HUN-MED Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2045 Törökbálint, Tó Park Utca 3

10711426213

2. részajánlati kör: Videogasztrószkópok

Ajánlata értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

a) Ajánlati ár nettó HUF (előny az alacsonyabb): 9 600 000

b) Többletjótállás (12 hónapon felüli vállalás: min. 0 - max.12 hónap, előny a több): 6

c) Virtuális felszíni struktúra kiemelő képalkotás (FICE, vagy ezzel műszakilag egyenértékű) (igen/nem, megléte előny): Igen

d) A videogasztrószkóp egy csatlakozóval csatlakoztatható a videoprocesszorhoz (igen/nem, megléte előny): Nem

Alkalmasság igazolása: Ajánlattevő megfelelően igazolta az előírt referenciakövetelménynek való megfelelést.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

HUN-MED Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

900

Szöveges értékelés:

- a) Ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) - Súlysúlyszám: 80 - Ért.pontszám: 10,00 - Ért.pontszám és súlysúlyszám szorzata: 800,00
- b) Többletjótállás (12 hónapon felüli vállalás: min. 0 - max.12 hónap, előny a több) Súlysúlyszám: 10 - Ért.pontszám: 5,00 - Ért.pontszám és súlysúlyszám szorzata: 50,00
- c) Virtuális felszíni struktúra kiemelő képalkotás (FICE, vagy ezzel műszakilag egyenértékű) (igen/nem, megléte előny) - Súlysúlyszám: 5 - Ért.pontszám: 10,00 - Ért.pontszám és súlysúlyszám szorzata: 50,00
- d) A videogasztrószkóp egy csatlakozóval csatlakoztatható a videoprocesszorhoz (igen/nem, megléte előny) - Súlysúlyszám: 5 - Ért.pontszám: 0,00 - Ért.pontszám és súlysúlyszám szorzata: 0,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0

10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

a) Ajánlati ár (nettó HUF, előny az alacsonyabb) - Súlysúlyszám: 90

Értékelés módszere: fordított arányosítással történik, azaz ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlet szerint:

$P_{vizsgált} = A_{legkedvezőbb} / A_{vizsgált} \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$

ahol:

$P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;

P_{min} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont)

P_{max} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont)

$A_{legkedvezőbb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték

$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem.

b) Többletjótállás (12 hónapon felüli vállalás: min. 0 - max.12 hónap, előny a több) - Súlysúlyszám: 10

Értékelés módszere: Arányosítással, ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint:

$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$

ahol:

$P_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;

P_{min} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont)

P_{max} : Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont)

$A_{legkedvezőbb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (12 hónap)

$A_{legkedvezőtlenebb}$: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0 hónap)

$A_{vizsgált}$: a vizsgált ajánlati elem.

c) Virtuális felszíni struktúra kiemelő képalkotás (FICE, vagy ezzel műszakilag egyenértékű) (igen/nem, megléte előny) - Súlysúlyszám: 5

Értékelés módszere: abszolút értékeléssel történik, azaz ha a megajánlott készülék virtuális felszíni struktúra kiemelő képalkotással (FICE, vagy ezzel műszakilag egyenértékű) rendelkezik, úgy a maximális pontszámot kapja, ha a készülék virtuális felszíni struktúra kiemelő képalkotás (FICE, vagy ezzel műszakilag egyenértékű) nem rendelkezik, úgy a minimális pontszámot kapja. Igen=10 pont, Nem=0 pont.

d) A videogasztrószkóp egy csatlakozóval csatlakoztatható a videoprocesszorhoz (igen/nem, megléte előny) - Súlysúlyszám: 5

Értékelés módszere: abszolút értékeléssel történik, azaz ha a megajánlott megajánlott videogasztrószkóp egy csatlakozóval csatlakoztatható a videoprocesszorhoz, úgy a maximális pontszámot kapja, ha a megajánlott videogasztrószkóp nem egy csatlakozóval csatlakoztatható a videoprocesszorhoz, úgy a minimális pontszámot kapja. Igen=10 pont, Nem=0 pont.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

HUN-MED Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 2045 Törökbálint, 10711426213
Tó Park Utca 3

Ellenszolgáltatás összege: nettó 9.600.000,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 12.192.000,-Ft

Indoka: Az ajánlat megfelelnek az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok és a jogszabályi előírásoknak. Az ajánlattal szemben nem állnak fenn a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenségi okok. Ajánlattevővel szemben nem állnak fenn a felhívásban előírt kizáró okok. Ajánlattevő megfelelően igazolta az előírt referenciakövetelménynek való megfelelést. Az ajánlati ár és az előzetesen meghatározott rendelkezésre álló fedezet különbözete rendelkezésre áll.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Érvénytelenítés jogcíme:

Érvénytelenség indoka:

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 3 - Videocisztoszkóp

A szerződés száma: 33/Ny/2022/SZTE/3.

Az eljárás eredményes volt:

Igen

V.2 Az eljárás eredménye**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Anamed Kft., Magyarország 1144 Budapest, Kőszeg Utca 29.

10737956242

3. részajánlati kör: Videocisztoszkóp

Ajánlata értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

a) Ajánlati ár nettó HUF (előny az alacsonyabb): 7 740 000

b) Többletjótállás (12 hónapon felüli vállalás: min. 0 - max.12 hónap, előny a több): 1
Alkalmasság indoka: Ajánlattevő megfelelően igazolta az előírt referenciakövetelménynek való megfelelést.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok
ajánlattevőnként:

Anamed Kft.

908.33

Szöveges értékelés: a) Ajánlati ár mindösszesen nettó HUF (előny az alacsonyabb) - Súlyszám: 90 - Ért. pontszám: 10,00 - Ért. pontszám és súlyszám szorzata: 900,00
b) Többletjótállás (12 hónapon felüli vállalás: min. 0 - max.12 hónap, előny a több) - Súlyszám: 10 - Ért. pontszám: 0,83 - Ért.pontszám és súlyszám szorzata: 8,33

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

a) Ajánlati ár (nettó HUF, előny az alacsonyabb) - Súlyszám: 90

Értékelés módszere: fordított arányosítással történik, azaz ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlet szerint:

$P_{vizsgált} = A_{legkedvezőbb} / A_{vizsgált} \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$

ahol:

Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;

Pmin: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont)

Pmax: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont)

Alegkedvezőbb: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték

Avizsgált: a vizsgált ajánlati elem.

b) Többletjótállás (12 hónapon felüli vállalás: min. 0 - max.12 hónap, előny a több) - Súlyszám: 10

Értékelés módszere: Arányosítással, ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb ajánlati elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a legalacsonyabb ajánlati elemre a minimális pontot (alsó ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a két érték közötti arányosítási módszert alkalmazza az ajánlatkérő, az alábbi képlet szerint:

$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) \times (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$

ahol:

Pvizsgált: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;

Pmin: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont)

Pmax: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont)

Alegkedvezőbb: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (12 hónap)

Alegkedvezőtlenebb: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (0 hónap)

Avizsgált: a vizsgált ajánlati elem.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Anamed Kft., Magyarország 1144 Budapest, Kőszeg Utca 29.

10737956242

Ellenszolgáltatás összege: nettó 7.740.000,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 9.829.800,-Ft

Indoka: Az ajánlat megfelelnek az ajánlati felhívás, a közbeszerzési dokumentumok és a jogszabályi előírásoknak. Az ajánlattal szemben nem állnak fenn a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenségi okok. Ajánlattevővel szemben nem állnak fenn a felhívásban előírt kizáró okok. Ajánlattevő megfelelően igazolta az előírt referenciakövetelménynek való megfelelést. Az ajánlati ár és az előzetesen meghatározott rendelkezésre álló fedezet mértékére tekintettel is megfelelő.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Érvénytelenítés jogcíme:

Érvénytelenség indoka:

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2022.09.30

Lejárata: 2022.09.30

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

Kbt. 131. § (8) bek. a) pontja alapján.

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2022.09.30

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2022.10.06

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

