



## ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

# Uniós, Nyílt eljárás - EKR000295882023

## E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **SZTE Digitális Oktatóközpont felújítása**  
tárgya:

Ajánlatkérő **Szegedi Tudományegyetem**  
neve:

## I. szakasz: Ajánlatkérő

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Szegedi Tudományegyetem	Nemzeti azonosítószám	19308650206				
Postai cím:	Dugonics Tér 13						
Város:	Szeged	NUTS-kód:	HU333	Postai irányítószám:	6720	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Baranyainé dr. Fialka Magdolna						
E-mail:	baranyaine.fialka.magdolna@gmf.u-szeged.hu	Telefon:	+36 62544253	Fax:	+36 62545073		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.u-szeged.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
<b>Lebonyolító szerv(ek) adatai</b>							
Hivatalos név:	FORMIT Consulting Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	12282342241				
Postai cím:	Apostol Utca 11. C. ép. 2.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1023	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Koszó Miklós						
E-mail:	miklos.koszo@gmail.com	Telefon:	+36 301799260	Fax:			
Internetcím(ek)							
Lebonyolító címe:	www.formit.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

## II. szakasz: Tárgy

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

#### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

SZTE Digitális Oktatóközpont felújítása

### II.2) A beszerzés mennyisége

#### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

A nyertes ajánlattevő feladata az SZTE BTK Oktatási épületének komplex energetikai korszerűsítése, mely építési beruházás eredményeként az épület energiatakarékos és biztonságos üzemeltetése lehetővé válik.

## IV. szakasz: Eljárás

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

##### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Második Rész, XV. fejezet

##### IV.1.2) Az eljárás fajtája

Uniós Nyílt eljárás

##### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

---

##### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

---

#### IV.2) Adminisztratív információk

##### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

2023/S 084-254875

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

7847/2023

##### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

##### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

---

##### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

---

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

---

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 14

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Bodrogi Bau Kivitelező, Tervező, Kereskedő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság,  
Magyarország 6800 Hódmezővásárhely, Mátyás Utca 38.

11392668206

- M.2.1. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
- M.2.2. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
- M.2.3. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
- Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 537 192 528 Ft

Indoka:

A fenti Ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek való megfelelését az ajánlati felhívásban foglaltak szerint igazolta, vonatkozásában kizáró ok nem áll fenn, azt a felhívásban foglaltak szerint igazolta, és az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást nem tartalmaz. Ajánlattevő ajánlata érvényes.

Az ajánlat műszaki-szakmai megfelelőségéről a Bíráló Bizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel bíró tagja nyilatkozott.

KIKOM Konstrukt Kft, Magyarország 6724 Szeged, Pulcz utca 46. B. ép.

27978090206

- M.2.1. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
- M.2.2. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
- M.2.3. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
- Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 612 000 000 Ft

Indoka:

A fenti Ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek való megfelelését az ajánlati felhívásban foglaltak szerint igazolta, vonatkozásában kizáró ok nem áll fenn, azt a felhívásban foglaltak szerint igazolta, és az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást nem tartalmaz. Ajánlattevő ajánlata érvényes.

Az ajánlat műszaki-szakmai megfelelőségéről a Bíráló Bizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel bíró tagja nyilatkozott.

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok  
ajánlattevőnként:

Bodrogi Bau Kivitelező, Tervező, Kereskedő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű  
Társaság 1000

Szöveges értékelés:

KIKOM Konstrukt Kft

914.44

Szöveges értékelés:

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

0 10

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszereknek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részsúlyszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:**

I. Az ajánlatok értékelésének szempontja a legjobb ár-érték arány [Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja]. Ennek szempontjai és a hozzájuk tartozó súlyszámok az alábbiak:

Értékelési szempont Súlyszám

1. M.2.1. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap) 10
2. M.2.2. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap) 10
3. M.2.3. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap) 10
4. Összesített nettó ajánlati ár (HUF) 70

Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó határa 0 pont, felső határa 10 pont, valamennyi értékelési szempont esetében

II. Az értékelés (pontszámok kiosztásának) módszere az 1-3. értékelési szempontok vonatkozásában:

Egyenes arányosítás (Közbeszerzési Hatóság, KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25. útmutatója szerint): a legmagasabb érték a legkedvezőbb. Az Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális 10 pontot adja, 0 hónap megajánlása esetén az értékelési szempont vonatkozásában 0 pontot ad, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat az alábbi képlet alapján:

$$P=(A \text{ vizsgált})/(A \text{ legjobb})*(P \text{ max} - P \text{ min})+P \text{ min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem pontszáma

Avizsgált: aktuális ajánlati elem

Alegjobb: legjobb ajánlati elem

Pmax: pontskála felső határa (10)

Pmin: pontskála alsó határa (0)

A képletben abban az esetben is a legkedvezőbb szintnek megfelelő érték kerül behelyettesítésre (48 hónap), ha a megajánlás ennél kedvezőbb.

III. A Kbt. 77. § (1) bekezdésével kapcsolatos előírások:

Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az 1-3. értékelési szempontokkal összefüggő ajánlati elemekkel kapcsolatban meghatározza az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, melyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az adható pontszám felső határával azonos számú pontszámot ad és ebben az esetben az Ajánlatkérő a pontszámok meghatározását úgy végzi el, hogy a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az adott ajánlati elem legkedvezőbb szintje: 1-3. értékelési szempont: 48 hónap

IV. Az értékelés (pontszámok kiosztásának) módszere a 4. értékelési szempont vonatkozásában:

Fordított arányosítás (Közbeszerzési Hatóság, KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25. útmutatója szerint): a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb. Az Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális 10 pontot adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat az alábbi képlet alapján:

$$P=(A \text{ legjobb})/(A \text{ vizsgált})*(P \text{ max}- P \text{ min})+P \text{ min}$$

P: a vizsgált ajánlati elem pontszáma

Avizsgált: aktuális ajánlati elem

Alegjobb: legjobb ajánlati elem

Pmax: pontskála felső határa (10)

Pmin: pontskála alsó határa (0)

V. Az ajánlatok értékelési szempont szerinti értékelése:

1. Ajánlatkérő az adott értékelési szempont esetében az adott ajánlati elem fenti számítási módszerrel, a Microsoft Windows 10 operációs rendszer Számológép alkalmazásával, hat tizedesjegyig, kerekítés nélkül megállapított pontszámát megszorozza az adott értékelési szempontoz tartozó súlyszámmal.
2. Ezt követően a szorzatokat ajánlatonként összeadja, és a szorzatok összegét két tizedesjegyre kerekítve határozza meg.
3. Az az ajánlat a legjobb ár-érték arányú ajánlat, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

**V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)**

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

## V.2.7) A nyertes ajánlattevő

### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Bodrogi Bau Kivitelező, Tervező, Kereskedő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, 11392668206  
Magyarország 6800 Hódmezővásárhely, Mátyás Utca 38.

1. M.2.1. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
2. M.2.2. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
3. M.2.3. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
4. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 537 192 528 Ft

Indoka:

A fenti Ajánlattevő az alkalmassági követelményeknek való megfelelését az ajánlati felhívásban foglaltak szerint igazolta, vonatkozásában kizáró ok nem áll fenn, azt a felhívásban foglaltak szerint igazolta, és az ajánlat mindenben megfelel a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást nem tartalmaz. Ajánlattevő ajánlata érvényes.

Az Ajánlatkérő részére az érvényes ajánlatot benyújtó Bodrogi Bau Kivitelező, Tervező, Kereskedő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlata minősül a legjobb ár-érték arányú, egyben legkedvezőbb ajánlatnak az Ajánlatkérő által meghatározott értékelési szempontokra figyelemmel a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján.

Az ajánlat műszaki-szakmai megfelelőségéről a Bíráló Bizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel bíró tagja nyilatkozott.

### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

-épületvillamossági felelős műszaki vezetői munkák;-építménygépészeti felelős műszaki vezetés-; építési törmelék, hulladék elszállítása, elhelyezése; bádigos munkák; csapadékvíz elleni szigetelés; árnyékolók beépítése; épületgépészeti munkák; épületvillamossági munkák

### V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Jónás Mihály EV (Adószám:45784554126;Ország:Magyarország;Irányítószám:6781;Város:Domaszék;Utca és házszám:Juhász Gyula utca 9)

Sándor Viktor egyéni vállalkozó (Adószám:75676175126;Ország:Magyarország;Irányítószám:6727;Város:Szeged;Utca és házszám:Irinyi János Utca 8. 4. ajtó)

### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Jónás Mihály EV (Adószám:45784554126;Ország:Magyarország;Irányítószám:6781;Város:Domaszék;Utca és házszám:Juhász Gyula utca 9;Alkalmassági követelmény:III.1.3) M.2.3.)

Sándor Viktor egyéni vállalkozó (Adószám:75676175126;Ország:Magyarország;Irányítószám:6727;Város:Szeged;Utca és házszám:Irinyi János Utca 8. 4. ajtó;Alkalmassági követelmény:III.1.3) M.2.2.)

## V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

### V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

BAUSZER Építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6782 10557606206  
Mórahalom, Röszei Út 46

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő fenntartja a 2023. november 7. napján meghozott döntését, mely döntésről az Ajánlattevőt 2023. november 7. napján tájékoztatta:

#### I. Hiánypótlási felhívás 1. előírása

Ajánlatkérő a 2023.09.11. napján megküldött hiánypótlási felhívásában kérte, hogy az Ajánlattevő csatolja az 1. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztásaként az 1. számú melléklet szerinti „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1. értékelési szempontra és a III.1.3) M.2.1. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot, melyből megállapítható a Felolvasólapon az 1. értékelési szempontra vonatkozóan tett ajánlategői megajánlás megalapozottsága (48 hónap szakmai többlettapasztalat) a III.1.3) M.2.1. pont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott „B.L.” szakember vonatkozásában.

Az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidőn belül (2023.09.15. 16:00 óra) hiánypótlást nem nyújtott be.

Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőben nem teljesítette, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során.

Indoka (1.):

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevő ajánlata továbbra sem tartalmazza az „1. M.2.1. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap):” értékelési szempontra vonatkozóan az 1. számú melléklet szerinti „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1. értékelési szempontra és a III.1.3) M.2.1. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot, így az Ajánlattevő a Felolvasólapon a 1. értékelési szempontra vonatkozóan tett megajánlását (48 hónap többlettapasztalat) nem támasztotta alá a III.1.3) M.2.1. pont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott „B.L.” nevű szakember vonatkozásában.

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a Kbt. 71. § (9) bekezdésének a) pontja alapján érvénytelen, mivel nem került a felolvasólapon a többlet szakmai tapasztalat vonatkozásában tett 48 hónap megajánlás megfelelően - a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.1. pontjában előírtak szerint - alátámasztásra.

#### II. Hiánypótlási felhívás 2. előírása

Ajánlatkérő a 2023.09.11. napján megküldött hiánypótlási felhívásában kérte, hogy az Ajánlattevő csatolja a 2. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztásaként a 2. számú melléklet szerinti „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza a 2. értékelési szempontra és a III.1.3) M.2.2. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot, melyből megállapítható a Felolvasólapon a 2. értékelési szempontra vonatkozóan tett ajánlategői megajánlás megalapozottsága (48 hónap szakmai többlettapasztalat) a III.1.3) M.2.2. pont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott „Ó.S.” szakember vonatkozásában.

Az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidőn belül (2023.09.15. 16:00 óra) hiánypótlást nem nyújtott be.

Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőben nem teljesítette, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során.

Indoka (2.):

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevő ajánlata továbbra sem tartalmazza a „2. M.2.2. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap):” értékelési szempontra vonatkozóan az 2. számú melléklet szerinti „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza a 2. értékelési szempontra és a III.1.3) M.2.2. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot, így az Ajánlattevő a Felolvasólapon a 2. értékelési szempontra vonatkozóan tett megajánlását (48 hónap többlettapasztalat) nem támasztotta alá a III.1.3) M.2.2. pont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott „Ó.S.” nevű szakember vonatkozásában.

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a Kbt. 71. § (9) bekezdésének a) pontja alapján érvénytelen, mivel nem került a felolvasólapon a többlet szakmai tapasztalat vonatkozásában tett 48 hónap megajánlás megfelelően - a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.2. pontjában előírtak szerint - alátámasztásra.

#### III. Hiánypótlási felhívás 3. előírása

Ajánlatkérő a 2023.09.11. napján megküldött hiánypótlási felhívásában kérte, hogy az Ajánlattevő csatolja a 3. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztásaként a 3. számú melléklet szerinti „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza a 3. értékelési szempontra és a III.1.3) M.2.3. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot, melyből megállapítható a Felolvasólapon a 3. értékelési szempontra vonatkozóan tett ajánlategői megajánlás megalapozottsága (48 hónap szakmai többlettapasztalat) a III.1.3) M.2.3. pont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott „NY.I.” szakember vonatkozásában.

Az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidőn belül (2023.09.15. 16:00 óra) hiánypótlást nem nyújtott be.

Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőben nem teljesítette, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során.

\*\*\*Folytatás V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése pont I. alpontjában

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő fenntartja a 2023. november 7. napján meghozott döntését, mely döntésről az Ajánlattevőt 2023. november 7. napján tájékoztatta:

I. Hiánypótlási felhívás 1. előírása

Ajánlatkérő a 2023.09.11. napján megküldött hiánypótlási felhívásában kérte, hogy az Ajánlattevő ismételten nyújtsa be az 1. számú melléklet szerinti „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1. értékelési szempontra és a III.1.3) M.2.1. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot:

1. melyben az alkalmassági követelménynek való megfelelés bekövetkezésének időpontját az előírásoknak megfelelően év-hónap (!) feltüntetésével megadja, továbbá
2. amelyben a nyilatkozat (önéletrajz) szakember aláírása feletti sorát összhangba hozza a felolvasólapon az 1. értékelés szempontra-, valamint a nyilatkozat (önéletrajz) „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT BEMUTATÁSA” rész „a megszerzett többlet szakmai tapasztalat összesen:” sorában tett nyilatkozatával, és 48 hónap szakmai többlettapasztalatot tüntet fel, és
3. mely a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésének megfelelő módon,
  - azaz a papír alapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában, vagy
  - legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírásokkal ellátott elektronikus dokumentumként kerül benyújtásra.

Az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidőn belül (2023.09.15. 16:00 óra) hiánypótlást nem nyújtott be.

Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőben nem teljesítette, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során.

Indoka (1.):

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő által az 1. értékelési szempont alátámasztására benyújtott („Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1. értékelési szempontra és a III.1.3) M.2.1. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. és a „SZAKMAI ÖNÉLETRAJZOK V.” c.) dokumentum a Közbeszerzési Dokumentáció I. 17.1. pontjában foglalt előírásai ellenére továbbra sem tartalmazza alkalmassági követelménynek való megfelelés bekövetkezésének időpontját.

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, mivel nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.1. pontjában meghatározott feltételeknek.

Indoka (2.):

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy a felolvasólapon az 1. értékelés szempontra-, valamint az „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1. értékelési szempontra és a III.1.3) M.2.1. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozat (önéletrajz, továbbiakban: Nyilatkozat) „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT BEMUTATÁSA” rész „a megszerzett többlet szakmai tapasztalat összesen:” sorában tett nyilatkozat (ld. 48 hónap szakmai többlettapasztalat) továbbra is ellentmondásban áll:

a „SZAKMAI ÖNÉLETRAJZOK V.” c. dokumentum szakember aláírása feletti sorában szereplő nyilatkozatával (ld. 36 hónap szakmai többlettapasztalat): „Jelen eljárásban figyelembe veendő: az értékelésnél maximált 36 hónap miatt csak 36 hónapot veszünk figyelembe, és tüntetünk fel a felolvasólapon!”

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, mivel nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.1. pontjában meghatározott feltételeknek.

Indoka (3.):

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy a Nyilatkozat továbbra sem felel meg a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében foglalt előírásnak, mivel az Ajánlattevő által benyújtott dokumentum nem a papír alapú - érintett személyek által okiratként aláírt - dokumentum egyszerű elektronikus másolatoként jött létre. A dokumentum továbbá nem minősül legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumnak sem, ugyanis nem tartalmazza a kiállító személy legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírását sem.

A fentiek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

II. Hiánypótlási felhívás 2. előírása

Ajánlatkérő a 2023.09.11. napján megküldött hiánypótlási felhívásában kérte, hogy az Ajánlattevő ismételten nyújtsa be a 2. számú melléklet szerinti „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza a 2. értékelési szempontra és a III.1.3) M.2.2. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot:

1. melyben az alkalmassági követelménynek való megfelelés bekövetkezésének időpontját az előírásoknak megfelelően év-hónap (!) feltüntetésével megadja, továbbá
2. amelyben a nyilatkozat (önéletrajz) szakember aláírása feletti sorát összhangba hozza a felolvasólapon a 2. értékelés szempontra-, valamint a nyilatkozat (önéletrajz) „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT BEMUTATÁSA” rész „a megszerzett többlet szakmai tapasztalat összesen:” sorában tett nyilatkozatával, és 48 hónap szakmai többlettapasztalatot tüntet fel, és



3. mely a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésének megfelelő módon,

- azaz a papír alapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában, vagy

- legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírásokkal ellátott elektronikus dokumentumként kerül benyújtásra.

Az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidőn belül (2023.09.15. 16:00 óra) hiánypótlást nem nyújtott be.

Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőben nem teljesítette, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során.

\*\*\*Folytatás V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése pont II. alpontjában

Miksi Bau Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6791 Szeged, Széksósi Út 7.

14417076206

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő fenntartja a 2023. november 7. napján meghozott döntését, mely döntésről az Ajánlattevőt 2023. november 7. napján tájékoztatta:

I. Hiánypótlási felhívás 1. előírása

Ajánlatkérő a 2023.09.11. napján megküldött hiánypótlási felhívásában kérte, hogy az Ajánlattevő ismételt nyújtsa be kiegészítve az „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.1. értékelési alszempontra és a III.1.3) M.2.1. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot (vagy jelen közbeszerzési eljárásban kiadott nyilatkozatminták 1. számú melléklet szerinti „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1. értékelési szempontra és a III.1.3) M.2.1. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot):

1. mely nyilatkozat címe helytállóan tartalmazza, hogy „A.J.” szakember az ajánlati felhívás III.1.3) pont M.2.1. alpont szerint alkalmassági minimumkövetelményre épülő 1. értékelési szempont érdekében kerül bemutatásra, továbbá

2. melyben valamennyi többletapasztalat vonatkozásában ismerteti, hogy a szakember a kivitelezési munkák során milyen, a releváns jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat szerinti, azaz az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú funkciót és feladatot, látott el, tevékenységet végzett. (pl. MV-É kategóriás felelős műszaki vezető).

Az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidőn belül (2023.09.15. 16:00 óra) hiánypótlást nem nyújtott be.

Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőben nem teljesítette, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során.

Indoka (1.):

Az Ajánlattevő „A.J.” szakembert a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” c. EKR úrlapon az ajánlati felhívás III.1.3) pont M.2.1. alpont szerint alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés érdekében mutatta be, és a III.1.3) pont M.2.1. alpont szerint alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többletapasztalatra az 1. értékelési szempont vonatkozik, alszempontra pedig jelen közbeszerzési eljárásban nem került kiírásra.

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő által benyújtott „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.1. értékelési alszempontra és a III.1.3) M.2.1. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozat (önéletrajz, továbbiakban: Nyilatkozat) címe a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.1. pontjának előírása ellenére továbbra is helytelenül azt tartalmazza, hogy az Ajánlattevő „A.J.” szakembert az 1.1. értékelési alszempontra vonatkozásában mutatja be.

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.1. pontjában foglalt előírásoknak.

Indoka (2.):

Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy a szakember többletapasztalata időtartamára, az 1. értékelési szempont vonatkozásában tett 48 hónap megajánlás alátámasztottsága az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozatból (önéletrajzból) továbbra sem állapítható meg, mivel abban a szakmai tapasztalatok vonatkozásában nem került megadásra, hogy „A.J.” szakember milyen, a releváns jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat szerinti, azaz az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú funkciót és feladatot, látott el, tevékenységet végzett. Ezért nem állapítható meg az, hogy „A.J.” szakember a bemutatott többletapasztalatait a releváns jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat szerinti tevékenységgel, azaz az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú tevékenységgel szerezte.

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a Kbt. 71. § (9) bekezdésének a) pontja alapján érvénytelen, mivel nem került a felolvasólapon a többet szakmai tapasztalat vonatkozásában tett 48 hónap megajánlás megfelelően - a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.1. pontjában előírtak szerint - alátámasztásra.

II. Hiánypótlási felhívás 2. előírása

Ajánlatkérő a 2023.09.11. napján megküldött hiánypótlási felhívásában kérte, hogy az Ajánlattevő ismételt nyújtsa be a 2. számú melléklet szerinti „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.2. értékelési alszempontra és a III.1.3) M.2.2. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot (vagy jelen közbeszerzési eljárásban kiadott nyilatkozatminták 2. számú melléklet szerinti „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 2. értékelési szempontra és a III.1.3) M.2.2. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot),

1. mely nyilatkozat címe helytállóan tartalmazza, hogy „M.M.” szakember az ajánlati felhívás III.1.3) pont M.2.2. alpont szerint alkalmassági minimumkövetelményre épülő 2. értékelési szempont érdekében kerül bemutatásra, továbbá



2. melynek „A kamarai névjegyzékbe vételt igazoló nyilvántartási szám, és a jogosultság megszerzésének első időpontja (év-hónap):” rovatában a bemutatott „M.M.” szakembernek a jogosultság megszerzésének első időpontja is év-hónap pontossággal megadásra kerül, valamint

\*\*\*Folytatás V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése pont III. alpontjában.

Lackó Trend Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6783 Ásotthalom, Kossuth Utca 27 32045206206

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő fenntartja a 2023. november 7. napján meghozott döntését, mely döntésről az Ajánlattevőt 2023. november 7. napján tájékoztatta:

I. Hiánypótlási felhívás 1. előírása

Ajánlatkérő a 2023.09.11. napján megküldött hiánypótlási felhívásában kérte, hogy az Ajánlattevő ismételt nyújtsa be kiegészítve az „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1. értékelési szempontra és a III.1.3) M.2.1. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot:

1. melynek az „ISKOLAI VÉGZETTSÉG, EGYÉB TANULMÁNYOK” részében az alkalmassági követelmény szerinti jogosultsághoz szükséges releváns képzettség megszerzésének pontos időpontját az előírásoknak megfelelően, azaz a hónap(!) megadásával is (!) kiegészíti, továbbá

2. amelynek „MUNKAHELYEK, MUNKAKÖRÖK:” sorában megadja a bemutatott „A.J.” szakember jelenlegi munkahelyén ellátott munkakörének megnevezését is, és

3. amelyben az alkalmassági követelménynek való megfelelés bekövetkezésének időpontját az előírásoknak megfelelően év-hónap(!) feltüntetésével megadja, valamint

4. melyben valamennyi ismertetett szakmai tapasztalat esetében „A.J.” szakember tapasztalat kezdete és befejezése között a megszerzett szakmai tapasztalat tényleges időtartamát (hónapban) is megadja, és

5. ahol feltünteteti a bemutatott „A.J.” szakember egyes ismertetett szakmai tapasztalatainak összeadásával számított összes megszerzett szakmai tapasztalat összegét is hónap mértékegységben.

Az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidőn belül (2023.09.15. 16:00 óra) hiánypótlást nem nyújtott be.

Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőben nem teljesítette, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során.

Indoka (1.):

Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy az Ajánlattevő által benyújtott „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1. értékelési szempontra és a III.1.3) M.2.1. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatban (önéletrajz, továbbiakban: Nyilatkozat) „ISKOLAI VÉGZETTSÉG, EGYÉB TANULMÁNYOK” részében az Ajánlati Felhívás III.1.3) pont M.1.3. alpontjának előírása ellenére továbbra sem tartalmazza a bemutatott „A.J.” szakember esetében az alkalmassági követelmény szerinti jogosultsághoz szükséges releváns képzettség megszerzésének hónapját.

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az Ajánlati Felhívás III. 1.3) pont M.1. alpontjában foglalt előírásoknak.

Indoka (2.):

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozat „MUNKAHELYEK, MUNKAKÖRÖK:” sorában az Ajánlati Felhívás III.1.3) pontjának előírása ellenére továbbra sem szerepel a bemutatott „A.J.” szakember jelenlegi munkahelyén ellátott munkakörének megnevezése.

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az Ajánlati Felhívás III. 1.3) pontjában foglalt előírásoknak.

Indoka (3.):

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozat a Közbeszerzési Dokumentáció I. 17.1. pontjában foglalt előírásai ellenére továbbra sem tartalmazza alkalmassági követelménynek való megfelelés bekövetkezésének időpontját.

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, mivel nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.1. pontjában meghatározott feltételeknek.

Indoka (4.):

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozat „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETAPASZTALAT BEMUTATÁSA” részében valamennyi ismertetett szakmai tapasztalat esetében a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.1. pontjának előírása ellenére továbbra sem szerepel „A.J.” szakember egyes ismertetett szakmai tapasztalatának kezdete és befejezése között a szakember által ténylegesen megszerzett szakmai tapasztalat időtartama (hónap). Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, mivel nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.1. pontjában meghatározott feltételeknek.

Indoka (5.):

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozat „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETAPASZTALAT BEMUTATÁSA” részében valamennyi ismertetett szakmai tapasztalat esetében a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.1. pontjának előírása ellenére továbbra sem szerepel „A.J.” szakember egyes ismertetett szakmai tapasztalatainak összeadásával számított összes megszerzett szakmai tapasztalatának összege hónap mértékegységben. Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, mivel nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.1. pontjában meghatározott feltételeknek.

II. Hiánypótlási felhívás 2. előírása

Ajánlatkérő a 2023.09.11. napján megküldött hiánypótlási felhívásában kérte, hogy az Ajánlattevő ismételten nyújtsa be a 2. számú melléklet szerinti „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza a 2. értékelési szempontra és a III.1.3) M.2.2. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot,

1. melynek az „ISKOLAI VÉGZETTSÉG, EGYÉB TANULMÁNYOK” részében az alkalmassági követelmény szerinti jogosultsághoz szükséges releváns képzettség megszerzésének pontos időpontját az előírásoknak megfelelően, azaz a hónap(!) megadásával is (!) kiegészíti, továbbá

2. melynek „MUNKAHELYEK, MUNKAKÖRÖK:” sorában megadja a bemutatott „T.T.” szakember jelenlegi munkahelyén ellátott munkakörének megnevezését is, és

\*\*\*Folytatás V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése pont IV. alpontjában

Alp-Favill '96. Építőipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6724 Szeged, Kenyérgyári Út 11

13767660206

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő fenntartja a 2023. november 7. napján meghozott döntését, mely döntésről az Ajánlattevőt 2023. november 7. napján tájékoztatta:

I. Hiánypótlási felhívás 1. előírása

Ajánlatkérő a 2023.09.11. napján megküldött hiánypótlási felhívásában kérte, hogy az Ajánlattevő ismételten nyújtsa be az 1. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztásaként a 1. számú melléklet szerinti „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1. értékelési szempontra és a III.1.3) M.2.1. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot kiegészített tartalommal olyan módon, hogy abban valamennyi többlettapasztalat vonatkozásában ismerteti, hogy a szakember a kivitelezési munkák során milyen, a releváns jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat szerinti, azaz az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú funkciót és feladatot, látott el, tevékenységet végzett. (pl. MV-É kategóriás felelős műszaki vezető)

Az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidőn belül (2023.09.15. 16:00 óra) hiánypótlást nem nyújtott be.

Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőben nem teljesítette, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során.

Indoka (1.):

Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy a szakember többlettapasztalata időtartamára, az 1. értékelési szempont vonatkozásában tett 48 hónap megajánlás alátámasztottsága az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozatból továbbra sem állapítható meg, mivel a szakmai tapasztalatok vonatkozásában nem került megadásra, hogy „P.L.F.” szakember milyen szakág (Azaz szakterület /részsakterület megnevezése) szerinti „FMV” (azaz felelős műszaki vezetői) feladatot látott el. Ezért nem állapítható meg az, hogy „P.L.F.” szakember a bemutatott többlettapasztalatait a releváns jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat szerinti tevékenységgel, azaz az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú tevékenységgel szerezte. Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a Kbt. 71. § (9) bekezdésének a) pontja alapján érvénytelen, mivel nem került a felolvasólapon a többlettapasztalat vonatkozásában tett 48 hónap megajánlás megfelelően - a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.1. pontjában előírtak szerint - alátámasztásra.

II. Hiánypótlási felhívás 2. előírása

Ajánlatkérő a 2023.09.11. napján megküldött hiánypótlási felhívásában kérte, hogy az Ajánlattevő ismételten nyújtsa be a 2. értékelési szempontra tett megajánlás alátámasztásaként a 2. számú melléklet szerinti „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza a 2. értékelési szempontra és a III.1.3) M.2.2. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot kiegészített tartalommal olyan módon, hogy abban a:

2010.08. - 2011.07. közötti időszakra

2012.06. - 2012.12. közötti időszakra

2013.12. - 2014.06. közötti időszakra

2015.06. - 2016.08. közötti időszakra

2016.12. - 2017.08. közötti időszakra

vonatkozó többlettapasztalat tárgyai vonatkozásában ismerteti, hogy a szakági felelős műszaki vezetői tevékenység milyen, a szakággal kapcsolatos kivitelezési munka végzésével kapcsolatban került ellátásra. (pl. lakóépület.... építése, kiépítése,

kivitelezése, felújítása, átalakítása, rekonstrukciója, szerelése stb.).

Az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidőn belül (2023.09.15. 16:00 óra) hiánypótlást nem nyújtott be.

Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőben nem teljesítette, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során.

Indoka (2.):

Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy a szakember többlettapasztalata időtartamára, a 2. értékelési szempont vonatkozásában tett 48 hónap megajánlás alátámasztottsága az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozatból továbbra sem állapítható meg tekintettel arra, hogy

2010.08. - 2011.07. közötti időszakra

2012.06. - 2012.12. közötti időszakra

2013.12. - 2014.06. közötti időszakra

2015.06. - 2016.08. közötti időszakra

2016.12. - 2017.08. közötti időszakra

a szakmai tapasztalatok vonatkozásában nem került megadásra, hogy „D.E.” szakember a szakági felelős műszaki vezetői tevékenység milyen, a szakággal kapcsolatos kivitelezési munka végzésével kapcsolatban került ellátásra.

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a Kbt. 71. § (9) bekezdésének a) pontja alapján érvénytelen, mivel nem került a felolvasólapon a többet szakmai tapasztalat vonatkozásában tett 48 hónap megajánlás megfelelően - a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.2. pontjában előírtak szerint - alátámasztásra.

GÉPÉPVILL Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1064 Budapest, Podmaniczky Utca 57. 25448009242  
II/14.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Kbt. 73.§ (6) bekezdés a) pont: azt az ajánlati kötöttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta;

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő fenntartja a 2023. november 7. napján meghozott döntését, mely döntésről az Ajánlattevőt 2023. november 7. napján tájékoztatta:

Indoka (1.):

Ajánlatkérő a 2023. szeptember 27. napján az EKR rendszerben az ajánlatát visszavonta az alábbi indokkal: „Egy most megnyert munka kapcsán kapacitás leterheltsége miatt az ajánlatunkat visszavonjuk”

Az Ajánlatkérő az ajánlati felhívás IV.2.6. pontjában és a VI.3.14. pontjában rögzítette, hogy az ajánlati kötöttség időtartama ajánlattételi határidő lejártától számított 60 naptári nap. Ez alapján az Ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlattételi határidő lejártának napjától (2023. augusztus 29.) számítva a Kbt. 48. §-ára is figyelemmel 2023. október 30. napjáig áll fenn.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 73. § (6) bekezdés a) pontja kimondja:

„(6) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha

a) azt az ajánlati kötöttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta;

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja alapján a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja szerint érvénytelen, mivel az Ajánlattevő ajánlatát az ajánlati kötöttség fennállása ellenére visszavonta.

Meridian Technic Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6728 Szeged, Fontos Sándor Köz 32013025206  
3

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Indoka (1.):

Az Ajánlatkérő 2023.09.28. napján az értékelés alá kerülő ajánlati árral kapcsolatos indokolás adására hívta fel az ajánlattevőt a Kbt. 72. § -a alapján. Az Ajánlatkérő az árándokolás benyújtásának határidejeként 2023.10.06. nap 11:00 órát írt elő, mely határidőig az Ajánlattevő árándokolását benyújtotta.

Az Ajánlatkérő 2023.10.19. napján a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az Ajánlattevőt a benyújtott árándokolás elfogadhatóságának megítéléséhez további, kiegészítő indokolásra hívta fel.

Az Ajánlattevő kiegészítő árándokolást a benyújtásra rendelkezésre álló határidőn belül (2023.10.25. 12:00 óra) nem nyújtott be. Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a kiegészítő árándokolást nem teljesítette, ezért az Ajánlatkérő az árándokolás elfogadhatóságának megítéléséhez továbbra sem tudta megállapítani:

1. hogyan - az Ajánlattevő saját munkavállalóinak számára is figyelemmel – kívánja az Ajánlattevő a munkavállalók munkakeresetének emelkedését fedezni, figyelemmel a 2023. október 9. napján kiadott ÉVOSZ ajánlásban és a minimális építőipari rezsiorádij 2023. évi mértékéről szóló 18/2023. (X. 5.) ÉKM rendeletben is feltüntetett megemelt munkabér és pótlék összegre is;
2. hogyan lehet a rendelkezésre bocsátott Indokolásból és annak mellékleteiből összegszerűen megállapítani a tartalék összegét;
3. hogyan lehet a rendelkezésre bocsátott Indokolásból és annak mellékleteiből összegszerűen megállapítani az elérni kívánt adózás utáni nettó haszon mértékét, összegét;

4. hogyan lehet a rendelkezésre bocsátott Indokolásból és annak mellékleteiből összegezve megállapítani a teljes ajánlati ár után fizetendő adók mértékét, különösen a fizetendő társasági adót összegét;

5. azon munkanemek vonatkozásában, amelyek esetében az Ajánlattevő és az alvállalkozó együttesen teljesítenek:

- az alvállalkozói árajánlatban az alvállalkozó által elvégzett egyes munkanemek díjainak, és

- Az Ajánlattevő által saját maga teljesített ezen munkanemek díjainak

együttes összege miatt tér el az 1. táblázatban bemutatott, az adott munkanemre összesen megajánlott teljes díj összegétől;

6. hogyan számolta ki az Ajánlattevő a táblázat 3. sorában megadott

„foglalkoztatói járulék:

-szociális hozzájárulás adó

- rehabilitációs hozzájárulás”

tétel összegét; rendelkezésre bocsátva a számítás helyességének ellenőrzéséhez szükséges adatokat is.

7. miért tartalmazza az Ajánlattevő megajánlását alátámasztó, és Ajánlattevő részére árajánlatot adó gazdasági szereplő árajánlatát tartalmazó dokumentum file megnevezése egy másik, a közbeszerzési eljárásban ajánlatot benyújtó ajánlattevő nevét.

A benyújtott indokolás elfogadhatóságának megítélése érdekében megküldött kiegészítő indokoláskérésre az Ajánlattevő nem nyújtott be további kiegészítő indokolást, ezért az Ajánlatkérő megállapította, hogy az árandokolás során közölt információk - a fenti, 1.-7. pontban feltárt hiányosságokra benyújtott válaszok hiányában - nem indokolják megfelelően a szerződés az adott áron történő teljesíthetőségét.

Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő nem tudta a közölt információkkal a megajánlott ajánlati árát megfelelően alátámasztani, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

## **V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

I.

\*\*\* V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők pont folytatása BAUSZER Építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság esetében:

Indoka (3.):

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapította, hogy az Ajánlattevő ajánlata továbbra sem tartalmazza a „3. M.2.3. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap):” értékelési szempontra vonatkozóan a 3. számú melléklet szerinti „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza a 3. értékelési szempontra és a III.1.3) M.2.3. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot, így az Ajánlattevő a Felolvasólapon a 3. értékelési szempontra vonatkozóan tett megajánlását (48 hónap többlettapasztalat) nem támasztotta alá a III.1.3) M.2.3. pont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott „NY.I.” nevű szakember vonatkozásában. Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a Kbt. 71. § (9) bekezdésének a) pontja alapján érvénytelen, mivel nem került a felolvasólapon a többlet szakmai tapasztalat vonatkozásában tett 48 hónap megajánlás megfelelően - a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.3. pontjában előírtak szerint - alátámasztásra.

II.

\*\*\* V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők pont folytatása FERROÉP Fővállalkozó és Szerelőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság esetében:

Indoka (4.):

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő által a 2. értékelési szempont alátámasztására benyújtott („Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza a 2. értékelési szempontra és a III.1.3) M.2.2. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. és a „SZAKMAI ÖNÉLETRAJZOK VII.” c.) dokumentum a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.2. pontjában foglalt előírásai ellenére továbbra sem tartalmazza alkalmassági követelménynek való megfelelés bekövetkezésének időpontját. Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, mivel nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.2. pontjában meghatározott feltételeknek.

Indoka (5.):

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy a felolvasólapon a 2. értékelési szempontra-, valamint az „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza a 2. értékelési szempontra és a III.1.3) M.2.2. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozat (önéletrajz, továbbiakban: Nyilatkozat) „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT BEMUTATÁSA” rész „a megszerzett többlet szakmai tapasztalat összesen:” sorában tett nyilatkozat (ld. 48 hónap szakmai többlettapasztalat) továbbra is ellentmondásban áll:

a „SZAKMAI ÖNÉLETRAJZOK VII.” c. dokumentum szakember aláírása feletti sorában szereplő nyilatkozatával (ld. 36 hónap szakmai többlettapasztalat): „Jelen eljárásban figyelembe veendő: az értékelésnél maximált 36 hónap miatt csak 36 hónapot veszünk figyelembe, és tüntetünk fel a felolvasólapon!”

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, mivel nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.2. pontjában meghatározott feltételeknek.

Indoka (6.):

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy a Nyilatkozat továbbra sem felel meg a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében foglalt előírásnak, mivel az Ajánlattevő által benyújtott dokumentum nem a papír alapú - érintett személyek által okiratként aláírt - dokumentum egyszerű elektronikus másolatoként jött létre. A dokumentum továbbá nem minősül legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumnak sem, ugyanis nem tartalmazza a kiállító személy legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírását sem.

A fentiek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

III. Hiánypótlási felhívás 3. előírása

Ajánlatkérő a 2023.09.11. napján megküldött hiánypótlási felhívásában kérte, hogy az Ajánlattevő ismételten nyújtsa be a 3. számú melléklet szerinti „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza a 3. értékelési szempontra és a III.1.3) M.2.3. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot:

1. melyben az alkalmassági követelménynek való megfelelés bekövetkezésének időpontját az előírásoknak megfelelően év-hónap(!) feltüntetésével megadja, továbbá

2. amelyben a nyilatkozat (önéletrajz) szakember aláírása feletti sorát összhangba hozza a felolvasólapon a 3. értékelés szempontra-, valamint a nyilatkozat (önéletrajz) „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT BEMUTATÁSA” rész „a megszerzett többlet szakmai tapasztalat összesen:” sorában tett nyilatkozatával, és 48 hónap szakmai többlettapasztalatot tüntet fel, és

3. ahol a

2021.11. - 2022.03. közötti időszakra

2021.09. - 2021.11. közötti időszakra

2019.01. - 2020.07. közötti időszakra (...napelemes kiserőmű)

2018.12. - 2019.05. közötti időszakra

2018.09. - 2019.03. közötti időszakra

vonatkozó többlettapasztalat tárgyai vonatkozásában ismerteti, hogy a szakági felelős műszaki vezetői tevékenység milyen, a szakággal kapcsolatos kivitelezési munka végzésével kapcsolatban került ellátásra. (pl. napelemes kiserőmű.... építése, kiépítése, kivitelezése, felújítása, átalakítása, rekonstrukciója, szerelése stb.), valamint

4. melyben valamennyi ismertetett szakmai tapasztalat esetében „F.Zs.” szakember tapasztalat kezdete és befejezése között a megszerzett szakmai tapasztalat tényleges időtartamát (hónapban) is megadja, továbbá

5. amelyben „A kamarai névjegyzékbe vételt igazoló nyilvántartási szám, és a jogosultság megszerzésének időpontja (év-hónap:” sorában, és „A vonatkozó jogosultság első megszerzésnek időpontja:” sorában egyezően tünteti fel a jogosultság első megszerzésének időpontját, valamint

6. melynek „Jelenlegi munkahelye, ellátott munkaköre” részében feltünteti „D-Ny. K. É. Sz. Kft”-t, mint kapacitásnyújtó (egyben a szakembert foglalkoztató) szervezetet is, mely által a „F.Zs.” szakember a teljesítésbe bevonásra került, és

7. mely a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésének megfelelő módon,

- azaz a papír alapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában, vagy

- legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírásokkal ellátott elektronikus dokumentumként kerül benyújtásra.

Az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidőn belül (2023.09.15. 16:00 óra) hiánypótlást nem nyújtott be. Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőben nem teljesítette, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során.

Indoka (7.):

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő által a 3. értékelési szempont alátámasztására benyújtott („Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza a 3. értékelési szempontra és a III.1.3) M.2.3. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. (önéletrajz, továbbiakban: Nyilatkozat) és a „Szakmai önéletrajz” c.) dokumentum a Közbeszerzési Dokumentáció I. 17.3. pontjában foglalt előírásai ellenére továbbra sem tartalmazza alkalmassági követelménynek való megfelelés bekövetkezésének időpontját.

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, mivel nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.3. pontjában meghatározott feltételeknek.

Indoka (8.):

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy a felolvasólapon a 3. értékelés szempontra-, valamint a Nyilatkozat „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT BEMUTATÁSA” rész „a megszerzett többlet szakmai tapasztalat összesen:” sorában tett nyilatkozat (ld. 48 hónap szakmai többlettapasztalat) továbbra is ellentmondásban áll:

a „Szakmai önéletrajz” c. dokumentum szakember aláírása feletti sorában szereplő nyilatkozatával (ld. 24 hónap szakmai többlettapasztalat): „Jelen eljárásban figyelembe veendő: az értékelésnél maximált 48 hónap miatt csak 24 hónapot veszünk figyelembe, és tüntetünk fel a felolvasólapon!”

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, mivel nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.3. pontjában meghatározott feltételeknek.

Indoka (9.):

Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy a szakember többlettapasztalata időtartamára, a 3. értékelési szempont vonatkozásában tett 48 hónap megajánlás alátámasztottsága az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozatból továbbra sem állapítható meg tekintettel arra, hogy

2021.11. - 2022.03. közötti időszakra

2021.09. - 2021.11. közötti időszakra

2019.01. - 2020.07. közötti időszakra (...napelemes kiserőmű)

2018.12. - 2019.05. közötti időszakra

2018.09. - 2019.03. közötti időszakra

a szakmai tapasztalatok vonatkozásában nem került megadásra, hogy „F.Zs.” szakember a szakági felelős műszaki vezetői tevékenység milyen, a szakággal kapcsolatos kivitelezési munka végzésével kapcsolatban került ellátásra.

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a Kbt. 71. § (9) bekezdésének a) pontja alapján érvénytelen, mivel nem került a felolvasólapon a többlet szakmai tapasztalat vonatkozásában tett 48 hónap megajánlás megfelelően - a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.3. pontjában előírtak szerint - alátámasztásra.

Indoka (10.):

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozat „A VONATKOZÓ ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTRA TETT MEGAJÁNlás IGAZOLÁSA” részében valamennyi ismertetett szakmai tapasztalat esetében a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.3. pontjának előírása ellenére továbbra sem szerepel „F.Zs.” szakember egyes ismertetett szakmai tapasztalatának kezdete és befejezése között a szakember által ténylegesen megszerzett szakmai tapasztalat időtartama (hónap).

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a Közbeszerzési

Dokumentáció I.17.3. pontjában foglalt előírásoknak.

Indoka (11.):

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozatban az Ajánlati Felhívás III.1.3) pont M.1.3. alpontjának előírásai ellenére továbbra sem szerepel egyezően „A kamarai névjegyzékbe vételt igazoló nyilvántartási szám, és a jogosultság megszerzésének időpontja (év-hónap):” sorában, és „A vonatkozó jogosultság első megszerzésnek időpontja:” sorában a jogosultság első megszerzésének időpontja, erre figyelemmel nem állapítható meg annak valós időpontja sem.

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az Ajánlati Felhívás III.1.3) pont M.1.3. alpontjában foglalt előírásoknak.

Indoka (12.):

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozat „Jelenlegi munkahelye, ellátott munkaköre” részében az Ajánlati Felhívás III.1.3) pont M.1.3. alpontjának előírásai ellenére továbbra sem szerepel a „D-Ny. K. É. Sz. Kft”-t, mint kapacitásnyújtó (egyben a szakembert foglalkoztató) szervezete, mely által „F.Zs.” szakember a teljesítésbe bevonásra kerül.

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az Ajánlati Felhívás III.1.3) pont M.1.3. alpontjában foglalt előírásoknak.

Indoka (13.):

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy a Nyilatkozat továbbra sem felel meg a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésében foglalt előírásnak, mivel az Ajánlattevő által benyújtott dokumentum nem a papír alapú – érintett személyek által okiratként aláírt – dokumentum egyszerű elektronikus másolatoként jött létre. A dokumentum továbbá nem minősül legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírással ellátott dokumentumnak sem, ugyanis nem tartalmazza a kiállító személy legalább fokozott biztonságú elektronikus aláírását sem.

A fentiek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 41/A. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

III.

\*\*\* V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők pont folytatása Miksi Bau Korlátolt Felelősségű Társaság esetében:

3. melyben a:

2019.12-2020.06 közötti időtartamra

2019.10-2020.01 közötti időtartamra

2020.01-2020.06 közötti időtartamra

2014.02-2014.12 közötti időtartamra

2014.01-2018.12 közötti időtartamra (II.5. pontot is kérjük figyelembe venni)

2013.03-2013.10 közötti időtartamra

2013.05-2013.09 közötti időtartamra

2012.03-2012.10 közötti időtartamra

vonatkozó többletapasztalat vonatkozásában ismerteti, hogy a szakember a kivitelezési munkák során milyen, a releváns jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat szerinti, azaz az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú funkciót és feladatot, látott el, tevékenységet végzett. (pl. MV-ÉG kategóriás felelős műszaki vezető), valamint

4. amelyben továbbá a:

2018.06. - 2018.10. közötti időszakra

2018.05. - 2018.12. közötti időszakra

2018.05. - 2018.06. közötti időszakra

vonatkozó többletapasztalat tárgyai vonatkozásában ismerteti, hogy a szakági felelős műszaki vezetői tevékenység milyen, a szakággal kapcsolatos kivitelezési munka végzésével kapcsolatban került ellátásra. (pl. irodaépület... építése, kiépítése, kivitelezése, felújítása, átalakítása, rekonstrukciója, szerelése stb.), és

5. ahol a 2014.01. - 2018.12. közötti időszakra bemutatott szakmai többletapasztalatokat külön-külön önállóan, a Közbeszerzési Dokumentáció hivatkozott előírásainak megfelelően mutatja be.

Az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidőn belül (2023.09.15. 16:00 óra) hiánypótlást nem nyújtott be.

Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőben nem teljesítette, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során.

Indoka (3.):

Az Ajánlattevő „M.M.” szakembert a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” c. EKR űrlapon az ajánlati felhívás III.1.3) pont M.2.2. alpont szerint alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés érdekében mutatta be, és a III.1.3) pont M.2.2. alpont szerint alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többletapasztalatra a 2. értékelési szempont vonatkozik, alszempont pedig jelen közbeszerzési eljárásban nem került kiírásra.

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő által benyújtott „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.2. értékelési alszempontra és a III.1.3) M.2.2. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozat (önéletrajz, továbbiakban: Nyilatkozat) címe a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.2. pontjának előírása ellenére továbbra is helytelenül azt tartalmazza, hogy az Ajánlattevő „M.M.” szakembert az 1.2. értékelési alszempont vonatkozásában mutatja be.

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.2. pontjában foglalt előírásoknak.

Indoka (4.):

Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy az Ajánlattevő által benyújtott „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.2. értékelési alszempontra és a III.1.3) M.2.2. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatban (önéletrajz,

továbbiakban: Nyilatkozat) az Ajánlati Felhívás III.1.3) pontja és a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.2. pontjában foglalt előírásai ellenére továbbra sem tartalmazza a bemutatott „M.M.” szakember esetében a jogosultság megszerzésének első időpontját (év-hónap). Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, mivel nem felel meg az Ajánlati Felhívás III.1.3) pontjában, és a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.2. pontjában meghatározott feltételeknek.

Indoka (5.):

Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy a szakember többletapasztalata időtartamára, a 2. értékelési szempont vonatkozásában tett 48 hónap megajánlás alátámasztottsága az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozatból továbbra sem állapítható meg, mivel a 2019.12-2020.06 közötti időtartamra  
2019.10-2020.01 közötti időtartamra  
2020.01-2020.06 közötti időtartamra  
2014.02-2014.12 közötti időtartamra  
2014.01-2018.12 közötti időtartamra  
2013.03-2013.10 közötti időtartamra  
2013.05-2013.09 közötti időtartamra  
2012.03-2012.10 közötti időtartamra

vonatkozó szakmai tapasztalatok vonatkozásában nem került megadásra, hogy „M.M.” szakember a kivitelezési munkák során milyen funkciót és feladatot, látott el, tevékenységet végzett. Ezért nem állapítható meg az, hogy „M.M.” szakember a bemutatott többletapasztalatait a releváns jogosultság megszerzéséhez szükséges szakmai tapasztalat szerinti tevékenységgel, azaz az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú tevékenységgel szerezte.

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a Kbt. 71. § (9) bekezdésének a) pontja alapján érvénytelen, mivel nem került a felolvasólapon a többet szakmai tapasztalat vonatkozásában tett 48 hónap megajánlás megfelelően - a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.2. pontjában előírtak szerint - alátámasztásra.

Indoka (6.):

Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy a szakember többletapasztalata időtartamára, a 2. értékelési szempont vonatkozásában tett 48 hónap megajánlás alátámasztottsága az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozatból továbbra sem állapítható meg tekintettel arra, hogy

2018.06. - 2018.10. közötti időszakra  
2018.05. - 2018.12. közötti időszakra  
2018.05. - 2018.06. közötti időszakra

a szakmai tapasztalatok vonatkozásában nem került megadásra, hogy „M.M.” szakember a szakági felelős műszaki vezetői tevékenység milyen, a szakággal kapcsolatos kivitelezési munka végzésével kapcsolatban került ellátásra.

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a Kbt. 71. § (9) bekezdésének a) pontja alapján érvénytelen, mivel nem került a felolvasólapon a többet szakmai tapasztalat vonatkozásában tett 48 hónap megajánlás megfelelően - a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.2. pontjában előírtak szerint - alátámasztásra.

Indoka (7.):

Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozatban a bemutatott „M.M.” szakember 2014.01. - 2018.12. közötti időszakra vonatkozóan szerzett szakmai tapasztalatát a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.2. pont b) rendelkezésének előírása ellenére továbbra sem külön-külön, önállóan, a szakmai tapasztalat alapját képező egyes munkákra lebontva ismertette. Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, mivel nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.2. pont b) rendelkezésében meghatározott feltételeknek.

III. Hiánypótlási felhívás 3. előírása

Ajánlatkérő a 2023.09.11. napján megküldött hiánypótlási felhívásában kérte, hogy az Ajánlattevő ismételten nyújtsa be az „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza az 1.3. értékelési alszempontra és a III.1.3) M.2.3. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot (vagy jelen közbeszerzési eljárásban kiadott nyilatkozatminták 3. számú melléklet szerinti „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza a 3. értékelési szempontra és a III.1.3) M.2.3. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot):

mely nyilatkozat címe helytállóan tartalmazza, hogy „P.A.” szakember az ajánlati felhívás III.1.3) pont M.2.3. alpont szerint alkalmassági minimumkövetelményre épülő 3. értékelési szempont érdekében kerül bemutatásra

Az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidőn belül (2023.09.15. 16:00 óra) hiánypótlást nem nyújtott be.

Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőben nem teljesítette, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során.

Indoka (8.):

Az Ajánlattevő „P.A.” szakembert a „Nyilatkozat bemutatott szakemberekről” c. EKR űrlapon az ajánlati felhívás III.1.3) pont M.2.3. alpont szerint alkalmassági minimumkövetelménynek való megfelelés érdekében mutatta be, és a III.1.3) pont M.2.3. alpont szerint alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakmai többletapasztalatra a 3. értékelési szempont vonatkozik, alszempontra pedig jelen közbeszerzési eljárásban nem került kiírásra.

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő által benyújtott „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza a 1.3. értékelési alszempontra és a III.1.3) M.2.3. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozat (önéletrajz, továbbiakban: Nyilatkozat) címe a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.3. pontjának előírása ellenére továbbra is helytelenül azt tartalmazza, hogy az Ajánlattevő „P.A.” szakembert az 1.3. értékelési alszempontra vonatkozásában mutatja be.

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.3. pontjában foglalt előírásoknak.

IV.

\*\*\* V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők pont folytatása Lackó Trend Korlátolt Felelősségű Társaság esetében:

3. amelyben az alkalmassági követelménynek való megfelelés bekövetkezésének időpontját az előírásoknak megfelelően év-hónap(!) feltüntetésével megadja, valamint

4. ahol feltünteti a bemutatott „T.T.” szakember egyes ismertett szakmai tapasztalatainak összeadásával számított összes megszerzett szakmai tapasztalat összegét is hónap mértékegységben, és



5. amelyet a bemutatott „T.T.” szakember is aláír.

Az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidőn belül (2023.09.15. 16:00 óra) hiánypótlást nem nyújtott be. Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőben nem teljesítette, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során.

Indoka (6.):

Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy az Ajánlattevő által benyújtott „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza a 2. értékelési szempontra és a III.1.3) M.2.2. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatban (önéletrajz, továbbiakban: Nyilatkozat) „ISKOLAI VÉGZETTSÉG, EGYÉB TANULMÁNYOK” részében az Ajánlati Felhívás III.1.3) pont M.1. alpontjának előírása ellenére továbbra sem tartalmazza a bemutatott „T.T.” szakember esetében az alkalmassági követelmény szerinti jogosultsághoz szükséges releváns képzettség megszerzésének hónapját.

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az Ajánlati Felhívás III.1.3) pont M.1. alpontjában foglalt előírásoknak.

Indoka (7.):

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozat „MUNKAHELYEK, MUNKAKÖRÖK:” sorában az Ajánlati Felhívás III.1.3) pontjának előírása ellenére továbbra sem szerepel a bemutatott „T.T.” szakember jelenlegi munkahelyén ellátott munkakörének megnevezése.

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az Ajánlati Felhívás III.1.3) pontjában foglalt előírásoknak.

Indoka (8.):

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozat a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.2. pontjában foglalt előírásai ellenére továbbra sem tartalmazza alkalmassági követelménynek való megfelelés bekövetkezésének időpontját.

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, mivel nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.2. pontjában meghatározott feltételeknek.

Indoka (9.):

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozat „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT BEMUTATÁSA” részében valamennyi ismertetett szakmai tapasztalat esetében a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.2. pontjának előírása ellenére továbbra sem szerepel „T.T.” szakember egyes ismertetett szakmai tapasztalatainak összeadásával számított összes megszerzett szakmai tapasztalatának összege hónap mértékegységben.

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, mivel nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.2. pontjában meghatározott feltételeknek.

Indoka (10.):

Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozat a Közbeszerzési Dokumentáció I.9.1. pont 3. alpontjának előírása ellenére továbbra sincs a bemutatott „T.T.” szakember által is aláírva.

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, mivel nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentáció I.9.1. pont 3. alpontjában meghatározott feltételeknek.

III. Hiánypótlási felhívás 3. előírása

Ajánlatkérő a 2023.09.11. napján megküldött hiánypótlási felhívásában kérte, hogy az Ajánlattevő ismételten nyújtsa be kiegészítve az „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza a 3. értékelési szempontra és a III.1.3) M.2.3. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatot:

1. amelyben az alkalmassági követelménynek való megfelelés bekövetkezésének időpontját az előírásoknak megfelelően év-hónap(!) feltüntetésével megadja, valamint

2. melynek „MUNKAHELYEK, MUNKAKÖRÖK:” sorában megadja a bemutatott „F.Zs.” szakember jelenlegi munkahelyén ellátott munkakörének megnevezését is, továbbá

3. melyben valamennyi ismertetett szakmai tapasztalat esetében „F.Zs.” szakember tapasztalat kezdete és befejezése között a megszerzett szakmai tapasztalat tényleges időtartamát (hónapban) is megadja, és

4. ahol feltünteti a bemutatott „F.Zs.” szakember egyes ismertetett szakmai tapasztalatainak összeadásával számított összes megszerzett szakmai tapasztalat összegét is hónap mértékegységben, továbbá

5. amelyben a

2019.01. - 2020.07. közötti időszakra

2018.12. - 2019.05. közötti időszakra

2018.09. - 2019.03. közötti időszakra

2014.10. - 2015.01. közötti időszakra

2013.06. - 2013.12. közötti időszakra

vonatkozó többlettapasztalat tárgyai vonatkozásában ismerteti, hogy a szakági felelős műszaki vezetői tevékenység milyen, a szakággal kapcsolatos kivitelezési munka végzésével kapcsolatban került ellátásra. (pl. napelemes kiserőmű.... építése, kiépítése, kivitelezése, felújítása, átalakítása, rekonstrukciója, szerelése stb.).

Az Ajánlattevő a hiánypótlás teljesítésére rendelkezésre álló határidőn belül (2023.09.15. 16:00 óra) hiánypótlást nem nyújtott be. Tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő a hiánypótlást az előírt határidőben nem teljesítette, így a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján az Ajánlatkérő kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során.

Indoka (11.):

Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy az Ajánlattevő által benyújtott „Ajánlattevő nyilatkozata és a szakember önéletrajza a 3. értékelési szempontra és a III.1.3) M.2.3. szerinti alkalmassági minimumkövetelményre vonatkozóan” c. nyilatkozatban (önéletrajz, továbbiakban: Nyilatkozat) a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.3. pontjában foglalt előírásai ellenére továbbra sem tartalmazza alkalmassági követelménynek való megfelelés bekövetkezésének időpontját.

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, mivel nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.3. pontjában meghatározott feltételeknek.

Indoka (12.):

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozat „MUNKAHELYEK, MUNKAKÖRÖK:”

sorában az Ajánlati Felhívás III.1.3) pontjának előírása ellenére továbbra sem szerepel a bemutatott „F.Zs.” szakember jelenlegi munkahelyén ellátott munkakörének megnevezése.

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg az Ajánlati Felhívás III.1.3) pontjában foglalt előírásoknak.

Indoka (13.):

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozat „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT BEMUTATÁSA” részében valamennyi ismertetett szakmai tapasztalat esetében a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.3. pontjának előírása ellenére továbbra sem szerepel „F.Zs.” szakember egyes ismertetett szakmai tapasztalatának kezdete és befejezése között a szakember által ténylegesen megszerzett szakmai tapasztalat időtartama (hónap).

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, mivel nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.3. pontjában meghatározott feltételeknek.

Indoka (14.):

Ennek alapján az Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozat „II. AZ ALKALMASSÁGI MINIMUMKÖVETELMÉNYEN FELÜLI, AZ ADOTT ÉRTÉKELÉSI SZEMPONTRA VONATKOZÓ SZAKMAI TÖBBLETTAPASZTALAT BEMUTATÁSA” részében valamennyi ismertetett szakmai tapasztalat esetében a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.3. pontjának előírása ellenére továbbra sem szerepel „F.Zs.” szakember egyes ismertetett szakmai tapasztalatainak összeadásával számított összes megszerzett szakmai tapasztalatának összege hónap mértékegységben.

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen, mivel nem felel meg a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.3. pontjában meghatározott feltételeknek.

Indoka (15.):

Ajánlatkérő ezért megállapította, hogy a szakember többlettapasztalata időtartamára, a 3. értékelési szempont vonatkozásában tett 48 hónap megajánlás alátámasztottsága az Ajánlattevő által benyújtott Nyilatkozatból továbbra sem állapítható meg tekintettel arra, hogy

2019.01. - 2020.07. közötti időszakra

2018.12. - 2019.05. közötti időszakra

2018.09. - 2019.03. közötti időszakra

2014.10. - 2015.01. közötti időszakra

2013.06. - 2013.12. közötti időszakra

a szakmai tapasztalatok vonatkozásában nem került megadásra, hogy „F.Zs.” szakember a szakági felelős műszaki vezetői tevékenység milyen, a szakággal kapcsolatos kivitelezési munka végzésével kapcsolatban került ellátásra.

Az Ajánlattevő ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, valamint a Kbt. 71. § (9) bekezdésének a) pontja alapján érvénytelen, mivel nem került a felolvasólapon a többet szakmai tapasztalat vonatkozásában tett 48 hónap megajánlás megfelelően - a Közbeszerzési Dokumentáció I.17.3. pontjában előírtak szerint - alátámasztásra.

## VI.szakasz: Kiegészítő információk

### VI. szakasz: Kiegészítő információk

#### VI.1) További információk

##### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2023.11.29 Lejárata: 2023.12.08

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2023.11.28

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2023.11.28

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

Az alábbi ajánlattevők ajánlata a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazása miatt nem került bírálatra, ezért az ajánlatok tekintetében

érvényesség nem került vizsgálatra.

Az értékelési sorrendben harmadik ajánlat tartalma:

Ajánlattevő neve: Sziki-Ép Kft.

Székhelye: 6725 Szeged, Kálvária sugárút 96/G.

Adószám: 14101094-2-06.

Értékelési szempontok, megajánlások:

1. M.2.1. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
2. M.2.2. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
3. M.2.3. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
4. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 656 913 854 Ft

Értékelési pontszáma: 872,43

Az értékelési sorrendben negyedik ajánlat tartalma:

Ajánlattevő neve: T-Invest '91 Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 6724 Szeged Ősz utca 11.

Adószám: 13580234-2-06.

Értékelési szempontok, megajánlások:

1. M.2.1. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
2. M.2.2. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
3. M.2.3. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
4. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 657 719 297 Ft

Értékelési pontszáma: 871,73

Az értékelési sorrendben ötödik ajánlat tartalma:

Ajánlattevő neve: Future FM Létesítménygazdálkodási Zártkörűen Működő Részvénytársaság.

Székhelye: 1148 Budapest, Fogarasi út 5. 1. em. 1.

Adószám: 11942548-2-42.

Értékelési szempontok, megajánlások:

1. M.2.1. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
2. M.2.2. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
3. M.2.3. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
4. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 690 029 269 Ft

Értékelési pontszáma: 844,95

Az értékelési sorrendben hatodik ajánlat tartalma:

Ajánlattevő neve: EB Hungary Invest Kft.

Székhelye: 1107 Budapest Fogadó utca 4.

Adószám: 13240567-2-42.

Értékelési szempontok, megajánlások:

1. M.2.1. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
2. M.2.2. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
3. M.2.3. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
4. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 746 844 949 Ft.

Értékelési pontszáma: 803,50

Az értékelési sorrendben hetedik ajánlat tartalma:

Ajánlattevő neve: BUILD IT Mérnökiroda Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Székhelye: 1037 Budapest Bóbita Utca 2. E. lház. 1. em.

Adószám: 32301960-2-41.

Értékelési szempontok, megajánlások:

1. M.2.1. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
2. M.2.2. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
3. M.2.3. pontra megjelölt szakember alkalmassági követelményen felüli, az alkalmassági követelményben előírtakkal azonos tárgyú többlet szakmai tapasztalata (0-48 hónap): 48 hónap
4. Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 793 627 241 Ft.

Értékelési pontszáma: 773,82