



## ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás  
(hirdetménnyel induló) - EKR000549372023

### E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Műtőlámpák beszerzése**

Ajánlatkérő neve: **Szegedi Tudományegyetem**

## I. szakasz: Ajánlatkérő

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Szegedi Tudományegyetem	Nemzeti azonosítószám	19308650206				
Postai cím:	Dugonics Tér 13						
Város:	Szeged	NUTS-kód:	HU333	Postai irányítószám:	6720	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Tóth	Adrienn				
E-mail:	toth.adrienn@szte.hu	Telefon:	+36 62544779	Fax:	+36 62544779		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.u-szeged.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.u-szeged.hu						

#### Lebonyolító szerv(ek) adatai

## II. szakasz: Tárgy

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

##### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Műtőlámpák beszerzése

#### II.2) A beszerzés mennyisége

##### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Adásvételi szerződés 2 részajánlati körben összesen 4 db műtőlámpa beszerzésére, a közbeszerzési Műszaki leírásban és a

szerződéstervezetben részletezettek szerint.

Közbeszerzés mennyisége:

1. részajánlati kör: 3 db közepkategóriás műtőlámpa

2. részajánlati kör: 1 db felsőkategóriás műtőlámpa (beépített kamerával)

Az Ajánlatkérő által az eljáráshoz rendelt hivatkozási szám: 17/E/2023/SZTE

## IV. szakasz: Eljárás

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

**IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:**

Harmadik rész, XVII. fejezet

**IV.1.2) Az eljárás fajtája**

Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

**IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:**

**IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:**

#### IV.2) Adminisztratív információk

**IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel**

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

KÉ-7114/2023

**IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:**

**IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:**

**IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:**

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

### V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése:

1 - Műtőlámpa

A szerződés száma:

17/E/2023/SZTE/1

Az eljárás eredményes volt:

Igen

**V.2 Az eljárás eredménye**

**V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

**V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Medirex Next Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1142 Budapest, Szatmár Utca 46/a.	28996116242
Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt a felhívásnak, a közbeszerzési dokumentumoknak és a jogszabályoknak. Ajánlattevő az alkalmasságát igazoló dokumentumokat hiánytalanul és megfelelő tartalommal csatolta, ezért alkalmassága egyértelműen megállapítható. Az ajánlatot a szakmai szakértelemmel rendelkező bíráló bizottsági tag szakmai szempontból is megfelelőnek minősítette.	
Nettó összesen ajánlati ár: 18 000 000 Ft	
Beállítható különböző színű endoszkópos fények száma: 1	
Fényező állíthatósága, cm-ben megadva: 18	
Színvisszaadási index (Ra), %-ban megadva: 97	
Színhőmérséklet állításának tartománya, K-ben megadva: 3500-5100	

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése**

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Medirex Next Korlátolt Felelősségű Társaság	923.33
Szöveges értékelés:	Nettó összesen ajánlati ár: 18 000 000 Ft; pontszám: 10,00; súlysúlyszám: 75; súlyozott pont: 750,00. Beállítható különböző színű endoszkópos fények száma: 1; pontszám: 0,00; súlysúlyszám: 5; súlyozott pont: 0,00. Fényező állíthatósága, cm-ben megadva: 18 pontszám: 8,00; súlysúlyszám: 5; súlyozott pont: 40,00. Színvisszaadási index (Ra), %-ban megadva: 97; pontszám: 6,67; súlysúlyszám: 5; súlyozott pont: 33,33. Színhőmérséklet állításának tartománya, K-ben megadva: 3500-5100; pontszám: 10,00; súlysúlyszám: 10; súlyozott pont: 100,00.

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

0 10

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

1. Ajánlatkérő az „Ajánlati ár” értékelési részszerpont esetében az arányosítás módszerét alkalmazta: az alacsonyabb érték a kedvezőbb. A legkedvezőbb tartalmi elem, azaz a legalacsonyabb ellenszolgáltatás kapja a maximális pontot (10), a többi ajánlat tartalmi elemei pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez fordított arányosítással viszonyított pontszámot kapnak. (Fordított arányosítás.) Az alábbi képlet került alkalmazásra:

$$P = \frac{(A_{\text{legjobb}}/A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) - P_{\text{min}}}{A_{\text{legjobb}}/A_{\text{vizsgált}}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;

A<sub>legjobb</sub>: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme;A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

2. Ajánlatkérő a „Beállítható különböző színű endoszkópos fények száma” értékelési részszerpont esetében a pontkiosztás módszerét alkalmazta: a magasabb érték a kedvezőbb.

1= 0 pont; 2= 2 pont; 3= 5 pont; 4= 8 pont; 5= 10 pont

3. Ajánlatkérő a „Színhőmérséklet állításának tartománya, K-ben megadva” értékelési részszerpont esetében a pontkiosztás módszerét alkalmazta, a magasabb érték a kedvezőbb.

A „Színhőmérséklet állításának tartománya, K-ben megadva” értékelési szempont esetében az ajánlat érvénytelen, amennyiben nem tartalmaz olyan megajánlott értéket, amely a 4000 K alsó és a 4400 K felső érték közé esik. Ajánlatkérő többletpontszámmal értékeli a 4000-4400 K tartományon kívül eső megajánlást, akként, hogy a tartomány alsó határától alacsonyabb, és felső határától magasabb minden megkezdett 100 K-re 1 pontot ad, azzal, hogy a maximálisan adható pontok száma: 10 pont.

4. Ajánlatkérő a „Fényező állíthatósága, cm-ben megadva” értékelési részszerpont esetében az arányosítás módszerét alkalmazta: a nagyobb érték a kedvezőbb.

A „Fényező állíthatósága, cm-ben megadva” értékelési szempont esetében 10 cm-nél kisebb érték vállalása esetén az ajánlat érvénytelen. Ajánlatkérő többletpontszámmal értékeli a 10 cm-nél nagyobb állíthatóságot, azzal hogy a legkedvezőbb mérték: 20 cm. Ajánlatkérő az alábbi képletet alkalmazta:

$$P = \frac{(A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) - P_{\text{min}}}{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;

P<sub>min</sub>: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont)P<sub>max</sub>: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont)A<sub>legkedvezőbb</sub>: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (20 cm)A<sub>legkedvezőtlenebb</sub>: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (10 cm)A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlati elem.

5. Ajánlatkérő a „SzínviszAADási index (Ra), %-ban megadva” értékelési részszerpont esetében az arányosítás módszerét alkalmazta: a nagyobb érték a kedvezőbb.

A „SzínviszAADási index (Ra), %-ban megadva” értékelési szerpont esetében 95%-nál kisebb érték vállalása esetén az ajánlat érvénytelen. Ajánlatkérő többletpontszámmal értékeli a 95%-nál nagyobb értéket, azzal hogy a legkedvezőbb mérték: 98%.

Ajánlatkérő az alábbi képletet alkalmazta:

$$P = \frac{\{(\text{Avizsgált} - \text{Alegkedvezőtlenebb}) / (\text{Alegkedvezőbb} - \text{Alegkedvezőtlenebb})\} \times (\text{Pmax} - \text{Pmin})}{\text{Pmax} - \text{Pmin}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;

Pmin: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont)

Pmax: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont)

Alegkedvezőbb: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (98%)

Alegkedvezőtlenebb: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (95%)

Avizsgált: a vizsgált ajánlati elem.

#### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

#### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

##### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Medirex Next Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1142 Budapest, Szatmár Utca 46/a. 28996116242

Legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlat, mely a fedezet mértékére tekintettel is megfelelő.

Nettó összesen ajánlati ár: 18 000 000 Ft;

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

#### V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

##### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

##### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

#### V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

SzamosMediko Kft., Magyarország 1124 Budapest, Fodor Utca 93. fszt. 2.

23394021243

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a műszaki minimumkövetelményben előírta az alábbiakat:

- Fényező átmérője min. 15-25 cm, Ajánlattevő megajánlása: d10: 18-29 cm / d50: 10-16 cm. Ajánlattevő a paramétert nem a szakmailag elfogadott módon adta meg. A fényező átmérőjénél minden esetben a d10 érték az irányadó (a többi Ajánlattevő is ezt az értéket írta be). A d10 és d50 paraméterek összeadása nem elfogadott szakmai gyakorlat. A benyújtott műszaki ismertető

anyagok Alapján a megajánlott termék releváns paramétere 18-29 cm, ezért Ajánlattevő megajánlása nem teljesíti a műszaki minimumkövetelményt.

- Főlámpa: A lámpafej horizontális pozícionálhatósága min. 180 cm, Ajánlattevő megajánlása: 350 cm; Szatellit lámpa: A lámpafej horizontális pozícionálhatósága min. 150 cm, Ajánlattevő megajánlása: 350 cm. A szakmailag általánosan elfogadott és felhasználói szempontból lényeges paraméter a rögzítési pont és a lámpafej végállása (legszélső kinyúlási pont) közötti távolság. A benyújtott dokumentáció nem támasztja alá a megajánlott paramétert.

- Lámpafejek automata fényerő kompenzáció funkcióval rendelkeznek: Ajánlattevő műszaki ismertetőjében szemléltetett megoldás nem biztosít egyenértékű megoldást a műszaki minimumelvárásban meghatározott és a megjegyzésben külön definiált leírásnak. A benyújtott termékismertető statikus beállítást szemléltető ábráján egy idealizált állapot látható. A szakmai gyakorlatban azonban a fénymezőben dinamikus mozgás történik, ahol különböző objektumok kerülnek a fénymezőbe. A szűk munkaterület miatt a legkisebb objektum is zavaró árnyékot, kitakart területet eredményezhet, melyek mögött a konstans megvilágítás megtörik, a szövetekre eső fény heterogén lesz. Ezeknek az elkerülésére az elvárás szerint a kitakart LED-ek körüli LED-ek fényerejét automatikusan kompenzáló elektronika, így a megvilágított területen a fényintenzitás és az effektív megvilágítás közelít a konstanshoz. A benyújtott termékismertető alapján ilyen funkcióval a megajánlott termék nem rendelkezik.

Az Ajánlattevő által megajánlott termék a fentiek szerint nem teljesíti a műszaki minimumkövetelményeket, ezért az ajánlat Kbt. 73. § (1) e) pontja szerint érvénytelen .

## V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Műtőlámpa beépített kamerával  
A szerződés száma: 17/E/2023/SZTE/2  
Az eljárás eredményes volt: Igen

### V.2 Az eljárás eredménye

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

Medirex Next Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1142 Budapest, Szatmár Utca 46/a.	28996116242
---	-------------

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelelt a felhívásnak, a közbeszerzési dokumentumoknak és a jogszabályoknak. Ajánlattevő az alkalmasságát igazoló dokumentumokat hiánytalanul és megfelelő tartalommal csatolta, ezért alkalmassága egyértelműen megállapítható. Az ajánlatot a szakmai szakértelemmel rendelkező bíráló bizottsági tag szakmai szempontból is megfelelőnek minősítette.

Nettó ajánlati ár: 8 000 000 Ft

Beállítható különböző színű endoszkópos fények száma: 1

Fénymező állíthatósága, cm-ben megadva: 18

Színvisszaadási index (Ra), %-ban megadva: 97

A színhőmérséklet beépített szűrők segítségével változtatható, NIR kamera használatához alkalmas, igen/nem: Nem

Beépített kamera 360°-ban körbeforgatható elemeinek száma: 1

#### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Medirex Next Korlátolt Felelősségű Társaság	823.33
---	--------

Szöveges értékelés: Nettó ajánlati ár: 8 000 000 Ft; pontszám: 10,00; súlyszám: 70; súlyozott pont: 700,00.  
Beállítható különböző színű endoszkópos fények száma: 1; pontszám: 0,00; súlyszám: 5; súlyozott pont: 0,00.  
Fénymező állíthatósága, cm-ben megadva: 18; pontszám: 8,00; súlyszám: 5; súlyozott pont: 40,00.  
Színvisszaadási index (Ra), %-ban megadva: 97; pontszám: 6,67; súlyszám: 5; súlyozott pont: 33,33.  
A színhőmérséklet beépített szűrők segítségével változtatható, NIR kamera használatához alkalmas, igen/nem: Nem; pontszám: 0,00; súlyszám: 5; súlyozott pont: 0,00.  
Beépített kamera 360°-ban körbeforgatható elemeinek száma: 1; pontszám: 5,00; súlyszám: 10; súlyozott pont: 50,00.

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:**

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

1. Ajánlatkérő az „Ajánlati ár” értékelési részszerpont esetében az arányosítás módszerét alkalmazta: az alacsonyabb érték a kedvezőbb.

A legkedvezőbb tartalmi elem, azaz a legalacsonyabb ellenszolgáltatás kapja a maximális pontot (10), a többi ajánlat tartalmi elemei pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez fordított arányosítással viszonyított pontszámot kapnak. (Fordított arányosítás.) Az alábbi képlet került alkalmazásra:

$$P = \frac{(A_{\text{legjobb}}/A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) - P_{\text{min}}}{A_{\text{legjobb}} - A_{\text{vizsgált}}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;

A<sub>legjobb</sub>: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme;

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

2. Ajánlatkérő a „Beállítható különböző színű endoszkópos fények száma” értékelési részszerpont esetében a pontkiosztás módszerét alkalmazta: a magasabb érték a kedvezőbb.

1= 0 pont; 2= 2 pont; 3= 5 pont; 4= 8 pont; 5= 10 pont

A „Beállítható különböző színű endoszkópos fények száma” 1 db-nál kevesebb (0 db) fény vállalása esetén az ajánlat érvénytelen.

Ajánlatkérő többletpontszámmal értékeli az 1 db értéknél magasabb megajánlást, azzal hogy a legkedvezőbb mérték: 5 db.

3. Ajánlatkérő „A színhőmérséklet beépített szűrők segítségével változtatható, NIR kamera használatához alkalmas (igen/nem)” értékelési részszerpont esetében a pontkiosztás módszerét alkalmazta, igen=10 pont, nem=0 pont.

4. Ajánlatkérő a „Fényező állíthatósága, cm-ben megadva” értékelési részszerpont esetében az arányosítás módszerét alkalmazta: a nagyobb érték a kedvezőbb.

A „Fényező állíthatósága, cm-ben megadva” értékelési szempontra vonatkozó pontszáma:

Ajánlatkérő többletpontszámmal értékeli a 10 cm-nél nagyobb állíthatóságot, azzal hogy a legkedvezőbb mérték: 20 cm.

Ajánlatkérő az alábbi képletet alkalmazta:

$$P = \frac{(A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) - P_{\text{min}}}{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;

P<sub>min</sub>: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont)

P<sub>max</sub>: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont)

A<sub>legkedvezőbb</sub>: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (20 cm)

A<sub>legkedvezőtlenebb</sub>: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (10 cm)

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlati elem.

5. Ajánlatkérő a „Színvisszaadási index (Ra), %-ban megadva” értékelési részszerpont esetében az arányosítás módszerét alkalmazta: a nagyobb érték a kedvezőbb.

A „Színvisszaadási index (Ra), %-ban megadva” értékelési szempontra vonatkozó pontszáma:

Ajánlatkérő többletpontszámmal értékeli a 95%-nál nagyobb értéket, azzal hogy a legkedvezőbb mérték: 98%.

Ajánlatkérő az alábbi képletet alkalmazta:

$$P = \frac{(A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) - P_{\text{min}}}{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}}$$

ahol:

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma;

P<sub>min</sub>: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála alsó határa (0 pont)

P<sub>max</sub>: Ajánlatkérő által meghatározott pontskála felső határa (10 pont)

A<sub>legkedvezőbb</sub>: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőbb érték (98%)

A<sub>legkedvezőtlenebb</sub>: Ajánlatkérő által meghatározott legkedvezőtlenebb érték (95%)

A<sub>vizsgált</sub>: a vizsgált ajánlati elem.

6. Ajánlatkérő a „Beépített kamera 360°-ban körbeforgatható elemeinek száma” értékelési részszerpont esetében a pontkiosztás módszerét alkalmazta: a magasabb érték a kedvezőbb.

0= 0 pont; 1= 5 pont; 2= 10 pont

**V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)**

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

**V.2.7) A nyertes ajánlattevő**

**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Medirex Next Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1142 Budapest, Szatmár Utca 46/a. 28996116242

Legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlat, mely a fedezet mértékére tekintettel is megfelelő.

Nettó ajánlati ár: 8 000 000 Ft;

Nem

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:**

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
ALLEGRO Kereskedelmi, Kivitelező és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1045 Budapest, Berliini Utca 47-49.	10361863241

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés d) pont: az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő nem teljesítette a hiánypótlást, melynek keretében be kellett volna nyújtania az előírt alkalmassági követelményeknek való megfelelést igazoló referenciát, illetve be kellett volna mutatnia teljes körűen, hogy a megajánlott termék miként teljesíti a műszaki minimumkövetelményeket.  
Ajánlattevő a fentiek szerint nem igazolta a megajánlott termék előírt műszaki minimumkövetelményeknek való megfelelést, ezért az ajánlat Kbt. 73. § (1) e) pontja szerint érvénytelen, valamint  
Ajánlattevő a fentiek szerint nem igazolta az előírt alkalmassági követelmény teljesítését, ezért az ajánlat Kbt. 73. § (1) d) pontja szerint érvénytelen.

Medical&Press Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1085 Budapest, József krt. 36. fszt. 5.	26520137242
---	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő az ajánlati kötöttség beálltát követően, 2023.05.04. napján „Aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalás esetében indokolás benyújtása” eljárási cselekménnyel benyújtotta arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy hibásan adta meg „a színhőmérséklet beépített szűrők segítségével változtatható, NIR kamera használatához alkalmas” értékelési szempontra vonatkozó megajánlását, és igen helyett nem választ kér figyelembe venni. A tárgyi nyilatkozat a Kbt 71. § (8) alapján a hiánypótlás korlátaiba ütközik (azaz megsérti az ajánlati kötöttséget). Egyrészt, egy ajánlati kötöttséggel terhelt értékelési szempontra tett megajánlást módosít, másrészt, jelen esetben az így megváltozó értékelési pontszám az értékeléskor kialakuló sorrendet befolyásolja (eredeti pontszám és helyezés: 809,38; 2.; módosult pontszám és helyezés: 759,38; 4.). Tekintettel az előzőekre, az eredeti ajánlat a nyilatkozat alapján hiánypótlással vagy felvilágosítás-kéréssel nem orvosolható hiányosságot (ellentmondást) tartalmaz.  
Ajánlattevő ajánlata a fentiek szerint nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az ajánlat Kbt. 73. § (1) e) pontja szerint érvénytelen.

SzamosMediko Kft., Magyarország 1124 Budapest, Fodor Utca 93. fszt. 2.	23394021243
--	-------------

#### Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

#### Érvénytelenség indoka:

Ajánlatkérő a műszaki minimumkövetelményben előírta az alábbiakat:

- Fényező átmérője min. 15-25 cm, Ajánlattevő megajánlása: d10: 18-29 cm / d50: 10-16 cm. Ajánlattevő a paramétert nem a szakmailag elfogadott módon adta meg. A fényező átmérőjénél minden esetben a d10 érték az irányadó (a többi Ajánlattevő is ezt az értéket írta be). A d10 és d50 paraméterek összeadása nem elfogadott szakmai gyakorlat. A benyújtott műszaki ismertető anyagok Alapján a megajánlott termék releváns paramétere 18-29 cm, ezért Ajánlattevő megajánlása nem teljesíti a műszaki minimumkövetelményt.

- Főlámpa: A lámpafej horizontális pozícionálhatósága min. 180 cm, Ajánlattevő megajánlása: 350 cm; Szatellit lámpa: A lámpafej horizontális pozícionálhatósága min. 150 cm, Ajánlattevő megajánlása: 350 cm. A szakmailag általánosan elfogadott és felhasználói szempontból lényeges paraméter a rögzítési pont és a lámpafej végállása (legszélső kinyúlási pont) közötti távolság. A benyújtott dokumentáció nem támasztja alá a megajánlott paramétert.

- Lámpafejek automata fényerő kompenzáció funkcióval rendelkeznek: Ajánlattevő műszaki ismertetőjében szemléltetett megoldás nem biztosít egyenértékű megoldást a műszaki minimumelvárásban meghatározott és a megjegyzésben külön definiált leírásnak. A benyújtott termékismertető statikus beállítást szemléltető ábráján egy idealizált állapot látható. A szakmai gyakorlatban azonban a fényezőben dinamikus mozgás történik, ahol különböző objektumok kerülnek a fényezőbe. A szűk munkaterület miatt a legkisebb objektum is zavaró árnyékot, kitakart területet eredményezhet, melyek mögött a konstans megvilágítás megtörik, a szövetekre eső fény heterogén lesz. Ezeknek az elkerülésére az elvárás szerint a kitakart LED-ek körülötti LED-ek fényerejét automatikusan kompenzáló elektronika, így a megvilágított területen a fényintenzitás és az effektív megvilágítás közelít a konstanshoz. A benyújtott termékismertető alapján ilyen funkcióval a megajánlott termék nem rendelkezik.

Az Ajánlattevő által megajánlott termék a fentiek szerint nem teljesíti a műszaki minimumkövetelményeket, ezért az ajánlat Kbt. 73. § (1) e) pontja szerint érvénytelen.

#### V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

## VI.szakasz: Kiegészítő információk

### VI. szakasz: Kiegészítő információk

#### VI.1) További információk

##### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2023.06.01 Lejárata: 2023.06.12

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2023.05.31

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2023.05.31

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:



Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a Kbt. 81. § (4)-(5) szerint végezte. Ezért Ajánlatkérő a lenti ajánlatokat figyelmen kívül hagyta a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján:

ALLEGRO Kereskedelmi, Kivitelező és Szolgáltató Kft.: az 1. részajánlati körben

Medical&Press Kft.: az 1. részajánlati körben