

Szegedi Tudományegyetem
Beszerzési Igazgatóság Közbeszerzési Iroda
Kapcsolattartó Önöknél: Dr. Koczkás Izabella
E-mail: koczkas.izabella@gmf.u-szeged.hu
Szeged
Szentháromság u. 34.
6722

Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem
Közbeszerzési eljárás száma: 10/K/2018/SZTE

Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott

ajánlattevő, kérelmező képviselőjében a fenti „Háztartási papíráruk és higiéniai termékek beszerzése a Szegedi Tudományegyetem részére” tárgyban indított közbeszerzési eljárásban a Kbt. 114. (13) bekezdése szerinti határidőben

előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztek elő:

1.) Ajánlatkérő 2018.03.21. napján ajánlattételi felhívást továbbá dokumentációt bocsátott ajánlattevők rendelkezésére.

Ajánlattevő a Kbt. 56.§-a alapján 2018.03.28. napján összesen 8 kérdést tartalmazó kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmet terjesztett elő az ajánlatkérő felé, melyekre vonatkozó tájékoztatás elengedhetetlenül szükséges ahhoz, hogy megfelelő, és a többi ajánlattal összehasonlítható ajánlatok legyenek beadhatóak.

A Közbeszerzési Dokumentáció 2. pontja értelmében: „Ajánlatkérő legkésőbb az ajánlattételi határidő lejártá előtt 5 nappal (Ajánlatkérő a Kbt. 114. § (6) bekezdése vonatkozásában, a kiegészítő tájékoztatás megküldésére ésszerű időnek tekinti az ajánlattételi határidő lejártát megelőző ötödik munkanapot) – oly módon fog írásban válaszolni, hogy a kérdéseket (a kérdező személyének feltüntetése nélkül) és a válaszokat egyidejűleg megküldi minden Ajánlattevőnek Amennyiben a kérések időbeni eltolódása miatt az Ajánlattevő több válaszlevelet küld meg a Jelentkezők részére, azokat folyamatos sorszámozással látja el.

A kiegészítő tájékoztatást az ajánlattételi határidő lejártá előtt ésszerű időben köteles az Ajánlatkérő megadni. Az ajánlatkérő, ha úgy ítéli meg, hogy a kérdés megválaszolása a megfelelő ajánlattételhez, szükséges, azonban az ésszerű időben történő válaszadáshoz és a válasz figyelembevételéhez nem áll megfelelő idő rendelkezésre, a Kbt. 52. § (3) bekezdésében foglalt módon élhet az ajánlattételi határidő meghosszabbításának lehetőségével.”

Ajánlatkérő a saját maga által meghatározott határidőkhöz kötve van, azaz a kiegészítő tájékoztatás megadására ésszerű időként elfogadott határidő 2018.04.04. napján letelt.

Ezen túlmenően Ajánlatkérőnek a Kbt. rendelkezéseit is figyelembe kell vennie. E szerint:

A Kbt 114.§ (6) bekezdése értelmében: „A kiegészítő tájékoztatást az ajánlattételi vagy részvételi határidő lejártá előtt ésszerű időben köteles az ajánlatkérő megadni. Az ajánlatkérő, ha úgy ítéli meg, hogy a kérdés megválaszolása a megfelelő ajánlattételhez, illetve részvételre jelentkezéshez szükséges, azonban az ésszerű időben történő válaszadáshoz és a válasz figyelembevételéhez nem áll megfelelő idő rendelkezésre, az 52. § (3) bekezdésében foglalt módon élhet az ajánlattételi vagy részvételi határidő meghosszabbításának lehetőségével.”

Az alkalmasság igazolásának módjában lévő ellentmondás (gyártmánylap/ adatlap), az egyenértékűség feltételei megadásának hiánya, az 5. tételnél a megadott tekercsszélességi minimum (1,5 cm), a 27. tételnél az embléma méretének hiánya, az ököcímke jellemzőjének hiánya (mire vonatkozzon) és a többi kérdés is mind olyan kiegészítő tájékoztatást igényel, mely elengedhetetlenül szükséges a megfelelő ajánlattételhez.

Ajánlattevő a mai napig nem kapott kiegészítő tájékoztatást a feltett kérdéseire, így 1 munkanappal a beadási határidő előtt ez semmiképpen sem tekinthető ésszerű időben megadott válasznak.

Ajánlatkérő a fentiek alapján mind a saját dokumentációjában foglaltakat, mind a Kbt. fenti rendelkezését megsértette.

Kérjük ezért a T. Ajánlatkérőt, hogy az ajánlattételre adott határidőt hosszabbítsa meg, és ehhez képest egyszerű időben adjon kiegészítő tájékoztatást a feltett kérdésekre.

2.) Amennyiben Ajánlatkérő az ajánlattételi határidőt nem hosszabbítja meg, és nem ad tájékoztatást, úgy az ajánlattételi felhívás és a megküldött dokumentáció a Kbt.-be ütközik az alábbiak szerint:

a) Az ajánlattételi felhívásban ajánlatkérő alkalmassági feltételeket határozott meg, e körben az M/2 pont szerint:

„M/2. Mindkét rész vonatkozásában: Csatolja a termékhez tartozó adatlapo(ka)t, vagy gyártmánylapo(ka)t, amely tartalmazza a specifikációban kiírt műszaki (méretbeli, minőségi és mennyiségi) jellemzők adatait, valamint csatoljon termékmintát a megajánlott rész tekintetében a 321/2015. (X.30.) Korm. r. 21. § (1) h) pontja alapján.

M/2. Az ajánlattevő műszaki és szakmai szempontból alkalmatlan, ha az adatlap vagy gyártmánylap nem igazolja, hogy az ajánlott és termékmintaként benyújtott termék megfelel a kiírt műszaki specifikációnak.”

A fentiek szerint tehát adattalappal vagy gyártmánylappal igazolható az alkalmasság.

A dokumentáció részét képező műszaki leírásként Ajánlatkérő egy táblázatot csatolt. A táblázatban Ajánlatkérő mind az 1. részben, mind a 2. részben szereplő valamennyi termék esetében a gyártmánylappal való rendelkezést írta elő, mely úgy értelmezhető, hogy gyártmánylap helyett adatlapot Ajánlatkérő nem fogad el.

Ellentmondásos a közbeszerzési dokumentáció a tekintetben , hogy az 1. részben és a 2. részben megadott valamennyi terméknek gyártmánylappal kell rendelkezniük, avagy opcionálisan gyártmánylappal vagy adattalappal is igazolható a megfelelőség. Az ellentmondásos közbeszerzési dokumentáció pedig sem a Kbt. 2.§-ában megállapított alapelveknek (átláthatóság, esélyegyenlőség, egyenlő bánásmód) sem a Kbt. 28§-ban előírt követelményeknek nem felel meg.

b) Az 1. rész tekintetében az 1-20 termékek esetében környezetvédelmi ökocímke meglétét írta elő ajánlatkérő. Számos környezetvédelmi ökocímke létezik, ami utalhat pl. a fenntartható erőgazdálkodásból származó alapanyagra, a termék felhasználása során a környezetre gyakorolt csekély hatásra, vagy pl a csomagolás környezetbarát jellegére. Ajánlatkérő nem jelölte meg, hogy mely környezetvédelmi ökocímket fogadja el, vagy melyik az a környezetvédelmi jellemző, amit az ökocímke tanúsítania kell.

A Kbt 59. § (1) és (2) bekezdése értelmében: „Ha az ajánlatkérő különleges környezeti, szociális vagy egyéb jellemzőkkel bíró építési beruházást, árut vagy szolgáltatást kíván beszerezni, vagy ezen jellemzőket az értékelés során figyelembe kívánja venni, a műszaki leírásban vagy a szerződés teljesítésére vonatkozó feltételek vagy az értékelési szempontok keretében előírhatja valamely címke használatát, feltéve, hogy a következő feltételek mindegyike teljesül:

a) a címkére vonatkozó követelmények csak olyan jellemzőt érintenek, amely a szerződés tárgyához kapcsolódik, és amely alkalmas a szerződés tárgyától megkövetelt jellemzők leírására;

Ha az ajánlatkérő nem írja elő, hogy az építési beruházásnak, árunak vagy szolgáltatásnak a címkére vonatkozó valamennyi követelményt teljesítenie kell, meg kell adnia a teljesítendő vagy az értékelés során figyelembe vett címkézési követelményeket.”

A dokumentáció 7.3.4. pontja értelmében „A M/4. 1. rész tekintetében: Ajánlattevő csatolja a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 21.§ (1) bekezdésének i) pontjában meghatározottak szerint a kéztörölő papírok (1-9. tétel), a toaletti papírok (10-20. tétel) esetében, olyan környezetvédelmi címke tanúsítást, amely tanúsítja ezen tételek esetében az adott tételre előírt környezetvédelmi jellemzőket tanúsító címke (ökocímke) használatára való jogosultságot.

Az ajánlattevő műszaki és szakmai szempontból alkalmatlan, ha környezetvédelmi jellemzőket tanúsító címke meglétét nem igazolja, az ajánlott termék az adott tételre előírt környezetvédelmi jellemzőket tanúsító ökocímkével nem rendelkezik.”

A fentiek alapján tehát Ajánlatkérő elő kívánt írni egyes termékekre környezetvédelmi jellemzőket, alkalmassági feltételként ezt szerepelteti, azonban ilyen jellemzőket sem a táblázat, sem a dokumentáció, sem az ajánlattételi felhívás nem tartalmaz. Ajánlatkérő azt sem adta meg, hogy a környezetvédelmi jelleg mire vonatkozzon: a csomagolásra, az alapanyagra, a termék felhasználására, vagy egyéb környezetvédelmi tulajdonságra.

Az Ajánlatkérő által megküldött közbeszerzési dokumentáció így ellentmondásos és a Kbt. fenti rendelkezésébe, továbbá a Kbt. 2.§ és 28.§-ba ütközik.

c) Ajánlatkérő az 1. rész termékeinél a „vagy azzal egyenértékű” kitélt alkalmazza, mely az egyes termékeknél (1. tétel, 4. tétel, 5. tétel, 6-9. tétel) nem értelmezhető pontosan, mit tekint Ajánlatkérő avval egyenértékű terméknek: Ajánlatkérő köteles biztosítani, és a műszaki leírást akként meghatározni, hogy arra az ajánlattevők egymással összehasonlítható termékeket ajánlhassanak meg. Ez biztosítja a Kbt. 2. § (1), (2) és (4) bekezdésében foglalt alapelveknek való megfelelést, a verseny tisztaságát és átláthatóságát, az egyenlő bánásmódot, és a hatékony gazdálkodást. Továbbá ez biztosítja a Kbt. 28.§-ban foglalt követelmény teljesítését is.

Kbt. 2.§ „A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.”

A Kbt. 28. § (1) és (4) bekezdése alapján: „Az ajánlatkérő köteles a közbeszerzési eljárást - a beszerzés tárgyra és becsült értékére tekintettel - megfelelő alapossággal előkészíteni. Az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott közbeszerzési dokumentumoknak biztosítaniuk kell, hogy az eljárásban a gazdasági szereplők képesek legyenek műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni.”

Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést - különösen a releváns információk közlését a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a megfelelő ajánlattételi határidő meghatározását - megtenni a verseny tisztaságára, a gazdasági szereplők esélyegyenlőségére és egyenlő elbánására vonatkozó alapelvek érvényesülése érdekében.

d) Az 1. rész 5. tételnél a műszaki leírás az alábbi paramétert tartalmazza: Tekercs szélessége: 21-1,5 cm Ez olyan nagy spektrum, hogy jelentősen eltérő termékek megajánlását is lehetővé teszi. Ajánlatkérő köteles biztosítani, és a műszaki leírást akként meghatározni, hogy arra az ajánlattevők egymással összehasonlítható termékeket ajánlhassanak meg. Ez biztosítja a Kbt. 2. § (1), (2) és (4) bekezdésében foglalt alapelveknek való megfelelést, a verseny tisztaságát és átláthatóságát, az egyenlő bánásmódot, és a hatékony gazdálkodást.

Ezen tétel esetében a műszaki leírás a Kbt. 28§-ában foglalt alapelveket és a Kbt. 28§ (1) és (4) bekezdését is sérti.

e) Az 1. rész 27. tétel esetében a megajánlott árak az emblémázás és a klisé költségét is tartalmaznia kell. Ajánlatkérő ugyanakkor sem az embléma méretét, sem a színét nem adta meg, ami pedig az emblémázás költségére alapvető kihatással van.

Ajánlattevőknek tehát úgy kellene árajánlatot adni ezen termékre, hogy lényegében nem tudják mire is adnak ajánlatot.

Ajánlatkérő köteles biztosítani, és a műszaki leírást akként meghatározni, hogy arra az ajánlattevők egymással összehasonlítható termékeket ajánlhassanak meg. ajánlatkérőnek továbbá biztosítani kell, hogy ajánlattevők műszakilag megfelelő, reális ajánlatot tudjanak adni.

Ezen tétel esetében a közbeszerzési dokumentáció szintén sérti a Kbt. már hivatkozott rendelkezéseit.

Összegezve: a 2. a)-e) pontban megjelölt hiányosságok, pontatlanságok, ellentmondások miatt a közbeszerzési dokumentáció ezen pontokban felsorolt részei sértik a Kbt. 2.§-ában és a Kbt 28§ (1) és (4) bekezdésében foglalt előírásokat.

Kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy a fentiek alapján szíveskedjen az ajánlattételi felhívást és a dokumentációt módosítani és a Kbt.-nek megfelelően pontosítani, kijavítani és az alapján az ajánlattételre adott határidőt meghosszabbítani.

Jelen kérelmet Ajánlatkérőnek e-mail és fax útján is megküldtem.

Szeged, 2018. 04.06

Tisztelettel: