

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Szegedi Tudományegyetem, 6720 Szeged, Dugonics tér 13.
2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: számítástechnikai eszközök beszerzése (3/KEF/2015/SZTE)
Mennyisége: 53 db
3. A választott eljárás fajtája: közösségi eljárásrend szerinti nyílt keretmegállapodásos eljárás verseny újranyitásával
- 4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:--
- 5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:--
6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: TED: 2015/S 095-172105 (2015.05.19.), K.É.- 7860/2015. (2015.05.20.); versenyt újraindító ajánlattételi felhívás megküldésének napja: 2016.04.13., módosított ajánlattételi felhívás megküldésének napja: 2016.04.22.
7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen
- b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átesoportosításra: --
- c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: --
8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 5 ajánlat (50 részajánlat; 1. részajánlati körre: 4 ajánlat, 2. részajánlati körre: 3 ajánlat, 3. részajánlati körre: 4 ajánlat, 4. részajánlati körre: 2 ajánlat, 5. részajánlati körre: 1 ajánlat, 6. részajánlati körre: 2 ajánlat, 7. részajánlati körre: 4 ajánlat, 8. részajánlati körre: 4 ajánlat, 9. részajánlati körre: 1 ajánlat, 10. részajánlati körre: 2 ajánlat, 11. részajánlati körre: 1 ajánlat, 12. részajánlati körre: 3 ajánlat, 13. részajánlati körre: 3 ajánlat, 14. részajánlati körre: 2 ajánlat, 15. részajánlati körre: 4 ajánlat, 16. részajánlati körre: 4 ajánlat, 17. részajánlati körre: 3 ajánlat, 18. részajánlati körre: 1 ajánlat, 19. részajánlati körre: 1 ajánlat)
9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):
Albacomp SH Kft. 8000 Székesfehérvár, Raktár u. 2.
Közös ajánlattevők: Digital Kft. 6723 Szeged, Csongrádi sgt. 83., Xcopy Kft. 1103 Budapest, Gyömrői út 86., Bull Magyarország Kft. 1037 Budapest, Szépvölgyi út 43., Computing Systems Informatikai Kft. 2724 Újlengyel, Petőfi S. u. 48.
1. részajánlati kör: nettó mindösszesen ajánlati ár: 129.500,-Ft
2. részajánlati kör: nettó mindösszesen ajánlati ár: 112.000,-Ft
3. részajánlati kör: nettó mindösszesen ajánlati ár: 67.500,-Ft
4. részajánlati kör: nettó mindösszesen ajánlati ár: 12.990,-Ft
7. részajánlati kör: nettó mindösszesen ajánlati ár: 960.880,-Ft
8. részajánlati kör: nettó mindösszesen ajánlati ár: 132.610,-Ft
13. részajánlati kör: nettó mindösszesen ajánlati ár: 606.000,-Ft
15. részajánlati kör: nettó mindösszesen ajánlati ár: 126.310,-Ft
16. részajánlati kör: nettó mindösszesen ajánlati ár: 84.310,-Ft
17. részajánlati kör: nettó mindösszesen ajánlati ár: 141.000,-Ft
Exicom Investor Holding Kft. 1044 Budapest, Óradna u. 5.
1. részajánlati kör: nettó mindösszesen ajánlati ár: 118.040,-Ft
3. részajánlati kör: nettó mindösszesen ajánlati ár: 78.300,-Ft
4. részajánlati kör: nettó mindösszesen ajánlati ár: 12.400,-Ft
12. részajánlati kör: nettó mindösszesen ajánlati ár: 87.500,-Ft
14. részajánlati kör: nettó mindösszesen ajánlati ár: 137.500,-Ft
16. részajánlati kör: nettó mindösszesen ajánlati ár: 80.700,-Ft
17. részajánlati kör: nettó mindösszesen ajánlati ár: 134.900,-Ft
PC Trade Kft. 1103 Budapest, Kőér utca 2/A.
Közös ajánlattevők: Serco Kft. 1037 Budapest, Bécsi út 314., ANT Kft. 1064 Budapest, Izabella u. 88., Infopolis Kft. 4425 Debrecen, Szivárvány u. 18., MOHAnet Zrt. 1152 Budapest, Telek u. 7-9., SKC-Solution Kft. 1138 Budapest, Népfürdő u. 22.
3. részajánlati kör: nettó mindösszesen ajánlati ár: 72.090,-Ft
6. részajánlati kör: nettó mindösszesen ajánlati ár: 168.190,-Ft
10. részajánlati kör: nettó mindösszesen ajánlati ár: 383.720,-Ft
12. részajánlati kör: nettó mindösszesen ajánlati ár: 84.770,-Ft

13. részajánlati kör: nettó mindösszesen ajánlati ár: 582.560,-Ft

14. részajánlati kör: nettó mindösszesen ajánlati ár: 141.380,-Ft

16. részajánlati kör: nettó mindösszesen ajánlati ár: 81.550,-Ft

18. részajánlati kör: nettó mindösszesen ajánlati ár: 383.720,-Ft

19. részajánlati kör: nettó mindösszesen ajánlati ár: 383.720,-Ft

Szintézis Informatikai Zrt. 9023 Győr, Tihanyi Árpád út 2. (5., 7., 8., 9., 11., 12., 15., 16., 17. részajánlati körök)

Közös ajánlattevők: EuroOne Számítástechnikai Zrt. 1145 Budapest, Újvilág u. 50-52., FLAXCOM HOLDING Zrt. 1049 Budapest, Mogyoródi u. 53., NETvisor Zrt. 1119 Budapest, Petzvál József u. 56., Rufusz Computer Informatikai Zrt. 2030 Érd, Retyezáti u. 46., SYSInfo Kft. 5600 Békéscsaba, Jókai u. 23/6.

5. részajánlati kör: nettó mindösszesen ajánlati ár: 442.100,-Ft

7. részajánlati kör: nettó mindösszesen ajánlati ár: 908.000,-Ft

8. részajánlati kör: nettó mindösszesen ajánlati ár: 121.100,-Ft

9. részajánlati kör: nettó mindösszesen ajánlati ár: 218.000,-Ft

11. részajánlati kör: nettó mindösszesen ajánlati ár: 1.518.000,-Ft

12. részajánlati kör: nettó mindösszesen ajánlati ár: 94.200,-Ft

15. részajánlati kör: nettó mindösszesen ajánlati ár: 115.900,-Ft

16. részajánlati kör: nettó mindösszesen ajánlati ár: 79.900,-Ft

17. részajánlati kör: nettó mindösszesen ajánlati ár: 138.900,-Ft

Az ajánlattevők alkalmasságának indoklása: a keretmegállapodásos eljárás KEF által lebonyolított első körében vizsgálva.

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):--

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:--

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:--

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Delta Systems Kft. 1033 Budapest, Szentendrei út 39-53.

Indoklás: Későn nyújtotta be ajánlatát, így a Kbt. 74.§ (1) a) pontja alapján érvénytelen.

Exicom Investor Holding Kft. 1044 Budapest, Óradna u. 5.

Indoklás: 6. részajánlati kör:

Ajánlattevő nem adott érdemi választ hiánypótlásában az ajánlatában található alábbi tétel vonatkozásában - figyelemmel a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26.§ (3) bekezdésre -, így az érvénytelen, mivel nem felel meg az Ajánlattételi felhívás a Kbt. továbbá az egyéb jogszabályi előírásoknak.

310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26.§ (3) bekezdés: Az (1) bekezdés a) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő termékek és szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásban meghatározott szabványoknak vagy egyéb előírásoknak, amennyiben az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

Ajánlattevő neve	Kiírásban szereplő tétel	Megajánlatott tétel
Exicom Investor Holding Kft.	FHD kijelző	HD kijelző
	Windows 8.1	Linux

A Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontjai szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Indoklás: 7. részajánlati kör:

A nettó ajánlati ár meghaladja a KEF listaárat (2. sor)+árváltozás.

A Kbt. 110.§ (6) bekezdésre figyelemmel az ajánlattevő csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet.

A Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontjai szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Indoklás: 8. részajánlati kör:

A nettó ajánlati ár meghaladja a KEF listaárat (2. és 3. sor)+árváltozás.

A Kbt. 110.§ (6) bekezdésre figyelemmel az ajánlattevő csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy annál az ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlatot tehet.

A Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontjai szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Indoklás: 13. részajánlati kör:

Ajánlattevő nem adott érdemi választ hiánypótlásában az ajánlatában található alábbi tétel vonatkozásában - figyelemmel a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26.§ (3) bekezdésre -, így az érvénytelen, mivel nem felel meg az Ajánlattételi felhívás a Kbt. továbbá az egyéb jogszabályi előírásoknak.

A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26.§ (3) bekezdése: Az (1) bekezdés a) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő termékek és szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásban meghatározott szabványoknak vagy egyéb előírásoknak, amennyiben az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

Részajánlati kör	Kiírásban szereplő tétel	Megajánlatott tétel
13.	8 GB	6 GB RAM

A Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontjai szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Indoklás: 15. részajánlati kör:

Ajánlattevő nem adott érdemi választ hiánypótlásában az ajánlatában található alábbi tétel vonatkozásában - figyelemmel a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26.§ (3) bekezdésre -, így az érvénytelen, mivel nem felel meg az Ajánlattételi felhívás a Kbt. továbbá az egyéb jogszabályi előírásoknak.

310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26.§ (3) bekezdés: Az (1) bekezdés a) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő termékek és szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásban meghatározott szabványoknak vagy egyéb előírásoknak, amennyiben az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

Ajánlattevő neve	Kiírásban szereplő tétel	Megajánlatott tétel
Exicom Investor Holding Kft.	HDMI	DVI

A Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontjai szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

PC Trade Kft. 1103 Budapest, Kőér utca 2/A.

Indoklás: 1. részajánlati kör:

Az ajánlattevő árindokolásában részajánlati körönkénti főbb tételeinek beszerzési árait tételesen nem részletezte az ajánlatkérő Kbt. 69.§ (2) bekezdésre vonatkozó felhívásának megfelelően. Ajánlatkérőnek ezáltal nem állt módjában meggyőződni arról, hogy az ajánlat és az abban foglalt ajánlati ár gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető-e, továbbá megalapozott-e és indokolt, valamint műszaki-szakmai szempontból elfogadható-e a szerződés megfelelő teljesítését illetően, így ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi felhívás, a Kbt. és egyéb jogszabályi előírásoknak, ezért érvénytelen.

Kbt. 67. § (9) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása a (3) és (7) bekezdésekben foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (7) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontjai szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Indoklás: 2. részajánlati kör:

Ajánlattevő nem adott érdemi választ hiánypótlásában az ajánlatában található alábbi tétel vonatkozásában - figyelemmel a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26.§ (3) bekezdésre -, így az érvénytelen, mivel nem felel meg az Ajánlattételi felhívás a Kbt. továbbá az egyéb jogszabályi előírásoknak.

A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26.§ (3) bekezdése: Az (1) bekezdés a) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő termékek és szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásban meghatározott szabványoknak vagy egyéb előírásoknak, amennyiben az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

Ajánlattevő neve	Kiírásban szereplő tétel	Megajánlatott tétel
PC Trade Kft.	Vetítési távolság 3m	2.17m

A Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontjai szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Indoklás: 7. részajánlati kör:

Az ajánlattevő az árindokolásában részajánlati körönkénti főbb tételeinek beszerzési árait tételesen nem részletezte az ajánlatkérő Kbt. 69.§ (2) bekezdésre vonatkozó felhívásának megfelelően. Ajánlatkérőnek ezáltal nem állt módjában meggyőződni arról, hogy az ajánlat és az abban foglalt ajánlati ár gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető-e, továbbá megalapozott-e és indokolt, valamint műszaki-szakmai szempontból elfogadható-e a szerződés megfelelő teljesítését illetően, így ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi felhívás, a Kbt. és egyéb jogszabályi előírásoknak, ezért érvénytelen.

Kbt. 67. § (9) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása a (3) és (7) bekezdésekben foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (7) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontjai szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Indoklás: 8. részajánlati kör:

Az ajánlattevő a hiánypótlásában részajánlati körönkénti főbb tételeinek beszerzési árait tételesen nem részletezte az ajánlatkérő Kbt. 69.§ (2) bekezdésre vonatkozó hiánypótlási felhívásának megfelelően nem találta gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek, sem megalapozottnak és indokoltnak az ajánlati árat. Ajánlattevő továbbá teljesen kihagyta a PC konfigurációt a műszaki ajánlatából, így ajánlata nem felel meg Ajánlattételi felhívás a Kbt. és egyéb jogszabályok előírásainak, ezért ajánlattevő ajánlata érvénytelen.

Kbt. 67. § (9) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása a (3) és (7) bekezdésekben foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (7) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontjai szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Indoklás: 15. részajánlati kör:

Az ajánlattevő az árindokolásában részajánlati körönkénti főbb tételeinek beszerzési árait tételesen nem részletezte az ajánlatkérő Kbt. 69.§ (2) bekezdésre vonatkozó felhívásának megfelelően. Ajánlatkérőnek ezáltal nem állt módjában meggyőződni arról, hogy az ajánlat és az abban foglalt ajánlati ár gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető-e, továbbá megalapozott-e és indokolt, valamint műszaki-szakmai szempontból elfogadható-e a szerződés megfelelő teljesítését illetően, így ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi felhívás, a Kbt. és egyéb jogszabályi előírásoknak, ezért érvénytelen FIGYELEMMEL

Kbt. 67. § (9) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása a (3) és (7) bekezdésekben foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (7) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt

határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontjai szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Indoklás: 17. részajánlati kör:

Az ajánlattevő az árindokolásában részajánlati körönkénti főbb tételeinek beszerzési árait tételesen nem részletezte az ajánlatkérő Kbt. 69.§ (2) bekezdésre vonatkozó felhívásának megfelelően. Ajánlatkérőnek ezáltal nem állt módjában meggyőződni arról, hogy az ajánlat és az abban foglalt ajánlati ár gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető-e, továbbá megalapozott-e és indokolt, valamint műszaki-szakmai szempontból elfogadható-e a szerződés megfelelő teljesítését illetően, így ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi felhívás, a Kbt. és egyéb jogszabályi előírásoknak, ezért érvénytelen.

Kbt. 67. § (9) bekezdése szerint: „Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása a (3) és (7) bekezdésekben foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (7) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

A Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontjai szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

STREAMNET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1139 Budapest, Frangepán u. 46.

Indoklás: 2. részajánlati kör:

Ajánlattevő nem adott érdemi választ hiánypótlásában az ajánlatában található alábbi tétel vonatkozásában - figyelemmel a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26.§ (3) bekezdésre -, így az érvénytelen, mivel nem felel meg az Ajánlattételi felhívás a Kbt. továbbá az egyéb jogszabályi előírásoknak.

310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26.§ (3) bekezdés: Az (1) bekezdés a) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő termékek és szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásban meghatározott szabványoknak vagy egyéb előírásoknak, amennyiben az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

Ajánlattevő neve	Kiírásban szereplő tétel	Megajánlatott tétel
STREAMNET Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	1.2 helyett 1.1 optikai zoom	1.2 helyett 1.1 optikai zoom

A Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontjai szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Szintézis Informatika Zrt. 9023 Győr, Tihanyi Árpád út 2.

Indoklás: 1. részajánlati kör:

Ajánlattevő nem adott érdemi választ hiánypótlásában az ajánlatában található alábbi tétel vonatkozásában - figyelemmel a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26.§ (3) bekezdésre -, így az érvénytelen, mivel nem felel meg az Ajánlattételi felhívás a Kbt. továbbá az egyéb jogszabályi előírásoknak.

310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26.§ (3) bekezdés: Az (1) bekezdés a) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő termékek és szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásban meghatározott szabványoknak vagy egyéb előírásoknak, amennyiben az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

Részajánlati kör	Kiírásban szereplő tétel	Megajánlatott tétel
1.	Monitor kontraszt 100M:1	10M:1

A Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontjai szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott

feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Indoklás: 3. részajánlati kör:

Ajánlattevő nem adott érdemi választ hiánypótlásában az ajánlatában található alábbi tétel vonatkozásában - figyelemmel a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26.§ (3) bekezdésre -, így az érvénytelen, mivel nem felel meg az Ajánlattételi felhívás a Kbt. továbbá az egyéb jogszabályi előírásoknak.

310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26.§ (3) bekezdés: Az (1) bekezdés a) pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő termékek és szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásban meghatározott szabványoknak vagy egyéb előírásoknak, amennyiben az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

Ajánlattevő neve	Kiírásban szereplő tétel	Megajánlatott tétel
Szintézis Informatikai Zrt.	3.5"	2.5"

A Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontjai szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

Indoklás: 10. részajánlati kör:

Ajánlattevő nem adott érdemi választ 2016.05.25-i hiánypótlásában kijelző panel típusára és arra vonatkozóan, hogy ajánlata miként tartalmaz DVD író -t, így az érvénytelen, mivel sem ajánlata, sem hiánypótlása nem felel meg az Ajánlattételi felhívás, a Kbt. továbbá az egyéb jogszabályi előírásoknak.

A Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontjai szerint az ajánlat érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Albacomp SH Kft. 8000 Székesfehérvár, Raktár u. 2.

2. részajánlati kör esetében: nettó mindösszesen ajánlati ár: 112.000,-Ft

3. részajánlati kör esetében: nettó mindösszesen ajánlati ár: 67.500,-Ft

Exicom Investor Holding Kft. 1044 Budapest, Óradna u. 5.

1. részajánlati kör esetében: nettó mindösszesen ajánlati ár: 118.040,-Ft

4. részajánlati kör esetében: nettó mindösszesen ajánlati ár: 12.400,-Ft

14. részajánlati kör esetében: nettó mindösszesen ajánlati ár: 137.500,-Ft

17. részajánlati kör esetében: nettó mindösszesen ajánlati ár: 134.900,-Ft

PC Trade Kft. 1103 Budapest, Kőér utca 2/A.

6. részajánlati kör esetében: nettó mindösszesen ajánlati ár: 168.190,-Ft

10. részajánlati kör esetében: nettó mindösszesen ajánlati ár: 383.720,-Ft

12. részajánlati kör esetében: nettó mindösszesen ajánlati ár: 84.770,-Ft

13. részajánlati kör esetében: nettó mindösszesen ajánlati ár: 582.560,-Ft

18. részajánlati kör esetében: nettó mindösszesen ajánlati ár: 383.720,-Ft

19. részajánlati kör esetében: nettó mindösszesen ajánlati ár: 383.720,-Ft

Szintézis Informatikai Zrt. 9023 Győr, Tihanyi Árpád út 2.

5. részajánlati kör esetében: nettó mindösszesen ajánlati ár: 442.100,-Ft

7. részajánlati kör esetében: nettó mindösszesen ajánlati ár: 908.000,-Ft

8. részajánlati kör esetében: nettó mindösszesen ajánlati ár: 121.100,-Ft

9. részajánlati kör esetében: nettó mindösszesen ajánlati ár: 218.000,-Ft

11. részajánlati kör esetében: nettó mindösszesen ajánlati ár: 1.518.000,-Ft

15. részajánlati kör esetében: nettó mindösszesen ajánlati ár: 115.900,-Ft

16. részajánlati kör esetében: nettó mindösszesen ajánlati ár: 79.900,-Ft

Ajánlatuk kiválasztásának indoka: a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatok.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:--

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:--

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:--

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:--

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:--

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:--

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:--

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2016. június 17.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2016. június 26.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016. június 16.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2015. június 16.

18.* Az összegezés módosításának indoka:--

19.* Az összegezés módosításának időpontja:--

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja:--

21.* Az összegezés javításának indoka: --

22.* Az összegezés javításának időpontja: --

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja: --

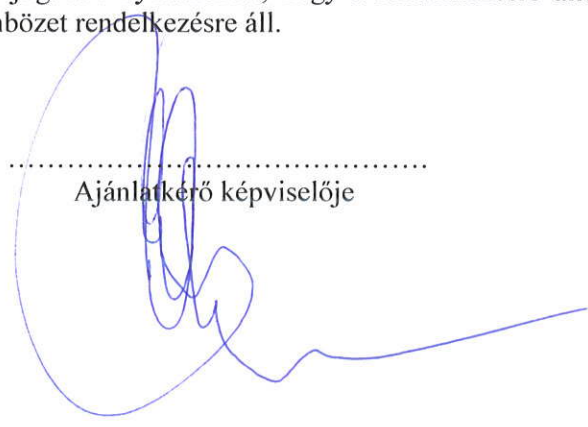
24.* Egyéb információk:

- Ajánlatkérő számítási hibát észlelt az Albacom SH Kft.. 15. részajánlati körre, az Exicom Investor Holding Kft. 1., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 12., 13., 14., 15., 16. és 17. részajánlati körökre, valamint a PC Trade Kft. 8. és 12. részajánlati körökre benyújtott ajánlatában.

Az Ajánlatkérő a Kbt. 68. § szerint javította a számítási hibát úgy, hogy a megadott egységárakat (alapadatokat) felszorozta a kiírásban szereplő mennyiséggel, így határozta meg az ajánlattevő nettó mindösszesen ajánlati árát. A bírálat során a javított értéket vettük figyelembe.

- Az 5. részajánlati kör tekintetében a kötelezettségvállalásra jogosult nyilatkozott, hogy a rendelkezésre álló anyagi fedezet (nettó 3 16.000,-Ft) és az ajánlati ár közötti különbözet rendelkezésre áll.

.....
Ajánlatkérő képviselője


Dr. Klement Zoltán
ügyvezető