

Uniós, Nyílt eljárás - EKR001028652022

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés **Skill képzés eszközeinek beszerzése-Cadaver labor**
tárgya:

Ajánlatkérő **Szegedi Tudományegyetem**
neve:

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Szegedi Tudományegyetem	Nemzeti azonosítószám	19308650206				
Postai cím:	Dugonics Tér 13						
Város:	Szeged	NUTS-kód:	HU333	Postai irányítószám:	6720	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Guthné Kiss	Edina					
E-mail:	guthne.kiss.edina@gmf.u-szeged.hu	Telefon:	+36 62546481	Fax:	+36 62546481		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.u-szeged.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

Lebonyolító szerv(ek) adatai

II. szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya
Skill képzés eszközeinek beszerzése-Cadaver labor

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége
Adásvételi szerződés skill képzési eszközök-Cadaver labor beszerzésére az EFOP-4.2.1-16-2017-00014 pályázat keretében két részajánlati körben az alábbiak szerint:

1. részajánlati kör: Bonctermi és halotthűtő berendezések
1. Boncasztal kapcsolódó világító légbefúvó elemmel - 8 db,
2. Halotthűtő 8 férőhellyel - 1 db,
3. Hidraulikus tetememelő - 2 db,
4. Halottszállító könnyű kocsi - 1 db
2. részajánlati kör: Rozsdamentes bútorzat
1. Rozsdamentes bemosakodó - 2 db,
2. Rozsdamentes falra szerelhető szekrény, zárható - 8 db

Valamennyi részajánlati kör, valamennyi termék esetében a beszerzés magában foglalja a beállítást/beszerelést, rendeltetésszerű használatra alkalmas módon történő üzembe helyezést, továbbá betanítás/oktatás biztosítását magyar nyelven az 1. részajánlati kör esetében: 3 fő részére 1 nap/8 óra intervallumban, a 2. részajánlati kör esetében 3 fő részére 1 óra intervallumban. 1-2. részajánlati kör esetében magában foglalja továbbá a rendszeres (gyártó által előírt) karbantartást a 12 hónapos jótállási időn belül térítésmentesen, 48 órán belüli rendelkezésre állást a felmerülő javítások tekintetében a jótállási időn belül, a beüzemelést követően 24 órás próbaüzemet.

A részletes műszaki tartalmat a Közbeszerzési Dokumentáció részét képező IX. Közbeszerzési műszaki Leírás és külön csatolt „Műszaki leírás szakmai ajánlat melléklet” tartalmazza.

Az egyes termékek esetében esetlegesen meghatározott gyártmányra, típusra történő hivatkozások csak a közbeszerzés tárgyának, minőségi követelményeinek egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében történtek, a 321/2015.(X.30.) Korm. rend. 46. § (3) bekezdése értelmében ajánlatkérő azzal mindenben egyenértékű terméket elfogad. A megajánlott termékek az előírttal egyenértékű műszaki paraméterekkel kell rendelkeznie és annak típusát ajánlattevőnek a szakmai ajánlatban meg kell adnia. Az egyenértékűség bizonyítása az ajánlattevő feladata.).

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Második rész XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2022/S 191-540241

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 194

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése:	1 - Bonctermi és halothűtő berendezések
A szerződés száma:	34/Ny/2022/SZTE/1
Az eljárás eredményes volt:	Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
TIBA Javító, Kereskedő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 9026 Győr, Hédervári Utca 49	10431148208
Az ajánlat értékelési szempontok szerinti tartalmi elemei: a) Mindösszesen ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb): 46 463 000 b) „Boncaszta! kapcsolódó világító légbefúvó elemmel” termék tekintetében a világítás erőssége munkafelületen 3000 lux feletti értéke (a többlet min 0 lux, Max. 3.000 lux; előny a több): 6 000 c) „Halothűtő 8 férőhellyel” termék tekintetében: Ezüst-ionos mikrobagátló bevonat a kamrán (Igen/nem; megléte előny): Igen d) „Halothűtő 8 férőhellyel” termék tekintetében: Olvadékvíz elpárologtatás (Igen/nem; megléte előny): Igen e) „Halothűtő 8 férőhellyel” termék tekintetében: Szintek közötti távolság min. 20 mm, max. 40 mm-enkénti állíthatósága (Igen/nem; megléte előny): Igen Alkalmasság indoklása: Ajánlattevő megfelelően igazolta az előírt M/1. alkalmassági követelménynek való megfelelést.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

TIBA Javító, Kereskedő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	1000.00
Szöveges értékelés:	a) Ajánlati ár összesen (nettó HUF; előny az alacsonyabb) Súlyszám: 80,00 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 800,00 b) „Boncaszta! kapcsolódó világító légbefúvó elemmel” termék tekintetében a világítás erőssége munkafelületen 3000 lux feletti értéke (a többlet min 0 lux, Max. 3.000 lux; előny a több) Súlyszám: 5 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 50,00 c) „Halothűtő 8 férőhellyel” termék tekintetében: Ezüst-ionos mikrobagátló bevonat a kamrán (Igen/nem; megléte előny) Súlyszám: 5 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 50,00 d) „Halothűtő 8 férőhellyel” termék tekintetében: Olvadékvíz elpárologtatás (Igen/nem; megléte előny) Súlyszám: 5 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 50,00 e) „Halothűtő 8 férőhellyel” termék tekintetében: Szintek közötti távolság min. 20 mm, max. 40 mm-enkénti állíthatósága (Igen/nem; megléte előny) Súlyszám: 5 Értékelési pontszám: 10,00 Értékelési pontszám és súlyszám szorzata: 50,00

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

a) Mindösszesen ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb) - Súlyszám: 80 Értékelés módszere: fordított arányosítással történik, azaz ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső pontszám) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat, az alábbi képlet szerint: $P = (A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontokra vonatkozó pontszáma; Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont) Pmax: a pontskála felső határa (10 pont) A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.
b) „Boncaszta! kapcsolódó világító légbefúvó elemmel” termék tekintetében a világítás erőssége munkafelületen 3000 lux feletti értéke (a többlet min 0 lux, Max. 3.000 lux; előny a több) Súlyszám: 5
Értékelés módszere: egyenes arányosítással történik, azaz ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső pontszám) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat az alábbi képlet szerint: $P = (- Avizsgált / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$ ahol: P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontokra vonatkozó pontszáma; Pmin: a pontskála alsó határa (0 pont) Pmax: a pontskála felső határa (10 pont) A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

c) „Halotthűtő 8 férőhellyel” termék tekintetében: Ezüst-ionos mikrobagátló bevonat a kamrán (Igen/nem; megléte előny)– Súlyszám: 5
Értékelés módszere: abszolút értékeléssel történik, azaz amennyiben a kamra (vagyis a hűtőpanel felülete kívül-belül) ezüst-ionos mikrobagátló bevonattal rendelkezik (azaz a megajánlás „igen”), úgy Ajánlatkérő 10 pontot ad, amennyiben a kamra (vagyis a hűtőpanel felülete kívül-belül) ezüst-ionos mikrobagátló bevonattal nem rendelkezik (azaz a megajánlás „nem”), úgy Ajánlatkérő 0 pontot ad.

d) „Halotthűtő 8 férőhellyel” termék tekintetében: Olvadékvíz elpárologtatás (Igen/nem; megléte előny) – Súlyszám: -5
Értékelés módszere: abszolút értékeléssel történik, azaz amennyiben az olvadékvíz elpárologtatás megoldott a készülékben (azaz a megajánlás „igen”), úgy Ajánlatkérő 10 pontot ad, amennyiben az olvadékvíz elpárologtatás nem megoldott a készülékben (azaz a megajánlás „nem”), úgy Ajánlatkérő 0 pontot ad.

e) „Halotthűtő 8 férőhellyel” termék tekintetében: Szintek közötti távolság min. 20 mm, max. 40 mm-enkénti állíthatósága (Igen/nem; megléte előny) – Súlyszám: 5
Értékelés módszere: abszolút értékeléssel történik, azaz amennyiben a szintek közötti távolság 20 mm és 40 mm között állítható (azaz a megajánlás „igen”), úgy Ajánlatkérő 10 pontot ad, amennyiben a szintek között távolság nem állítható 20 mm és 40 mm között (azaz a megajánlás „nem”), úgy Ajánlatkérő 0 pontot ad.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
.....

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

TIBA Javító, Kereskedő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 9026 Győr, Hédervári Utca 49 10431148208

Ellenszolgáltatás összege: nettó 43 463 000,-Ft +ÁFA

Az ajánlat kiválasztásának indokai: : az ajánlat megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem állnak fenn a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenségi okok, az ajánlattevővel szemben nem állnak fenn a felhívásban előírt kizáró okok. Az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást nem tartalmaz.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Medi-Tervill Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1048 Budapest, Hargita Utca 1. fsz. 2.	10664506241

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő 1. részajánlati kör tekintetében benyújtott ajánlatában (összesítő ártáblázat) Ajánlatkérő az értékelésre kiható számítási hibát talált. Ajánlatkérő 2022.11.03. napon Ajánlattevőt számítási hiba javítására hívta fel, melyet Ajánlattevő nem teljesített. Fentiekre, valamint a Kbt. 71. § (11) bekezdésre tekintettel ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Rozsdamentes bútorzat
A szerződés száma: 34/Ny/2022/SZTE/2
Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
TIBA Javító, Kereskedő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 9026 Győr, Hédervári Utca 49	10431148208
Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: Mindösszesen ajánlati ár (nettó HUF; előny az alacsonyabb): 3 922 000 Alkalmasság indoklása: Ajánlattevő megfelelően igazolta az előírt M/1. alkalmassági követelménynek való megfelelést.	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

TIBA Javító, Kereskedő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő a beérkezett ajánlatok esetében a legalacsonyabb ár értékelési szempontot (Kbt. 76. § (2) a) pont) alkalmazta.

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

TIBA Javító, Kereskedő és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 9026 Győr, Hédervári Utca 49 10431148208

Ellenszolgáltatás összege: nettó 3 922 000,-Ft +ÁFA

Az ajánlat kiválasztásának indokai: az ajánlat megfelel az ajánlati felhívásban, a közbeszerzési dokumentumban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az ajánlattal szemben nem állnak fenn a Kbt. 73. §-a szerinti érvénytelenségi okok, az ajánlattevővel szemben nem állnak fenn a felhívásban előírt kizáró okok. Az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást nem tartalmaz.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

SzamosMediko Kft., Magyarország 1124 Budapest, Fodor Utca 93. fszt. 2.

23394021243

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő a 2. részajánlati kör tekintetében benyújtott ajánlatában (összesítő ártáblázat), valamint az 1. sz. hiánypótlási során becsatolt termékismertetőik vonatkozásában ellentmondás volt: nem egyezett meg a megajánlott termékek típusa a két dokumentumon, továbbá a termékleírás és a műszaki megajánlás „méret” paramétere esetében is ellentmondás volt (nem egyezett a mértékegység a megajánlás és a termékismertetőben szereplő adatok esetén). Ajánlatkérő felvilágosítás kérés keretében kérte Ajánlattevőt az ellentmondások feloldására, azonban Ajánlattevő a felvilágosítás kérésben foglaltaknak nem tett eleget, felvilágosítást nem nyújtott be. Fentiekre tekintettel, Ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlattételi felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban, és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, így az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:

2022.12.22

Lejárata:

2023.01.01

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:

2022.12.21

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:

2022.12.21

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk:

A bírálókat során figyelmen kívül hagyott ajánlatok:

1. részajánlati kör esetében:

BaHu Bau Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Medi-Tervill Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

2. részajánlati kör esetében:

Dräger Medical Magyarország Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

BaHu Bau Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság

Medi-Tervill Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság