

## 10. MAGYARORSZÁG-Szeged

### 10.1 PHOENIX forgatókönyvek.

Szeged városa az országos átlaghoz képest releváns mutatókat mutat be. A munkanélküliségi ráták nem magasak az országos átlaghoz képest. Ugyanolyan magas a felsőfokú végzettségű lakosság az összeshez képest (22% a férfiak és 27% között nők) és kiemelkedő a gazdasági áramlás. Az egyenlőtlenség mértéke sem túl magas, bár valamivel magasabb, mint az ország többi részén, GINI indexe 30. Ezzel összefüggésben vannak sebezhető lakosságú területek. A város annak ellenére, hogy a gazdasági termelés közel 65%-át a szolgáltató szektor koncentrálja, nagy ipari szektorral rendelkezik (31%). Mindazonáltal a mezőgazdasági szektor (4%) komoly jelenléttel bír, ami az EU átlag háromszorosa (1,2%). Népeség szerkezete is viszonylag kedvező (az idősek 14%-a a fiatalok 13%-ával szemben). A várost két folyó szeli át. Földrajzi konfigurációja a folyásirányban lefelé van, amely történelmileg szennyvíz felhalmozódást okozott, jelentős szennyezést okozva. Belvizek a történelmileg szegény víz miatt jelentős problémává vált egy sík és párás régióban. Az éghajlatváltozás miatt megnövekedett aszályok és megnövekedett vízhiány súlyosbította a problémát, amely azóta a növekvő beépítettség miatt csak fokozódott. A nem megfelelő vízelvezetés és a növekvő hirtelen áradások gyakran okoznak jelentős károkat a városi és mezőgazdasági területeken egyaránt. A belvizeknek való kitettség valószínűsége a régió egyes részein eléri a 30-40%-ot. Vízellátás és akadálymentesítés esetén az ivóvíz, a víztartó rétegek megléte fontos. Az előrejelzések szerint Magyarországon belül továbbra is a városban és térségében lesz a legtöbb az aszály, az elsivatagosodás, az alacsony csapadék és a hőmérséklet emelkedése érinti, különösen itt nyár. Ebben az összefüggésben a víz sérülékeny erőforrás a régióban, még inkább azért, mert a Tisza tisztasága a szomszédos országoktól függ. A vízhez szorosan kapcsolódó mezőgazdasági ágazat jelentős stresszt él át. A tulajdon szerkezete módosul a termőföldek nagy birtokosokban való koncentrálódása miatt. Ez a koncentráció az intenzív mezőgazdaság kiterjesztésére törekszik, ami növeli a vízigényt akkor, amikor már érezhető a szűkösség, különösen nyáron. Sok iparág az agrár-élelmiszeripari ágazathoz kapcsolódik, ezért nem csak vagyont és munkahelyek, de az élelmiszerek is, ami jelentős feszültségeket okoz. A Szeged környéki lakosság körében végzett felmérés szerint az a tudat tapasztalható, hogy probléma a szárazság (az emberek csaknem fele a klímaváltozással is összefüggésbe hozza), de problémaként az esőzéseket vagy az élelmiszerellátást is kiemelik. A korábbi jelentések azonban a PHOENIX-en belül észleli a változással szembeni ellenállást a régió kihívásaival és az éghajlatváltozással kapcsolatban.

A forgatókönyveket tekintve Szeged jelentős kihívások előtt áll.

1. Területkoncentráció és az intenzív mezőgazdaság felé orientáció.
2. Vízhiány és különböző felhasználási területei közötti konfliktusok: vízstressz.
3. Felszíni vizek szennyeződése.
4. Az éghajlatváltozással kapcsolatos veszélyek (szárazság, árvizek, tüzek)
5. Kevés ösztönzés a fenntarthatóbb gyakorlatok irányába történő változtatásra.

### 10.2 Szeged kihívásai az EGD-vel szemben.

A kihívások, amelyekkel az önkormányzatnak szembe kell néznie, hogy a DI támogassa az EGD-t, nagyon sok kihívást jelent olyan kockázatokkal, amelyeket a lakosság még mindig szétszórtan érzékel. Ha igaz, hogy sok lakos tudomást szerzett a 2022-es aszályról, a gazdasági és társadalmi gyakorlatok folytonosságáról a fosszilis erőforrások intenzív felhasználásán alapuló ellentmondásos forgatókönyv csupán gazdasági megoldások és a meglévő erőforrások megőrzésével lehetséges. Bármilyen átállási

foratókönyv Az EGD felé ezt a problémát kell mérlegelnie, ami a szolgáltatók bevonását igényli a lakosságot egy olyan folyamatban, amely képes ösztönözni a tanulást és az előttük álló kockázatokról való gondolkodást a régióban. A szegedi régió a kockázatokon túl számos lehetőséget rejt magában. A geotermikus energia használata az energia az ipari innováció ösztönzője, de egyben társadalmi is. A mezőgazdaság fenntarthatóbb kritériumokat követő élelmiszerrendszerre alakítása is egy lehetőség. A vízhiány olyan régióban fordul elő, ahol bőségesek a vízi erőforrások. A vízgazdálkodás rendszerszintű javításának lehetősége egy másik lehetőség. Tekintettel arra, hogy nehéz egy konkrét témára összpontosítani, de mindenekelőtt a szórtság miatt tanácsos felmérni azokat a kockázatokat, amelyekkel a régió szembe kell néznie az éghajlatváltozással szemben, hogy magukkal a lakosokkal tegye meg az első lépést. A kockázatok átgondolásának ösztönzése segíthet, ha maguk a lakosok helyezik előtérbe a közeljövő legfontosabb intézkedéseit. Amikor ez a rangsorolás megtörtént, fel lehet állítani egy olyan rendszert, amely képes fokozni a nyilvános vitát és megismerni konkrét intézkedéseket.

A Szeged előtt álló kihívások nyomán egy nyilvános vitára szánt Tangramot javasolunk a régió problémáit illetően. A cél a kockázatokról szóló nyilvános vita ösztönzése, tehát hogy lehetséges a problémák nyilvános kezelése. Közös diagnózis alapján a helyzetben könnyebben javaslatot teszünk a megoldási gondolkodásra irányuló részvételi folyamatokra és a felvetett problémák alternatíváira. Tekintettel a szórt ismeretekre a lakosság körében környezeti kockázatok tekintetében, javasoljuk a TCCD tagjainak felhatalmazását, mint egy tér, amelyben a régió különböző érdekelt felei tartózkodnak. A Tangramnak három különálló fázisa van. Az első a nyilvános vita, amelyet le lehet folytatni különböző eszközökön keresztül. A cél a régió általános diagnózisának megtervezése. Mi kifejezetten a fiatal lakosságnak szánt eszközöket javasoljuk, amik kifejezetten a fiatalok számára készültek, elősegítik a nem szóbeli megnyilvánulást, ami a sokszínűbb nyilvánosság bevonását is elősegíti digitális eszközökön és személyes workshopokon keresztül, amelyek inkább a jelenlévő csoportokat és érintetteket célozzák meg a területen. A második szakasz a TCCD szerepével kapcsolatos. Minden diagnózis eléri a TCCD-t, ahol rendszeresítik. A feltárt különböző problémákról rövid beszámoló készíthető a legsürgetőbb vagy legszükségesebb megoldandó problémák prioritizálása elkészíthető. A téma prioritások szerinti kiválasztása után egy nyilvános mini vita tartható. A harmadik szakaszt ennek a vitának megszervezésének szentelnék. Ehhez a mintát sorsolással kell kiválasztani a szegedi lakosok közül. A TCCD, amely úgy működik, mint koordinátor, kiválasztja a különböző szakértőket, akik képesek részletes információkkal szolgálni a problémáról, valamint a jövőre vonatkozó különféle megoldásokról. A résztvevők értékelik az információkat, és megvitatják az alternatívákat a megtehető intézkedések prioritása érdekében a jövőre nézve. Ez az utolsó szakasz a Polgár által prioritásként kezelt javaslatok digitális szavazásával zárul.

A szavazás eredménye visszakerül a TCCD-be. Ott ennek a testületnek a tagjai tervezhetnek különböző mutatókat, amelyek alapján nyomon követhető és értékelhető, és az intézkedések alkalmazása a jövőben is végrehajtható. Hasonlóképpen, a TCCD egy másik témát is javasolhat vitára a Közösségi gyűlésnek, vagy dönthet úgy, hogy vitát nyit a nyilvánossággal a következő témáról.

1. szakasz. Nyilvános vita a szegedi kihívásokról.
2. szakasz. TCCD és napirend meghatározása.
3. szakasz. Polgárgyűlés.
4. szakasz: Értékelés és monitoring.

## 1. szakasz: nyilvános vita a szegedi kihívásokról.

A PHOENIX-en belül elemzett DI-khez képest külön hangsúlyt fektetünk a részvételi diagnózis kialakítására. Ez a módszertan lehetővé teszi a kollektív diagnózis kidolgozásra kerüljön, amely segít azonosítani Szeged főbb problémáit. Javasoljuk a különböző eszközök kombinálását, amelyek lehetővé teszik számunkra, hogy felismerjük és kiemeljük azokat az ismereteket, amelyeket általában kizárnak a közpolitikákról folytatott vitából, mint a fiatalok, illetve a sérülékeny csoportok érdekeinek védelme. Olyan eszközöket lehet használni, amelyek grafikus ábrázolásokat kombinálnak, mint pl a szociogramok vagy a szóbeli történetek... megkönnyítve a közös diagnózisok kidolgozását és az emberek közötti párbeszéd kialakulását. Tekintettel a szegedi ökológiai problémák szórt felfogására, ez a módszertan lehetővé teszi, hogy a polgárok mindennapi életükön keresztül közelítsék meg a környezetük védelmének kérdését. Problémák merülnek fel, és olyan alulról felfelé építkező napirendet kell kitölteni, amely jobban köthető a szövethez folyamatokat. az önkormányzat közössége.

### Eszközök: Közösségi térképezés

Ez egy térábrázolási eszköz, amelyet a témáról szóló vita elősegítésére használnak a felhasználási formák és az adott projekt területének megértésének módjai ki van fejlesztve. De nemcsak elemzési eszközt jelentenek, hanem új megfogalmazására is szolgálhatnak a folyamatot irányító vagy a döntéshozatal alapjául szolgáló kutatási kérdéseken keresztül. Gyakori a térképezésnél két kérdés megválaszolása: hogyan használjuk a területet? És hogyan szeretnénk használni a területet?

A térképek egyénileg vagy csoportosan is elkészíthetők. Mindkét esetben hasznosak:

- a) a meglévő problémák diagnosztizálása egy területen (pl. mely tereket használják, ki használja, mit konfliktusok vannak...);
- b) elősegíti a megbeszéléseket és a kollektív képviseletet egy konkrét kérdéses területen.

Az ilyen típusú eszközök használata, jellemzői miatt, különösen információgyűjtésre javasolt és olyan nem speciális ismeretek megfogalmazására, amelyeket általában nem ismernek el legitimnek a tér elemzésekor és meghatározásakor: gyermekkor, migráns népesség, de a lakosság többi részének is jó. Megfelelő és könnyen használható, erőforrásokkal készített reprezentációk: papír, színek, kollázsmaradványok,... Hivatalos személyekkel lehet szerződni. A terület ábrázolásai (térképek), légi felvételekkel, térinformatikai adatokkal stb. kiegészíthető. Ebben a fázisban a szervezők kísérletezhetnek az ÖNÁLLÓ SZOCIÁLIS TÉRKÉPEZŐ ESZKÖZÖKKEL (SELF SOCIAL MAPPING TOOL) (D3.3 4. fejezet), amely lehetővé teszi a polgárok számára (különböző típusú) adatok feltöltését a terület georeferált térképére és támogatja a diagnosztikai szakaszt. A gyűjtőtérképek és ezek az eszközök közösen használhatók néhány személyes találkozón.

### Eszközök: Forgatókönyvek workshop.

Ez a folyamat egy jövőbeli forgatókönyvről való részvételen alapuló gondolkodásból áll (5, 10, 20 évek). Minél változatosabb a résztvevők profilja, annál jobb lesz a beállítás. Először kis csoportokba csoportosulnak. Ez a felosztás véletlenszerűen is elvégezhető, így biztosítva a nagyobb változatosságot minden csoportban. A kialakult különböző csoportokban mindenki azokra a pozitív és negatív jellemzőkre gondol, amelyekkel egy jövőbeli forgatókönyv rendelkezne. Kezdhetjük onnan, amire a csoportok a város pozitív és negatív forgatókönyvében történetekre válaszolnának: hogyan fog kinézni a terület, ahol a folyamat lezajlik (település, régió, ország stb.). a téma szempontjából (környezet, környezetszennyezés, energia stb.) X év múlva mi lesz a jellemző? Az alcsoporthoz munkadinamikája közvetlen, vita lehet tagjai között, hogy lehetővé tegye a forgatókönyv felvázolását az egyes kártyákon keresztül, amelyeket később belsőleg megvitatnak. Ebben a fázisban a KOLLEKTÍV ÖKOSZISZTÉMA

ESZKÖZ (COLLECTIVE ECOSYSTEM TOOL) (D.3.3.3. fejezet) használható. A különböző elkészített térképek megjeleníthetők a műszerfalon és miután azonosították a földhasználat megváltoztatását igénylő jövőbeli forgatókönyveket, megváltoztathatják a földterület használatát, és megtekinthetik a különböző NCP-kre gyakorolt hatásokat. Így vizualizálhatnák néhány területen választásaik hatásait, és jobb döntést hoznak. A workshop egy része ezeknek a forgatókönyveknek a megbeszéléséből állhat a TÁRSADALMI TÉRKÉPZÉSI MIKROSZIMULÁCIÓK (SOCIAL MAPPING MICROSIMULATION) (D.3.3, 1. fejezet) vagy SZOCIÁLIS SZIMULÁCIÓS ESZKÖZÖK A RÉSZVÉTELI MAGATARTÁSRÓL (SOCIAL SIMULATION TOOLS ON PARTICIPATORY BEHAVIOUR) (D.3.3, 2. fejezet)

Az egyes forgatókönyvek megosztása. Az ideális, ha először az egyik típusú (pozitív vagy negatív), majd a többi típust dolgozzuk fel. Ez azt jelenti, hogy minden csoport szóvivője elmondja minden résztvevőnek a csoport következtetéseit, és megtörténnek a szükséges konzultációk és pontosítások. A keresés néhány pozitív és negatív forgatókönyv szintéziseként megegyezik az egyes csoportokban javasolt különböző elemek összegével. Ez azt jelenti, hogy vitát kell folytatni a pozitív és negatív forgatókönyvek felépítéséről, amelyek jellemzőiben közös megegyezés van. Kezdjük azzal, hogy kiemeljük azokat a jellemzőket, amelyekben nagyobb az egyetértés a különböző csoportok szintjén, és folytatjuk a többiek felé, amennyiben vannak egyetértések. A pozitív és negatív jövőbeli forgatókönyvek megállapodása után azokat olyan kritériumokká lehet alakítani, amelyek lehetővé teszik a kívánt forgatókönyv operatív cselekvésekké alakítását. Ez a művelet később sokat segíthet, amikor konkrét javaslatok rangsorolásáról van szó. Általában könnyebb megegyezni az általános kritériumokban, mint a konkrét javaslatokban. A kritériumok megfogalmazása után azonban megkönnyíti a javaslatok vitáját, amennyiben azokat a közösen megállapított kritériumok szerint indokoljuk. Ez a folyamat a szegedi régióban több helyen is megvalósítható azzal a céllal, hogy a résztvevők számát maximalizáljuk. Ha ez megtörténne, minden ülés egy vagy két képviselőjét ki lehetne jelölni, hogy egy nap elmenjenek ugyanarra a helyre, ahol az összes találkozó szintézise készül. Ily módon széles látókör, valamint széles körű egyetértés érhető el a különböző területekről érkező résztvevők között.

#### Képregény verseny.

A Szegedhez hasonló kontextusban, ahol a nyilvánosság tájékoztatása a környezeti kockázatokról szórt, egy képregény-díj megszervezése segíthet abban, hogy a fiatalok bekapcsolódjanak egy olyan folyamatba, amelyből általában kimaradnak. A képregény kifejezőeszközként kiemelkedik a fiatalok körében, és könnyen megszervezhető egy díj, amely a régió kihívásaira hívja fel a figyelmet. A képregények kötetlenebb és szórakoztatóbb jellege kétségtelenül hozzájárul a fiatalok hangjának megszólaltatásához, hozzájárulva ezzel a Szeged előtt álló jövőbeli kihívások diagnózisának szélesítéséhez.

#### Digitális vita.

Egy másik eszköz, amely hozzájárulhat a javasolt nyilvános vitában a hangok kiszélesítéséhez, a vita szervezése az új technológiák alkalmazásával. Itt használhatja a PHOENIX projekt digitális platformját. A digitális vita kitűnik azzal, hogy sok ember tehet javaslatokat. Eszköze lehet annak, hogy nagyon fogékonyak legyünk a szegedi régió különböző vízióira.

## **2. szakasz. TCCD és napirend meghatározása**

A TCCD egy olyan teret képez, amelyben Szeged különböző érintettjei áttekintést kapnak a régióról. Ennek a második szakasznak az lenne a célja, hogy az 1. szakaszból az összes információt átemeljük annak érdekében, hogy elemezni lehessen és megvitassák a szegedi lakosság által azonosított problémákat. A végső cél a Közösségi Gyűlés napirendjének meghatározása lenne. A TCCD szerepe az lenne, hogy megkapja a különböző részvételi folyamatokból származó információkat. Ez az információ

nagyon általános képet adna arról, hogy a közvélemény mit gondol és értékeli. Különösen fontosak lennének a különböző eszközökkel és különböző közönségek között megszerzett információk kivonatai. Mindezek az információk lehetővé teszik a TCCD tagjai számára, hogy olyan általános jövőképet kapjanak a térségről, amelyen keresztül a lakosság számára legfontosabb vagy legjelentősebb kérdésekről, tartalmakról gondolkodhatnak a Közösségi Gyűlés megszervezése szempontjából. Az információk szintetizálásának és a közösségi gyűlés-javaslat elkészítésének módja nagyon különböző módon történhet. Javasoljuk egy részvételi szintézis workshop és egy olyan vita megtartását, amely a legfontosabb kérdések rangsorolásához vezet.

#### Információsztézis.

A TCCD tagjai kis csoportokra oszthatók, amelyek célja az 1. fázisú mechanizmusok egyikéből származó információk egyéni szintetizálása. Ez a szintézis világos módon kívánja összefoglalni az emberek véleményének és felfogásának sokféleségét az előttük álló környezeti kihívásokkal kapcsolatban. Itt hasznos lehet egyes átfogó tematikák használata az információk felosztására vagy a nyilvános vita tartalmának strukturálására. Miután a szintézis elkészült, az elkészített összefoglalót bemutatják a csoportnak. Innentől kezdve a különböző kiemelkedő elemek értékelésére és átgondolására irányuló vita indul. A csoport végül maga dönt a témák vagy tartalmak hierarchiájáról, amelyekkel a CA polgárai foglalkozhatnak.

#### Napirend meghatározása nyilvános vita nélkül.

Abban az esetben, ha a TCCD meghatározza a közösségi gyűlés napirendjét anélkül, hogy nyilvános vitát tudna szervezni, javasoljuk a „Jövő forgatókönyveihez” hasonló eljárás lefolytatását a CA napirend egyértelművé tétele érdekében. A döntés meghozatala mindig összetett folyamat. Egy köztes eljárás kialakítása segíti a célok elérését egy párbeszédre törekvő hozzáállásból.

### **3. szakasz: Közösségi Gyűlés**

A közösségi gyűlés célja, hogy a hétköznapi emberek közösen döntsenek a legmegfelelőbb cselekvési intézkedésekről a közpolitika egy adott területén. A vita tárgyát (napirendjét) ebben az esetben a 2. szakaszban választjuk ki.

A gyűlések sokféleképpen elvégezhetők. Vannak olyan eszközkészletek és kézikönyvek, amelyek segíthetik a szervezést. Itt egy olyan ajánlatot kínálunk, amelyet kifejezetten részvételi együttműködésekben keresztül alakítottak ki. Általában a gyűlés minimális időtartama 40 óra, négy vagy öt alkalomra osztva.

#### Elő-gyűlés

A TCCD eldöntötte a vita témáját. A gyűlés szervezőjének meg kell terveznie azokat a munkákat, amelyeket a szervezők általában végeznek. A gyűlés elindítása előtt a legfontosabb feladatok a következők:

- Nagy terület kiválasztása a gyűlés szervezéséhez.
- A résztvevők kiválasztása sorsolással. A szám a költségvetéstől függ (30 és 150 között).
- Szükség van egy facilitátor csapatra, akik segítik az gyűlésen belüli vitákat.
- Lépjen kapcsolatba a tárgyaló témával kapcsolatban eltérő elképzelésekkel rendelkező szakértőkkel. A szakértők feladata lesz a résztvevők részletes és ellenőrzött tájékoztatása a problémáról és az elérhető megoldásokról.

- Vegye fel a kapcsolatot a problémával kapcsolatos különböző álláspontokat képviselő érdekcsoportok képviselőivel. Ezek a képviselők segítenek a probléma kontextualizálásában, és nagyon pragmatikus képet adnak egyes intézkedések és mások következményeiről.

- Tájékoztató dosszié készítése, amely egyértelműen és átláthatóan tartalmazza a kezelt probléma legfontosabb elemeit, valamint a témában felmerülő különböző elképzeléseket.

Megbeszélés az gyűlésben résztvevők, valamint a szakértők és a résztvevők között. A gyűlésen belüli ülészakok folyamatosan kombinálják a kiscsoportos beszélgetést és a plenáris vitát. A következő logikát javasoljuk annak érdekében, hogy maximalizáljuk a vitákat és a szakértők által a résztvevőknek átadható információkat. A résztvevőket célszerű véletlenszerűen kis csoportokba osztani. A plenáris vitákat általában szakértők meghallgatására szervezik. Mindig azt javasoljuk, hogy kezdje kiscsoportos megbeszéléssel, mielőtt a plenáris ülésen meghallgatna egy szakértőt. A szakértők felszólalása után kezdődik a kérdések és válaszok szekciója. Ezután a résztvevők kis csoportokban ismét találkoznak, hogy továbbléphessenek a problémán. Az ötlet egy kumulatív dinamika létrehozása, amelyben az emberek keveset haladnak előre, apránként, fokozatosan megismerve a probléma különböző aspektusait és dimenzióit. Ha a szakértők eltérő álláspontokat fogalmaztak meg, nagyon helyénvaló lenne, ha a kiscsoportokban résztvevőknek lenne egy kis idejük a különbségek megvitatására. Nem ebben a kezdeti pillanatban kell megegyezni, hanem egy aktába kell átemelni a szakértők különböző elképzeléseinek előnyeit és hátrányait a résztvevők szempontjából.

A gyűlés ezen fázisában a KOLLEKTÍV ÖKOSZISZTÉMA ESZKÖZ (COLLECTIVE ECOSYSTEM TOOL) használatát javasoljuk (D3.3 3. fejezet). Ez az eszköz három fő részből áll: a) egy játék, amely feladja a természet és a társadalom közötti összefüggések megértését a Természet közreműködése az emberek számára (Nature Contribution to People - NCP) koncepció alkalmazásával. Az NCP némelyike közvetlenül kapcsolódik a szóban forgó kérdéshez. Úgy tervezték, hogy megértse a konkrét emberi cselekvés hatását, amely végül a témára szabható; b) a következő fázisban (az NCP értékének megadása az SFS-hez képest) olyan térképeket készítenek, amelyek segíthetik a csoportot a kritikus területek megjelenítésében; c) a harmadik fázisban az elkészített térképek megtekintése és a területhasználat megváltoztatásának lehetősége révén a résztvevők feltárhatják a jövőbeli forogatókönyvek lehetőségeit.

Ez a dinamika annyiszor ismétlődik, ahányszor szükséges, az általunk figyelembe vett témák és szakértők számától függően. Ugyanez történne az érdekképviselők képviselőivel is.

A javaslatok kidolgozásának dinamikája.

Az állampolgári javaslatokról és ajánlásokról folytatott vita a résztvevők és a szakértők közötti párbeszéd minden előzetes ismeretére támaszkodik. A javaslatok kezelésének két különböző módja van: 1) a már meglévő intézkedések alapján, amelyeket például a szakértők át tudtak adni; 2) A nulláról végzett mérések.

A vita dinamikája mindkét esetben ugyanazt a logikát követi, mint korábban: vita kiscsoportokban és vita plenáris csoportban. A különbség az, hogy most a plenáris ülésen ugyanazok a résztvevők beszélgetnek egymással, akik a kiscsoportos ülésen is egy csapatban voltak.

Ennek a dinamikának a kulcseleme az intézkedések indoklásának megfogalmazása. Ha már felkészültek, a résztvevők kis csoportokban megbeszélhetik a különböző intézkedések pozitív és negatív indokait, valamint az egyes intézkedések alkalmazásának következményeit és vonzatait. Abban az esetben, ha az intézkedésekre korábban nem került sor, az indoklás segít a résztvevőknek elgondolkodni az általuk készített javaslatok megfelelőségéről. Egy kiscsoportos beszélgetés nem

ajánlott 1 óra 30 percnél vagy 2 óránál hosszabb ideig. E dinamika után a plenáris ülésen vitát lehet indítani. Ott minden csoport bemutatja intézkedéseit és indoklását.

#### Javaslatok megfogalmazása.

A végső ajánlások eléréséhez egy konkrét dinamikát javasolunk. A különböző csoportok által bemutatott intézkedések indoklásukkal együtt visszatérnek a kiscsoportokhoz. De ezúttal minden csoport egy másik csoport intézkedéseit és indoklását kapja meg. A csoport feladata az legyen, hogy a javasolt intézkedéseket megfelelő indoklással bírálja. Ez a dinamika lehetővé teszi az intézkedések reflexivitásának elmélyítését azáltal, hogy jogos kritikát fogalmazunk meg velük szemben. Minden kritika nyilvánosan megjelenik, segítve a résztvevőket abban, hogy a többi résztvevő szemszögéből láthassák munkájukat. A végső dinamika abból állna, hogy minden kiscsoport újragondolja eredeti méréseit a többi résztvevő kritikájának fényében. A végleges ajánlásokról a gyűlés végén szavaznak, és rangsorolják őket.

#### **4. szakasz: Értékelés és nyomon követés**

Ennek az utolsó szakasznak a célja a gyűlés javaslatainak nyomon követési rendszerének és annak lehetséges folytonosságának kialakítása. Két szervezetet javasolnak:

- A javaslatok nyomon követése: a gyűlés és a TCCD tagjai közül sorsolás útján kiválasztott 10 fős csoport félévente találkozókat tarthat a közigazgatási szervekkel, hogy megismerje a javaslatok állapotát. Az adminisztráció válasza kötelező és nyilvános lesz.

- Új viták kiírásának lehetősége: a Közösségi Gyűlés résztvevőinek 30%-a javasolhat új vitákat ehhez a folyamathoz, és részt vehet azok közösségi alapú tervezésében.