

# Nagymihály Ügyvédi Iroda

Dr. Nagymihály Tamás  
ügyvéd

**Iroda: 6722 Szeged, Gogol u. 6. I/2**

**Tel.: 62/647-196, 06-20/9648-886, Fax: 62/451-103**

**6762 Sándorfalva, Aradi u. 1.**

**nagymihaly.tamas@gmail.com**

**Tárgy: válasz előzetes  
vitarendezésre 3**

Tisztelt Ajánlattevők!

Az SZTE 12/K/2015/SZTE számú, a *Szegedi Tudományegyetem szervezeti egységeinek költöztetési szolgáltatása* tárgyú közbeszerzési eljárásban kezdeményezett előzetes vitarendezés keretében az alábbiakban tájékoztatjuk az érintetteket a kérelmező által előadottokról, valamint az ajánlatkérő azzal kapcsolatos álláspontjáról.

**Vitarendezési kérelem kérelmezője: 4V Trans Kft.**

A részletes vitarendezési kérelmet korábban minden ajánlattevő részére az ajánlatkérő megküldte.

**Válasz 1:** A Kbt. 69. § (1) bekezdés az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát a 71. § szerint önállóan értékelésre kerülő ellenszolgáltatás tekintetében teszi lehetővé. A vitarendezési kérelemben foglalt egyik konkrét elem sem önállóan értékelésre kerülő ellenszolgáltatás, hanem a mindösszesen ár egyik eleme, amely mintegy költségvetés szerűen árazza be egy vélelmezett 1000 m<sup>2</sup> területű épület költöztetését. Ebből következően azok nem egy önálló költöztetési tevékenységet határoznak meg, hanem egy több funkciójú épület, eltérő berendezésű helyiségeinek mindösszesen költöztetési díja 1-1 elemét. Ebből következően sem az egyes helyiségek költöztetésének tényleges megvalósítását, sem ezek rész-ellenszolgáltatásait nem köteles az ajánlatkérő önállóan az aránytalanul alacsony ár körében vizsgálni, sőt nem is jogosult erre a Kbt. kógens előírása miatt.

Dokumentáció V. fejezet:

*A csatolt árazatlan szakmai tartalmat kell változatlan tartalommal beárazni, annak minden tételsorában a kért vállalkozói díj rész összegét megadni, majd ezt összesítve, összeadva kell a bíráló alapjául szolgáló nettó árat megadni.*

Ajánlatkérő az 1000 m<sup>2</sup> területű mintaépület költöztetése tekintetében nem találta kirívóan alacsonynak a Laksped Kkt. által megadott összárát, sőt összehasonlítva a 4 ajánlatot inkább azt állapította meg, hogy a Kérelmező ajánlati ára olyan kirívóan magas, amely - amennyiben erre a korábbi hatályos Kbt. alapján még lenne jogi lehetőség – megérne egy vizsgálatot. Természetesen felmerülhet a Kérelmező esetében az, hogy üzleti logikája alapján majd a keretmegállapodás második részében kíván alacsonyabb áron szerződést elnyerni, mert az bizonyos, hogy a megadott összára, de azon belül is az egyes helyiségekre megadott egységára nem a helyi piaci árakat tükrözi. Ugyan Kérelmező üzleti titoknak nyilvánította a költségvetés egyes sorait, azonban számadatok nélkül is rögzíthető, hogy pl. a dolgozószoba esetén többszörös áron vállalja a költöztetést, mint versenytársai.

Ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár vizsgálata körében a korábbi tapasztalataira és a többi ajánlattevő ajánlati árára is figyelemmel lehet. A beérkezett 4 ajánlat ellenértékének

összevetéséből megállapítható, hogy aránytalanul alacsony ár nincs, kirívóan magas ár van. A korábbi tapasztalatok körében az ajánlatkérő kiemelt figyelemmel volt arra, hogy épp a Kérelmező és a kifogásolt Laksped Kkt. voltak az ajánlatkérő korábbi szerződéses partnerei, ahol a Kérelmező átlagosan nettó 2.500,-Ft, míg a Laksped Kkt. nettó 2.400,-Ft rezsióradíjért vállalta a költöztetési szolgáltatást. Ebben a kb. 24 hónapos szerződéses időszakban végzett munkák ellenértékét és a területek nagyságát vizsgálva megállapítható, hogy a Laksped Kkt. vállalási díja lényegében azonos, míg a Kérelmező esetében az állapítható meg, hogy a jelenlegi eljárásban megadott egységárainál lényegesen alacsonyabb ellenértékért is tudta teljesíteni a szolgáltatást.

Kérelmező kérelmében egy 2004. évi eljárást hoz fel példának, amely semmilyen összefüggésben nem hasonlítható össze a jelen eljárásban megadott 1000 m<sup>2</sup> területű épület költöztetésével. Ezen 2004. évi költöztetés az SZTE tucatsyi különböző kari könyvtárából és az akkori Egyetemi Könyvtár épületeiből, a sorrend megtartásával lényegében csak könyvek költöztetését jelentette. Ilyen az Egyetem életében azelőtt sosem volt és az új Egyetemi Könyvtár beköltöztetése után talán sosem lesz. A jelen eljárásban – a Könyvtárral összevethető specifikációjú – az irattár egy 100 m<sup>2</sup> területű helyiség, amely 10%-a a teljes területnek. A kérelemben felvetett körülmények, mely szerint a Kérelmező bérleti díjjal számol vagy, hogy mennyi ládát kalkulál, a saját üzleti számításának a része, egyáltalán nem biztos, hogy más ajánlattevő hasonló módon áraz, de egyébként ez az ajánlatkérőn kívül álló körülmény. Ugyanígy az iroda tekintetében a kérelemben előadott önköltségszámítás bizonyára más terhet ró egy budapesti vállalkozásra, mint egy szegedire, de ettől függetlenül is állítható, hogy a ládák és csomagoló anyagok oda- és visszaszállítása költségének kalkulálása nem kötelezően ugyanazon költségteher egyik vagy másik ajánlattevőnek. Ráadásul a mintaköltségvetésben nem egy 25 m<sup>2</sup> területű iroda került árazásra, hanem az adott 1000 m<sup>2</sup> épületen belül 20 db 500 m<sup>2</sup> területű iroda, amely a munkaszervezésben, a tárolóeszközök szervezésében bizonyosan más számítást tesz szükségessé, mint a kérelemben önkényesen kiragadott 25 m<sup>2</sup> terület.

Mindezen részletekbe menő indoklásra az ajánlatkérő csak azért tett részletes választ, mert igazolni akarta, hogy a Laksped Kkt. ajánlata e körben sem tartalmaz lehetetlen vállalást, másrészt azonban kijelenthető, hogy az aránytalan ár vizsgálatát nem egyécs költség sorok, ráadásul nem a költség sorokon belüli kiragadott értékek alapján köteles ajánlatkérő elvégezni, hanem az értékelésre kerülő mindösszesen ár tekintetében.

**Válasz 2:** Ajánlatkérő a kérelemmel érintett körben felvilágosítást kért a Laksped Kkt.-tól a megjelölt forgalmi rendszámú tehergépkocsi tekintetében azért, hogy a Kérelmező is megnyugodhasson abban, hogy az ponyvás/dobozos kivitelű. Ugyan ajánlatkérőnek a fentebb már említett 24 hónapos szerződés teljesítése során számtalan alkalommal volt lehetősége meggyőződni arról, hogy az FNM-374 frsz-ú tehergépkocsi ponyvás kivitelű, hiszen a Laksped Kkt. folyamatosan ezen tehergépkocsival teljesítette a költöztetési szolgáltatást. A Laksped Kkt. a benyújtott felvilágosításához fényképet és Jármű adatlapot is csatolt, amely igazolta ezt.

Kérelmező a vitarendezési kérelme után mind az SZTE Közbeszerzési Csoport, mind a Szolgáltatásszervezési Iroda vezetője részére írásban egy „beadványt” juttatott el, hogy a vitarendezési kérelemre kiadott hiánypótlás, illetve felvilágosítás kérés jogosságát vitassa. Ugyan ezen megkeresések közbeszerzési eljárási szempontból nem értékelhetők, de ajánlatkérő azért kívánja megadni rá a választ, hogy a „beadványban” előrevetített jogorvoslati eljárás jogalapja tekintetében a Kérelmező szíves tudomására hozza álláspontját. Téved a Kérelmező abban, hogy a Laksped Kkt. tekintetében az ajánlattételi szakaszban kiadott hiánypótlást követően, az erre beadott forgalmi engedélyek vizsgálata után ne lehetett volna akár új hiánypótlást is kiadni. Meg kívánjuk jegyezni, hogy egyébként nem is hiánypótlás került kiadásra, hanem felvilágosítás kérés, ezt a jogi eljárást a „beadvány” nem értékeli.

Álláspontunk szerint még új hiánypótlás is kiadható lett volna, analógiaként az alábbi példából kiindulva: Egy szakembert az önéletrajza csatolásával, az abban lévő pl. 5 éves vezetői gyakorlata ismertetésével kér az ajánlatkérő bemutatni. Az ajánlatban ajánlattevő ezt elmulasztja, így az önéletrajz csatolását, mint hiánypótlást írja elő tekintetében az ajánlatkérő. Ha a hiánypótlásban csatolt önéletrajzból nem állapítható meg az 5 éves vezetői gyakorlata, akkor hiánypótlást kell kiadni az önéletrajzban lévő hiány pótlására, amelyre az ajánlattevő a hiánypótlásában akár „le is cserélheti” a szakembert és egy más személy önéletrajza csatolásával igazolhatja az alkalmasságát. A jelen eljárásban ajánlatkérő nem írta elő, hogy az ajánlattevők milyen dokumentum csatolásával mutassák be a műszaki felszereltségüket. Ez elegendő lett volna akár egy saját nyilatkozat formában, amennyiben abból az alkalmasság körében előírt minimumfeltételek megléte megállapítható. A Laksped Kkt. ajánlatában csatolt nyilatkozat arra vonatkozott csak, hogy rendelkezik a kiírásban előírt szállítójárművekkel, az lényegében nem tartalmazott semmilyen bemutatást. Ajánlatkérő a hiánypótlásban megjelölte a műszaki felszereltség lehetséges bemutatásának a módját vagylagosan, amelyből már ellenőrizni tudja, hogy az adott tehergépkocsik megfelelnek-e a kért alkalmassági minimumfeltételeknek. Ezen hiánypótlás teljesítése után kezdődhetett annak ellenőrzése, hogy az adott eszköz mekkora össztömegű és milyen kivitelű. Ugyan ajánlatkérő hivatalosan is tudta, hogy a vizsgálat alá vont szállítóeszköz ponyvás kivitelű, hiszen a 24 hónapos korábbi szállítás során a rendszám tábla alapján számtalanszor meggyőződött erről, azonban a vitarendezési kérelemben felvetett kérelmezői kételyt kívánta teljes mértékben eloszlatni azzal, hogy a forgalmi engedély „Hivatalos bejegyzések” részében írt körülményre felvilágosítást kért. A Kbt. indoklása és a KDB joggyakorlata is egyértelműen azt célozza meg, hogy a hiánypótlás mind szélesebb alkalmazása eredményeként (amely eltér a korábbi joggyakorlattól), minél több érvényes ajánlattevő közül nyerje el a legjobb az adott szerződést; módosítható, javítható, kiegészíthető hibák miatt ne kelljen érvénytelenséget megállapítani. A jelen eljárásban egyetlen egy felvilágosítás kérés volt a szállítójármű ponyvás kivitelére, amely még a legszigorúbb értelmezés esetén sem minősül ismételt hiánypótlásnak.

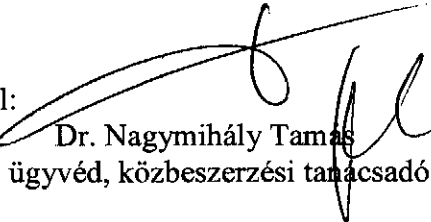
**Válasz 3:** Ajánlatkérő a vitarendezési kérelemben alkalmazta a Kbt. 79. § (4) bkezdését és a hibás nyilatkozat javítására hívta fel a HODUNA Kft-t. A hiánypótlásban a Kft. javította az üzleti titokra vonatkozó nyilatkozatát.

E körben ajánlatkérő jogkövető szervezetként alkalmazza a saját eljárásában született D. 152/2014. számú határozatban (87-92. oldal) rögzített azon KDB iránymutatást, amely az üzleti titok tekintetében az ajánlattevői nyilatkozat szerinti iratkezelést rögzíti. Mivel a HODUNA Kft. erre vonatkozó felhívásával ismételtelen a teljes ajánlatot üzleti titoknak minősítette, így abba való betekintést továbbra sem tud az ajánlatkérő biztosítani.

A fentiek alapján ajánlatkérő álláspontja az, hogy a jogszabályi előírások és a KDB határozat szerint járt el, így a vitarendezési kérelmet elutasítja.

Szeged, 2015. május 7.

Tisztelettel:

  
Dr. Nagymihály Tamás  
ügyvéd, közbeszerzési tanácsadó

NAGYMIHÁLY ÜGYVÉDI IRODA  
Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd  
6722 Szeged, Gogol u. 6.  
Tel.: 20/9648-886  
Adószám: 18466254-2-06  
Bsz: ERSTE 11606002-23385900-06000004