

Nagymihály Ügyvédi Iroda

Dr. Nagymihály Tamás
ügyvéd

Iroda: 6722 Szeged, Gogol u. 6. I/2
Tel.: 62/647-196 , 06-20/9648-886 , Fax: 62/451-103

6762 Sándorfalva, Aradi u. 1.
nagymihaly.tamas@gmail.com

**Tárgy: válasz előzetes
vitarendezésre 2**

Tisztelt Ajánlattevők!

Az SZTE 12/K/2015/SZTE számú, a *Szegedi Tudományegyetem szervezeti egységeinek költöztetési szolgáltatása* tárgyú közbeszerzési eljárásban kezdeményezett előzetes vitarendezés keretében az alábbiakban tájékoztatjuk az érintetteket a kérelmező által előadottakról, valamint az ajánlatkérő azzal kapcsolatos álláspontjáról.

Vitarendezési kérelem: Hoduna Kft.

A részletes vitarendezési kérelmet mellékelten csatoljuk.

Válasz: A kérelmező által a kérelmében rögzített sorrendben ajánlatkérő az alábbiak szerint adja meg a választát:

- Ajánlatkérő az 1. számú hiánypótlásban előírta az eredetiben beadott ajánlat másolati példányban való benyújtását CD adathordozóra írva, illetve a 2. számú hiánypótlásban a Dokumentáció 7.2. pontja szerinti formai hiányosság pótlására felhívta a Laksped Kkt.-t, aki ezen hiányokat az előírt határidőn belül teljesítette. Annak megállapítása, hogy egy adott ajánlat milyen formai vagy tartalmi hiányban szenved, nem a bontási jegyzőkönyvben rögzítendő körülmény, azt a hiánypótlási felhívás tartalmazza. Hiánypótlást akár formai, akár tartalmi körben kiadhat az ajánlatkérő jóval a bontási eljárást rögzítő bontási jegyzőkönyv megküldését követően is. Előadjuk, hogy a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján egyik formai hiba sem eredményezhetett volna érvénytelenséget még abban az esetben sem, ha azt az erre felhívott ajánlattevő nem teljesíti. (Közbeszerzési Szemle 2013.III. évfolyam 10-11. szám 26-27. oldal – Közbeszerzési Hatóság 15. válasza: „Mindezek okán a papír alapú példánnyal mindenben megegyező elektronikus másolati példányok benyújtásának elmaradása olyan formai hiba, amely miatt az ajánlat – a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel – nem érvényteleníthető”.)
- Tény, hogy a Laksped Kkt. Felolvasólapja nem tartalmazza az értékelésre kerülő adatot. E körben az ajánlatkérő a D.324/2008. és a D.290/2008. Közbeszerzési Döntőbizottsági Határozatokban rögzítettek szerint járt el:

D.290/2008.

Továbbá a Kbt. 1.§ (1) és (2) bekezdésében foglalt nyilvánosság követelménye sem sérült, mivel az ajánlatkérő jogsértése kizárólag a Kbt. 80.§ (3) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettsége vonatkozásában állapítható meg, azonban az alapelvek, így különösen a nyilvánosság és a verseny tisztaságának sérelme, valamint az esélyegyenlőség vonatkozásában történő jogsértés sem volt megállapítható, a Kbt-nek az ajánlatok nyilvános bontásakor történő tájékoztatására vonatkozó konkrét előírása megsértésén túlmenően. Az ajánlatkérő ugyanis a tájékoztatási kötelezettségének az ajánlatok konkrét vizsgálatát követően azonnal 2008. június 10-én eleget tett és e tájékoztatásával a Kbt-nek az esélyegyenlőséget és az ajánlattevők

számára biztosítandó egyenlő bánásmódot sem sértette meg. Az ajánlatkérő a kérelmező, illetve más ajánlattevő vonatkozásában nem alkalmazott eltérő bánásmódot, nem diszkriminált az ajánlattevők között.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a Kbt. 110. § (1) bekezdése nem tilalmazza azt, hogy a megkezdett és befejezettnek nyilvánított bontási eljárást újra megnyissa ajánlatkérő, ha azt észleli, hogy a határidőben benyújtott részvételi jelentkezés valamilyen ok miatt nem került felbontásra, tekintettel arra, hogy ajánlatkérőt az a kötelezettség is terheli, hogy valamennyi részvételi jelentkezést fel kell bontania.

D.324/2008.

Jelen esetben ajánlatkérőnek valamilyen módon meg kellett oldania a felbontani elmulasztott részvételi jelentkezés felbontását és ezt a bontási eljárás ismételt megnyitásával és folytatásával teljesítette, tehát valamennyi határidőben benyújtott részvételi jelentkezés felbontása és azok lényeges adatainak jegyzőkönyvbe foglalása megtörtént.

A Kbt. 110. §-a kétféle módon biztosítja a részvételi jelentkezések felbontása esetén a nyilvánosságot, az egyik eset a részvételre jelentkezők jelenlétének lehetővé tétele, amely jelenlét azonban nem kötelező, a másik eset pedig – a Kbt. kógens szabályozása szerint – akként biztosítja a nyilvánosságot, hogy ajánlatkérő kötelezettségévé teszi öt napon belül a bontási jegyzőkönyv megküldését, így tehát azok a részvételre jelentkezők is megismerhetik a többi részvételre jelentkező adatait, akik a bontás alkalmával nem voltak jelen. A Döntőbizottság álláspontja szerint jelen esetben ajánlatkérő a jegyzőkönyvek megküldésével a nyilvánosságot a Kbt. 110. § (4) bekezdése szerint biztosította, a pótlólagos – 10 óra 37 perckor megkezdett – bontási eljáráson a részvételre jelentkezők ugyan már nem voltak jelen, így e tényről a számukra megküldött jegyzőkönyvből értesültek, tehát a nyilvánosság biztosítása részben, az egyik lehetséges módon megtörtént. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő saját eljárási szabályainak be nem tartása és egyéb (munka)szervezési okok vezettek ahhoz, hogy a bontási eljárás valamennyi részvételi jelentkezés felbontása nélkül előbb jogsértően befejeződött, majd utóbb folytatódott, pótolva a felbontani elmulasztott részvételi jelentkezés felbontását, majd ennek következményeképpen a nyilvánosság biztosítása a jegyzőkönyvek megküldésével történt meg.

A fenti eljárást semmiben nem befolyásolja, hogy a Laksped Kkt. ajánlata alacsonyabb volt a többi ajánlattevőnél, az pedig, hogy „jóval alacsonyabb” volt, csak a kérelmező szubjektív értékelése.

- A kiadott hiánypótlási felhívás jogszerűségét a fent idézett KDB Határozat támasztja alá.
- Ajánlatkérő az eljárás során biztosítja a közbeszerzési alapelvek betartását; amennyiben a kérelmező ajánlatában merültek volna fel a kérelem alapjául szolgáló hiányosságok, úgy részére is ugyanúgy hiánypótlási felhívást küldött volna.
- Ajánlatkérő nem tudja értelmezni a kérelem azon részét, amely a Kbt. 35. § (4) bekezdés szerinti elektronikus formára vonatkozik, egyrészt mert ilyet nem írt elő, csupán e-mailen való megküldést kért, másrészt mert nem a kérelem nem tartalmaz ok okozati összefüggést arra vonatkozóan, hogy a másolati példány CD adathordozón való benyújtása miként kapcsolódik a Kbt. 35. §-hoz. Az pedig végképp értelmezhetetlen, hogy ez miként kapcsolódik a kérelemben megjelölt Kbt. 67. § (7) és (8) bekezdéshez, hiszen az a szakmai ajánlat hiánypótlását tartalmazza. A CD-n történő másolati példány benyújtása – a fent már idézett KH állásfoglalás alapján is – formai előírás.
- Mint ahogy a fenti KDB határozatok is rögzítik, a Felolvasólap hiánypótlható, így a 60. § (6) bekezdés szerinti előírás – a hiánypótlás teljesítésével – megvalósulhat a Laksped Kkt. ajánlatában. A kérelem 62. § (6) bekezdésére való hivatkozás azért irreleváns, mert a jelen lévő


egyik ajánlattevő sem kérte a betekintést a Felolvasólapba. Másrészt azonban a kérelem ehhez fűzött jogkövetkezménye, mely szerint a benyújtott ajánlatot (a kérelemben részvételi jelentkezésként rögzítve) azonnal értékelni kellett volna nem felel meg a Kbt. előírásainak, hiszen az a folyamat a hiánypótlással kezdődik, majd ezt követi az értékelés. A hiánypótlás célja – amely során az ajánlatban szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet-, hogy az megfeleljen a kiírás feltételeinek, azaz, hogy az ajánlattevő abban a helyzetben legyen, hogy minél több érvényes ajánlat közül válassza ki a legmegfelelőbbet. Ezen cél a jelen keretmegállapodásban nyilván annyiban változik, hogy a 4 ajánlattevőre tekintettel, azok érvényessége esetén mind a 4 ajánlattevővel keretmegállapodást fog kötni az ajánlatkérő. Erre vonatkoztatva a jogszabályi célt kijelenthető, hogy a hiánypótlható hibák kijavítása nem csak jogszabályi kötelezettség, hanem gazdasági érdek is, hogy a keretmegállapodás második részében minél több ajánlattevő felhívásával érje el a legalacsonyabb ellenértéket.

- Az ajánlatok értékelése a Kbt. 63. § alapján (nem a 64. § alapján) csak az érvényesség megállapítása után történik. Az érvényességhez minden jogi eszközt (hiánypótlás, felvilágosítás, indoklaskérés) igénybe kell venni. A kérelemben felvetett kifogásra, mely szerint elmulasztottuk a bontás során kizárni a Laksped Kkt.-t az az ajánlatkérői válasz, hogy erre a Kbt. nem is ad lehetőséget, súlyos jogszabálysértés lett volna így eljárni, az a kérés pedig, hogy ezt a bontási jegyzőkönyvben kellene rögzíteni, végképp értelmezhetetlen a közbeszerzési szabályok ismeretében.

Ajánlatkérő a jogszabály szerint és a költségvetési pénzek ésszerű felhasználásának alapelvét figyelembe véve, továbbá a közbeszerzési alapelvek betartásával járt el, így a vitarendezési kérelemben foglaltakat elutasítja.

Szeged, 2015. április 20.

Tisztelettel:


Dr. Nagymihály Tamás
ügyvéd, közbeszerzési tanácsadó

NAGYMIHÁLY TÁNCSADÓ IRODA
Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd
6722 Szeged, Gogol u. 6.
Tel.: 20/9648-886
Adószám: 18466254-2-06
Bsz: ERSTE 11606002-23385900-06000004