

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Szegedi Tudományegyetem, 6720 Szeged, Dugonics tér 13.
2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: Vállalkozási-építési szerződés a Szegedi Tudományegyetem egyes épület felújítási-kivitelezési munkáinak teljesítésére, keretmegállapodásos eljárás keretében.
Mennyiség: Becsült érték 12 hónapra nettó 400 millió forint, amelytől az ajánlatkérő – (mínusz) 30%-kal eltérhet.
3. A választott eljárás fajtája: hirdetmény közzétételével induló nemzeti eljárásrend szerinti keretmegállapodásos közbeszerzési eljárás
- 4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:--
- 5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, ill. az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: --
6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: Közbeszerzési Értesítő: KÉ-3527/2012. (2012.02.29.)
7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen
b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: --
c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: --
8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 26 ajánlat
9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

1. BAUSZER Építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 6782 Mórahalom, Röskei út 46.

Bírálati szempont adata:

Ajánlati ár:

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen nettó: 118.350,-Ft

ÁFA: 31.955,-Ft

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen bruttó: 150.305,-Ft

2. Berill Invest Befektetési és Építési Kft. 6724 Szeged, Árvíz u. 40.

Bírálati szempont adata:

Ajánlati ár:

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen nettó: 107.500,-Ft

ÁFA: 29.025,-Ft

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen bruttó: 136.525,-Ft

3. Bodrogi Bau Kft. 6800 Hódmezővásárhely, Mátyás u. 38.

Bírálati szempont adata:

Ajánlati ár:

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen nettó: 117.975,-Ft

ÁFA: 31.853,-Ft

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen bruttó: 149.828,-Ft

4. DÉLÚT Építő és Bányászati Kft. 6750 Algyő, Kastélykert u. 171.

Bírálati szempont adata:

Ajánlati ár:

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen nettó: 184.951,-Ft

ÁFA: 49.937,-Ft

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen bruttó: 234.888,-Ft

5. Domonkos László Építőipari és Kereskedelmi e.v. 6728 Szeged, Kereskedő köz 4.

Bírálati szempont adata:

Ajánlati ár:

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen nettó: 112.940,-Ft

ÁFA: 30.494,-Ft

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen bruttó: 143.434,-Ft

6. FERROÉP Fővállalkozó és Szerelőipari Zrt. 6725 Szeged, Kálvária sgt. 87/B.

Bírálati szempont adata:

Ajánlati ár:

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen nettó: 90.060,-Ft

ÁFA: 24.316,-Ft

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen bruttó: 114.376,-Ft

lu

7. **GENÉV Kft.** 6723 Szeged, Debreceni u. 16/B.

Bírálati szempont adata:

Ajánlati ár:

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen nettó: 179.400,-Ft

ÁFA: 48.438,-Ft

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen bruttó: 227.838,-Ft

8. **Gesztelyi Építőipari Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt.** 1158 Budapest, Ady Endre u. 40.

Bírálati szempont adata:

Ajánlati ár:

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen nettó: 113.400,-Ft

ÁFA: 30.618,-Ft

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen bruttó: 144.018,-Ft

9. **HPQ PLUS Kft.** 6720 Szeged, Arany János u. 7.

Bírálati szempont adata:

Ajánlati ár:

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen nettó: 108.600,-Ft

ÁFA: 29.322,-Ft

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen bruttó: 137.922,-Ft

10. **H.V.C. Kft.** 6729 Szeged, Moszkvai krt. 30.

Bírálati szempont adata:

Ajánlati ár:

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen nettó: 108.240,-Ft

ÁFA: 29.225,-Ft

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen bruttó: 137.465,-Ft

11. **KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.** 6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.

Bírálati szempont adata:

Ajánlati ár:

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen nettó: 91.941,-Ft

ÁFA: 24.824,-Ft

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen bruttó: 116.765,-Ft

12. **KIPEXTEAM Üzemeltető-ép. és Rendezvényszerv. Zrt.** 1106 Budapest, Jászberényi út 24-36.

Bírálati szempont adata:

Ajánlati ár:

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen nettó: 98.180,-Ft

ÁFA: 26.509,-Ft

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen bruttó: 124.689,-Ft

13. **Modinvest Építőipari- Beruházó- és Kereskedelmi Kft.** 6400 Kiskunhalas, Kéve u. 39.

Bírálati szempont adata:

Ajánlati ár:

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen nettó: 140.600,-Ft

ÁFA: 37.962,-Ft

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen bruttó: 178.562,-Ft

14. **Modus Vivendi Kft.** 6237 Kecel, Vasút u. 36.

Bírálati szempont adata:

Ajánlati ár:

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen nettó: 126.620,-Ft

ÁFA: 34.187,-Ft

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen bruttó: 160.807,-Ft

15. **Partiskum-Bau Kft.** 6753 Szeged, Kereszt u. 5.

Bírálati szempont adata:

Ajánlati ár:

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen nettó: 110.600,-Ft

ÁFA: 29.862,-Ft

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen bruttó: 140.462,-Ft

16. Prím Építő Kft. 1083 Budapest, Illés u. 17. fsz. 2.

Bírálati szempont adata:

Ajánlati ár:

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen nettó: 109.330,-Ft

ÁFA: 29.519,-Ft

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen bruttó: 138.849,-Ft

17. Prioritás Építő- Szerelő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 6728 Szeged, Dorozsmai út 48.

Bírálati szempont adata:

Ajánlati ár:

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen nettó: 116.460,-Ft

ÁFA: 31.444,-Ft

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen bruttó: 147.904,-Ft

18. SZÉSZ-Gesztor Kft. 6726 Szeged, Fő fasor 55/B.

Bírálati szempont adata:

Ajánlati ár:

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen nettó: 86.900,-Ft

ÁFA: 23.463,-Ft

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen bruttó: 110.363,-Ft

19. T-Invest '91 Kft. 6724 Szeged, Ősz u. 11.

Bírálati szempont adata:

Ajánlati ár:

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen nettó: 109.020,-Ft

ÁFA: 29.435,-Ft

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen bruttó: 138.455,-Ft

20. Vortex Építő Építőipari és Generálkivitelező Kft. 1116 Budapest, Építész u. 8-12.

Bírálati szempont adata:

Ajánlati ár:

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen nettó: 124.570,-Ft

ÁFA: 33.634,-Ft

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen bruttó: 158.204,-Ft

Ajánlattevők alkalmasságának indoklása: az Ajánlattételi felhívásnak és a Kbt.-nek megfelelően nyújtották be ajánlatukat. Az ajánlattevők megfeleltek az utolsó kettő lezárt üzleti évben a mérleg szerinti eredménnyel kapcsolatos elvárásnak, megfelelő mértékű az árbevételük illetve közbeszerzés tárgyából származó árbevételük, csatolták a referencianyilatkozatokat illetve igazolták a megkövetelt szakember rendelkezésre állását.

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): --

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: --

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: --

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Batki és Társa Kft. 6724 Szeged, Rókusi krt. 30.

Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra illetve indoklás adásra hívta fel az ajánlattevőt az alábbi tartalommal:

1. Ajánlata 20. oldalán tett nyilatkozata „magasépítési munkákról” ad információt, ez nem felel meg a P/2. pontban előírt alkalmassági minimumkövetelményeknek, mivel az előírás a vizsgált években a **teljes árbevételt és az építőipari kivitelezési munkára** vonatkozó árbevételt tartalmazó nyilatkozat volt, pótolja a hiányt!

2. Ajánlata 21. oldalán bemutatott referencia szerinti kivitelezés nem tartalmazott gépészeti munkát, az ajánlata 22. oldalán bemutatott referencia nem tartalmazott elektromos munkát, így az M/1. első fordulója körében nem értékelhetők. Az M/1. második fordulója körében mindkét referencia megfelelő, de azok együttes értéke sem éri el a nettó 400 millió forintot. Pótolja a hiányt mindkét referencia előírása körében az előírt formai és tartalmi követelmények szerint!

Indoklaskérés az aránytalanul alacsony árra:

A Kbt. 69. § alapján az ajánlatkérő az ellenérték vizsgálatokor köteles indoklást kérni az ajánlattevőtől, amennyiben az ellenszolgáltatást aránytalanul alacsonynak minősíti. Az ajánlatkérő az indoklás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról.

Az ajánlattevő adjon a Kbt. szerint indoklást az aránytalanul alacsonynak ítélt ellenértékre, illetve az ellenértéket megalapozó átalánydíjak közül a legalacsonyabb mértékű átalánydíjra, amely indoklásban térjen ki különösen a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdésében előírtakra, különösen a (6) bekezdés szerint az igénybevett előmunka-ráfordítás költségeire. Az indoklása során vegye figyelembe a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 298/2011. (XII.22.) Korm. rendelet előírását, valamint az Építőipari Ágazati rezsióradíj számításokat.

A hiánypótlási felhívásban a 2. pontban megjelölt hiányosságokat az ajánlattevő a megadott határidőre nem pótolta, melyre tekintettel az ajánlata **nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek**, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Erdei-Generál Kft. 4130 Derecske, Lehel u. 10.

Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt az alábbiakban részletezett tartalommal:

1. Ajánlata 50. oldalán csatolt nyilatkozat alapján a pénzügyi alkalmasságnak és a műszaki alkalmasság közül a referenciának és a szakember előírásnak is úgy kíván megfelelni, hogy kapacitást nyújtó szervezetet von be. Erre tekintettel a Kbt. 55. § (5)–(6) bekezdése és a Dokumentáció 3.3. pontjában rögzítettek az irányadók, amely alapján:

- meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik (pl. felhívás 3.1 P/2. pont – árbevétel)
- a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.
- az ajánlattevő a Kbt. 55. § (6) a) vagy b) pontja alapján nyilatkozzon a rendelkezésre bocsátott erőforrásnak a szerződés teljesítése során tényleges igénybevételének módjáról (pl. alvállalkozó), illetve hogy milyen módon vonja be a teljesítés során, amely lehetővé teszi e más szervezet szakmai tapasztalatának felhasználását a szerződés teljesítése során.
- a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet a Kbt. 55. § (6) c) pontja alapján nyújtsa be nyilatkozatát, amelyben e más szervezet az ajánlattevő fizetésképtelensége esetére kezességet vállal az ajánlatkérő mindazon kárának megtérítésére, amely az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben érte, és amely más biztosítékok érvényesítésével nem térült meg.

Amennyiben az ajánlatában megjelölt szervezetet alvállalkozóként vonja be, úgy a Kbt. 40. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a Dokumentáció 3. számú melléklet szerinti nyilatkozatot is ennek megfelelően nyújtsa be. Emellett a kapacitást nyújtó szervezetnek az alkalmasság előírását a P/2. pont szerint teljes körűen be kell nyújtani, tehát arról nyilatkoznia kell.

Pótolja a hiányt a fenti előírások szerint!

2. Ajánlatában nem csatolta az M/2. körében bemutatott szakemberről az általa aláírt önéletrajzot, pótolja a hiányt!

A hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságokat az ajánlattevő a megadott határidőre nem pótolta, melyre tekintettel az ajánlata **nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek**, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

KER-MOL Ingatlanforgalmazó és Szolgáltató Bt. 6120 Kiskunmajsa, Kálvária u. 21/C.

Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra illetve indoklás adásra hívta fel az ajánlattevőt az alábbi tartalommal:

1. Ajánlata 5. oldalán az 1. számú minta szerint csatolt nyilatkozata hiányos, nem tett nyilatkozatot a minta 2. pontja szerint az 56. § (1) bekezdés k) pont kc) alpont és a pénzmósról szóló törvény alapján, pótolja a hiányt!

2. Ajánlatában nem nyilatkozott a P/2. alapján az árbevételről, pótolja a hiányt! Amennyiben az árbevétel vonatkozásában – ajánlata 12. oldalán tett nyilatkozata alapján - úgy kíván megfelelni, hogy kapacitást nyújtó szervezetet von be. Erre tekintettel a Kbt. 55. § (5)–(6) bekezdése és a Dokumentáció 3.3. pontjában rögzítettek az irányadók, amely alapján:

- meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik (pl. felhívás 3.1 P/2. pont – árbevétel)
- a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.
- a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet a Kbt. 55. § (6) c) pontja alapján nyújtsa be nyilatkozatát, amelyben e más szervezet az ajánlattevő fizetésképtelensége esetére kezességet vállal az ajánlatkérő mindazon kárának megtérítésére, amely az ajánlatkérőt az ajánlattevő teljesítésének elmaradásával vagy hibás teljesítésével összefüggésben érte, és amely más biztosítékok érvényesítésével nem térült meg.

OK

Az ajánlata 6. oldalán ezen szervezeteket alvállalkozónak mutatta be, ezen szervezetek biztosíthatják a kapacitásukat. Emellett a kapacitást nyújtó szervezetnek az alkalmasság előírását a P/2. pont szerint teljes körűen be kell nyújtani, tehát arról nyilatkoznia kell.

Pótolja a hiányt a fenti előírások szerint!

3. Ajánlatában becsatolt referenciák körében az alábbiak szerint pótolja a hiányokat:

3.1. Ajánlata 14., 15., 16. oldalán csatolt referenciában nem adta meg az információt nyújtó személy nevét és telefonszámát / elérhetőségét.

3.2. Ajánlata 15. oldalán csatolt referenciában nincs megjelölve, hogy az ajánlattevő milyen szakágat vagy tevékenységet végzett, így nem értékelhető befejezett teljesítésként arra tekintettel, hogy a „beruházás folyamatban” kitétel szerepel az igazolásban. Hiánypótlás során adja meg az ajánlattevő által teljesített szakágat és tegye egyértelművé, hogy az általa végzett kivitelezés befejeződött.

3.3. Ajánlata 20. oldalán bemutatott referencia nem tartalmazza a teljesített szakágakat, a teljesítés helyét (a szakágak hiányában a teljesítési hely hiánypótlása után is csak az M/1. második forduló körében vehető figyelembe)

3.4. Ajánlata 22. oldalán bemutatott referenciában olyan kivitelezést mutat be, amely tartalmazott tér és utcarekonstrukciót, kerékpárút építést, azonban ezek ellenértéke a teljes ellenértéken belül nem különül el, így nem állapítható meg az épület felújítási és/vagy építése kivitelezésének ellenértéke, illetve a referencia nem tartalmazza a végzett szakágak felsorolását sem (így az M/1. első forduló körében még az ellenérték megbontására vonatkozó hiánypótlás után – a szakágak felsorolása nélkül – nem vehető figyelembe). Pótolja a hiányt az ellenérték olyan megbontásával, amely alapján az alkalmasság minimumkövetelményénél számítandó ellenérték elkülönül!

3.5. Ajánlata 20., 21. és 22. oldalán olyan szervezet referenciáját mutatja be, amelyet alvállalkozóként jelölt meg. Az előírt alkalmassági követelményeknek a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdése szerinti szervezetek (személyek) kapacitására támaszkodva is megfelelni, ebben az esetben a Kbt. fent hivatkozott pontja és a Dokumentáció 3.3. pontjában rögzítettek az irányadók, amely alapján:

- meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik (pl. felhívás 3.2 M/1. pont – referencia)
- a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Pótolja a hiányt a fenti előírások szerint!

4. Az előírt alkalmassági követelményeknek a Kbt. 55. § (5)-(6) bekezdése szerinti szervezetek (személyek) kapacitására támaszkodva kíván megfelelni, hiszen az ajánlata 23. oldalán bemutatott szakember nem az ajánlattevő tagja, munkavállalója vagy cégvezetője. Amennyiben az ajánlattevő az alkalmasság igazolására más gazdasági szervezet erőforrásaira támaszkodik, úgy ez esetben a Kbt. fent hivatkozott pontja és a Dokumentáció 3.3. pontjában rögzítettek az irányadók, amely alapján:

- meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt (követelményeket), melynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására (is) támaszkodik (pl. felhívás 3.2 M/2. pont – szakember)
- a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet továbbá köteles nyilatkozni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Pótolja a hiányt a fenti előírások szerint!

Indoklaskérés az aránytalanul alacsony árra:

A Kbt. 69. § alapján az ajánlatkérő az ellenérték vizsgálatokor köteles indoklást kérni az ajánlattevőtől, amennyiben az ellenszolgáltatást aránytalanul alacsonynak minősíti. Az ajánlatkérő az indoklás és a rendelkezésre álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról.

Az ajánlattevő adjon a Kbt. szerint indoklást az aránytalanul alacsonynak ítélt ellenértékre, illetve az ellenértéket megalapozó átalánydíjak közül a legalacsonyabb mértékű átalánydíjra, amely indoklásban térjen ki különösen a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdésében előírtakra, különösen a (6) bekezdés szerint az igénybevett előmunka-ráfordítás költségeire. Az indoklása során vegye figyelembe a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 298/2011. (XII.22.) Korm. rendelet előírását, valamint az Építőipari Ágazati rezsiorádj számításokat.

A hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságokat az ajánlattevő a megadott határidőre nem pótolta, melyre tekintettel az ajánlata *nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

U

Nagy Imre és Építész Társai Kft. 1027 Budapest, Frankel Leó u. 20.

Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt az alábbiakban részletezett tartalommal:

1. Ajánlata 25. oldalán csak a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételre tesz nyilatkozatot, pótolja a hiányt a teljes árbevételre vonatkozó nyilatkozat benyújtásával!
2. Ajánlatában becsatolt referenciák körében az alábbiak szerint pótolja a hiányokat:
 - 2.1. Ajánlata 26-27. oldalán csatolt összesítő táblázat nem tartalmazza csak a megrendelő nevét, a munka megnevezését és az ellenértéket, így az tartalmilag nem felel meg az M/1. pontban előírt előírásnak, továbbá a hiányokon túl nem is nyilatkozási formában került csatolásra. Pótolja a hiányt az összes előírt követelmény benyújtásával.
 - 2.2. Ajánlata 28., 32. oldalán csatolt referencia az ajánlattételi felhívás feladásától visszafele számolt 60 hónapon túli, így a bírálatba nem vonható be.
 - 2.3. Ajánlata 30., 31., 35., 36., 37., 39., 40., 42., 45., 48., 49. oldalán csatolt referencia nem tartalmazza, hogy a teljesítés az „előírásoknak megfelelően” történt, pótolja a hiányt!
 - 2.4. Ajánlata 33. oldalán csatolt referencia nem tartalmazza a teljesítés idejét az előírt részletezettséggel (év, hó), nem tartalmazza a teljesítés helyét, a szerződést kötő másik fél részéről információt nyújtó személy nevét, telefonszámát/elérhetőségét.
 - 2.5. Ajánlata 35., 36., 38., 40. oldalán csatolt referencia nem tartalmazza a szerződést kötő másik fél részéről információt nyújtó személy telefonszámát/elérhetőségét, illetve a 38. oldalon csatolt referencia esetében a referenciát nyújtó személy nevét sem.
 - 2.6. Ajánlata 34. oldalán csatolt referenciában a gépészeti és elektromos munkák nem kerültek feltüntetésre, így azt csak az M/1. második forduló körében vonható be az értékelésbe. Amennyiben ezen szakágak kivitelezését is az ajánlattevő végezte, úgy hiánypótlásban csatolja az ezt igazoló referencianyilatkozatot!

A hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságokat az ajánlattevő a megadott határidőre nem pótolta, melyre tekintettel az ajánlata **nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek**, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

PLUSZ Építő Kft. 6753 Szeged, Berettyó u. 2.

Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt az alábbiakban részletezett tartalommal:

1. Ajánlata 23. oldalán a 2009. és 2010. évre vonatkozó teljes árbevétele nem egyezik a becsatolt beszámoló adataival, illetve a 2009. évi teljes árbevétel a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételnél került feltüntetésre. Hiánypótlásban oldja fel az ellentmondás a megfelelő adatokra vonatkozó nyilatkozat benyújtásával!
2. Ajánlata 26. oldalán csatolt referencia saját beruházásra vonatkozik, amely nem értékelhető referenciaként, hiszen nincs szerződést kötő másik fél és nincs ellenérték sem, így a bírálatba nem vonható be.
3. Ajánlata 24-25. oldalain a saját referencianyilatkozat, a 27. és 28. oldalán csatolt referencia nem tartalmazza, hogy a teljesítés az „előírásoknak és a szerződésnek megfelelően” történt, pótolja a hiányt! Ezen túlmenően a 28. oldalon csatolt referencia nem tartalmazza azt, hogy a kivitelezés során elektromos szakági munkák is elvégzésre kerültek, így az M/1. első forduló szerinti alkalmassági körben nem értékelhető, pótolja a hiányt!
4. Ajánlata 24-25. oldalán bemutatott referencia 1. sorában olyan kivitelezést mutat be, amely tartalmazott térbetonozási munkákat is, azonban ezek ellenértéke a teljes ellenértéken belül nem különül el, így nem állapítható meg az épület felújítási és/vagy építése kivitelezésének ellenértéke. Pótolja a hiányt az ellenérték olyan megbontásával, amely alapján az alkalmasság minimumkövetelményénél számítandó ellenérték elkülönül!

A hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságokat az ajánlattevő a megadott határidőre nem pótolta, melyre tekintettel az ajánlata **nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek**, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Schlosser-Bau Kft. 6725 Szeged, Tompai kapu 2-1.

Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt a következő tartalommal:

1. Ajánlata 20. oldalán a 2009. és 2010. évre vonatkozó teljes árbevétele nem egyezik a becsatolt beszámoló adataival. Hiánypótlásban oldja fel az ellentmondás a megfelelő adatokra vonatkozó nyilatkozat benyújtásával!
2. Ajánlata 21. oldalán csatolt referencia igazolás támfal építésére vonatkozik, az nem épület, így a bírálatba nem vonható be. Emellett ajánlata 22-23. oldalain csatolt referencia az M/1. második forduló körében, míg ajánlata 24. oldalán csatolt referencia az M/1. mindkét forduló körében értékelhető, azonban az előírt alkalmassági minimumot egyik fordulat esetében sem éri el. Pótolja a hiányt az összes előírt formai és tartalmi követelmény szerinti referenciaigazolás benyújtásával!

Uy

A hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságokat az ajánlattevő a megadott határidőre nem pótolta, melyre tekintettel az ajánlata *nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

1. SZÉSZ-Gesztor Kft. 6726 Szeged, Fő fasor 55/B.

Ellenszolgáltatás összege:

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen nettó: 86.900,-Ft

ÁFA: 23.463,-Ft

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen bruttó: 110.363,-Ft

2. FERROÉP Fővállalkozó és Szerelőipari Zrt. 6725 Szeged, Kálvária sgt. 87/B.

Ellenszolgáltatás összege:

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen nettó: 90.060,-Ft

ÁFA: 24.316,-Ft

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen bruttó: 114.376,-Ft

3. KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. 6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.

Ellenszolgáltatás összege:

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen nettó: 91.941,-Ft

ÁFA: 24.824,-Ft

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen bruttó: 116.765,-Ft

4. KIPEXTEAM Üzemeltető-építő és Rendezvényszervező Zrt. 1106 Budapest, Jászberényi út 24-36.

Ellenszolgáltatás összege:

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen nettó: 98.180,-Ft

ÁFA: 26.509,-Ft

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen bruttó: 124.689,-Ft

5. Berill Invest Befektetési és Építési Kft. 6724 Szeged, Árvíz u. 40.

Ellenszolgáltatás összege:

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen nettó: 107.500,-Ft

ÁFA: 29.025,-Ft

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen bruttó: 136.525,-Ft

6. H.V.C. Kft. 6729 Szeged, Moszkvai krt. 30.

Ellenszolgáltatás összege:

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen nettó: 108.240,-Ft

ÁFA: 29.225,-Ft

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen bruttó: 137.465,-Ft

7. HPQ PLUS Kft. 6720 Szeged, Arany János u. 7.

Ellenszolgáltatás összege:

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen nettó: 108.600,-Ft

ÁFA: 29.322,-Ft

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen bruttó: 137.922,-Ft

8. T-Invest '91 Kft. 6724 Szeged, Ősz u. 11.

Ellenszolgáltatás összege:

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen nettó: 109.020,-Ft

ÁFA: 29.435,-Ft

Súlyozott vállalkozói rezszi óradíj összesen bruttó: 138.455,-Ft

Ajánlataik kiválasztásának indoka: a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatok.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: --

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

FERROÉP Fővállalkozó és Szerelőipari Zrt. 6725 Szeged, Kálvária sgt. 87/B.: építőmesteri munkák, épületgépészet, elektromos szerelés

KÉSZ Építő és Szerelő Zrt. 6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.: földmunka, síkalapozás, helyszíni beton munka (részfeladatok), építőmesteri munkák, ács-tetőfedő-bádogos munkák, építész szakipari munkák, asztalos munka,

ca

épületgépészeti részfeladatok (víz, gáz, fűtés, légtechnika), erősáramú elektromos szerelések (részfeladatok), gyengeáramú szerelések (épület automatika, tűz és riasztó berendezések)

KIPEXTEAM Üzemeltető-építő és Rendezvényszervező Zrt. 1106 Budapest, Jászberényi út 24-36.: építészeti munkák (betonozás, épületszerkezeti elemek szerelése, kőműves munkák, vakolás, tetőfedés, burkolás, felületképzés, szigetelés); gépészeti munkák (víz-csatorna szerelés, gázszerelés, fűtésszerelés, szellőztető – légkondicionáló berendezések szerelése); elektromos munkák (villanszerelési munkák, erős-gyengeáramú munkák)

Berill Invest Befektetési és Építési Kft. 6724 Szeged, Árvíz u. 40.: gépész felelős műszaki vezető, elektromos felelős műszaki vezető, villanszerelés, festés, mázolás, infrastruktúra kiépítés

H.V.C. Kft. 6729 Szeged, Moszkvai krt. 30.: ácsmunka, tetőfedés, bádogozás, felületképzés

HPQ PLUS Kft. 6720 Szeged, Arany János u. 7.: építőmesteri munkák

T-Invest '91 Kft. 6724 Szeged, Ősz u. 11.: alépfőtmenyi munkák, építőmesteri munkák, szakipari munkák, épületgépészet, villanszerelési munka

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik: --

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2012.05.25.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2012.06.03.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2012.05.23.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2012.05.24.

18.* Az összegezés módosításának indoka: --

19.* Az összegezés módosításának időpontja: --

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: --

21.* Az összegezés javításának indoka: --

22.* Az összegezés javításának időpontja: --

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja: --

24.* Egyéb információk: A **H.V.C. Kft.** (6729 Szeged, Moszkvai krt. 30.) a költségvetés egységárainak összeadásakor számítási hibát vétett, melyet az ajánlatkérő a súlyozott egységárainak összeadásával javított, így a bírálat során a nettó 108.240,-Ft összeget vette figyelembe. Az összegezés 9. a) pontjában már ezen javított érték került feltüntetésre.


Ajánlatkérő képviselője

NAGYMIHÁLY ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd
6722 Szeged, Cigoly u. 6.
Tel.: 20/9648-886
Adószám: 18466254-2-06
Bsz: ERSTE 11606002-23385900-06000004