

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Szegedi Tudományegyetem	
Postai cím: Dugonics tér 13.	
Város: Szeged	Postai irányítószám: 6720

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: Diskussziós mikroszkópok, kriosztát és FISH rendszer beszerzése korszerű onkopatológiai vizsgálatok végzésére és azok postgraduális oktatására

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

- részajánlati kör esetében: Adásvételi szerződés oktatómikroszkóp egységcsomag beszerzésére
 - 1 db mikroszkóp kamerával, számítógéppel és 4 db LED TV-vel
 - 1 db mikroszkóp három fejes multidiskussziós feltéttel
 - 1 db mikroszkóp öt fejes multidiskussziós feltéttel, kamerával, számítógéppel és 1 LED TV-vel
 - 1 db mikroszkóp két fejes hosszú társnézős feltéttel
- részajánlati kör esetében: Adásvételi szerződés 3 db 60x objektív beszerzésére
 - 3 db 60x objektív az intézet meglévő Olympus mikroszkópjaihoz
- részajánlati kör esetében: Adásvételi szerződés kriosztát beszerzésére
 - 1 db kriosztát
- részajánlati kör esetében: Adásvételi szerződés FISH rendszer beszerzésére
 - 1 db FISH rendszer

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. III. rész XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: nyílt

IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:--

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ -

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ - (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ²2016.07.13. (éééé/hh/nn)

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²--

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 1 Rész száma: ² 1 Elnevezés: Adásvételi szerződés oktatómikroszkóp egységcsomag beszerzésére

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:
 A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²
Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²⁻⁻

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk
A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők
Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
Unicam Magyarország Kft. 1144 Budapest, Kőszeg u. 29.

1. Ajánlati ár: 24.902.780,-Ft + Áfa, azaz bruttó 31.626.531,-Ft (huszonnégyemillió-kilencszázkettőezer-hétszáznyolcvan Forint + Áfa, azaz bruttó harmincegyemillió-hatszázhuszonezer-öttszázharmincegy Forint)	
2. A mikroszkópok előlapi szélessége legfeljebb 93 mm (előny a kisebb)	igen, jobb, 90 mm
3. A multidiszkusziós mikroszkópok esetében az 'eco' energiatakarékos mód kikapcsolja a fényforrást a mikroszkóp 30 pernyi inaktivitása esetén	3/A. Igen 3/B. Igen
4. Kibővített garanciális idő legalább 2 év (előny a hosszabb idő)	igen, 2 év
5. A képalkotó- és mérőszoftver ingyenes szoftverfrissítésének időtartama legalább 3 év (előny a hosszabb idő)	igen, 3 év
6. Minimum 250 fokban forgatható tárgyasztal (előny a nagyobb)	igen, 250 fok
7. Hatszoros objektív revolver minden mikroszkóphoz (min. ötszörös objektív revolver)	igen, hatpozíciós objektívrevolver

Alkalmasság indoklása: Az ajánlattevők ajánlata érvényes, a szerződés teljesítésére való alkalmasságukat az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban foglaltak szerint igazolták.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²
(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámoknak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

I. részajánlati kör: oktatómikroszkóp egységcsomag

Az értékelés részszerpontjai	Súlyszám	Az ajánlattevő neve: Unicam Kft.		
		Megadott adat	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár	60	24 902 780 Ft	10	600
2. A mikroszkópok előlapi szélessége legfeljebb 93 mm (előny a kisebb)	7	90 mm	10	70
3. A multidiszkusziós mikroszkópok esetében az 'eco' energiatakarékos mód kikapcsolja a fényforrást a mikroszkóp 30 pernyi inaktivitása esetén	6	3/A. Igen 3/B. Igen	10	60
4. Kibővített garanciális idő legalább 2 év (előny a hosszabb idő)	7	2 év	10	70
5. A képalkotó- és mérőszoftver ingyenes szoftverfrissítésének időtartama legalább 3 év (előny a hosszabb idő)	7	3 év	10	70
6. Minimum 250 fokban forgatható tárgyasztal (előny a nagyobb)	7	250 fok	10	70
7. Hatszoros objektív revolver minden mikroszkóphoz (min. ötszörös objektív revolver)	6	igen, hatpozíciós objektívrevolver	10	60
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei:				1000

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 1-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Az I. részajánlati kör I. és 2. részszerpontok esetében
Az értékelés módszere: a Közbeszerzési Hatóság 2/2004 módosított ajánlása (K.É. 2012. évi 61. szám) III. fejezet 1. ba. pontjában foglaltakra hivatkozással. Ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva

<p>fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.</p> <p>Az 1. részajánlati kör 3. részszerpont esetében az Ajánlatkérő számára kedvezőbb, ha A multidiszkusziós mikroszkópok esetében az 'eco' energiatakarékos mód kikapcsolja a fényforrást a mikroszkóp 30 percnyi inaktivitása esetén.</p> <p>3/A. Amennyiben Ajánlattevő vállalja, azaz a multidiszkusziós mikroszkópok esetében az 'eco' energiatakarékos mód kikapcsolja a fényforrást a mikroszkóp 30 percnyi inaktivitása esetén t. 10 pontot kap;</p> <p>3/B. Amennyiben Ajánlattevő nem vállalja, azaz a multidiszkusziós mikroszkópok esetében az 'eco' energiatakarékos mód nem kapcsolja ki a fényforrást a mikroszkóp 30 percnyi inaktivitása esetén, 1 pontot kap.</p> <p>Az 1. részajánlati kör 4.-6. részszerpontok esetében</p> <p>Az értékelés módszere: a Közbeszerzési Hatóság 2/2004 módosított ajánlása (K.É. 2012. évi 61. szám) III. fejezet 1. bb. pontjában foglaltakra hivatkozással. Ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.</p> <p>Az 1. részajánlati kör 7. részszerpont esetében az Ajánlatkérő számára kedvezőbb, ha az Ajánlattevő hatszoros objektív revolvert szállít minden mikroszkóphoz.</p> <p>3/A. Amennyiben Ajánlattevő vállalja, azaz Ajánlattevő hatszoros objektív revolvert szállít minden mikroszkóphoz, 10 pontot kap;</p> <p>3/B. Amennyiben Ajánlattevő nem vállalja, azaz Ajánlattevő nem hatszoros, hanem ötszörös objektív revolvert szállít minden mikroszkóphoz, 1 pontot kap.</p>
<p>V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:</p> <p>Unicam Magyarország Kft. 1144 Budapest, Kőszeg u. 29. Ellenszolgáltatás összege: 24.902.780,-Ft + Áfa, azaz bruttó 31.626.531,-Ft Ajánlata kiválasztásának indoka: Az ajánlat érvényes, az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, és a legjobb ár-érték arányú ajánlatot nyújtotta be. Az ajánlati ár a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékére tekintettel is megfelelő ajánlatkérő számára.</p>
<p>V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²--</p>
<p>V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² <input type="radio"/> igen <input checked="" type="checkbox"/> nem</p> <p>A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: --</p> <p>A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²--</p>
<p>V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: ²--</p>
<p>V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²--</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: --</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --</p>
<p>V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²</p> <p>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: --</p>

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 2 Rész száma: ² 1 Elnevezés: Adásvételi szerződés 3 db 60x objektív beszerzésére

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

<p>V.1.1) A befejezetlen eljárás oka</p> <p><input type="radio"/> A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka:</p> <p><input type="radio"/> A szerződés megkötését megtagadták</p>
<p>V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás <input type="radio"/> igen <input type="radio"/> nem</p>
<p>V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²</p> <p>Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):</p>
<p>V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²--</p>

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Unicam Magyarország Kft. 1144 Budapest, Kőszeg u. 29.

1. Ajánlati ár: 558.750,-Ft + Áfa, azaz bruttó 709.613,-Ft (ötszázötvennyolcezer-hétszázötven Forint + Áfa, azaz bruttó hétszázkilencezer-hatszázfővenhárom Forint)	
2. Szállítási idő (min. 30 nap, max. 60 nap)	30 nap

Alkalmasság indoklása: Az ajánlattevők ajánlata érvényes, a szerződés teljesítésére való alkalmasságukat az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban foglaltak szerint igazolták.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²

(Az alábbi táblázatban adja meg, A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

2. részajánlati kör: 60x objektív

Az értékelés részszerpontjai	Súlyszám	Az ajánlattevő neve: Unicam Kft.		
		Megadott adat	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár	90	558 750 Ft	10	900
2. Szállítási idő (min. 30 nap, max. 60 nap)	10	30 nap	10	100
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei:				1000

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 1-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszerek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Az 2. részajánlati kör 1. és 2. részszerpontok esetében

Az értékelés módszere: a Közbeszerzési Hatóság 2/2004 módosított ajánlása (K.É. 2012. évi 61. szám) III. fejezet 1. ba. pontjában foglaltakra hivatkozással. Ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Unicam Magyarország Kft. 1144 Budapest, Kőszeg u. 29.

Ellenszolgáltatás összege: 558.750,-Ft + Áfa, azaz bruttó 709.613,-Ft

Ajánlata kiválasztásának indoka: Az ajánlat érvényes, az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, és a legjobb ár-érték arányú ajánlatot nyújtotta be. Az ajánlati ár a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékére tekintettel is megfelelő ajánlatkérő számára.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²--

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: --

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²--

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: ²--

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²--

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: --

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 3 Rész száma: ² 1 Elnevezés: Adásvételi szerződés kriosztát beszerzésére

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka
 A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
Az eredménytelenség indoka:
 A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²
Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²⁻⁻

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk
A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők
Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
BIOMARKER Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2100 Gödöllő, Rigó u. 20.

1. Ajánlati ár: 5.290.000,- Ft + 27% Áfa, azaz bruttó 6.718.300,-Ft (Ötmillió-kettőszázkilencvenezer forint + Áfa, azaz bruttó Hatmillió-hétszáztizennyolcezer-háromszáz forint)	
2. A teljes mintaelőtolás legalább 25 mm (előny a nagyobb)	Igen, a teljes mintaelőtolás 25 mm.
3. Függőleges löket legalább 59 mm (előny a nagyobb)	Igen, a függőleges löket 59 mm.
4. Fagyasztási szintek száma legalább 8 szint (előny a nagyobb)	Igen, a fagyasztási szintek száma 8.
2. A teljes mintaelőtolás legalább 25 mm (előny a nagyobb)	Igen, a teljes mintaelőtolás 25 mm.

Alkalmasság indoklása: Az ajánlattevők ajánlata érvényes, a szerződés teljesítésére való alkalmasságukat az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban foglaltak szerint igazolták.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²
(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

3. részajánlati kör: kriosztát

Az értékelés részszerint pontjai	Súlyszám	Az ajánlattevő neve: Biomarker Kft.		
		Megadott adat	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár	70	5 290 000 Ft	10	700
2. A teljes mintaelőtolás legalább 25 mm (előny a nagyobb)	10	25 mm	10	100
3. Függőleges löket legalább 59 mm (előny a nagyobb)	10	59 mm	10	100
4. Fagyasztási szintek száma legalább 8 szint (előny a nagyobb)	10	8	10	100
2. A teljes mintaelőtolás legalább 25 mm (előny a nagyobb)		25 mm	10	0
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei:				1000

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 1-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerint tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ²
Az 3. részajánlati kör 1. részszerint esetében
Az értékelés módszere: a Közbeszerzési Hatóság 2/2004 módosított ajánlása (K.É. 2012. évi 61. szám) III. fejezet I. ba. pontjában foglaltakra hivatkozással. Ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső pontszám) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.
Az 3. részajánlati kör 2.-4. részszerint esetében
Az értékelés módszere: a Közbeszerzési Hatóság 2/2004 módosított ajánlása (K.É. 2012. évi 61. szám) III. fejezet I. bb. pontjában foglaltakra hivatkozással. Ha a legmagasabb érték a legkedvezőbb, akkor az Ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső pontszám) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva arányosan számolja ki a pontszámokat.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:
Unicam Magyarország Kft. 1144 Budapest, Kőszeg u. 29.
Ellenszolgáltatás összege: 558.750,-Ft + Áfa, azaz bruttó 709.613,-Ft
Ajánlata kiválasztásának indoka: Az ajánlat érvényes, az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, és a legjobb ár-érték arányú

ajánlatot nyújtotta be. Az ajánlati ár a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékére tekintettel is megfelelő ajánlatkérő számára.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²⁻⁻

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen nem
A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: --
A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²⁻⁻

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: ²⁻⁻

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²⁻⁻
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: --
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: --

V. szakasz: Az eljárás eredménye ¹

A szerződés száma: 4 Rész száma: ² 1 Elnevezés: Adásvételi szerződés FISH rendszer beszerzésére

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka
 A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.
Az eredménytelenség indoka:
 A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²
Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²⁻⁻

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk
A beérkezett ajánlatok száma: 1

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők
Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
Izinta Kereskedelmi Kft. 1121 Budapest, Konkoly-Thege Miklós út 29-33.

1. Ajánlati ár: 1.296.420,-Ft + 350.033,-Ft Áfa, azaz bruttó 1.646.453,-Ft (nettó egymillió-kettőszázkilencvenhatezer-négyszázötvenhárom forint + háromszázötvenezer-harminchárom forint Áfa, azaz bruttó egymillió-hatszáznegyvenhatezer-négyszázötvenhárom forint)	
2. Fűtőt tetővel rendelkezik	2/A. Igen
3. In situ PCR-ra is képes	2/A. Igen
4. Nem igényel fogyóanyagot	2/A. Igen
5. Könnyű kezelés érintő képernyőn keresztül vagy egérrel	Igen: könnyen kezelhető érintő képernyőn keresztül vagy egérrel

Alkalmasság indoklása: Az ajánlattevők ajánlata érvényes, a szerződés teljesítésére való alkalmasságukat az eljárást megindító felhívásban és közbeszerzési dokumentumban foglaltak szerint igazolták.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése ²
(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámának a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

4. részajánlati kör: FISH rendszer				
Az ajánlattevő neve: Izinta Kft.				
Az értékelés részszerpontjai	Súlyszám	Megadott adat	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Ajánlati ár	70	1 296 420 Ft	10	700
2. Fűtött tetővel rendelkezik	10	Igen	10	100
3. In situ PCR-ra is képes	10	Igen	10	100
4. Nem igényel fogyóanyagot	5	Igen	10	50
5. Könnyű kezelés érintő képernyőn keresztül vagy egérrel	5	Igen, könnyen kezelhető érintő képernyőn keresztül vagy egérrel	10	50
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei:				1000

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² 1-10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ²

Az 4. részajánlati kör 1. részszerpont esetében

Az értékelés módszere: a Közbeszerzési Hatóság 2/2004 módosított ajánlása (K.É. 2012. évi 61. szám) III. fejezet 1. ba. pontjában foglaltakra hivatkozással. Ha a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb, akkor az ajánlatkérő a legkedvezőbb tartalmi elemre a maximális pontot (felső ponthatár) adja, a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan számolja ki a pontszámokat.

Az **4. részajánlati kör 2. részszerpont** esetében az Ajánlatkérő számára kedvezőbb, ha a FISH rendszer fűtött tetővel rendelkezik.

2/A. Amennyiben Ajánlattevő vállalja, azaz a FISH rendszer fűtött tetővel rendelkezik, 10 pontot kap;

2/B. Amennyiben Ajánlattevő nem vállalja, azaz a FISH rendszer nem fűtött tetővel rendelkezik, 1 pontot kap.

Az **4. részajánlati kör 3. részszerpont** esetében az Ajánlatkérő számára kedvezőbb, ha a FISH rendszer in situ PCR-ra is képes.

3/A. Amennyiben Ajánlattevő vállalja, azaz a FISH rendszer in situ PCR-ra is képes, 10 pontot kap;

3/B. Amennyiben Ajánlattevő nem vállalja, azaz a FISH rendszer nem képes in situ PCR-ra, 1 pontot kap.

Az **4. részajánlati kör 4. részszerpont** esetében az Ajánlatkérő számára kedvezőbb, ha a FISH rendszer nem igényel fogyóanyagot.

4/A. Amennyiben Ajánlattevő vállalja, azaz a FISH rendszer nem igényel fogyóanyagot, 10 pontot kap;

4/B. Amennyiben Ajánlattevő nem vállalja, azaz a FISH rendszer igényel fogyóanyagot, 1 pontot kap.

Az **4. részajánlati kör 5. részszerpont** esetében az Ajánlatkérő számára kedvezőbb, ha a FISH rendszer könnyen kezelhető érintő képernyő vagy egér segítségével.

5/A. Amennyiben a FISH rendszer könnyen kezelhető érintő képernyőn keresztül, 10 pontot kap;

5/B. Amennyiben a FISH rendszer könnyen kezelhető egér segítségével, 5 pontot kap.

5/C. Amennyiben a FISH rendszer kezelése egyéb módon megoldott, 1 pontot kap.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Izinta Kereskedelmi Kft. 1121 Budapest, Konkoly-Thege Miklós út 29-33.

Ellenszolgáltatás összege: 1.296.420,-Ft + 350.033,-Ft Áfa, azaz bruttó 1.646.453,-Ft

Ajánlata kiválasztásának indoka: Az ajánlat érvényes, az ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére, és a legjobb ár-érték arányú ajánlatot nyújtotta be. Az ajánlati ár a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékére tekintettel is megfelelő ajánlatkérő számára.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²--

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: --

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²--

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: ²--

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²--

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: --

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdete: 2016.10.28 (éééé/hh/nn) / Lejárata: 2016.11.06 (éééé/hh/nn)
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016.10.27 (éééé/hh/nn)
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2016.10.27(éééé/hh/nn)
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:² --
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:²-- (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:²-- (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:²--
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:²-- (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:²-- (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk:²

¹ szükség szerinti számban ismételve meg

² adott esetben


Ajánlatkérő képviselője

dr. Mendebaba Radmila
felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
00076