

**Dr. Nagymihály Tamás**  
**Ügyvéd Úr részére**  
**SZTE Közbeszerzési Munkacsoport**  
6722 Szeged, Szentháromság u. 34. I. em. 16.

**Zámbori Erika részére**  
**Szegedi Tudományegyetem**  
6720 Szeged, Dugonics tér 13.

Tárgy: Előzetes vitarendezés iránti kérelem

**Tisztelt Ajánlatkérő!**

A **HUNÉP Universal Építőipari Zrt.** (4025 Debrecen, Simonffy u. 34.-36.), **Magyar Építő Zrt.** (1149 Budapest, Pillangó u. 28.) és **STRABAG-MML Kft.** (1113 Budapest, Daróci u. 30.) közös kérelmezők (továbbiakban: Kérelmezők) képviselőjében eljárva a Szegedi Tudományegyetem „Az SZTE Szent-Györgyi Albert Klinikai Központ által a TIOP-2.2.7-07/2F/2-2009-0008 kódszámú és a TIOP-2.2.208/2-2009-00008 kódszámú pályázatban építési beruházás” tárgyú közbeszerzési eljárása 1. része vonatkozásában

**előzetes vitarendezés iránti kérelmünket**

az alábbiak szerint terjesztjük elő:

Jelen előzetes vitarendezés iránti kérelmünk a Szegedi Tudományegyetem Ajánlatkérő által az ajánlattevők részére 2011. november 10. napjával megküldött írásbeli Összegzés alábbiakban részletesen megjelölt jogsértő tartalma ellen irányul.

Megítélésünk szerint az Ajánlatkérő tárgyban Összegzése jogszabálysértő, mert Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása során a Ferroép –Aktív SZTE TIOP-2.2.7.-07/2F/2-2009-0008 Konzorcium (továbbiakban: Konzorcium) ajánlatát **jogsértően minősítette érvényes ajánlatnak** (Összegzés 6.a. pont) és a Konzorciumot **jogsértően hirdette ki nyertes ajánlattevőként.** (Összegzés 8.a. pont)

Megítélésünk szerint a Konzorcium ajánlata az alábbi okokkal összefüggésben nem minősíthető érvényes, illetve nyertes ajánlatnak:

- (1) a Hiánypótlás 3. felhívás alapján a Konzorcium által teljesített kötelezettség a **kétszeres hiánypótlás jogszabályi tilalmába ütközik** (Kbt. 83. § (5) bek.)
- (2) az eredeti referencia nyilatkozat nem megfelelése hiánypótlás útján egy teljesen új referencia benyújtásával nem lett volna korrigálható, az ajánlat hiánypótlás útján egy teljesen **új referencia benyújtásával nem volt érvényessé tehető** (Kbt. 83. §)
- (3) a Hiánypótlás 3. felhívás alapján a Konzorcium által csatolt referencia igazolás **nem megfelelő a Konzorcium alkalmasságának igazolására** (Kbt. 81. §)
- (4) részben új referencia igazolás valótlan adattartalma, részben a korábbi referencia valótlan adattartalma útján a Konzorcium olyan hamis nyilatkozatot terjesztett elő, amely **a hamis adatszolgáltatás tényállását valósítja meg** (Kbt. 62.§)

## Indoklás:

1.

A Kérelmezők és az Ajánlatkérő viszonylatában jelenleg is folyamatban lévő jogorvoslati eljárásban maga Ajánlatkérő hívta fel Kérelmezők figyelmét arra, hogy a Hiánypótlás 3. felhívás alapján a Konzorcium által benyújtott új referencia – a már korábbiakban hiánypótlás útján pótolta elérhetőségi adat miatt – **a kétszeres hiánypótlás kogens jogszabályi tilalmába** ütközik. /Kbt. 83. § (5)/

Kérelmezők ezen ajánlatkérői megállapítással egyetértenek.

A Hiánypótlás 3. felhívás alapján a Konzorcium az ismételten pótolni rendelt hiányt kizárólag akként tudja teljesíteni, hogy a hiánypótlás 2. felhívás alapján **egyszer hiánypótlás alapján már pótlólagosan megadott elérhetőségi adatot ismételten (másodjára is) pótolja.**

Megjegyezzük ezen szükségképpen(!) jogkövetkezmény oka nem a Döntőbizottság korábbi határozatának bármilyen „félreértelmezése”, hanem azon valós jogi tények, miszerint

- egyrészt az Ajánlatkérő már ezen elérhetőségi adat pótlása érdekében az alapeljárás során hiánypótlási felhívást tett közzé,
- másrészt a hiánypótlás rendszerének szabályai bármely módon is megengedőek a reparálhatóság tekintetében, alapvetően kogensek, így a jogszabályi eljárási rendtől nem enged eltérést még akkor sem, ha valamely ajánlattevő „nagyon szeretne” és „nagyon tudna” másodjára adatot pótolni.

Ha figyelembe vesszünk egy - sajnos jelen esetben nehezen kizárható – **rosszhiszemű és a közbeszerzés szabályait kijátszani igyekvő ajánlattevői(?) eljárást**, akkor a kétszeres hiánypótlás kizárólag úgy lenne elkerülhető, ha és amennyiben

- az ajánlattevő „egyszerűen” elfelejti ezen elérhetőségi adat másodszori pótlását (így a teljesen új referenciában a régi elérhetőségi adatot hagyja benne), vagy
- az ajánlattevő a referenciát adó társaság és az információt adó személy adatainak teljesen egyértelmű módosítása mellett „új adatként” a korábbival egyező elérhetőséget adja meg.

Kérelmezők álláspontja szerint a referencia tartalmi elemeként megjelölendő elérhetőségi adat nem egy „cserélgethető” telefonszám, így kizárható, hogy a korábbi referenciában megjelölt Liget Fürdő Kft. *szegedi illetőségű* műszaki igazgatójának elérhetősége „hirtelen” megegyezne a Sky-builder Zrt. *budapesti illetőségű* vezérigazgatójának elérhetőségével.

Kérelmezők jogi megítélése szerint, ha a Konzorcium a fentiek szerint próbálná meg kijátszani a közbeszerzés szabályait és a hiánypótlás kogens jogszabályi rendszerét, úgy Ajánlatkérőnek a Kbt. 85. § alapján felvilágosítást kellene kérnie az igazolás tartalmának tisztázása érdekében (ajánlattevő a régi adatot fenntartja vagy új adatként a régivel egyező adatot jelöli meg), majd az egyébként nyilvánvalóan szándékosan és rosszhiszeműen „manipulált” elérhetőségi adat miatt, az új referencia igazolás valótlan adattartalma miatt a Kbt. 62. § alapján ki kell zárnia a hamis adatszolgáltatást elkövető ajánlattevőt, illetőleg Kbt. 88. (1) bekezdés d)-e) pontjai alapján az új referencia nem megfelelőse mellett a Konzorcium ajánlatának érvénytelenségét kell megállapítania.

Kérelmezők kíváncsian várják a T. Ajánlatkérő részletes állásfoglalását abban a tekintetben, hogy Ajánlatkérő jogi álláspontja szerint az ajánlattevői eljárás – és annak ajánlatkérői értékelése - mennyiben tekinthető jogszerű, a jóhiszemű joggyakorlás elvének megfelelő, a Kbt. 1. § alapelveivel – különösen a verseny tisztaságával és az esélyegyenlőség biztosításával – összhangban lévő magatartásnak.

2.

A Konzorcium által csatolt új referenciában az ajánlat részét képező eredeti referencia valamennyi tartalmi eleme „kicserélésre” került.

Jogi véleményünk szerint az eredeti referencia nyilatkozat nem megfelelősége hiánypótlás útján **egy minden tartalmi elemében új referencia benyújtásával nem volt korrigálható**, az ajánlat hiánypótlás útján egy minden tartalmi elemében új referencia benyújtásával nem volt érvényessé tehető.

Jogi véleményünk szerint az eredeti referencia nyilatkozat nem megfelelősége hiánypótlás útján csak és kizárólag a nem megfelelőség okaként a Döntőbizottság által megjelölt konkrét hiba ok kijavítása útján lett volna jogszerűen korrigálható, az ajánlat hiánypótlás útján csak és kizárólag ugyanezen körben és ugyanezen úton lett volna érvényessé tehető.

Jogi véleményünk szerint az előzményi döntőbizottsági határozat (kötelezés) és a Kbt. hiánypótlásra vonatkozó szabályai az ajánlattételi határidőben benyújtott, illetve egyszer már hiánypótlott referencia kiegészítését és módosítását teszik lehetővé, **nem az ajánlat benyújtásának időpontjában még nem is létező**, minden tartalmi eleme tekintetében új irat (referencia) csatolásának **az ajánlattételi határidőt követő időre történő áttolását**.

3.

A Hiánypótlás 3. felhívás alapján a Konzorcium által csatolt referencia igazolás nem megfelelő a Konzorcium alkalmasságának igazolására az alábbi okokkal összefüggésben:

- o a felhívás előírásai értelmében az ajánlattevőknek az alkalmasság feltételeként az elmúlt 60 hónapban sikeres műszaki átadás-átvétellel befejezett közbeszerzés tárgya szerinti építési munka elvégzését kellett igazolni. A **„sikeres műszaki átadás-átvétellel”** befejezett építési munka fogalmilag fővállalkozói- vagy generálkivitelezői befejezett építési munkát jelent, jelenthet, hiszen a sikeres műszaki átadás-átvétel fogalma és eljárása kizárólag a fővállalkozó-generálkivitelező vs. megrendelő viszonylatában értelmezhető.

Ezt támasztja alá az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 32. § szabályai, illetve a műszaki átadás-átvétel fogalom meghatározása. Szintén ezt támasztja alá, hogy eredetileg a Konzorcium is egy fővállalkozói munkát kívánt referenciaként bemutatni.

Jól mutatja a fentiek egyértelműségét, hogy magában az új referenciában is két eltérő „befejezési” időpont került feltüntetésre:

- a referencia adatai szerint 2010. február 28-án fejezte be a Ferroép Zrt. az alvállalkozói teljesítését,

és ettől elkülönülően, a referencia adatai szerint 2010. május 21-én történt a projekt sikeres (fővállalkozói) műszaki átadás-átvétele.

A Konzorcium által csatolt új referenciában megjelölt jogviszony nem vitásan egy alvállalkozói viszony (teljesítés), így ezzel nem igazolható a **sikeres műszaki átadás-átvétel** befejezése.

- o A Konzorcium által csatolt új referenciában maga a referencia kiadója rögzíti, hogy a Ferroép Zrt. tárgybani részvétele a felek közötti „szerződéses megállapodások” alapján került igazolásra. A megfogalmazás egyértelműen több szerződésre utal, ugyanakkor Kérelmezők jogi véleménye szerint **több szerződés keretein belül teljesített munka** egy (összevont) referenciában nem igazolható, e tekintetben a referencia valótlán adatot igazol.

- A Konzorcium által csatolt új referencia mögötti jogviszony egy olyan alvállalkozói jogviszony, amelynek **megrendelői pozíciójában NEM önállóan a Sky-Builder Zrt. áll, hanem a Szeged Fürdő 2. Konzorcium, illetőleg annak tagjai.**

Éppen az Ajánlatkérő hívta fel a Kérelmezők figyelmét a Közbeszerzési Értesítő nyilvános adataira (KÉ. 16637/2009.), mely szerint az Újszegedi Fürdőkomplexum fejlesztése III. ütem kivitelezés projekt fővállalkozója a Szeged Fürdő 2. Konzorcium, annak tagjai a Sky-builder Zrt., a Szeviép Zrt. és a Ferroép Zrt.

Ehhez képest a Konzorcium által csatolt új referencia valótlan adattartalmát az alábbi tárgykörökben jelöljük meg:

- az új referencia nem tartalmaz adatot arra vonatkozóan, hogy a referenciaként bemutatott alvállalkozói munka megrendelője valójában a „Szeged Fürdő 2. Konzorcium” (vagy annak tagjai),
- az új referencia nem tartalmaz adatot arra vonatkozóan, hogy az új referencia aláírója a „Szeged Fürdő 2. Konzorcium” (vagy annak tagjai) által felhatalmazott képviselő,
- nem merült fel arra vonatkozóan igazoló adat, hogy Bajkai Károly Úr jogosult lenne a „Szeged Fürdő 2. Konzorcium” (vagy annak tagjai, így különösen a Szeviép Zrt. „f.a.”) önálló képviselőjére,

Kérelmezők kíváncsian várják a T. Ajánlatkérő részletes állásfoglalását abban a tekintetben, hogy a Közbeszerzési Értesítő nyilvános adataihoz (KÉ. 16637/2009.) képest Ajánlatkérő milyen jogi tény(ek) alapján értékelte az új referenciát megfelelőnek a Konzorcium alkalmassága igazolására, figyelemmel arra, hogy az új referenciát kiadó társaság önállóan a Sky-builder Zrt.

- A Közbeszerzési Értesítő nyilvános adatai (KÉ. 16637/2009.) szerint az Újszegedi Fürdőkomplexum fejlesztése III. ütem kivitelezés projekt fővállalkozója a Szeged Fürdő 2. Konzorcium, annak tagjai a Sky-builder Zrt., a Szeviép Zrt. és a Ferroép Zrt. A Ferroép Zrt. korábbi nyilatkozatai szerint a fővállalkozói „Szeged Fürdő 2. Konzorcium”-on belül a Ferroép Zrt. aránya több mint 70%-os mértékű.

Vagyis a Konzorcium által csatolt új referencia mögötti jogviszony egy olyan alvállalkozói jogviszony, amelynek megrendelői oldalán a Ferroép Zrt. áll 70%-os (vagy bármilyen más) arányban, míg alvállalkozói oldalán a Ferroép Zrt. áll 100%-os arányban.

Vagyis lényegében **mindkét (szerződési) oldalon a Ferroép Zrt. áll,** vagy másképpen a referencia adói oldalon és a referencia jogosulti oldalon is a Ferroép Zrt. áll.

Ez nyilvánvalóan lehetetlen jogi helyzet, a Ferroép Zrt. saját maga megrendelőként nem adhat ki saját magának alvállalkozásba egy munkát, egy ilyen jogviszony vonatkozásában kiadott referencia nem lehet alkalmas az alkalmasság igazolására. Ugyanígy lehetetlennek és valótlanoknak tartjuk, hogy ha a Ferroép Zrt. gyakorlatilag saját maga saját magának ad ki referenciát.

- a fordított adózás kogens szabályai miatt a referenciában megjelölt munka érték **nem jelölhető meg bruttó összegként,** ilyen tekintetben a csatolt referencia valótlan adatot tartalmaz, (az előzményi jogorvoslati eljárásban csatolt és Ajánlatkérő által is megismerhető fővállalkozói szerződés alapján ezen adat iratellenes)

- A Konzorcium által csatolt új referencia részeként megjelölt munka érték nettó része 2.495.650.000,-Ft összeg. A Ferroép Zrt. az előzményi jogorvoslati eljárás során csatolt főkönyvi kivonat nem azt a munka értéket igazolja. Ennek megfelelően a referenciában megjelölt **munka érték nem valós adat**, így a referencia nem megfelelő.
- a Döntőbizottság részére megküldött **új referencia nyilatkozat másolati okirat**, az Ajánlatkérőnél történő iratbetekintés során viszont Kérelmezők azt a nyilatkozatot kapták, hogy a helyszíni másolati okiratok mellett az eredeti referencia a Döntőbizottság részére megküldésre került.  
Megítélésünk szerint életszerűtlen, hogy a láthatóan igen körültekintően előkészített új referencia igazolást – amelyet a láthatóan igen jól informált Sky-Builder Zrt. oly sietősen, a hiánypótlási felhívással azonos napon kiadott – a Konzorcium ugyan eredeti példányban megkapta, de a Konzorcium a hiánypótlás teljesítése során csak másolati példányban adta be. Nemcsak az életszerűség érdekében kérdezzük tisztelettel az Ajánlatkérőt, hol van(nak) az új referencia nyilatkozat eredeti példánya(i).

4.

A Konzorcium által csatolt új referenciával összefüggésben a fentiek szerint megjelölt valótlan adattartalmak közül azon valótlan nyilatkozati tartalom, amely szerint a Sky-Builder Zrt. megrendelőként önállóan jogosult lenne a tárgyban kivitelezési munka vonatkozásában a Ferroép Zrt. számára referencia igazolás kiadására, illetve a referencia önálló aláírására, megítélésünk szerint megvalósítja a hamis adatszolgáltatás Kbt. 62. § szerinti tényállását.

Ezen túlmenően – amennyiben a fenti jogsértések bármelyike beigazolódnak – a Konzorcium által a hiánypótlás teljesítéseként csatolt új referencia igazolás helyett az ajánlat elbírálása során a korábbi referencia veendő figyelembe, így ismételen „feléled” a korábbi referenciával összefüggésben a Kérelmezők által hamis adatszolgáltatásként megjelölt tényállás.

Ehhez képest a fenti okokkal összefüggésben a Kérelmezők fenntartják az előzményi jogorvoslati eljárásban a korábbi referenciával összefüggésben megfogalmazott konkrét kérelmi elemeket a Ferroép Zrt. hamis adatszolgáltatása vonatkozásában.

### **Összességében**

Kérelmezők jogi álláspontja szerint az Ajánlatkérő az ajánlatok elbírálása során megsértette a Kbt. 81. §, 83. §, rendelkezéseit, illetve

- a Kbt. 85. § alapján jogsértően mulasztotta el felvilágosítás kérését az új referencia fentiek szerint vitatott (nem valós) tartalmának tisztázása érdekében,
- a Kbt. 62. § alapján jogsértően nem zárta ki a hamis adatszolgáltatást elkövető ajánlattevőt, illetőleg
- a Kbt. 88. (1) bekezdés d)-f) pontjai alapján jogsértően mellőzte a Konzorcium ajánlata érvénytelenségének megállapítását.

Ezen túlmenően Ajánlatkérő jogsértően hirdette ki a Konzorciumot nyertes ajánlattevőként.

A fentiekre tekintettel kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy az Összegzés módosítása eredményeként a Konzorcium ajánlatának érvénytelenségét, illetve a konzorciumi ajánlattevő eljárásból történő kizárását megállapítani, egyidejűleg az új nyertes ajánlattevőt kihirdetni szíveskedjenek.

**Budapest, 2011. november 14.**

Melléklet:

- *Ügyvédi meghatalmazás*

*3 db*

Dr. Dékány László  
Ügyvéd  
Dékány Ügyvédi Iroda  
.....1025 Budapest, Felső Zöldmáli u. 60-62.  
Kérelmező képv. 184  
dr. Dékány László  
ügyvéd

## ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

Alulírott Szücs Gyula (a.n.: Varga Emma, 4031 Debrecen, Krúdy Gyula utca 11. sz. alatti lakos) mint a HUNÉP Universal Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 4025 Debrecen, Simonffy utca 34-36.) önálló cégjegyzésre jogosult Elnök - Vezérigazgatója

**meghatalmazom**

dr. Dékány László ügyvédet, a Dékány Ügyvédi Iroda (1025 Budapest, Felső Zöldmáli u. 60.-62.) tagját, hogy – a tárgybani közbeszerzési eljárás során a HUNÉP Universal Zrt.-vel közös ajánlattevőként eljáró Magyar Építő Zrt.-vel (1149 Budapest, Pillangó u. 28.) és STRABAG-MML Kft.-vel (1113 Budapest, Daróci út 30.) együttesen - a Társaságunkat a Szegedi Tudományegyetem előtt

a Szegedi Tudományegyetem (6720 Szeged, Dugonics tér 13.) „Az SZTE Szent-Györgyi Albert Klinikai Központ által a TIOP-2.2.7-07/2F/2-2009-0008 kódszámú és a TIOP-2.2.208/2-2009-0008 kódszámú pályázatban építési beruházás” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. részével kapcsolatban kiadott „Összegzés az ajánlatok elbírálásáról” vonatkozásában megindított

**előzetes vitarendezési eljárás során**

az ügyvédekről szóló 1998. évi XL. törvényben foglaltak szerint teljes jogkörben képviselje, ennek során jognyilatkozatot tegyen, a Társaság – valamint a fentiekben megjelölt Közös Ajánlattevők együttese - helyett és nevében eljárjon.

Jelen meghatalmazás visszavonásig érvényes.

Budapest, 2011. november 14.

**HUNÉP Universal**  
Építőipari Zártkörűen Működő  
Részvénytársaság  
Cg. 09-10-000354  
315  
4025 Debrecen, Simonffy u. 34-36.  
Adószám: 1353776-2-09  
Szisz.: MKB R... 10097475-00003285

*df*

Szücs Gyula  
HUNÉP Universal Zrt.  
Elnök - Vezérigazgató  
Meghatalmazó

Dr. Dékány László  
Ügyvéd  
Dékány Ügyvédi Iroda...  
1025 Budapest, Felső Zöldmáli u. 60-62  
Meghatalmazott  
-5184

## ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

Alulírottak

Wéber László (a.n.: Laurán Angyalka, 1016 Budapest, Bérc utca 14. sz. alatti lakos) és Babecz József (a.n.: Brindza Mária, 1027 Budapest, Horvát utca 28.-36. sz. alatti lakos) mint a **Magyar Építő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (székhely: 1149 Budapest, Pillangó u. 28.) együttes cégjegyzésre jogosult képviselői

**meghatalmazzuk**

**dr. Dékány László ügyvédet**, a Dékány Ügyvédi Iroda (1025 Budapest, Felső Zöldmáli u. 60.-62.) tagját, hogy – a tárgybani közbeszerzési eljárás során a Magyar Építő Zrt.-vel közös ajánlattevőként eljáró HUNÉP Universal Zrt.-vel (4025 Debrecen, Simonffy u. 34.-36.) és STRABAG-MML Kft.-vel (1113 Budapest, Daróci út 30.) együttesen - a Társaságunkat a **Szegedi Tudományegyetem előtt**

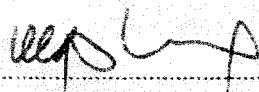
a Szegedi Tudományegyetem (6720 Szeged, Dugonics tér 13.) „Az SZTE Szent-Györgyi Albert Klinikai Központ által a TIOP-2.2.7.-07/2F/2-2009-0008 kódszámú és a TIOP-2.2.208/2-2009-0008 kódszámú pályázatokban építési beruházás” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. részével kapcsolatban kiadott „Összegzés az ajánlatok elbírálásáról” vonatkozásában megindított

**előzetes vitarendezési eljárás során**

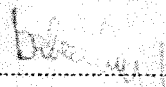
az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvényben foglaltak szerint teljes jogkörben képviselje, ennek során jognyilatkozatot tegyen, a Társaság – valamint a fentiekben megjelölt Közös Ajánlattevők együttese - helyett és nevében eljárjon.

Jelen meghatalmazás visszavonásig érvényes.

Budapest, 2011. november 14. **Magyar Építő Zrt.** 18.



Wéber László  
Magyar Építő Zrt.  
Meghatalmazó



Babecz József  
Magyar Építő Zrt.  
Meghatalmazó

Dr. Dékány László  
Ügyvéd

Dékány Ügyvédi Iroda  
1025 Budapest, Felső Zöldmáli u. 60.-62.  
Telefon: 06-28-269-5184



## ÜGYVÉDI MEGHATALMAZÁS

Alulírottak

Visy Attila (a.n.: Sík Atala Terézia, 2400 Dunaújváros, Eper köz 1. sz. alatti lakos) és Hegedűs Jánosné (a.n.: Vonák Rozália, 3100 Salgótarján, Szézőskert u. 108. sz. alatti lakos) mint a **STRABAG-MML Magas- és Mérnöki Létesítmény Építő Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 1113 Budapest, Daróci u 30.) együttes cégjegyzésre jogosult képviselői

**meghatalmazzuk**

**dr. Dékány László ügyvédet**, a Dékány Ügyvédi Iroda (1025 Budapest, Felső Zöldmáli u. 60.-62.) tagját, hogy – a tárgybani közbeszerzési eljárás során a STRABAG-MML Kft-vel közös ajánlattevőként eljáró HUNÉP Universal Zrt.-vel (4025 Debrecen, Simonffy u. 34.-36.) és Magyar Építő Zrt.-vel (1149 Budapest, Pillangó u. 28.) együttesen - a Társaságunkat a **Szegedi Tudományegyetem előtt**

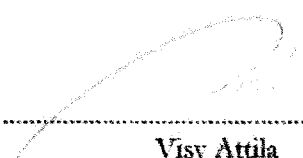
a Szegedi Tudományegyetem (6720 Szeged, Dugonics tér 13.) „Az SZTE Szent-Györgyi Albert Klinikai Központ által a TIOP-2.2.7.-07/2F/2-2009-0008 kódszámú és a TIOP-2.2.208/2-2009-0008 kódszámú pályázatokban építési beruházás” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. részével kapcsolatban kiadott „Összegzés az ajánlatok elbírálásáról” vonatkozásában megindított

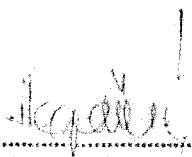
**előzetes vitarendezési eljárás során**

az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvényben foglaltak szerint teljes jogkörben képviselje, ennek során jognyilatkozatot tegyen, a Társaság – valamint a fentiekben megjelölt Közös Ajánlattevők együttese - helyett és nevében eljárjon.

Jelen meghatalmazás visszavonásig érvényes.

Budapest, 2011. november 14.

  
.....  
Visy Attila  
STRABAG-MML Kft.  
Meghatalmazó

  
.....  
Hegedűs Jánosné  
STRABAG-MML Kft.  
Meghatalmazó

Dr. Dékány László  
Ügyvéd  
Dékány Ügyvédi Iroda  
1025 Budapest, Felső Zöldmáli u. 60-62  
Tel./Fax: 428-9628; 269-5184  
Meghatalmazott