



UNIVERSITAS SCIENTIARUM SZEGEDIENSIS
SZEGEDI TUDOMÁNYEGYETEM
Közbeszerzési Munkacsoport

FÓBER Zrt. e-mail: ajanlat@fober.hu	fax: 1/322-3290
ÉPBER Zrt. e-mail: epber@t-online.hu	fax: 1/328-0469
NEGA 97 Zrt. e-mail: negabox@enternet.hu	fax: 1/481-1147
PLAN-ÉTA Kft. e-mail: planeta@terrasoft.hu	fax: 74/319-633
EC Harris Hungary Kft. e-mail: Szabolcs.Vona@echarris.com	fax: 1/411-3301
CSOMIBER Kft. e-mail: csomiber@t-online.hu	fax: 62/557-765
SZÁMÍT Kft. e-mail: szamit@szamit.hu	fax: 1/335-6832
Szegedi Víziközmű Működtető és Fejlesztő Zrt. e-mail: novak.gyula@szvmf.hu	fax: 62/425-821
UTIBER Kft. e-mail: emi@utiber@utiber.hu	fax: 1/203-7607
SZEKÉSZ Kft. e-mail: szekeszktf@vipmail.hu	fax: 62/486-690

**Tárgy: válasz
előzetes vitarendezésre**

Tisztelt Ajánlattevők!

Ezúton tájékoztatjuk Önöket a Szegedi Tudományegyetem 73/Ny/2011/SZTE számú, „**Az SZTE Szent-Györgyi Albert Klinikai Központ TIOP-2.2.7-07/2F/2-2009-0008 kódszámú és a TIOP-2.2.2-08/2-2009-0008 kódszámú pályázataiban műszaki ellenőrzési szolgáltatás megrendelése**” tárgyban kiírt nyílt közbeszerzési eljárásában beérkezett előzetes vitarendezésről és az arra adott válaszról:

Előzetes vitarendezést a NEGA 97 Zrt. az alábbi tartalommal nyújtotta be:

Alulírott, mint a NEGA 97 Beruházó és Fővállalkozó ZRt. (székhely: 1119 Budapest, Etele út 59-61.) ajánlattevő cégjegyzésre jogosult képviselője az alábbiakat adom elő:

A tárgyi közbeszerzési eljárásban Ajánlatkérő 2011. 07. 27. napján részünkre iratbetekintést biztosított a PLAN-ÉTA Kft. ajánlati dokumentumai vonatkozásában.

Az iratbetekintés alapján a Kbt. 96/A. § (1) a) pontja értelmében előzetes vitarendezést **kezdeményezünk a PLAN-ÉTA Kft. ajánlatának alábbi, általunk jogsértőnek tartott eleme miatt:**

Ajánlatkérő a Kbt. 86. § (2) c) pontjára tekintettel felhívta a PLAN-ÉTA Kft. ajánlattevőt, hogy adjon indoklást az ajánlati elemek megalapozottságára. Ajánlatkérő felhívta ajánlattevő figyelmét arra, hogy az indoklásban térjen ki különösen a Kbt. 86. § (4) és (6) bekezdésében rögzített azon



Handwritten signature

körülményekre, amely a gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőség szempontjából az ajánlatkérő számára megfelelő magyarázattal szolgálnak.

A PLAN-ÉTA Kft. ajánlattevő a hiánypótlási dokumentumban megtalálható indoklásában előadta, hogy

- a) Mórahalmon folyó beruházás miatt a megbízás teljesítésének személyi és tárgyi feltételei már biztosítottak, továbbá
- b) a megbízás teljesítése saját munkavállalókkal és kizárólag erre a pozícióra megbízott szakemberekkel történik, valamint
- c) az ajánlattevőt munkával ellátottság jellemzi, ezért legalább önköltségi szintű ráfordítást ajánlottak meg.

A NEGA 97 ZRt. álláspontja szerint Ajánlatkérő köteles lett volna a Kbt. 86. § (5) bekezdése értelmében érvénytelennek nyilvánítani a PLAN-ÉTA Kft. ajánlatát, mivel az ajánlattevő egyáltalán nem ad indoklást a megajánlott ár megalapozottságára, hiszen az indokok ellentmondóak és nem térnek ki a gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőség szempontjából lényeges körülményekre, melyek az ajánlatkérő számára megfelelő magyarázattal szolgálhatnak az alábbiak miatt:

Az a) pontban rögzítettek nem adnak indokot a díjcsökkentésre, hiszen attól még, hogy a közelben van egy másik beruházás, attól még a szakember személygépkocsi használata, útiköltsége, munkadíja és egyéb ráfordítások ugyanúgy felmerülnek. Amennyiben pedig figyelembe vesszük a b) pontban írtakat, miszerint kizárólag erre a pozícióra megbízott szakemberek teljesítik a megbízást, akkor pedig egyszerűen semmi előny nem származik abból, hogy Mórahalmon bármilyen beruházás folyik, és ott már a személyi és tárgyi feltételek biztosítottak. Fentiek alapján nem került számszerűsítésre, hogy a hivatkozottak milyen mértékben befolyásolták az ajánlati árat.

A PLAN-ÉTA Kft. szakemberek saját állományban történő foglalkoztatottságra vonatkozó nyilatkozata nem került számszerűsítésre, így ennek a díjban értelmezhető előnye vagy árcsökkentő hatása sem került igazolásra. A nevesített közreműködők és alvállalkozói körbe sorolt tevékenységek sem támasztják alá a saját foglalkoztatásban biztosított közreműködés hányadának jelentős többletét. A tervezett ráfordítások rögzítése nélkül szintén nem vonható le az ajánlati ár bármilyen mértékű csökkenthetősége.

Az önköltségi szintű ráfordítás alapon történő díj csökkenthetőség a vállalkozás gazdasági mutatói, illetve számadatok nélkül nem értelmezhető. A PLAN-ÉTA Kft. egyáltalán nem indokolta az ajánlati ár megalapozottságát, hiszen a foglalkoztatás munkabér vagy díj hivatkozás nélkül semmit nem mond. Nincs igazolva az sem, hogy a vállalkozó az általános költségek keretében ki tudja-e fizetni a közterheket, adókat, valamint, hogy a vállalkozás nem lesz veszteséges és így legalább olyan eredményt produkál, mely a gazdasági ésszerűséggel is összeegyeztethető.

Fentiek alapján a 2011. 07. 25. napján a részünkre megküldött **írásbeli összegzés 6. a) 4.), valamint 8. a) pontjai jogsértő elemek**, mivel olyan ajánlattevőt hirdetett ki Ajánlatkérő nyertesnek, akinek **ajánlata jelenleg a fenti indokok figyelembe vételével érvénytelennek minősül.**

Álláspontunkat alátámasztó dokumentumok:

- a PLAN-ÉTA Kft. ajánlata
- a PLAN-ÉTA Kft. indoklása a kirívóan alacsony árra
- bevont szakemberek óra/napidíjának kimutatása szakáganként
- írásbeli összegzés

Javaslatunk a Kbt. 96/A. § (2)-(3) bekezdései alapján:

Álláspontunk szerint Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 86. § (5) pontját, így nem nyilvánította érvénytelennek a PLAN-ÉTA Kft. ajánlatát, melyre való tekintettel javasoljuk a **PLAN-ÉTA Kft. ajánlata Kbt. 88. § (1) g) pontja szerinti érvénytelenségének megállapítását, valamint az írásbeli összegzés módosítását az alábbiak szerint:**

- a PLAN-ÉTA Kft. 6. a) 4.) pontban való megjelölése helyett 7. pontban való megjelölése
- az érvényes ajánlatok bírálati szempontok szerinti ismételt értékelését követően az írásbeli összegzés 8. a) pontjában a nyertes ajánlattevő személyének, valamint az írásbeli összegzés vonatkozó részeinek módosítása.

A Kbt. 96/A. § (3) bekezdése alapján kérjük Ajánlatkérő szíves tájékoztatását a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról.

Tisztelettel:
Nyul Antal

vezérigazgató

Az ajánlatkérő válasza az előzetes vitarendezésre:

Ajánlatkérő a Kbt. 86. § kötelező előírásait alkalmazta a kirívóan alacsonynak értékelt ajánlati ár meghatározása körében. A 86. § (2) bekezdése pontos számítási módot ad arra, hogy az összes ajánlat és a becsült érték alapján mit kell tenni a -15%-os, illetve az azt negatív irányban meghaladó ajánlatoknál. Ez a szabályozás kötelező, de ez nem jelenti azt, hogy az ajánlattevő jelen esetben bármelyik ajánlatot is kirívóan alacsonynak értékelte volna, különös tekintettel, hogy a támadott ajánlatban a nyertes ajánlattevő az I. részajánlati körben nettó 21.500.000,-Ft vállalási díjat a kérelmező NEGA 97' Zrt. 21.840.000,-Ft, míg a II. részajánlati körben a nyertes ajánlattevő nettó 2.000.000,-Ft összeget a második helyezett ajánlattevő 3.490.000,-Ft, a kérelmező 3.700.000,-Ft összegű ajánlatot tett. A 2 részajánlati körnek az I. résszel való együttes nyertessége vitathatatlanul olyan helyzetet teremt, ahol a párhuzamos munkavégzés biztosan megtakarítást eredményez, így önmagában ez lehet egy árcsökkentés alapja. A kérelmező az I. részajánlati körben lett sorrendben a 2. helyezett, amelyben 340.000,-Ft összeggel adott magasabb ajánlatot, azaz a 2 ajánlati ár 2,5%-kal tért el egymástól; a becsült értéktől a nyertes ajánlat 57,2%-kal, a NEGA 97' Zrt. ajánlata 56,5%-kal volt alacsonyabb. Talán további indoklást nem igénylően kijelenthető, hogy a kérelmező lényegében ugyanazt az árat adta meg, mint a nyertes ajánlattevő. Ha az ajánlatkérő a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja alapján kirívóan alacsonynak értékelte volna a nettó 21.500.000,-Ft összeget, akkor mit kellett volna tennie a nettó 21.840.000,-Ft összegű ajánlattal?

Az ajánlatkérő részletezi az értékelése folyamatát, amely alapján álláspontja szerint jogszerű döntést hozott.

1. Az ajánlatkérő a becsült értéket az évekkel ezelőtti pályázati tervezéskor állapította meg, amely során a tervezett kivitelezési értékhez az általában szokásos (nem versenyhelyzetben megállapított) műszaki ellenőri költséget adta meg. A pályázati írás ismert és megengedett technikája, hogy a biztonságos költségvetéshez a tervezett összegeket a jó minőségű, de magasabb árszintű előzetes árajánlatok alapján rögzíti a pályázatot benyújtó, hiszen az esetleges csökkentésekkel együtt ez nyújt alapot a majdani biztos finanszírozáshoz. Ez a becsült érték tehát a pályázatban erre rendelkezésre álló keretösszeg, de mint látszik a versenyhelyzet a kérelmezőnél is több mint 50%-os engedményt jelentett, úgy számolt, hogy még ezzel is gazdaságosan teljesítheti a feladatot. Természetesen az árengedményre hatással van az építőipari megrendelés (és így az ehhez kapcsolódó mérnöki szolgáltatások) kis száma, azaz aki dolgozni akar, annak a minimál árat kell kérnie. **Mindebből következően az ajánlatkérő a becsült érték alapján egyik ajánlat ajánlati árát sem tekintette kirívóan alacsonynak.**
2. A 2010. szeptember 15. napja előtt hatályos Kbt. nem tartalmazta a 15%-os határt, a gyakorlatban az ajánlatkérők leginkább a bejövő ajánlati árak egymáshoz képesti aránya, esetleges szélsőséges kiugrások ellenőrzése alapján rendelkezett a kirívóan alacsony ár megítéléséről. Az ajánlatkérő ezzel a módszerrel is vizsgálta az ajánlatokat és azt állapította meg, hogy a sorrendben első 4 ajánlat lényegében nem tér el egymástól, de főleg az első kettő, a nyertes és a NEGA 97' Zrt. ajánlata

ugyanaz, így 9 benyújtott és 6 érvényes ajánlat mellett **az első 4 ajánlat biztosan piaci árat tükröz, ezért az összegért teljesíthető a szolgáltatás.**

3. Az ajánlatkérő megvizsgálta az ajánlattevők szakmai tartalmát is, amely azért volt könnyű, hiszen minden ajánlattevőtől ugyanazon szakember előírásokat várta el az ajánlatkérő, ugyanazt a feladatot kellett teljesíteni, egyik ajánlattevő sem tett többletvállalást. Ebből következően ha a NEGA 97' Zrt. 6 fő szakembert Budapestről, Debrecenből és Erdőtelekről gazdaságosan tud a beruházáson az előírt feladatra foglalkoztatni, akkor **a nyertes ajánlattevő is képes 6 fő nagyobb részt saját alkalmazású szakemberrel Szekszárdról és Budapestről ellátni a vállalt feladatot, nem beszélve a szegedi székhelyű alvállalkozóról, a gazdasági ésszerűséggel ez a vállalás nem összeegyeztethetetlen.**
4. A kérelmező kifogásolja, hogy a nyertes ajánlattevő nem fejtette ki kellő alaposággal a költségráfordítás részleteit és a munkaerő költség-szükséglete sem megalapozott. Abban igaza van a kérelmezőnek, hogy az ő indoklása sokkal részletesebb, hosszabb matematikai műveleteket alkalmaz magyarázata alátámasztásául. Csak a probléma, hogy nem mond többet, mint amit az ajánlatkérő már így is tudott, hiszen az elvárt feladatok mennyiségét maga adta meg a kiírásában, egy mérnöknap piaci értéke ismert adat. A matematikai műveletekkel kimutatott költségösszetétel pedig a gyakorlatban azért sántít, mert nem az alapadatokból vezet a mindösszesen ajánlati árhoz, hanem a megajánlott mindösszesen árat osztja vissza az alapadatokig, így a számtanilag logikus magyarázat biztosított. Talán csak azt nem veszi figyelembe, hogy a teljesítéshez 4 alvállalkozót von be, amelyek közül 2 gazdasági társaság, így az ő mérnöknapos költségei a 6-12%-os hasznot nem tartalmazhatják, mert ha a gazdasági társaság alvállalkozó erre még ugyanazokat a rárakódó költségeket és hasznot számolja, akkor már ezen szakembereknél felmerülhet a kirívóan alacsony ár, a gazdasági ésszerűség vizsgálata. Nagyon részletes a NEGA 97' Zrt tárgyi felszereltséget bemutató leírása is, de érdektelen a szolgáltatás teljesítése körében, hogy milyen nagy az irodája és van-e portaszolgálata vagy az, hogy van 17 darab asztali számítógépe. A műszaki ellenőri tevékenységet végző gazdasági társaság esetében az ajánlatkérő alappal feltételezi, hogy a tevékenység nyújtásához szükséges alap tárgyi eszközök rendelkezésre állnak, hiszen nem szükséges különleges, nagy értékű eszköz megléte. **A fentiek alapján összegezhető, hogy a kérelmező részletesen kifejtette az ajánlati ára megalapozottságát, de a többnyire klisészerűen összeállított indoklás nem tartalmazott olyan információt az ajánlatkérő számára, amelyből visszakövetkeztetve a nyertes ajánlatot (az összes többi irat ismeretében) kirívóan alacsony ellenérték miatt érvényteleníteni kellett volna.**
5. Az ajánlatkérő összehasonlította a beadott ajánlatokban rögzített szakértői óradíjakat is, amely a nyertes ajánlattevőnél 4.500-5.000,-Ft, a NEGA 97' Zrt. esetében átlagosan 5.250,-Ft, de a 3. és 4. helyezettnél 2.500-5.000,-Ft. Az ajánlatkérő határozott véleménye az, hogy nincs az árak között lényegi eltérés, de főleg a kérelmező és a nyertes ára ugyanaz. Az ajánlatkérő a Kbt. 86. § (6) bekezdése körében, az ágazatban szokásos munkabérek és ezek közterhei ellenőrzése körében ezen adatokat vette figyelembe, amelyet már a Dokumentáció 4.1. pontjában, az ajánlati ár megalapozottsága körében bekért, így erre a 86. § szerinti eljárásban külön nem volt szükség. Az ajánlatkérő a munkabérek megalapozottságát a nyilvánosan elérhető kamarai ajánlásokkal összevetette és megállapította, hogy azok megfelelnek a hatályos jogszabályok előírásainak. Ezen árak alapján **az ajánlatkérő**

azt állapította meg, hogy a vállalási díjak fedezetet nyújtanak a munkabérekre és azok közterheire, így a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetők.

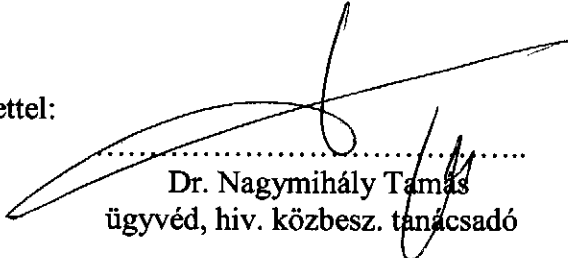
A Kbt. 86. § (3) bekezdése rögzíti, hogy „Az ajánlatkérő az indoklás és a rendelkezésre álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról...” Amennyiben a Kbt. 86. § (2) bekezdése nem tenné kötelezővé a 15%-os határ alatti esetben a kérdésfeltevést, akkor az ajánlatkérő ebben az eljárásban nem tett volna fel e körben kérdést, mivel a fentiekben kifejtettek alapján már a benyújtott ajánlatban rendelkezésére állt az összes információ az ajánlati elemek megalapozottságáról. **Nem az indoklás hossza vagy minél részletesebb kifejtése miatt lesz egy ár kirívóan alacsony, hanem azért mert a rendelkezésre álló iratok és az indoklás együttes tartalma alapján az ajánlatkérő azt állapítja meg, hogy ezt a munkát ezért nem lehet elvégezni, ez gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetetlen.** Az az összeegyeztethetetlen, ha még a minimálbért sem tudja kigazdálkodni az árból, ha bármilyen objektív körülmény azt sejteti, hogy nem fogja elvégezni ennyiért a munkát, vagy emiatt csődbe megy stb. Ebben az eljárásban az indoklásra is figyelemmel egyértelműen megállapítható, hogy a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethetetlen a nyertes ajánlati ár, az megfelelő fedezetet nyújt a szolgáltatást végzők munkabérére és azok járulékaira.

Hibásan értékelt az az ajánlatkérő, aki a kirívóan alacsony ellenérték vizsgálata körében csak az indoklást veszi figyelembe, hiszen a Kbt. 86. § (3) bekezdése kifejezetten egyéb rendelkezésre álló iratoknak az értékelésbe való bevonását írja elő kötelezően, és a jóhiszemű joggyakorlásnak is ellentmondana, ha csak az indoklás kerülne értékelésre ha egyébként mindenki úgy ítéli meg, hogy az ár nem kirívóan alacsony. Az indoklás tartalmára egyébként van utalás példálózó jelleggel a Kbt. 86. § (4) bekezdésében, ez azonban a jelen eljárásban nem jelenthet alapot, hiszen a szolgáltatásnyújtás módszerét a szerződés és a hatályos jogszabályok minden műszaki ellenőr számára azonosan írják elő, nem létezik eltérő műszaki megoldás.

A fentiek alapján az ajánlatkérő álláspontja az, hogy a Kbt. előírásai szerint értékelte a nyertes ajánlattevő és a többi ajánlattevő ajánlati árát a kirívóan alacsony ár közbeszerzési szabályai alapján, és ennek megfelelő határozatot hozott a nyertes ajánlattevőről.

Szeged, 2011. augusztus 2.

Tisztelettel:


.....
Dr. Nagymihály Tamás
ügyvéd, hiv. közbesz. tanácsadó

NAGYMIHÁLY ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd
6722 Szeged, Gogol u. 6.
Tel.. 20/9648-886
Adószám: 18466254-2-06
Bsz: ERSTE 11606002-23385900-06000004