

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Szegedi Tudományegyetem, 6720 Szeged, Dugonics tér 13.
2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: az SZTE Szeged, Semmelweis u. 6. szám alatti 4/A szárny klinika épületének belső átalakítási munkáinak kivitelezése (70/E/2013/SZTE)
Főbb mennyiségi adatok: a felújítással érintett terület 445 m², ebből DAOP finanszírozású 10 ágyas részleg 144,79 m².
A jelenleg a 410 ágyas Új Klinika IV. emelet D félszárnyán és B szárnyán lévő Neurológiai Klinika Neurorehabilitációs Osztály az átalakításokat követően a IV. emelet A és B szárnyán működik tovább, a D félszárny A szárnyba való költözése és az A szárnyon súlyos koponya- és agysérülteket ellátó részleg kialakítása mellett.
Saját forrásból az A szárnyon az összesen 17 ágyas osztályrész (1 db 6 ágyas, 3 db 3 ágyas, 2 db 1 ágyas) és a kapcsolódó helyiségek alapjainak kialakítása szükséges, míg a DAOP forrásból megvalósuló átalakítás eredményeként kialakításra kerül az A szárnyon lévő 17 ágyas Neurorehabilitációs Osztályon belül egy 10 ágyas súlyos koponya- és agysérülteket ellátó részleg a kapcsolódó helyiségekkel, mely a súlyos koponya- és agysérültek komplex rehabilitációjának dél-alföldi térségi infrastrukturális feltételeit teremti meg, mely azért lényeges, mivel jelenleg ezen betegek kezelése csak Budapesten megoldható.
3. A választott eljárás fajtája: nemzeti eljárásrend szerinti nyílt közbeszerzési eljárás
- 4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: --
- 5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: --
6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: KÉ- 18572/2013, 2013.10.18.
7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen
b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: --
c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: --
8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 8
9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

FERROÉP Fővállalkozó és Szerelőipari Zrt. 6725 Szeged, Kálvária sgt. 87/B.

Bírálati részszempont adatai:

Vállalkozói átalánydíj nettó: 71.127.971,-Ft
5% tartalékkeret: 3.556.399,-Ft
27% ÁFA: 20.164.780,-Ft
Vállalkozói díj bruttó: 94.849.150,-Ft

Generál Centrál Építőipari és Kereskedelmi Kft. 6000 Kecskemét, Kiskőrösi út 12.

Bírálati részszempont adatai:

Vállalkozói átalánydíj nettó: 78.292.891,-Ft
5% tartalékkeret: 3.914.644,-Ft
27% ÁFA: 22.196.034,-Ft
Vállalkozói díj bruttó: 104.403.569,-Ft

Gold-Block Hungary Kft. 1063 Budapest, Szív u. 33.

Bírálati részszempont adatai:

Vállalkozói átalánydíj nettó: 62.887.717,-Ft
5% tartalékkeret: 3.144.386,-Ft
27% ÁFA: 17.828.667,-Ft
Vállalkozói díj bruttó: 83.860.770,-Ft

Partiskum-Bau Kft. 6753 Szeged, Kereszt u. 5.

Bírálati részszempont adatai:

Vállalkozói átalánydíj nettó: 66.777.048,-Ft
5% tartalékkeret: 3.338.852,-Ft
27% ÁFA: 18.931.293,-Ft
Vállalkozói díj bruttó: 89.047.194,-Ft

T-Invest'91 Kft. 6724 Szeged, Ősz u. 11.

Bírálati részszerzőpont adatai:

Vállalkozói átalánydíj nettó: 73.732.009,-Ft

5% tartalékkeret: 3.686.600,-Ft

27% ÁFA: 20.903.025,-Ft

Vállalkozói díj bruttó: 94.635.034,-Ft

Ajánlattevő alkalmasságának indoklása: az Ajánlattételi felhívásnak, a Dokumentációnak és a Kbt.-nek megfelelően nyújtották be ajánlatukat. Az ajánlattevők megfeleltek az utolsó kettő lezárt üzleti évben a mérleg szerinti eredménnyel kapcsolatos elvárásnak, igazolták az előírt referenciakövetelményeknek való megfelelést, és igazolták a megkövetelt szakemberek rendelkezésre állását.

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): --

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: --

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: --

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Dél-Konstrukt Kft. 6724 Szeged, Gyöngytyúk u. 26.

Indoka: Ajánlattevő a hiánypótlási felhívásnak határidőben nem tett eleget, így nem felel meg az alkalmassági és a Dokumentációban előírt egyéb érvényességi feltételnek, erre tekintettel az ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelen.

DOMI Épületgépészet Kft. 6728 Szeged, Kereskedő köz 4.

Indoka: A 2. hiánypótlási felhívás 2. és 3. pontja a referenciák a referenciák tartalmi követelményének hiánypótlására irányult. A Dokumentációban a referencia alkalmassági igazolása között ajánlatkérő feltüntette az alábbiakat:

Figyelem! A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (3) bekezdése alapján, szerződést kötő másik fél által adott igazolással kell igazolni az alkalmasságot.

Ajánlattevő a kért hiányokat saját nyilatkozatával pótolta, amely a fenti jogszabályi előírás alapján nem lehetséges, az alkalmassági előírás minden elemének a szerződést kötő másik fél által adott referenciában kell szerepelnie, így nem felel meg az alkalmassági feltételnek, erre tekintettel az ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

Globál 21 Kft. 6723 Szeged, Tápai u. 24.

Indoka:

1. Ajánlattevő ajánlatában a főösszesítőben és a Felolvasólapon 2 eltérő nettó összeget adott meg, az ajánlata 42. oldalán: nettó 66.072.880,-Ft, a Felolvasólapon: nettó 69.550.400,-Ft.

Önmagában az a tény, hogy az elbírálásra kerülő ellenérték a Dokumentációban két eltérő helyen két különböző adatként szerepel, az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

A Közbeszerzési Döntőbizottság töretlen – a Kbt.-vel összhangban álló – joggyakorlata szerint az ajánlat egységes dokumentumot képez. Az abban található nyilatkozatoknak, adatoknak egymással összhangban kell lenniük, azok egymással nem lehetnek ellentmondásban függetlenül attól, hogy az akár egyszerű elírás, adminisztratív hiba következménye.

A Kbt. szerint az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő pedig az ajánlatához kötve van. A felhívásból, illetve a dokumentációból megállapítható, hogy az ajánlatkérő a teljes vállalási ár bírálati szempont tekintetében egy ajánlat megadására adott lehetőséget, e tekintetben is kizárta a több változatú ajánlat tételét.

Az ajánlattevő ajánlatában a mindösszesen vállalkozói átalánydíj tekintetében a felhívásban megfogalmazottaktól eltérően két adatot szerepeltet, ez nem felel meg a Kbt. és a Dokumentáció előírásainak

Az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során kizárólag az ajánlat vizsgálatát végezheti el, azon nem módosíthat, illetve nem döntheti el, hogy az eltérő adatok közül melyiket fogadja el az ajánlat értékelésre kerülő elemeként.

Értelemszerűen az ajánlattevő sem módosíthatja a bontás után az ajánlatát, ezzel szemben a Globál 21. Kft. önkéntes hiánypótlást csatolt, amelyben a Felolvasólapon szereplő összeget helytelen összegnek minősíti, előadása szerint azt tévedésből adta meg. Az önkéntes hiánypótlásban rövid számítással kívánta igazolni, hogy a Felolvasólapon megadott összeg miként jött ki, azonban itt ismét egy tévedés történt, mert ugyan az önkéntes hiánypótlásban megadott matematikai művelet helyes, de az nem egyezik a Felolvasólap nettó összegével, pedig épp annak megadását kívánta ajánlattevő bizonyítani.

Az önkéntes hiánypótlással együtt értékelt ajánlatban ennek megfelelően 3 különböző nettó összeg szerepel, amely a fenti indoklás alapján nem felel meg a Kbt-ben és a Dokumentációban előírt egyéb érvényességi feltételnek, erre tekintettel az ajánlata a Kbt. 74.. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. A hiánypótlás 2. pontja alapján ajánlatkérő a 3. számú melléklet cégszerű aláírására hívta fel, erre az ajánlattevő a nyilatkozatot ismét cégnév feltüntetésével nélkül aláírva nyújtotta be, amely nem cégszerű aláírás az általa benyújtott aláírási címpéldány szerint, így az ajánlata nem felel meg a Kbt-ben és a Dokumentációban előírt egyéb érvényességi feltételnek, erre tekintettel az ajánlata a Kbt. 74.. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Gold-Block Hungary Kft. 1063 Budapest, Szív u. 33.

Ellenszolgáltatás összege:

Vállalkozói átalánydíj nettó: 62.887.717,-Ft

5% tartalékkeret: 3.144.386,-Ft

27% ÁFA: 17.828.667,-Ft

Vállalkozói díj bruttó: 83.860.770,-Ft

Ajánlata kiválasztásának indoka: legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: --

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: építőmesteri munkák, villanyszerelés, gépészeti munka, törmelékszállítás, burkolás, kőműves, asztalos munka, bútorgyártás, légtechnika, belsőépítészet, orvosi gáz

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2013. december 21.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2013. december 30.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2013. december 19.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2013. december 20.

18.* Az összegezés módosításának indoka:--

19.* Az összegezés módosításának időpontja:--

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja:--

21.* Az összegezés javításának indoka:--

22.* Az összegezés javításának időpontja:--

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja:--

24.* Egyéb információk:--


.....
Ajánlatkérő képviselője

NAGYMIHÁLY ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd
6722 Szeged, Gogól u. 6.
Tel.: 20/9648-886
Adószám: 18466254-2-06
Bsz ERSTF 11606002-23385900-06000004