

# Nagymihály Ügyvédi Iroda

Dr. Nagymihály Tamás  
ügyvéd

**Iroda: 6722 Szeged, Gogel u. 6. I/2**  
**Tel.: 62/647-196 , 06-20/9648-886 , Fax: 62/451-103**

**6762 Sándorfalva, Aradi u. 1.**  
**nagymihaly.tamas@gmail.com**

**Tárgy: válasz előzetes  
vitarendezésre**

Tisztelt Ajánlattevők!

Ezúton tájékoztatjuk Önöket az **SZTE Szent-Györgyi Albert Klinikai Központ különböző telephelyei, illetve épületeiben működő betegellátó egységei közötti esetkocsi szintű belső betegszállítás és kapcsolódó logisztikai szolgáltatás megrendelése tárgyú eljárással szemben benyújtott vitarendezésről és az arra adott válaszról:**

Az előzetes vitarendezést mellékletben csatoljuk.

## **Válasz:**

I.

A Kérelmező jogi tévedése abban áll, hogy a Kbt. alapján van, ami ab ovo aránytalanul alacsony, és van olyan eset, amely az ajánlatkérő mérlegelése után, szubjektív értékítélete alapján minősül aránytalanul alacsonynak.

A Kérelmező a 69. § ((2) bekezdéséből a piacfelmerést emelte ki, pedig az aránytalanul alacsony minősítés épp a korábbi tapasztalata alapján kerülhetett megállapításra, ezt tartalmazza a felhívás is.

A Kérelmező ezután a becsült érték megállapításának módját vizsgálja, pedig sem a Maros Sped Trans Kft.-nek, sem Kérelmezőnek nem irányul erre vitarendezési kérelme.

Szintén téves jogértelmezés az, hogy a 20%-os áreltérésen belüli az ajánlat nem lehet aránytalanul alacsony. Pont fordítva: a 20%-nál nagyobb negatív irányú eltérés biztosan aránytalanul alacsony, a 20%-on belüli eltérést pedig az ajánlatkérő nyilváníthatja aránytalanul alacsonynak a tapasztalata, piacfelmerése vagy egyéb adatokra figyelemmel.

Ajánlatkérő a délkelet-magyarországi régió legnagyobb egészségügyi intézménye és ismereteink szerint az egyetlen, amelynél fogalmilag egyáltalán felmerül a belső betegszállítás. Ez a szolgáltatás csak olyan intézményekben merülhet fel, ahol több telephelyen folyik a betegellátás. Biztosan állítható, hogy Magyarországon nincs két egyforma, több telephelyes egészségügyi intézmény, kizárt, hogy ugyanolyan távolságra kell vinni beteget bármelyik másik intézményben. Legyen kedves a Kérelmező csak egy ugyanilyen egészségügyi intézményt bemutatni, ahol napi 8 fő őrzött betegszállítást teljesítenek ugyanezen távolságokat megtéve, ugyanilyen feltételekkel!

De ezen fenti tényről függetlenül a Kérelmező dogmaszerűen idézett 11. § előírása mellett („kizárólag az általában kért és kínált ellenszolgáltatások közül”), pont ezen szakaszban rögzített utalás alapján figyelemmel kell lenni a Kbt. 13. § előírására is, amely a becsült érték megállapításakor az előzetes ilyen tárgyú szolgáltatás ellenértékét rendeli alapul venni. Ajánlatkérő így is tett, a becsült érték – az alább még bemutatott adminisztratív hibát leszámítva – ennek megfelelően került aláírásra. Egyébként az általában kért és kínált legmagasabb ellenérték körében ajánlatkérő figyelmen kívül sem hagyhatja a jelenlegi szerződéses értéket, hiszen jelenleg ennyit kínál érte.

Ajánlatkérőnek az értékelés során a Kbt. 69. § alkalmazásakor a korábbi tapasztalatait is vizsgálni kell, ezen korábbi tapasztalatokból azonban azt a következtetést volt kénytelen levonni, hogy:

- Sajnálatos adminisztratív hiba miatt a nettó és a bruttó árat összekeverte a becsült érték megadásakor, amelynek oka az volt, hogy a jelen szolgáltatás tárgyi adómentes. A becsült érték megállapításához adatot szolgáltató szervezeti egység a folyó szerződés ellenértékét ÁFA-s összegnek minősítette és azt „nettósította”. Ebből következően – valójában – nem a Maros Sped Trans Kft. ajánlata drágább 24%-kal, hanem a Kérelmező ajánlata olcsóbb több mint 20%-kal, a jelenlegi beszerzési értéknél. Ez az adminisztratív hiba dokumentáltan bármikor bemutatható, igazolható. Ebből az következik, hogy a bontás során ismertetett becsült érték sajnos nem volt megfelelő.
- A korábbi tapasztalatban nagymértékben közrejátszott az is, hogy ajánlatkérő 2013. évben már kiírt egy közbeszerzési eljárást belső betegszállításra (csak nem őrzött minősítésűt), lényegében azonos szerződéses konstrukcióval és azonos műszaki tartalommal, amelyen a jelen eljárásban nyertes ajánlattevő és a Kérelmező is adott ajánlatot az alábbiak szerint:

**FÓNIX-MED Egészségügyi Szolgáltató Zrt.** 1125 Budapest, Diós árok 1-3.

Szolgáltatási díj: 5.566.200,-Ft/hó + TAM % ÁFA, azaz bruttó 5.566.200,-Ft/hó

**Maros Sped Trans Kft.** 6900 Makó, Justh Gy. u. 67.

Szolgáltatási díj: 4.100.200,-Ft/hó + mentes % ÁFA, azaz bruttó 4.100.200,-Ft/hó

Ezen ár összehasonlítás, mint korábbi tapasztalat alapján minden felelősen gondolkodó ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia azt, hogy miként lehet egy ajánlat 2 évvel korábban 25%-kal drágább, majd 2 év elteltével 25%-kal olcsóbb.

Abban igaza van a Kérelmezőnek, hogy ezt korábban is észrevehette volna az ajánlatkérő, azonban a Kbt. 79. § (4) bekezdés épp ezen mulasztás jogszerű javítását engedi meg, így ebben semmilyen jogszabálysértés nincs.

## II.

A nyertes ajánlattevő nem a becsült érték mértékével szemben nyújtott be előzetes vitarendezést, hanem az Kérelmező aránytalanul alacsony árával szemben. Ezen körülményről, azaz, hogy az aránytalanul alacsony árral kapcsolatban ajánlatkérő nem alkalmazta a 69. §-át, illetve, hogy a FÓNIX-MED Zrt. ajánlatát érvényesnek nyilvánította, az Összegezésből értesült, így a kérelem nem késett el

## III.

Álláspontunk szerint ajánlatkérő jogszerűen alkalmazta a 79. § (4) bekezdését, hiszen a vitarendezés rávilágított arra, hogy a korábbi tapasztalata alapján nem vizsgálta meg a nyertes ajánlat ajánlati árát, tehát értékelésekor nem alkalmazta 69. § előírását. Ezen törvénysértő állapotot orvosolta azzal, hogy az értékelés során a kötelezően vizsgálandó 69. §-ának is eleget tett.

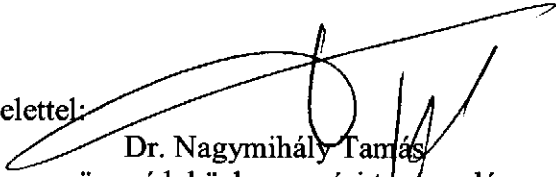
A fentiek alapján a vitarendezési kérelmet elutasítjuk.

A fenti jogi érvelésen túl ajánlatkérő a vitarendezés emberi oldalát sem érti. A Kérelmező maga állítja, hogy az ajánlati ára indokolható, az reális és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, akkor miért nem a könnyebb utat választja és megadja az indoklást. Ajánlatkérő biztos abban, hogy egy felelős gazdasági társaság az ajánlati ára meghatározásakor figyelembe veszi előre a költségtényezőket, tervez, számol és kalkulál. Létezetlen, hogy az indoklaskérésben rögzített adatok ne lennének a fiókjában, amelyet csak be kell nyújtania. Ezzel azonban ellentétesen kétséget hagy afelől, hogy az ajánlatkérő, majdan a megrendelő nyugodt szívvel bizzon rá napi 8 súlyosan sérült beteg embert és vakon bizzon meg abban, hogy 24 órában képes az ajánlattevő, majdan szolgáltató pl. mentős-tisztet foglalkoztatni. Nyilvánvalóan kiszámolta a Kérelmező, hogy mekkora futásteljesítmény várható, ismeri a gépjárművének a normáját, így semmi nem hiányzik a megfelelő indokláshoz.

Ajánlatkérő tisztelettel kéri a FÖNIX-MED Zrt.-t, hogy tegyen eleget az indoklásadási kötelezettségének, győzze meg az ajánlatkérőt, hogy minden költséget kalkulálva gazdaságosan tudja nyújtani a szolgáltatást és ebben az esetben örömmel nyugtázza a kiíró, hogy olcsóbb szolgáltatást tudott beszerezni. Ennek érdekében a kérelmére még annak beérkezése napján válaszolunk, így remélve, hogy kellő ideje lesz az adatok felsorolására.

Szeged, 2015. június 12.

Tisztelettel:

  
Dr. Nagymihály Tamás  
ügyvéd, közbeszerzési tanácsadó

NAGYMIHÁLY ÜGYVÉDI IRODA  
Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd  
6722 Szeged, Gogol u. 6.  
Tel.: 20/9648-886  
Adószám: 18466254-2-06  
Báz: ERSTE 11806002-23385900-06000004