

**Összegezés az ajánlatok elbírálásáról**

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Szegedi Tudományegyetem, 6720 Szeged, Dugonics tér 13.  
 2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: **SZTE ÁOK Farmakológiai és Farmakoterápiai Intézet jelenlegi használaton kívüli padlásterének beépítése új laboratóriumok kialakításával (68/E/2013/SZTE)**

Mennyiség: 3 db laboratórium, 2 db dolgozó (adminisztrációs helyiség) és 2 db raktárhelyiség kerül kialakításra, az érintett terület tetőszerkezetének átépítésével.

A kivitelezéssel érintett szintek nagysága:

- II. emelet, 18,81 m<sup>2</sup>
- tetőtér, 127,67 m<sup>2</sup>

3. A választott eljárás fajtája: hirdetmény közzétételével induló, nemzeti értékhatár szerinti közbeszerzési eljárás

4.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:--

5.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, ill. az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:--

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: Közbeszerzési Értesítő: KÉ-18087/2013. (2013.10.14.)

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen

b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: --

c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: --

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 6 ajánlat

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

**1. Dél-Konstrukt Kft.** 6724 Szeged, Gyöngytyúk u. 26.

Vállalkozói átalánydíj nettó:	42.986.211,-Ft
5% tartalékkeret:	2.149.311,-Ft
27% ÁFA:	12.186.591,-Ft
Vállalkozói díj bruttó:	57.322.112,-Ft

**2. GENÉV Kft.** 2330 Dunaharaszti, Bánki Donát u. 12.

Vállalkozói átalánydíj nettó:	36.464.951,-Ft
5% tartalékkeret:	1.823.248,-Ft
27% ÁFA:	10.337.814,-Ft
Vállalkozói díj bruttó:	48.626.013,-Ft

**3. SZÉSZ GESZTOR Kft.** 6726 Szeged, Fő fasor 55/b.

Vállalkozói átalánydíj nettó:	50.392.554,-Ft
5% tartalékkeret:	2.519.628,-Ft
27% ÁFA:	14.286.289,-Ft
Vállalkozói díj bruttó:	67.198.471,-Ft

**4. Treffer Kft.** 6725 Szeged, Kolozsvári tér 4.

Vállalkozói átalánydíj nettó:	38.895.588,-Ft
5% tartalékkeret:	1.944.779,-Ft
27% ÁFA:	11.026.899,-Ft
Vállalkozói díj bruttó:	51.867.266,-Ft

b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): --

c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: --

d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: --

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**Árkád Épszer Kft.** 1064 Budapest, Podmaniczky út 57. II. em. 14.

**Indoklás:**

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt az alábbiak szerint:

1. Ajánlatában nem csatol aláírási címpéldányt/aláírásmintát a Dokumentáció 6.2.a) pontja alapján, pótolja a hiányt!

2. Az M/1. és az M/2. vonatkozásában semmilyen igazolást nem csatolt, pótolja a hiányt!

3. A kapacitást nyújtó szervezetek nem csatoltak kötelezettségvállalási nyilatkozatot a Kbt. 55. § (5) bekezdése alapján, illetve a P/1. alkalmasság igazolására bevont szervezetnek az 55. § (6) bekezdés c) pontja alapján is nyilatkozni kell, pótolja a hiányt!

A fenti (1. számú) hiánypótlás 3. pontjára az ajánlattevő hiánypótlásában becsatolta a kapacitást nyújtó szervezetek 55. § (5) bekezdés szerinti kötelezettségvállalási nyilatkozatait, azonban a pénzügyi és gazdasági alkalmasságot kapacitásként biztosító szervezet nem nyilatkozott a kezességvállalásról az 55. § (6) bekezdés c) pontja szerint, így ajánlata nem felel meg a jogszabályban és a Dokumentációban előírt feltételeknek, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**Silye és Társa Kft.** 1224 Budapest, III. u. 19. 1/18.

**Indoklás:**

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt az alábbiak szerint:

1. Ajánlatában csatolt referenciák az alábbi hibában szenvednek:

- Ajánlata 14. oldalán csatolt referencia:

- nem tartalmazza a szerződést kötő másik fél részéről információt nyújtó személy telefonszámát vagy e-mail címét,
- nem tartalmazza, hogy az ellenérték nettó vagy bruttó összeg,
- nem állapítható meg, hogy az műemléki épületen végezett kivitelezés volt.

- Ajánlata 15. és 16. oldalán csatolt referenciamunka ellenértéke nem éri el az alkalmassági minimum-előírást, így az értékelésbe nem vonható be.

- Ajánlata 17. oldalán csatolt referencia:

- nem tartalmazza a szerződést kötő másik fél részéről információt nyújtó személy telefonszámát vagy e-mail címét,
- nem állapítható meg, hogy az műemléki épületen végezett kivitelezés volt.

- Ajánlata 18. oldalán csatolt referencia:

- nem tartalmazza a szerződést kötő másik fél részéről információt nyújtó személy telefonszámát vagy e-mail címét,
- nem állapítható meg, hogy az műemléki épületen végezett kivitelezés volt.

- Ajánlata 19. oldalán csatolt referencia:

- a szerződést kötő másik fél részéről nem került aláírásra,
- nem tartalmazza a szerződést kötő másik fél részéről információt nyújtó személy telefonszámát vagy e-mail címét,
- nem állapítható meg, hogy az műemléki épületen végezett kivitelezés volt.

Pótolja a hiányt!

2. Ajánlatában a szakember nem csatolt a végzettséget/képzettséget igazoló dokumentumot, pótolja a hiányt!

A hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságok pótlását az ajánlattevő a megadott határidőre nem teljesítette, így az ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

**GENÉV Kft.** 2330 Dunaharaszti, Bánki Donát u. 12.

Vállalkozói átalánydíj nettó: 36.464.951,-Ft

5% tartalékkeret: 1.823.248,-Ft

27% ÁFA: 10.337.814,-Ft

Vállalkozói díj bruttó: 48.626.013,-Ft

**Ajánlat kiválasztásának indoka:** a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat.

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:--

12.\* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: felelős műszaki vezetés; szárazépítés; bádogozás; fűtészerezés

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

14. \* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: TÉR-MŰHELY 36 Bt., 6720 Szeged, Nádor u. 10/A.; M/2. pont (MV-Ép/AM jogosultsággal rendelkezős felelős műszaki vezető)

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2013.11.30.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2013.12.09.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2013.11.28.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2013.11.29.

18.\* Az összegezés módosításának indoka: --

19.\* Az összegezés módosításának időpontja: --

20.\* A módosított összegezés megküldésének időpontja: --

21.\* Az összegezés javításának indoka: --

22.\* Az összegezés javításának időpontja: --

23.\* A javított összegezés megküldésének időpontja: --

24.\* Egyéb információk: --

Ajánlatkérő képviselője

**NAGYMIHÁLY ÜGYVÉDI IRODA**  
 Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd  
 6722 Szeged, Gogol u. 6.  
 Tel.: 20/9648-886  
 Adószám: 18466254-2-06  
 Sz: ERSTE 11606002-23385\*00-06000004