

### Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Szegedi Tudományegyetem, 6720 Szeged, Dugonics tér 13.
2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: Az SZTE 6725 Szeged, Kálvária sgt. 57. szám alatti épületének belső átalakítási és külső bővítési munkáinak kivitelezése (67/E/2013/SZTE)  
Főbb mennyiségi adatok: Bővítmény 1728,96 m<sup>2</sup>, átalakítás 602,91 m<sup>2</sup>.

A tervezett beruházás jellemzői:

A bővítéssel és a kapcsolódó felújítással a Pszichiátriai Klinika betegellátó alegységei egy telephelyen nyernek elhelyezést, egymáshoz kapcsolódó egységes részt képező pszichiátriai blokkban.

A bővítés eredményeként kialakuló épületrészben a rehabilitációs fekvőbeteg ellátás történik. A meglévő épületben az akut és krónikus fekvőbeteg-ellátást végzik. Az átalakítandó- jelenleg sürgősségi fogadóként működő-épületrész a járó beteg ellátást szolgálja ki.

A bővítvényben 3, 2 és 1 ágyas kórtermeket (részben akadály mentesítve) önálló fürdőszobával ellátva alakítunk ki. Ezen túl a betegellátást általános betegvizsgálatra alkalmas vizsgálók, orvosi szobák és foglalkoztatók szolgálják. Ezen felül minden egységben kialakításra kerülnek a szükséges járulékos helyiségek (tisztas és szennyes ruha raktár, ágytál kiöntő; az ambuláns helyiségben raktár veszélyes hulladéktároló).

A fentiek indokolják, hogy egészségügyi intézmények építésében szerzett jártasság elvárás a pályázó Kivitelezőkkel szemben!

A részletes műszaki leírást a Dokumentáció melléklete tartalmazza, melyet minden érdeklődő gazdasági szervezetnek az ajánlatkérő e-mailen megküld.

A kivitelezésre rendelkezésre álló anyagi forrás mértéke:

DAOP forrás: nettó 422 204 724,-Ft

Saját forrás: nettó 12 440 944,-Ft

Ajánlatkérő tájékoztatja az Ajánlattevőket, hogy a saját forrás összege akkor és olyan mértékben kerül felhasználásra, amennyiben és amilyen mértékben a nyertes ajánlattevő által kért ellenérték a DAOP forrásból nem finanszírozható, tehát amennyivel azt meghaladja.

Ajánlatkérő 5% tartalékkeretet határozott meg.

3. A választott eljárás fajtája: nemzeti eljárásrend szerinti nyílt közbeszerzési eljárás

4.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: --

5.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: --

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: KÉ-17009/2013, 2013.09.25.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen

b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: --

c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: --

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 9

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

**Fehérép Kft.** 8000 Székesfehérvár, Sziget u. 13.

#### Bírálati részszempont adatai:

Vállalkozói átalánydíj nettó: 449.781.694,-Ft

5% tartalékkeret: 22.489.085,-Ft

27% ÁFA: 127.513.110,-Ft

Vállalkozói díj bruttó: 599.783.889,-Ft

**FERROÉP Fővállalkozó és Szerelőipari Zrt.** 6725 Szeged, Kálvária sgt. 87/B.

#### Bírálati részszempont adatai:

Vállalkozói átalánydíj nettó: 371.091.678,-Ft

5% tartalékkeret: 18.554.584,-Ft

27% ÁFA: 105.204.491,-Ft

Vállalkozói díj bruttó: 494.850.752,-Ft

**GENÉV Kft.** 2330 Dunaharaszti, Bánki Donát u. 12.

**Bírálati részszerpont adatai:**

Vállalkozói átalánydíj nettó: 374.647.587,-Ft

5% tartalékkeret: 18.732.379,-Ft

27% ÁFA: 106.212.591,-Ft

Vállalkozói díj bruttó: 499.592.557,-Ft

**HUNÉP Capital-Bau Beruházó és Fővállalkozó Kft.** 1094 Budapest, Bokréta u. 19.

**Bírálati részszerpont adatai:**

Vállalkozói átalánydíj nettó: 407.800.000,-Ft

5% tartalékkeret: 20.390.000,-Ft

27% ÁFA: 115.611.300,-Ft

Vállalkozói díj bruttó: 543.801.300,-Ft

**KÉSZ Építő és Szerelő Zrt.** 6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27.

**Bírálati részszerpont adatai:**

Vállalkozói átalánydíj nettó: 497.186.936,-Ft

5% tartalékkeret: 24.859.349,-Ft

27% ÁFA: 140.952.496,-Ft

Vállalkozói díj bruttó: 662.998.779,-Ft

**Partiskum-Bau Kft.** 6753 Szeged, Kereszt u. 5.

**Bírálati részszerpont adatai:**

Vállalkozói átalánydíj nettó: 399.368.382,-Ft

5% tartalékkeret: 19.968.419,-Ft

27% ÁFA: 113.220.936,-Ft

Vállalkozói díj bruttó: 532.557.737,-Ft

Ajánlattevő alkalmasságának indoklása: az Ajánlati felhívásnak, a Dokumentációnak és a Kbt.-nek megfelelően nyújtották be ajánlatukat. Az ajánlattevők megfeleltek az utolsó kettő lezárt üzleti évben a mérleg szerinti eredménnyel kapcsolatos elvárásnak, igazolták az előírt referenciakövetelményeknek való megfelelést, és igazolták a megkövetelt szakemberek rendelkezésre állását.

b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): --

c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: --

d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: --

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**Gold-Block Hungary Kft.** 1063 Budapest, Szív u. 33.

**Indoka:**

Ajánlata 167. oldalán a költségvetés nem tartalmazza a Szellőzés szerelés, Meglévő épület – Mini légkezelő rendszer 2-14. költségvetési tételsorait, azaz az ajánlata nem terjed ki a teljes műszaki tartalomra. Ezen tételsorokat a kiadott árazatlan költségvetés tartalmazta, azt beárazva kellett volna az ajánlattevőnek benyújtania az alábbi előírások alapján:

*Dokumentáció 4.1. pontja:*

***Figyelem!** Az értékelés alapját a nettó vállalkozói díj képezi. Az ajánlati ár, átalányár, a teljes kivitelezésre kell ajánlatot tenni! A csatolt árazatlan költségvetést kell beárazni és benyújtani a közbeszerzési műszaki leírásban előírtak szerint, annak minden tételsorában az elvárt díj és anyagszükséglet összegét megadni, majd ezt összesítve a Főösszesítőn összeadva kell a bírálat alapjául szolgáló nettó árat megadni.*

**7.7. Tartalmi sorrend, iratjegyzék:**

**Az ajánlattevő műszaki és szakmai alkalmassága igazolása:**

**20. Árazott költségvetés**

**Szerződés:**

*1.2. A Megrendelő és a Vállalkozó rögzíti, hogy az előző pontban meghatározott munkák terjedelmét, műszaki tartalmát a .../E/2013/SZTE eljárási számú a közbeszerzési ajánlattételi felhívás és dokumentáció, a hozzá kapcsolódó kiviteli tervdokumentáció, az építési engedély, a közbeszerzési eljárás során tartott helyszíni bejárás jegyzőkönyve és a nyertes ajánlat foglalják magukban.*

Az ajánlati ár, mint bírálati részszerpont alapjául szolgáló tételes árajánlat, azaz az árazott költségvetés hiánypótlására nincs lehetőség a Kbt. 67. § (7) bekezdés b) pontja alapján. Ebből következően az ajánlattevő nem tett teljes körű ajánlatot a kivitelezésre. Amennyiben az ajánlatkérő a benyújtott ajánlat

alapján, a csatolt költségvetés szerint kötne szerződést, úgy a hiányzó költségvetési sorok kivitelezését nem várhatná el az ajánlattevőtől, hiszen azt a benyújtott ajánlat nem tartalmazza.

Amennyiben az ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, úgy nem áll fenn a hiánypótlás lehetősége, hiszen a teljes műszaki tartalom vállalása nem képezheti hiánypótlás tárgyát. Az ajánlatot a teljes beszerzési tárgyra kell benyújtani. (Fővárosi Ítéletábrla 3.Kf.27.099/2012/6.)

A Fővárosi Ítéletábrla ezen ítéletében, hasonló tényállásbeli alapon rögzítette, hogy a költségvetés ily módon történő utólagos csatolására nincs lehetőség,

*... a költségvetés hiánya mint egész, egyben mindazoknak a műszaki, szakmai alapadatoknak a hiányát is jelentette, amelyből a megválasztott bírálati szempont szerinti egy adat elnyerhető lett volna. Függetlenül ezért attól, hogy az értékelés szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt, amely lényegében a vállalkozói díjak összehasonlítását jelentette, az ajánlatban közölt adat mögöl hiányzó összes alapadat, egyben azt jelentette, hogy az ajánlat olyan hibában szenved, ami a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja szerinti akadály miatt nem korrigálható.*

Amennyiben megengedhető lenne a költségvetés utólagos csatolása, az olyan visszaélésekre adna lehetőséget, amely keretében az ajánlattevők a versenytársak ajánlati árainak ismeretében, a számítási hiba ajánlatkérő általi javítására alapozva tudnák módosítani (emelni) az áraikat.

Ajánlatkérő egyértelmű előírást tett a Felolvasólapon rögzítendő összár alapjául szolgáló költségvetés kitöltésére és benyújtására, ennek az előírásnak az ajánlattevő ajánlata nem felelt meg. Vélhetőleg adminisztrációs hibából maradt le a hiányzó költségvetési rész (bár az oldalak sorszámozása hiánymenetesen folyamatos), azonban a Kbt. nem ad arra lehetőséget, hogy ezen hibát az ajánlattevő hiánypótlásban javítsa, hiszen az a szakmai ajánlat része, az értékelés alá eső részösszeget befolyásolja. Ad abszurdum ennek hiánypótlása esetén a benyújtott költségvetésben lévő „számítási hiba” ahhoz vezetne, hogy az ajánlati ár emelkedne, de még a legalacsonyabb ellenszolgáltatás lenne.

Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy az ajánlattevő ajánlata *nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Egyéb észrevétel:

Ajánlatkérő a Bíráló Bizottságon az ajánlattevő fenti objektív alapú érvénytelenségére vonatkozó javaslata rögzítése után ellenőrizni kívánta a beadott referenciát, amelyet az ajánlattevő a hiánypótlása 7. oldalán csatolt. Ezen referenciányilatkozat igazolása alapján egy floridai székhelyű gazdasági társaság megbízásából végzett Floridában építőipari kivitelezést az ajánlattevő.

Az ellenőrzés indoka elsősorban az volt, hogy ezen referenciát kiállító gazdasági társaság képviselője ugyanaz a személy, mint az ajánlattevő képviselője, sőt az ajánlattevő egyszemélyes tulajdonosa a referenciát kiállító floridai bejegyzésű gazdasági társaság, így lényegében saját maga igazolta saját maga részére történt teljesítést, még ha formálisan 2 különböző gazdasági társaság képviseletében is.

Ajánlatkérő felkutatta a referenciában szereplő Florida Dunedin, Edgewater D.34698. alatti címet, amely egy egyházi iskola és ennek a honlapján, illetve az ott fellelhető elérhetőségen érdeklődött a kivitelezésről. A referenciában feltüntetett Trinity College (USA) hivatalos honlapján, újságjában nincs információ a beruházásról/felújítási munkákról, azt validálni a beruházói oldaláról a rektori hivatal érdemben nem tudta. Ajánlatkérő a referencia további ellenőrzését azért nem tartotta szükségesnek, mert a fent részletezett indokok alapján az ajánlattevő érvénytelen ajánlatot nyújtott be. E körben a Bíráló Bizottság arról határozott, hogy ezen tény nem tekinti érvénytelenségi oknak.

**Prím Építő Kft.** 1083 Budapest, Illés utca 17. fsz.2.

**Közös ajánlattevő neve: Prímfest Kft.**

**Közös ajánlattevő székhelye:** 1083 Budapest, Illés u. 17. fsz.1.

**Indoka:**

Ajánlattevő az ajánlatában az 5. oldalon, a tartalomjegyzék után tett nyilatkozatában, ezen nyilatkozatot követő teljes ajánlatot üzleti titoknak minősítette azt állítva, hogy azt elkülönítetten csatolta. Ajánlatkérő a 2013. július 1. napjától hatályos közbeszerzési törvényi előírásokra hivatkozva e körben hiánypótlást adott ki.

Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette, mert álláspontja szerint az ő saját szuverén döntése, hogy mit minősít üzleti titoknak. Válaszának jogi alátámasztására a 241/2013., 254/2013. és 293/2013. számú KDB határozatokat idézte.

Ajánlatkérő az indoklást nem fogadta el, így az ajánlattevő a nem teljesített hiánypótlás alapján értékelt ajánlat körében megállapította, hogy az *nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban*,

valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő előadja, hogy pontosan ismeri az üzleti titokra múltban alkalmazott joggyakorlatot (amelyre az ajánlattevő hivatkozik is), maga is ezt követte a 2013. július 1. napi törvénymódosítás előtt indított közbeszerzési eljárásokban. A felhozott határozatok jogalapja 2013. július 1. napja előtti hatályos közbeszerzési törvény, azonban a jelen eljárásra a 2013. július 1. napja után hatályos Kbt. az irányadó, amely módosította az üzleti titokra vonatkozó előírásokat.

A 2013. július 1. napja előtti szabályozás – ahogy ezt a hivatkozott KDB határozatok valóban tükrözik – nem volt alkalmas az ajánlattevők számára jogi iránymutatásra arra vonatkozóan, hogy a tényleges üzleti titokra korlátozzák az ajánlatuk megismerhetőségét. Ennek eredményeként elszaporodott az az ajánlattevői magatartás, amely során a tartalomjegyzék után betett nyilatkozatukkal a teljes ajánlatukat üzleti titokként minősítették anélkül, hogy az ajánlatukban ténylegesen nem üzleti titokként minősülő dokumentumokat elkülönítették volna. Erre a hibás ajánlattevői magatartásra válaszul módosították a Kbt. 80. § (1) bekezdését és konkrétan rögzítették az elkülönítés módját.

*80. § (1) Az ajánlattevő és a részvételre jelentkező az ajánlatában, illetve a részvételi jelentkezésben, valamint a 69-70. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot [Ptk. 81. § (2) bekezdése] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó iratokat úgy kell elkészíteni, hogy azok a Ptk. 81. § (3) bekezdésére figyelemmel kizárólag olyan információkat tartalmazzanak, amelyek nyilvánosságra hozatala az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, továbbá ne tartalmazzanak a (2)-(3) bekezdés szerinti elemeket.*

A hivatkozott Ptk. szabály az alábbi:

*81. § (2) Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó minden olyan tény, információ, megoldás vagy adat, amelynek nyilvánosságra hozatala, illetéktelenek által történő megszerzése vagy felhasználása a jogosult - ide nem értve a magyar államot - jogszerű pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekeit sértené vagy veszélyeztetné, és amelynek titokban tartása érdekében a jogosult a szükséges intézkedéseket megtette.*

*(3) Nem minősül üzleti titoknak az állami és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai közösségi támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezményel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli. A nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz - így különösen a technológiai eljárásokra, a műszaki megoldásokra, a gyártási folyamatokra, a munkaszervezési és logisztikai módszerekre, továbbá a know-how-ra vonatkozó adatokhoz - való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve, hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.*

A Kbt. módosítás indoklása ezen § esetében az alábbiakat tartalmazza:

*Az utóbbi időben elterjedt azon ajánlattevői gyakorlatra tekintettel, amely túl szélesen értelmezte az üzleti titoknak nyilvánítás lehetőségét, a módosítás egyértelművé teszi, hogy a közbeszerzési eljárásokban is kizárólag olyan szűk körben tagadható meg az iratbetekintés üzleti titok fennállására tekintettel, ahol a Ptk-ban foglaltakra tekintettel a közpénzfelhasználással kapcsolatos adatok nyilvánosságra hozatala kivételesen megtiltható. Amennyiben az ajánlatkérő a bírálat során észleli, hogy az ajánlattevő túlterjeszkedett a törvényi lehetőségen, hiánypótlásban kell elrendelnie az üzleti titok köre megjelölésének javítását.*

A Kbt. módosítás az üzleti titok elkülönített kezelésének adta meg a korlátját azzal, hogy az „üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozó” körben lehet üzleti titoknak minősíteni valamely információt.

Az ajánlattevő a fenti jogszabályi környezet ellenére olyan adatokat is üzleti titoknak minősített, amelyek egyrészt nemhogy súlyosak, de semmilyen sérelmet nem eredményeznek az üzleti tevékenység folytatása körében, sőt fel sem merülnek az üzleti tevékenysége körében értékelendő sérelmes információként (aláírási címpéldány, nyilatkozatok a minták szerint, alkalmasság igazolására bevont szervezetekkel kapcsolatos dokumentumok, szakemberek bemutatása, azoknak a kamarai honlapon is fennlévő nyilvántartási adatai), másrészt az üzleti titok körébe sorolt olyan dokumentumokat is, amely a fenti Ptk. szabály szerint tényszerűen nem tekinthetők üzleti titoknak, ezek közül kiemelendő az Európai Unió forrásból teljesített építési beruházások szerződésére vonatkozó referenciák.

Ezen dokumentumok megismerése nem sérti és nem is veszélyezteti az ajánlattevő pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekeit.

A fenti tételes jogszabálysértések mellett megállapítható az is, hogy az ilyen ajánlattevői magatartás sérti a rendeltetésszerű joggyakorlás és a nyilvánosság közbeszerzési alapelveit, hiszen ajánlattevőt jogtalanul egy üzleti titok sérelme körébe tartozó vagy nem tartozó bizonytalan helyzetbe sodorja, másrészt megakadályozza az ajánlattevők betekintési jogát, ezzel lényegében a jogorvoslat lehetőségétől zárja el őket.

Mіндеzekre tekintettel megállapítható, hogy az ajánlattevő ajánlata *nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**T-Invest'91 Kft.** 6724 Szeged, Ősz u. 11.

**Indoka:**

- 1) Ajánlata 9. oldalán csatolt nyilatkozat nem került cégszerűen aláírásra.
- 2) Ajánlatában nem csatolt nyilatkozatot a 11. számú melléklet szerint.
- 3) A referencia körében hiányosságok:
  - a. Ajánlata 21-24. oldalán csatolt referencia a bírálatba nem vonható be, mivel azt nem a szerződést kötő másik fél állította ki.
  - b. Ajánlata 33. és 48. oldalán csatolt referenciában nem adta meg a teljesítés helyét.
  - c. Ajánlatában a bemutatott szakemberekről nem csatolt be önéletrajzot.

A hiánypótlási felhívásnak a megadott határidőig nem tett eleget, így az ajánlattevő ajánlata *nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

**FERROÉP Fővállalkozó és Szerelőipari Zrt.** 6725 Szeged, Kálvária sgt. 87/B.

Ellenszolgáltatás összege:

Vállalkozói átalánydíj nettó: 371.091.678,-Ft

5% tartalékkeret: 18.554.584,-Ft

27% ÁFA: 105.204.491,-Ft

Vállalkozói díj bruttó: 494.850.752,-Ft

Ajánlata kiválasztásának indoka: legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: --

12.\* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: építőmesteri munkák, elektromos szerelés, épületgépészet, akadálymentesítés, közmű, kert, lift.

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

14. \* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2013. december 6.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2013. december 15.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2013. december 4.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2013. december 5.

18.\* Az összegezés módosításának indoka:--

19.\* Az összegezés módosításának időpontja:--

20.\* A módosított összegezés megküldésének időpontja:--

21.\* Az összegezés javításának indoka:--

22.\* Az összegezés javításának időpontja:--

23.\* A javított összegezés megküldésének időpontja:--

24.\* Egyéb információk:--

Ajánlatkérő képviselője

**NAGYMIHÁLY ÜGYVÉDI IRODA**  
Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd  
6722 Szeged, Góspól u. 5.  
Tel.: 20/964-1-884  
Adószám: 18466254-2-06  
Bsz: ERSTE 11606002-23385900-06000004