

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Szegedi Tudományegyetem, 6720 Szeged, Dugonics tér 13.
 2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: **Szegedi Tudományegyetem TIOP-2.2.7-07/2F/2-2009-0008 számú és TIOP-2.2.2-08/2-2009-0008 számú pályázatának keretében a Szent-Györgyi Albert Klinikai Központ részére orvosi munkaállomásokhoz lézernyomtatók beszerzése 2 részajánlati körben.** (63/Ny/2013/SZTE)

Mennyiség:

1. részajánlati kör: 160 db lézernyomtató és tartozékai

2. részajánlati kör: 12 db lézernyomtató és tartozékai

3. A választott eljárás fajtája: a Kbt. II. rész XII. fejezet szerinti nyílt közbeszerzési eljárás

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:--

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, ill. az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:--

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: TED: 2013/S 169-292782 (2013.08.31.), KÉ- 15164/2013 (2013.09.02.)

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: --

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: --

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 17 ajánlat, 34 részajánlat (1. részajánlati kör: 17 ajánlat; 2. részajánlati kör: 17 ajánlat)

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

1. és 2. részajánlati körben:

EURO-PROFIL Rendszerház Kft. 1173 Budapest, Határhalom u. 4.

1. részajánlati kör: 8.066.696,-Ft + 27 % ÁFA, bruttó 10.244.703,-Ft

2. részajánlati kör: 605.002,-Ft + 27 % ÁFA, bruttó 768.353,-Ft

Közös ajánlattevők: Exicom Rendszerház Kft. 6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 47. és

SySTrans Rendszerintegrátor Kft. 1117 Budapest, Prielle Kornélia u. 4.

1. részajánlati kör: 4.865.600,-Ft + 27 ÁFA, bruttó 6.179.312,-Ft

2. részajánlati kör: 364.920,-Ft + 27 ÁFA, bruttó 463.448,40,-Ft

Karakter Számítástechnikai, Elektronikai Kft. 5000 Szolnok, Szapáry u. 6.

1. részajánlati kör: 6.014.400,-Ft + 27 % ÁFA, bruttó 7.638.288,-Ft

2. részajánlati kör: 451.080,-Ft + 27 % ÁFA, bruttó 572.872,-Ft

M & M Computer Kft. 7623 Pécs, Mártírok u. 42.

1. részajánlati kör: 5.246.240,-Ft + 1.416.485,-Ft ÁFA, bruttó 6.662.725,-Ft

2. részajánlati kör: 393.468,-Ft + 106.236,-Ft ÁFA, bruttó 499.704,-Ft

PC-BoX Számítástechnikai Kft. 6722 Szeged, Mérey u. 12.

1. részajánlati kör: 6.444.800,-Ft + 1.740.096 ÁFA, bruttó 8.184.896,-Ft

2. részajánlati kör: 483.360,-Ft + 130.507 ÁFA, bruttó 613.867,-Ft

Profil-Copy Kft. 6724 Szeged, Mars tér. 15/b.

1. részajánlati kör: 5.797.440,-Ft + 1.565.309,-Ft ÁFA, bruttó 7.362.749,-Ft

2. részajánlati kör: 434.808,-Ft + 117.398,-Ft ÁFA, bruttó 552.206,-Ft

XERONEXT Kft. 6722 Szeged, Bartók Béla tér 9.

1. részajánlati kör: 6.664.000,-Ft + 27 % ÁFA, bruttó 8.463.280,-Ft

2. részajánlati kör: 499.800,-Ft + 27 % ÁFA, bruttó 634.746,-Ft

Ajánlattevő alkalmasságának indoklása: az Ajánlattételi felhívásnak és a Kbt.-nek megfelelően nyújtotta be ajánlatát. Az ajánlattevő megfelelt az utolsó kettő lezárt üzleti évben a mérleg szerinti eredménnyel kapcsolatos

44

elvárásnak, megfelelő mértékű a közbeszerzés tárgyából származó árbevétele, csatolta a magyar nyelvű, fényképes termékleírást valamennyi megajánlott termékre vonatkozóan.

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): --

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: --

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: --

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Az ajánlatkérő a Közbeszerzési műszaki leírásban mindkét részajánlati kör esetében előírta az alábbi paramétert: **„Az ambulanciákon, a vények nyomtatására a papír cseréje nélkül legyen alkalmas.”**

A 3. Kiegészítő tájékoztatás kapcsán még a következő információkat küldtük ki valamennyi ajánlattevő részére:

„1. „Windows alapú nyomtatás” során a szállítandó eszközzel szembeni elvárás: legyen beállítható nem szabványos méretű papír (vény) a nyomtató konfigurációjában. Akár a nyomtató driverben, akár a nyomtató panelen legyen beállítható, hogy az adott méretű dokumentum nyomtatóra küldésekor a nyomtató a megfelelő adagolót kezelje.

Mellékelten elküldjük a nyomtatandó minta file-kat (eMS_teszt_amblap.pdf, eMS_teszt_recept_regi_2oldal.pdf, eMS_teszt_recept_uj_2oldal.pdf).

Ezen file-okat kell tudnia a nyomtatónak - a nyomtató alapértelmezett beállításai mellett - a megfelelő lapadagolóra irányítva kinyomtatnia.

2. „Direct pass-thru printing”

Mellékelten elküldjük a nyomtatandó minta file-kat (amblap.prn, recept.prn, recept-regi.prn).

Ezen file-okat kell tudnia a nyomtatónak (a vezérlő karakterek értelmezésével) kinyomtatnia.

Speciális beállíthatóság a nyomtatóban: Kocsi vissza soremeléskor = Yes

Ez esetben a nyomtató tálcá automatikus kiválasztása a file-ok alapján nem elvárás, azt a nyomtatást kezdeményező szoftver vezérli.

Az ékezet helyesség a teszt file-ok esetében nem elvárás, azt a nyomtatást kezdeményező szoftver vezérli.”

Minden ajánlattevő esetében megállapítható az, hogy a fenti elvárás teljesíthetősége a becsatolt műszaki adatok alapján nem megállapítható. Kérjük, nyilatkozzanak, hogy a kiadott műszaki specifikáció és a 3. kiegészítő tájékoztatásban közöltek alapján teljesülnek-e az általunk kért elvárások.

Az érvénytelen ajánlattevők körében megjelölt valamennyi ajánlattevő elmulasztotta ezen pont hiánypótlását, melyre tekintettel ajánlatuk nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján érvénytelenek.

További érvénytelenségek:

Albacomp RI Rendszerintegrációs Kft. 8000 Székesfehérvár, Mártírok útja 9. (mindkét részajánlati körben)

Indoklás:

A közbeszerzési eljárásban megadott becsült értékből számítottan a megajánlott ajánlati ára – a hivatkozott jogszabályhely alapján – aránytalanul alacsonynak minősül mindkét részajánlati kör tekintetében. Erre tekintettel az ajánlatkérő felkérte, hogy adjon a Kbt. szerint indoklást az ajánlati ára megalapozottságára, amely indoklásban térjen ki különösen a Kbt. 69. §-ban előírtakra.

A felhívásban kért indoklásadást az ajánlattevő a megadott határidőre nem teljesítette, így az ajánlata a Kbt. 74. § (2) a) pontja alapján *(aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz)* érvénytelen.

Bravogroup Rendszerház Kft. 1145 Budapest, Újvilág u. 50-52. (mindkét részajánlati körben)

Indoklás:

1. Ajánlata szerint 20000 oldal/hó a nyomtató maximális havi terhelhetősége, az ajánlatkérő előírása min. havi 10000 oldal. A hivatalos honlapon a javasolt havi átlagterhelés 2000 oldal. Ezt az információt az ajánlattevő nem tüntette fel az ajánlatában.

2. Ajánlata termékleírása nem tartalmaz adatot a „nyomtatóként 1 db 3m-es USB nyomtatókábel tartozék” előírás körében.

3. Az 1. számú hiánypótlás keretében becsatolt, a Kbt. 56. § (1) f) és i) pontjai tekintetében tett közjegyző által hitelesített nyilatkozata, nem felel meg a Dokumentáció 6.1. pontjában rögzített azon előírásnak, mely szerint a kizáró okokról szóló nyilatkozatnak az ajánlati felhívás feladásánál nem régebbi keltezésűnek kell lennie.

A 2. hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságok pótlását az ajánlattevő a megadott határidőre nem teljesítette, így az ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján érvénytelen.

Infopolis Kft. 4225 Debrecen, Szivárvány u. 18. (mindkét részajánlati körben)

Indoklás:

1. Ajánlata 6. oldalán a kizáró okok tekintetében csak egyszerű (cégszerűen aláírt) nyilatkozatot csatolt. A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásai alapján a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) és i) pontjai tekintetében közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozat benyújtásával teljesíthető a kizáró okok igazolása.

2. Ajánlatában utángyártott tonert ajánlott, azonban nem csatolta annak a gyártói igazolást az egyenértékűségről az 1. számú kiegészítő tájékoztatás szerint.

3. A közbeszerzési eljárásban megadott becsült értékből számítottan a megajánlott ajánlati ára – a hivatkozott jogszabályhely alapján – aránytalanul alacsonynak minősül mindkét részajánlati kör tekintetében. Erre tekintettel az ajánlatkérő felkérte, hogy adjon a Kbt. szerint indoklást az ajánlati ára megalapozottságára, amely indoklásban térjen ki különösen a Kbt. 69. §-ban előírtakra.

A hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságok pótlását és az indoklásadást az ajánlattevő a megadott határidőre nem teljesítette, így az ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján, továbbá a Kbt. 74. § (2) a) pontja alapján (*aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz*) érvénytelen.

Irodagép Kft. 6722 Szeged, Attila u. 17-19. (mindkét részajánlati körben)

Indoklás:

1. Ajánlatában a kizáró okok tekintetében csak egyszerű (cégszerűen aláírt) nyilatkozatot csatolt, továbbá a nyilatkozat 3. pontjában nem húzták alá a vonatkozó részt, valamint a jogi személyek, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek körében magánszemélyeket jelöltek meg. A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásai alapján a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) és i) pontjai tekintetében közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozat benyújtásával teljesíthető a kizáró okok igazolása.

2. A közbeszerzési eljárásban megadott becsült értékből számítottan a megajánlott ajánlati ára – a hivatkozott jogszabályhely alapján – aránytalanul alacsonynak minősül mindkét részajánlati kör tekintetében. Erre tekintettel az ajánlatkérő felkérte, hogy adjon a Kbt. szerint indoklást az ajánlati ára megalapozottságára, amely indoklásban térjen ki különösen a Kbt. 69. §-ban előírtakra.

3. Ajánlata termék-leírása nem tartalmaz adatot a „nyomtatónként 1 db 3m-es USB nyomtatókábel tartozék” előírás körében.

A hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságok pótlását és az indoklásadást az ajánlattevő a megadott határidőre nem teljesítette, így az ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján, továbbá a Kbt. 74. § (2) a) pontja alapján (*aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz*) érvénytelen.

NTT-2000 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1103 Budapest, Gyömrői út 86. (mindkét részajánlati körben)

Indoklás:

1. Az ajánlatban feltüntetett havi terhelhetőség a hivatalos honlapon Csúcsterhelhetőség szóhasználattal szerepel. Ez a fentiek szerint lehet csak egyetlen hónapban igénybe vehető terhelés is, ami rendszeresen nem tartható fent a nyomtató meghibásodása nélkül. Elmulasztotta a nyilatkozattételt, miszerint a hivatalos honlapon javasolt havi átlagterheléstől/csúcsterheléstől való eltérő, akár 10000 oldal/hó használat nem okozza a nyomtató túlterhelésének minősülő (adott esetben a garancia érvénytelenségét jelentő) meghibásodását.

2. Az ajánlati árral kapcsolatos indoklása az ajánlatkérő megítélése szerint túlságosan általános, a jelen beszerzéssel kapcsolatos konkrét adatokat nélkülöző. Nem adott tájékoztatást a konkrét ajánlati elemekre, azaz nem ismeretette a megajánlott termékek beszerzési árát, a szerződés teljesítésével kapcsolatosan felmerülő további költségeit, valamint az ezeken felül kalkulált üzleti hasznát!

A 2. hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságok pótlását, valamint a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint kért tájékoztatást az ajánlattevő a megadott határidőre nem teljesítette, így az ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján, továbbá a Kbt. 74. § (2) a) pontja alapján (*aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz*) érvénytelen.

PC Trade Kft. 5600 Békéscsaba, Illésházi u. 4. (mindkét részajánlati körben)

Indoklás:

1. Ajánlata 5. oldalán a kizáró okok tekintetében csak egyszerű (cégszerűen aláírt) nyilatkozatot csatolt, továbbá a 3. pontban nem húzták alá a vonatkozó részt. A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásai alapján a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) és i) pontjai tekintetében közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozat benyújtásával teljesíthető a kizáró okok igazolása.

2. Ajánlata 13. oldalán a jótállás körében („garancia”) tett vállalása nem felel meg a szerződés 8.2. pontban tett feltételeinek.

3. Ajánlatában nem csatolt olyan részletezettségű műszaki leírást, amelyből a szállítandó tonerkazetták típusa (gyári vagy utángyártott) megállapítható lenne.

4. A közbeszerzési eljárásban megadott becsült értékből számítottan a megajánlott ajánlati ára – a hivatkozott jogszabályhely alapján – aránytalanul alacsonynak minősül mindkét részajánlati kör tekintetében. Erre tekintettel az ajánlatkérő felkérte, hogy adjon a Kbt. szerint indoklást az ajánlati ára megalapozottságára, amely indoklásban térjen ki különösen a Kbt. 69. §-ban előírtakra.

5. Ajánlata termékleírása nem tartalmaz adatot a „nyomtatónként 1 db 3m-es USB nyomtatókábel tartozék” előírás körében.

6. Ajánlata szerint 20000 oldal/hó a nyomtató maximális havi terhelhetősége, az ajánlatkérő előírása min. havi 10000 oldal. A hivatalos honlapon a javasolt havi átlagterhelés 2000 oldal. Ezt az információt az ajánlattevő nem tüntette fel az ajánlatában.

A hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságok pótlását és az indoklásadást az ajánlattevő a megadott határidőre nem teljesítette, így az ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján, továbbá a Kbt. 74. § (2) a) pontja alapján *(aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz)* érvénytelen.

Securicum Zrt. 1026 Budapest, Riadó u. 7. (mindkét részajánlati körben)

Indoklás:

1. Ajánlata szerint 20000 oldal/hó a nyomtató maximális havi terhelhetősége, az ajánlatkérő előírása min. havi 10000 oldal. A hivatalos honlapon a javasolt havi átlagterhelés 2000 oldal. Ezt az információt az ajánlattevő fel is tüntette az ajánlatában. Azonban elmulasztotta hiánypótlásban feloldani az ellentmondást a javasolt és a vállalt érték jelentős eltérése vonatkozásában és nem nyilatkozott arról, hogy a hivatalos honlapon javasolt havi átlagterheléstől való eltérő, akár 10000 oldal/hó használat nem okozza a nyomtató túlterhelésének minősülő (adott esetben a garancia érvénytelenségét jelentő) meghibásodását.

A 2. hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságok pótlását az ajánlattevő a megadott határidőre nem teljesítette, így az ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján érvénytelen.

Szintézis Informatikai Zrt. 9023 Győr, Tihanyi Árpád út 2. (mindkét részajánlati körben)

Indoklás:

1. Ajánlata 7. oldalán a kizáró okok tekintetében csak egyszerű (cégszerűen aláírt) nyilatkozatot csatolt. A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásai alapján a Kbt. 56. § (1) bekezdés f) és i) pontjai tekintetében közjegyző vagy gazdasági, illetve szakmai kamara által hitelesített nyilatkozat benyújtásával teljesíthető a kizáró okok igazolása.

2. Ajánlatában utángyártott tonert ajánlott, azonban nem csatolta annak a gyártói igazolást az egyenértékűségről az 1. számú kiegészítő tájékoztatás szerint.

3. A közbeszerzési eljárásban megadott becsült értékből számítottan a megajánlott ajánlati ára – a hivatkozott jogszabályhely alapján – aránytalanul alacsonynak minősül mindkét részajánlati kör tekintetében. Erre tekintettel az ajánlatkérő felkérte, hogy adjon a Kbt. szerint indoklást az ajánlati ára megalapozottságára, amely indoklásban térjen ki különösen a Kbt. 69. §-ban előírtakra.

A hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságok pótlását és az indoklásadást az ajánlattevő a megadott határidőre nem teljesítette, így az ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján, továbbá a Kbt. 74. § (2) a) pontja alapján *(aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz)* érvénytelen.

Woss Kereskedelmi Kft. 1141 Budapest, Fogarasi út 98. (mindkét részajánlati körben)

Indoklás:

1. Az ajánlat Felolvasólapján szereplő aláírás nem feleltethető meg az ajánlat 3. oldalán csatolt aláírási címpéldányban rögzített aláírás-mintának, így az nem tekinthető cégszerűen aláírtnak.

2. A közbeszerzési eljárásban megadott becsült értékből számítottan a megajánlott ajánlati ára – a hivatkozott jogszabályhely alapján – aránytalanul alacsonynak minősül mindkét részajánlati kör tekintetében. Erre tekintettel az ajánlatkérő felkérte, hogy adjon a Kbt. szerint indoklást az ajánlati ára megalapozottságára, amely indoklásban térjen ki különösen a Kbt. 69. §-ban előírtakra.

A hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságok pótlását és az indoklásadást az ajánlattevő a megadott határidőre nem teljesítette, így az ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján, továbbá a Kbt. 74. § (2) a) pontja alapján *(aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz)* érvénytelen.

64

Xcopy Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1103 Budapest, Gyömrői út 86. (mindkét részajánlati körben)

Indoklás:

1. Az ajánlatban feltüntetett terhelés egy csúcsidőszakra (hónap) adja meg a maximálisan nyomtatható oldalszámot. A leírás tartalmaz egy hivatkozást az ajánlott terhelhetőségre (6000 lap/hó), amit azonban az ajánlat nem tartalmaz. A hivatalos honlapon megtalálható hivatkozás felhívja a figyelmet arra, hogy a feltüntetett havi terhelhetőség folyamatosan nem tartható fent. Az ajánlott terhelhetőség (6000 lap/hó) kisebb, mint az elvárás (min. 10000 lap/hó). Azonban nem nyilatkozott arról, hogy a hivatalos honlapon javasolt havi átlagterheléstől/csúcsterheléstől való eltérő, akár 10000 oldal/hó használat nem okozza a nyomtató túlterhelésének minősülő (adott esetben a garancia érvénytelenségét jelentő) meghibásodását.

2. Az ajánlati árral kapcsolatos indoklása az ajánlatkérő megítélése szerint túlságosan általános, a jelen beszerzéssel kapcsolatos konkrét adatokat nélkülöző. Nem adott tájékoztatást a konkrét ajánlati elemekre, azaz nem ismertette a megajánlott termékek beszerzési árát, a szerződés teljesítésével kapcsolatosan felmerülő további költségeit, valamint az ezeken felül kalkulált üzleti hasznát!

A 2. hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságok pótlását, valamint a Kbt. 69. § (3) bekezdése szerint kért tájékoztatást az ajánlattevő a megadott határidőre nem teljesítette, így az ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján, továbbá a Kbt. 74. § (2) a) pontja alapján (*aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz*) érvénytelen.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

1. részajánlati kör: Közös ajánlattevők: Exicom Rendszerház Kft. 6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 47. és **SySTrans Rendszerintegrátor Kft.** 1117 Budapest, Prielle Kornélia u. 4.

Ellenszolgáltatás összege: 4.865.600,-Ft + 27 % ÁFA, bruttó 6.179.312,-Ft

2. részajánlati kör: Közös ajánlattevők: Exicom Rendszerház Kft. 6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 47. és **SySTrans Rendszerintegrátor Kft.** 1117 Budapest, Prielle Kornélia u. 4.

Ellenszolgáltatás összege: 364.920,-Ft + 27 % ÁFA, bruttó 463.448,40,-Ft

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: --

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:

1. és 2. részajánlati kör tekintetében: 2014. február 1.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:

1. és 2. részajánlati kör tekintetében: 2014. február 10.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2014. január 31.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2014. január 31.

18.* Az összegezés módosításának indoka: --

19.* Az összegezés módosításának időpontja: --

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: --

21.* Az összegezés javításának indoka: --

22.* Az összegezés javításának időpontja: --

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja: --

24.* Egyéb információk: --

NAGYMIHÁLY ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Nagy Mihály Tamás ügyvéd
6722 Szeged, Gözöl u. 6.
Tel: 20 966 1886
E-mail: nagy@nagyiroda.hu
Bsz: ERSTE 1165041633385900-06000004