



UNIVERSITAS SCIENTIARUM SZEGEDIENSIS
SZEGEDI TUDOMÁNYEGYETEM
Közbeszerzési Munkacsoport

Bosch Rexroth Hajtás- és Vezérléstechnika Kft. 1149 Budapest, Angol u. 34.

e-mail: tamas.mikofalvi@boschrexroth.hu

fax: 1/422-3201

Festo Automatika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 1037 Budapest, Csillaghegyi út 32-34.

e-mail: info_hu@festo.com

fax: 1/436-5101

Tárgy: előzetes vitarendezés

Tisztelt Ajánlattevők!

A Szegedi Tudományegyetem 59/E/2011/SZTE. számú, a **SZTE Mérnöki Kar Mechatronikai Labor részére PC-vel vezérelt gyártástechnológiai munkaállomás beszerzése** tárgyú közbeszerzési eljárásában a Bosch Rexroth Kft. által kezdeményezett előzetes vitarendezés keretében az alábbiakban tájékoztatjuk az érintetteket a kérelmező által előadottakról, valamint az ajánlatkérő azzal kapcsolatos álláspontjáról.

Kérelem:

Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által kiadott hiánypótlási felhívás tartalma jogsértő, és az a Festo Automatika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatának jogszerűtlen módosítására ad lehetőséget.

A kérelmező részletes kérelmét, álláspontjának indoklását mellékelten csatoljuk.

Az ajánlatkérő válasza:

A kérelmező álláspontja szerint a szállítási határidő tekintetében a Festo Kft. ajánlatában megadott 56 m.nap módosítására nincs lehetőség. Ennek indokául azt hozza fel, hogy az ajánlattételi határidő lejártával, és az ajánlatok benyújtásával beállt az ajánlati kötöttség. Az előadottak alátámasztására kérelmező hivatkozik a Kbt. hiánypótlással kapcsolatos előírásaira (1), a jogszabály indoklására (2), valamint az ítélkezési gyakorlatra (3).

1. Jogszabály

A Kbt. 83. § (2) bekezdése a hiánypótlással kapcsolatban az alábbiakat rögzíti:

(2) A hiánypótlás során az ajánlat úgy módosítható, úgy egészíthető ki, hogy megfelelően az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, de a következő módosításokat, kiegészítéseket nem lehet a hiánypótlással végrehajtani:

- a) a hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat azon elemeinek módosítását, amelyek a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülnek;*
- b) ha egy elbírálási részzempont a szakmai ajánlattal függ össze, akkor a szakmai ajánlatot sem lehet módosítani, kiegészíteni*
- c) a hiánypótlás során az ajánlattevő új közös ajánlattevő, vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó vagy erőforrást nyújtó szervezet megjelölésével és az újonnan megjelöltekre vonatkozó iratokkal nem egészítheti ki az ajánlatát;*



h

d) a hiánypótlás során nem lehet az ajánlat olyan hibáját kijavítani, mely miatt az már benyújtásakor a 88. § (1) bekezdés a), illetőleg b) pontja szerint érvénytelen. Ennek során figyelembe kell venni, hogy az ajánlati biztosíték nem azonos a róla szóló irattal.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a jogszabály szövegszerűen tartalmazza, hogy a hiánypótlás során módosítható az ajánlat, majd ezt követően felsorolja a hiánypótlás korlátait, amelyek közül jelen esetben egyik sem áll fenn, mivel:

- a szállítási határidő nem a Kbt. 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülő elem,
- jelen eljárásban a bírálat szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás, azaz nincsenek bírálati részszerzőpontok, ezen túl a szállítási határidő a szakmai ajánlattal semmilyen összefüggésben sincs,
- a c) és d) pontok értelemszerűen fel sem merülhetnek.

2. A jogszabály indoklása

A Kbt. 2010. szeptember 15. napján hatályba lépett módosításaihoz kiadott indoklás a hiánypótlás szabályainak módosulásával kapcsolatban az alábbiakat tartalmazza:

Előjáróban szögezzük le, hogy egy ajánlat hiánypótlása fogalmilag lehetetlen anélkül, hogy az ajánlat módosuljon. Ha egy hiányzó iratot beadnak, az ajánlat azon a téren módosul, hogy azt az iratot a továbbiakban tartalmazza. Ha egy iratból hiányzó adatot közölnek a hiánypótlás során, az ajánlat azon a téren módosul, hogy az adatokat a továbbiakban tartalmazza. Tehát a Kbt. hatályos szövege – még annak 2008. óta kialakult értelmezése is – lehetővé teszi az ajánlatok módosítását a hiánypótlás során.

...

Semmi nem indokolja ugyanis, hogy ha az ajánlattételi határidőben valami az ajánlatban nem megfelelően van, azt ne lehessen néhány nap múlva korrigálni vagy beadni vagy kiegészíteni. A Kbt. céljai szempontjából mindegy, hogy az ajánlattételi határidőben tökéletes az ajánlat, vagy csak néhány nappal később, ha az ajánlatban az elbírálási részszerzőpontokkal összefüggő elemek nem változnak.

...

Tehát a Kbt. egyértelművé teszi, hogy az ajánlaton minden olyan változtatás eszközölhető, mely elősegíti, hogy érvényes legyen (megfeleljen a rá vonatkozó követelményeknek).

A fentiekén túl az indoklás a hiánypótlás korlátaival kapcsolatban is magyarázatot fűz a jogszabályhoz.

A hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat azon elemeinek módosítását, amelyek a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülnek. Tehát az árat nem lehet módosítani, vagy pl. a késedelmi kötbér mértékét nem lehet módosítani, ha az elbírálási részszerzőpont, stb.

Ha egy elbírálási részszerzőpont szakmai ajánlattal függ össze, akkor a szakmai ajánlatot sem lehet módosítani, kiegészíteni. Abban az esetben ugyanis, ha a szakmai ajánlat teljes körűsége vagy minél magasabb színvonalú elbírálási részszerzőpont, akkor helytelen lenne lehetővé tenni, hogy az ajánlattételi határidő lejártá után a szakmai ajánlaton még változtassanak az ajánlattevők.

Az, hogy a szállítási határidő nem bírálati részszerzőpont, így a Kbt. 83. § (2) a) pontjának tiltása nem vonatkozik rá egyértelmű.

Az indoklásból egyértelműen látszódik továbbá az is, hogy a 83. § (2) b) pont pedig olyan szakmai ajánlatra vonatkozik, amely direkt kapcsolatban áll az elbírálási részszerzőponttal, így annak módosítása, kiegészítése közvetlen hatással van az elbírálás alapjául szolgáló adatokra is. Nem véletlen a Kbt. és az indoklás szóhasználata sem, mely szerint bírálati részszerzőpontról beszélnek, amely csak az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati

szempontja esetén merülhet fel, hiszen a szakmai ajánlattal – különös tekintettel az indoklásban foglaltakra – csak az ahhoz kapcsolódó szakmai bírálat, illetve részszempont függhet össze. A hiánypótlás ezen korlátozó része azt célozza, hogy valamely értékelésre kerülő adat alapjául szolgáló érték, amely hatással lehet a bírálatra szintén ne módosulhasson.

Mind a jogszabály szövege, mind az ahhoz kapcsolódó indoklás egyértelművé teszi, hogy a hiánypótlás során van lehetőség az ajánlat módosítására. Az is jól látszik, hogy ezen módosítás korlátai az értékelésre kerülő elemekre, vagy az azok alapjául szolgáló adatokra vonatkoznak.

Ha eltekintünk a jogszabály és az indoklás szóhasználatától (bírálati részszempont), akkor sem esne ebbe a körbe a hiánypótlás vitatott része, hiszen a szállítási határidő nem része a szakmai ajánlatnak. Az ajánlatkérő nem kérte e körben különféle vállalások megadását, csak rögzítette annak lehetséges leghosszabb idejét, amelyet az ajánlattevők vagy vállalnak vagy nem. Még nyilatkozatot sem kértünk a szállítás tekintetében, így ha az ajánlattevők csak a Kbt. 70. § (2) bekezdése szerint nyilatkoznak az ajánlattételi felhívás és a dokumentáció feltételeinek elfogadásáról, az is elegendő lett volna. Az ajánlattevő által az alapajánlatban tévesen megadott vállalat hiánypótlása körében pedig nincs is arra lehetőség, hogy annak vállalatát az ajánlati ára módosításához kösse az ajánlattevő, csak annyit közölhet, hogy vállalja vagy sem.

Az ajánlat módosításának tilalma (77. §) és az ajánlati kötöttség (78. §) szabályai nem jelentenek teljes körű módosítási tilalmat, azok elsősorban az értékelésre kerülő ajánlati elemek módosításának tilalmára vonatkoznak, illetve arra, hogy az ajánlattevő köteles legyen fenntartani ajánlatát a szerződéskötésig. Ellenkező esetben a hiánypótlásnál rögzítettek nem lennének értelmezhetők. Ezen rendelkezések az általános és speciális szabályok viszonyában állnak, amely esetében speciális szabály érvényesül (lex specialis derogat lex generalis).

3. Az ítélkezési gyakorlat

A kérelmező ítélkezési gyakorlatra történő hivatkozással egyetlen döntőbizottsági határozatból emel ki olyan részeket, amelyek véleménye szerint alátámasztják az álláspontját. A hivatkozott jogorvoslati eljárásban egy a jelen vitarendezéssel kifogásolttól teljesen eltérő tényállással kapcsolatos jogértelmezéssel találkozhatunk. A jogorvoslat alapjául szolgáló eljárás egy építési beruházás, a – részlegesen – hivatkozott rész pedig azt tárgyalja, hogy a kiadott árazatlan költségvetés egyes tételeinek kihagyásával megtett ajánlat esetében hiánypótlathatóak-e az árazott költségvetésből kimaradt tételek. Az érintett eljárással kapcsolatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. ajánlati kötöttségre és az ajánlat módosításának tilalmára vonatkozó rendelkezéseit az ajánlati árral kapcsolatban fejt ki.

A kérelmező figyelmébe ajánljuk a hivatkozott döntőbizottsági határozat néhány releváns, idézni elmulasztott megállapítását:

Abból a szabályozási struktúrából következően, hogy a Kbt. tételesen szabályozza az ajánlatok értékelése során alkalmazható jogintézményeket, eszközöket (pl. felvilágosítás kérése, indoklás kérése, számítási hiba javítása, hiánypótlás) és ezt kógensen teszi, okszerűen következik, hogy ezek keretein kívül nem áll fenn lehetőség nyílt eljárásban, tárgyalás nélküli egyszerű eljárásban a benyújtott ajánlatok bármilyen jellegű változtatására, módosítására.

Ezek keretein belül tehát fennáll a lehetőség a benyújtott ajánlatok változtatására, módosítására.

A törvény módosító rendelkezéseinek és az ahhoz fűzött miniszteri indokolásnak az áttekintése alapján rögzíthető, hogy a jogalkotó nem érintette az ajánlati kötöttségre vonatkozó törvényi előírásokat, melyből következően továbbra sem áll fenn a tárgyalásos eljárásokra jellemző általános ajánlatmódosítási lehetőség.

A tárgyalásos eljárásokra jellemző általános ajánlatmódosítási lehetőség az ajánlati ár vagy az ajánlatnak a bírálati részszerzőpontok szerinti elemei módosításának lehetőségét jelenti. Ez valóban nem áll fenn, erre az ajánlatkérő nem is biztosított lehetőséget.

A Döntőbizottság megítélése szerint a hiánypótlás szabályozása alapján vizsgálható, hogy fennáll-e a jogszerű lehetőség a kérelmező ajánlata hibáinak kiküszöbölésére.

A Döntőbizottság szerint abban az esetben, ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a módosított hiánypótlási szabályok szerint sem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására.

A Kbt. 70. §-ának rendelkezései értelmében az ajánlatot a beszerzési tárgyra kell benyújtani. Maga az ajánlat, a vállalat megítélése nem képezheti hiánypótlás tárgyát. A bírálat tárgyát több szempontból is képezi a benyújtott ajánlat és annak bírálati szempont szerinti értékelése kétséget kizáróan megvalósul minden közbeszerzési eljárásban. Az ajánlattevőknek kötelezően meg kell adni az ajánlattételi határidőben az ajánlati árukat, méghozzá a beszerzési tárgyra vonatkozóan. A konkrét esetben egyértelműen az állapítható meg, hogy a kérelmező az ajánlattételi határidőben egyes beszerzési tárgyakra nem tett ajánlatot, melyből következően ezen beszerzési tárgyakra nem adta meg az árajánlatát sem. A Döntőbizottság megítélése szerint emiatt a konkrét tényállás elemeire tekintettel a hiánypótlásnak a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott tilalmi rendelkezés fennáll.

Miután a kérelmező több beszerzési tárgyra nem tett ajánlatot és nem adta meg arra vonatkozó árajánlatát, a hiánypótlás kizárólag akként valósulhat meg a hiányosság tekintetében, hogy az új tételek tekintetében közli azok ajánlati árát is, ez pedig okszerűen maga után vonja, hogy módosulnak a Kbt. 81. § (4) bekezdés szerinti bírálati szempont szerinti értékelési elemek.

Amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatkozott határozatának nemcsak a szöveggörnyezetből kiragadott részeit nézzük, egyértelmű, hogy az teljesen más tényállásról és teljesen más jogkérdésről szól. Ezt a kérelmező álláspontját alátámasztó ítélezési gyakorlatnak titulálni nem a legmegalapozottabb kijelentés.

Meg kívánjuk jegyezni, hogy az ajánlatkérő rendkívüli módon sérelmezi a kérelmező magatartását. Az eljárás ajánlattételi szakaszában is előzetes vitarendezést kezdeményezett, mert álláspontja szerint cégspecifikus volt a kiírás feltételrendszere. Az ajánlatkérő bár úgy gondolta, hogy az egyenértékűség körében rögzített előírásai alapján nem korlátozta a versenyt, mégis módosította a műszaki leírásokat, általánosabb jellegű megfogalmazást szerepeltetve minden kifogásolt esetben. A kérelmező észrevételeinek megfelelően átdolgozott kiírásra a kérelmező nemcsak a másik ajánlattevő ajánlat árát (95%-kal), de az ajánlatkérő által a kiírásban jelezett, rendelkezésre álló anyagi fedezetet is (42%-kal) jelentősen meghaladó vállalatot tett. Miután a közbeszerzési eljárásban nem tudott versenyképes ajánlatot tenni megpróbálja mondva csinált indokok alapján, döntőbizottsági határozat tartalmát elferdítve érvényteleníteni a versenytárs ajánlatát, függetlenül attól, hogy a kiírásban ismertetett anyagi fedezetre tekintettel az ajánlata nyerteskénti kihirdetése még

egyedüli szereplőként is kétséges volna, hiszen az jelentős saját források bevonását tenné szükségessé. Mindezekre tekintettel a kérelmező magatartása leginkább az eljárás eredménytelenné tételére irányul, amely ellehetetlenítené az Egyetem Mérnöki Kar érintett laborjának tanévkezdésre történő elkészülését.

Szeged, 2011. május 23.


.....
Dr. Makszin András hiv. közb. tanácsadó



Szegedi Tudományegyetem

6720 Szeged, Dugonics tér 13

Ajánlatkérő részére

Zámbori Erika részére

fax: 62-545-073

Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem „a Szállítási szerződés Szegedi Tudományegyetem Mérnöki Kar Mechatronikai Labor részére PC-vel vezérelt gyártástechnológiai munkátlomás beszerzésére, a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott műszaki tartalommal” elnevezésű közbeszerzési eljárásban

Tisztelt Ajánlatkérő!

A Bosch Rexroth Hajtás- és Vezérléstechnika Kft., mint *Kérelmező* a Kbt. 96/A §-a alapján az alábbi

előzetes vitarendezési kérelmet

terjeszti elő.

1. A kérelmező neve, székhelye:

Név: Bosch Rexroth Hajtás- és Vezérléstechnika Kft.
Székhely: 1149 Budapest, Angol u. 34.
Képviselő: Mikófalvi Tamás
Telefonszáma: 06-70/3827-212
Fax száma: (1) 4223-201
e-mail: tamas.mikofalvi@boschrexroth.hu

2. A közbeszerzés tárgya:

„Szállítási szerződés Szegedi Tudományegyetem Mérnöki Kar Mechatronikai Labor részére PC-vel vezérelt gyártástechnológiai munkátlomás beszerzésére, a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott műszaki tartalommal”

3. Kérelem indoka:

a Kbt. 96/A. § (1) bekezdése a) pontja szerint, a jogosult a jogsértő eseményről való tudomásszerzését követő három munkanapon belül – kérelem benyújtásával – az ajánlatkérőt tájékoztathatja álláspontjáról, ha a közbeszerzési eljárás bármely eljárási cselekménye, vagy dokumentuma jogsértő.

Kérelmező álláspontja szerint az Ajánlatkérő által kiadott hiánypótlási felhívás tartalma jogsértő, és a Festo Automatika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatának jogszerűtlen módosítására tesz lehetőséget.

4. Az eljárás jogsértőnek tartott része:

A Szegedi Tudományegyetem 59/E/2011/SZTE. számú, a Mérnöki Kar Mechatronikai Labor részére munkaállomás beszerzése tárgyú közbeszerzési eljárásának 2011. május 19. napján kiadott hiánypótlása a Festo Automatika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. vonatkozásában egyértelműen rögzíti, hogy az ajánlata 37-44. oldalain több helyen szerepel a szállítási időre vonatkozó vállalása, amelyet 56 napon belül határozott meg.

Ajánlatkérő a felhívás II. 3. pontjában 56 napos teljesítési határidőt, a Dokumentációban ezzel összhangban (3 oldal 2.2.3. pont) 8 hetes teljesítési határidőt határozott meg, és írt elő kötelező vállalásként az ajánlattevők számára. A szerződéstervezet 5.2. pontja a szállítási határidőt a szerződéskötéstől számított ugyancsak 56 napon belül határozza meg (leszállítás és üzembe helyezés).

A Festo Automatika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ezzel szemben ajánlatát 56 napon belül teljesítési feltétellel tette meg. Mindezek ellenére a hiánypótlási felhívás szerint Ajánlatkérő lehetőséget kíván teremteni számára a már megtett ajánlata módosítására a Kbt. 83. § (2) bekezdésére történő hivatkozással.

5. Javaslat, észrevétel, valamint az álláspontot alátámasztó adatok, tények:

Álláspontunk az, hogy a Festo Automatika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlata az ajánlatában megtett, de az Ajánlatkérő elvárásától eltérő teljesítési határidő vállalására figyelemmel – a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján – érvénytelen. E körben pedig hiánypótlással, vagy anélkül az ajánlat módosítására nincs jogszerű lehetőség.

Ajánlatkérő a Kbt. VI. fejezete szerinti, általános egyszerű közbeszerzési eljárást folytat le, amely eljárási szabályok alapján az ajánlattételi határidő lejártával, és az ajánlatok benyújtásával beállt az ajánlati kötöttség.

Az Ajánlatkérő által hivatkozott, a Kbt. 83. § (2) bekezdése szerinti 2010. szeptember 15. napjától hatályos hiánypótlási szabályok, és azok értelmezésére irányadó indoklás, illetve ítélkezési gyakorlat, nem teszik lehetővé – az ajánlati kötöttség beálltára figyelemmel – az ajánlat olyan körben való módosítását, amely tekintetében, vagy amellyel összefüggésben hiány egyáltalán nem áll fenn.

A Közbeszerzési Döntőbizottság e körben a következőképpen fejtette ki véleményét:

„A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint az egyszerű tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárásban is érvényesül az ajánlati kötöttség. Ez következik abból, hogy a Kbt. tételes rendelkezése ezt kifejezetten kimondja (Kbt. 250. § (1) bekezdése), továbbá abból a szabályozási struktúrából, hogy a Kbt. nem ad felmentést az ajánlati kötöttség alól, nem ad felhatalmazást általános jelleggel az ajánlatok módosítására. A Döntőbizottság megítélése szerint erre tekintettel azt kell vizsgálni, hogy a Kbt. 83. §-ában meghatározott hiánypótlás jogintézményében a jogalkotó milyen körben, feltételekkel adott lehetőséget az ajánlat hiányainak, hibáinak a kiküszöbölésére. Az elmúlt évek során alapvetően változott a Kbt.-nek a hiánypótlásra vonatkozó szabályozása, méghozzá

annak érdekében, hogy az ajánlat formai és tartalmi hibái és hiányosságai egyre szélesebb körben legyenek kiküszöbölhetők és az ajánlat érvényes ajánlatként részt vehessen a bírálati szempont szerinti értékelésben. Ennek érdekében a korábbi csak formai hiányosságok pótlásához és utólagos iratcsatoláshoz képest először a tartalmi hiányosságok pótlását tette lehetővé a jogalkotó, majd 2010. szeptember 15-től kezdődően a 2010. évi LXXXVIII. törvénnyel újra módosította a hiánypótlás szabályait.

A törvény módosító rendelkezéseinek és az ahhoz fűzött miniszteri indokolásnak az áttekintése alapján rögzíthető, hogy a jogalkotó nem érintette az ajánlati kötöttségre vonatkozó törvényi előírásokat, melyből következően továbbra sem áll fenn tárgyalásos eljárásokra jellemző általános ajánlatmódosítási lehetőség. A miniszteri indokolás sem tért ki külön az ajánlati kötöttség kérdésére, továbbá a hiánypótlás és az ajánlati kötöttség viszonyára, hanem azokat az elemeket, kérdéseket hangsúlyozta, részletezte, melyek indokolták a törvénymódosítást, valamint melyek az új szabályok szerint elrendelt hiánypótlás jogszerű alkalmazásának a törvényi feltételei. A Döntőbizottság megítélése szerint a hiánypótlás szabályozása alapján vizsgálható, hogy fennáll-e a jogszerű lehetőség a kérelmező ajánlata hibáinak kiküszöbölésére."

„A közbeszerzési törvény szabályozása és a közbeszerzési gyakorlat az ajánlati kötöttség és a hiánypótlás viszonyát alapvetően akként értelmezte és alkalmazta, hogy az ajánlati kötöttség fő szabályként érvényesül a nem tárgyalásos eljárásoknál az ajánlat-tételi határidőtől kezdődően és az ez alóli kivételt a hiánypótlás szabályai állapítják meg. Így, amennyiben nem áll fenn a hiánypótlás elrendelésének szükségessége, indoka, akkor az ajánlat nem módosítható, úgyszintén nem módosítható, egészíthető ki az ajánlat a hiánypótlással nem érintett körben. Ugyan a Kbt. 83. §-a ellentétben a korábbi hiánypótlási szabályozással, nem adja meg a hiánypótlás fogalmát, azonban a Kbt. 83. § (1) és (2) bekezdésének együttes értelmezéséből ez kétséget kizáróan megállapítható. A Kbt. 83. § (1) bekezdése a hiánypótlás lehetőségének a biztosítását követeli meg az ajánlatkérőtől és nem azt, hogy adjanak lehetőséget, jogot a benyújtott ajánlatnak az ajánlattevő részéről történő módosítására. A Kbt. 83. § (2) bekezdése célhoz kötötten rögzíti a hiánypótlás alkalmazási lehetőségét, méghozzá ahhoz köti, hogy az ajánlat megfeleljen a felhívás, a dokumentáció és a jogszabályi rendelkezéseknek, melyből következően a fordított esetben, tehát, ha az ajánlat a benyújtott formájában megfelelő, nem áll fenn a módosítás, kiegészítés lehetősége sem.”
(D.145/2011.számú, 2011. április 18. napján hozott Döntőbizottsági határozat)

A fenti elvek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a Kbt. 83. § (1) és (2) bekezdése együttes értelmezéséből az következik, hogy hiánypótlási felszólítás Ajánlatkérő részéről történő jogszerű biztosítására csak és kizárólag az ajánlat valamely hiányosságának fennállása esetén kerülhet sor, és ennek eredményeképpen, kerülhet sor az ajánlat esetleges módosítására, kiegészítésére a hiánypótlással összefüggésben. Az ajánlati kötöttség beálltára tekintettel azonban az ajánlat hiányossága nélkül, annak bármely tekintetében való módosítására nincsen jogszerű lehetőség.

Figyelemmel arra, hogy maga az Ajánlatkérői hiánypótlási felhívás is azt rögzíti, hogy a Festo Automatika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatában több helyen szerepel a szállítási határidőre vonatkozó 56 m.napos vállalása, e körben az ajánlatában hiányosság nem áll fenn, így hiánypótlás e körben jogszerűen nem alkalmazható. Arra pedig végképpen nincsen lehetőség, hogy az ajánlattevő – ajánlati kötöttsége beállta

ellenére – ajánlatát módosítsa, és szállítási határidőre vonatkozó vállalását utólagosan módosítva 56 napban tegye meg.

Hangsúlyozni kívánjuk azt is, hogy a megajánlott ellenszolgáltatás, mint bírálati részszempont szoros, elválaszthatatlan összefüggésben van a teljesítési határidővel (mint a szakmai ajánlat egy elemével), hiszen a szállítási határidő vállalása a teljesítéshez szükséges erőforrások nagyságára, összetételére alapvető kihatással van. Ez utóbbi pedig az ellenszolgáltatás reális és vállalható összegét határozza meg.

Álláspontunk szerint a szállítási határidő – a fentiekén túlmenően – azért sem módosítható, mert a teljesítés ütemezésével és szervezésével összefüggésben az ajánlat szakmai részét képezi. Az ellenszolgáltatás, mint bírálati részszempont nyilvánvaló, hogy összefüggésben van a szakmai ajánlattal, hiszen az ellenszolgáltatás nagysága az ajánlat szakmai részének tartalmi elemeitől függ, az ajánlattevők ezen tartalmi előírásokra tekintettel képesek az ellenszolgáltatás meghatározására. A Kbt. 83. § (2) bekezdés b) pontja ugyanakkor kimondja, hogy amennyiben „*egy elbírálási részszempont a szakmai ajánlattal függ össze, akkor a szakmai ajánlatot sem lehet módosítani, kiegészíteni*”.

A fentiekre tekintettel javasoljuk, hogy a T. Ajánlatkérő módosítsa azon döntését, hogy a Festo Automatika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlata szállítási határidőre történt tartalmi (56 munkanapos) vállalására tekintettel hiánypótlási felhívás alapján módosíthatja ajánlatát a hiánypótlási felhívás jogszerűtlenségére figyelemmel, és a vonatkozó jogszabályi előírások szem előtt tartásával az ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 88. § (1) f) pontja alapján értékelje.

6. A fentieket alátámasztó dokumentumok, amelyek T. Ajánlatkérő rendelkezésére állnak, a következők:

1. Ajánlattételi felhívás, dokumentáció
2. Hiánypótlási felhívás

Budapest, 2011. május 20.

Tisztelettel:

BOSCH REXROTH
Hajtás- és Vezérléstechnika Kft.
1149 Budapest, Angol u. 34.
13.

.....
Bosch Rexroth Hajtás- és Vezérléstechnika Kft.

kép.: Mikófalvi Tamás

Kérelmező