

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról
(módosított)

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Szegedi Tudományegyetem, 6720 Szeged, Dugonics tér 13.

2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége:

1. részajánlati kör: Szállítási szerződés a Szegedi Tudományegyetem TIOP-2.2.7-07/2F/2-2009-0008 kódszámú pályázatának keretében a Szent-Györgyi Albert Klinikai Központ részére központi sterilizáló eszközei és műszerkövető rendszer leszállítása, üzembe helyezése és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése tárgyban.

2. részajánlati kör: Szállítási szerződés a Szegedi Tudományegyetem TIOP-2.2.7-07/2F/2-2009-0008 kódszámú pályázatának keretében a Szent-Györgyi Albert Klinikai Központ részére egyéb sterilizáló, fertőtlenítő eszközök (műszermosó-fertőtlenítő, kazettás sterilizáló, ágy és konténer mosógép) leszállítása, üzembe helyezése és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése tárgyban.

3. részajánlati kör: Szállítási szerződés a Szegedi Tudományegyetem TIOP-2.2.7-07/2F/2-2009-0008 kódszámú pályázatának keretében a Szent-Györgyi Albert Klinikai Központ részére formaldehid sterilizáló berendezés leszállítása, üzembe helyezése és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése tárgyban. (53/Ny/2013/SZTE)

Mennyiség:

1. részajánlati körben:

- Műszer fertőtlenítő, mosó berendezések: 5 db

- Ultrahangfrekvenciás mosogató: 4 db

- Autokláv: 5 db

- Alacsony hőmérsékletű sterilizáló berendezés: 3 db

- Sterilanyag szállítórendszer (Car-in-Car System): 15 db

- Műszerkövető rendszer: 1 db. A rendszer az alapkiépítésében legyen alkalmas minimum 10000 db egyedi azonosítóval rendelkező eszköz és minimum 100 db rendszerben specifikált műszerösszeállítás azonosítására, mely a későbbiekben bővíthető.

2. részajánlati körben:

- Kazettás sterilizáló (asztali): 2 db

- Műszermosó-fertőtlenítő berendezés: 1 db

- Ágy és konténermosó kamra gépe: 2 db

3. részajánlati körben: Formaldehid sterilizáló berendezés min. 110 l kamramérettel: 1 db

3. A választott eljárás fajtája: a Kbt. II. rész XII. fejezet szerinti nyílt közbeszerzési eljárás

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:--

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, ill. az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:--

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: TED: 2013/S 137-237825 (2013.07.17.), KÉ- 12188/2013 (2013.07.22.); korrigendum: TED: 2013/S 178-306573 (2013.09.13.), KÉ- 15958/2013 (2013.09.16.)

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: --

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: --

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 8 ajánlat, 18 részajánlat (1. részajánlati kör: 7 ajánlat, 2. részajánlati kör: 6 ajánlat, 3. részajánlati kör: 5 ajánlat)

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

DeFlorMED Kft. 1141 Budapest, Szugló u. 154. (2. részajánlati kör tekintetében)

Hoge Systems Kft. 1033 Budapest, Szőlőkert u. 7. (1. és 2. részajánlati kör tekintetében)

Szamos-H Kft. 1026 Budapest, Gyergyó u. 5. (1. 2. és 3. részajánlati kör tekintetében)

Az ajánlatok értékelési szempont szerinti tartalmi elemeit a mellékelt táblázat tartalmazza.

Ajánlattevő alkalmasságának indoklása: az Ajánlattételi felhívásnak és a Kbt.-nek megfelelően nyújtotta be ajánlatát. Az ajánlattevő megfelelt az utolsó kettő lezárt üzleti évben a mérleg szerinti eredménnyel kapcsolatos elvárásnak, megfelelő mértékű a közbeszerzés tárgyából származó árbevétele, csatolta a referencianyilatkozatokat illetve a magyar nyelvű, fényképes termékleírást valamennyi megajánlott termékre vonatkozóan.

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): **lásd mellékelt táblázat**

WT

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: 1-10

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:

1. részajánlati kör:

Az 1. értékelési részszerpont esetében: Az ajánlatkérő számára legelőnyösebb, legkisebb érték kap 10 pontot, míg a többi ajánlat pontértéke a legjobbhoz arányosítva kerül meghatározásra, aránypár alkalmazásával (legjobb ajánlat / vizsgált ajánlat) X (Pmax-Pmin) + Pmin

A 2., 4., 6-7, 9., 10-15, 17-19, 21.,23. értékelési részszerpontok esetében: Az ajánlatkérő által elvárt szerpontnak megfelelő (igen) ajánlat=10 pont, a szerpontnak nem megfelelő (nem) ajánlat=1 pont.

A 3.,5.,8, 16, 20, és 22. értékelési részszerpont esetében: Az ajánlatkérő számára legelőnyösebb ajánlat kap 10 pontot, a legrosszabb ajánlat kap 1 pontot, míg a többi ajánlat pontértéke arányosítással kerül meghatározásra az alábbi képlet alkalmazásával:

$$P = ((A \text{ vizsgált} - A \text{ legrosszabb}) / (A \text{ legjobb} - A \text{ legrosszabb})) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}, \text{ ahol}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A legrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

3. részajánlati kör:

A 24. értékelési részszerpont esetében: Az ajánlatkérő számára legelőnyösebb, legkisebb érték kap 10 pontot, míg a többi ajánlat pontértéke a legjobbhoz arányosítva kerül meghatározásra, aránypár alkalmazásával (legjobb ajánlat / vizsgált ajánlat) X (Pmax-Pmin)] + Pmin

A 26-29. értékelési részszerpontok esetében: Az ajánlatkérő által elvárt szerpontnak megfelelő (igen) ajánlat=10 pont, a szerpontnak nem megfelelő (nem) ajánlat=1 pont.

A 25. értékelési részszerpont esetében: Az ajánlatkérő számára legelőnyösebb ajánlat kap 10 pontot, a legrosszabb ajánlat kap 1 pontot, míg a többi ajánlat pontértéke arányosítással kerül meghatározásra az alábbi képlet alkalmazásával:

$$P = ((A \text{ vizsgált} - A \text{ legrosszabb}) / (A \text{ legjobb} - A \text{ legrosszabb})) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}, \text{ ahol}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

P max: a pontskála felső határa

P min: a pontskála alsó határa

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A legrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Allegro Kft. 1045 Budapest, Berliu u. 47-49. (1. 2. és 3. részajánlati kör tekintetében)

Indoklás:

A 2. számú hiánypótlást és a 3. részajánlati kör esetében az aránytalanul alacsony ár indoklását a 11 órás határidő előtt megpróbálta átküldeni, azonban annak nagysága miatt sikertelenül, csak 11 óra után, tömörítve mamut-küldéssel teljesítette, melyet az ajánlatkérő elkéssetnek tekint. A hiánypótlási határidő tekintetében az ajánlattevő felelőssége, hogy az előírt módon a határidő előtt a hiánypótlást benyújtja, arra ráhatása az ajánlatkérőnek nincs. E körben csak az ajánlattevő érdekkörében álló körülmény az is, hogy a hiánypótlás elektronikus nagysága figyelembevételével kellő módon válasszon annak eljuttatására. Ajánlatkérő megjegyzi azt is, hogy a hiánypótlást nem csak személyesen, de e-mail üzenet és fax útján is befogadta volna.

A Kbt. rendelkezései nem teszik lehetővé a hiánypótlási határidő lejártá utáni hiánypótlást, függetlenül attól, hogy a késedelem az ajánlattevő hibájából vagy rajta kívül álló ok miatt következett be. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban külön kiemelte, hogy *csak a fenti időpontig beérkezett hiányokat tudja értékelni*. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő a késedelmesen benyújtott iratokat az értékelés során nem tudja figyelembe venni.

A hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságok pótlását, a 3. részajánlati kör esetében az aránytalanul alacsony ár indoklását, valamint a felvilágosítás adást az ajánlattevő a megadott határidőre nem teljesítette, így az ajánlata *nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Euromedic Technology Kft. 1051 Budapest, Dorottya u. 1. II. emelet (1. részajánlati kör tekintetében)

Indoklás:

A 2. számú hiánypótlás 1. pontjában az alábbi előírás volt:

Uy

1. Ajánlata 21. oldalán csatolt nyilatkozat nem felel meg a Kbt. 55. § (5) bekezdésében előírtaknak, mivel az erőforrás a kapacitással támogatott ajánlattevő rendelkezésére kell hogy álljon, nem a kapacitást nyújtó szervezet saját maga számára vállal erre kötelezettséget. A nyilatkozatban a kapacitást nyújtó szervezet arra vállaljon kötelezettséget, hogy az ajánlattevő részére biztosítja a szerződés időszakában az erőforrását, azaz az ajánlattevő rendelkezésére állnak majd ezen erőforrások. Ezen túlmenően a nyilatkozat nem tartalmazza az 55. § (6) c) pontja szerint a Ptk. 274. § (1) bekezdése szerinti kezességvállalási nyilatkozatot, pedig a kapacitást nyújtó szervezet a gazdasági pénzügyi alkalmasság körében is biztosít erőforrást az ajánlattevő részére. Pótolja a hiányt a nyilatkozat fentiek szerint módosított/kiegészített tartalmú benyújtásával!

A fentiekben megjelölt hiányosság azon pontját, mely szerint *„nyilatkozata nem tartalmazza az 55. § (6) c) pontja szerint a Ptk. 274. § (1) bekezdése szerinti kezességvállalási nyilatkozatot, pedig a kapacitást nyújtó szervezet a gazdasági pénzügyi alkalmasság körében is biztosít erőforrást az ajánlattevő részére”* a becsatolt nyilatkozata továbbra sem tartalmazza, így az ajánlata *nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Hoge Systems Kft. 1033 Budapest, Szőlőkert u. 7. (3. részajánlati kör tekintetében)

Indoklás:

Ajánlattevő a 69. § (1) bekezdésére vonatkozó indoklásadásnak nem tett eleget, e körben semmilyen nyilatkozatot nem csatolt ezért az ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel az nem felel meg a jogszabályban előírtaknak.

Ezen túlmenően a 3. számú hiánypótlásban a 3. részajánlati kör referencia előírása vonatkozásában sem csatolt semmilyen nyilatkozatot, így a referencia hiányában az ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

MEDIPLAN Kórháztervező és Eü. Főváll. Kft. 1011 Budapest, Hunyadi János út 13. (1. 2. és 3. részajánlati kör tekintetében)

Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra és felvilágosítás adásra hívta fel az ajánlattevőt az alábbi tartalommal:

Hiánypótlás 2.:

1. Ajánlata 16. oldalán a Dokumentáció 3. számú melléklet 3. pontjában a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet tényleges igénybevételeként módjaként olyan tevékenységeket jelöl meg, amelyek az ajánlatkérő felé történő közvetlen teljesítés részei, így a Kbt. alapján alvállalkozói tevékenységek lehetnek. Amennyiben a megjelölt szervezet a teljesítésben közvetlenül részt vesz, úgy a Kbt. 4. § 2. pontja alapján alvállalkozónak minősül, erre tekintettel a Kbt. 40. § (1) a) pontja körében, a Dokumentáció 3. számú melléklet 1. pontjában adja meg az alvállalkozó által végzett részeket. Amennyiben nem alvállalkozó, akkor részletesen fejtsse ki, hogy miként tudja a kapacitást nyújtó szervezet által a saját szállítása során (saját bemutatott referenciája során) szerzett szakmai tapasztalatot felhasználni, amely a szerződés teljesítésére erre tekintettel alkalmassá teszi.

2. Az ajánlata 44-45., 46-49., 52-57. oldalain csatolt referenciaigazolások 1. oldalán összesített ellenérték szerepel, majd a következő oldalakon szerepel egy eszközfelsorolás, azonban ezen utóbbi oldalakon nem szerepel a kiadó aláírása, bélyegzője, így abból nem állapítható meg, hogy az a szerződést kötő másik fél által kiadott igazolás. Hiánypótlás keretében csatoljon olyan referenciaigazolásokat, amelyek egyértelműen igazolják a felsorolt eszközök szállítását!

3. Az ajánlata 50-51. oldalain csatolt referenciaigazoláson nem látszódik a kiállító aláírása, ill. az intézményi bélyegző. Kérjük, hogy csatoljon olyan dokumentumot, amelyből megállapítható, hogy azt a szerződést kötő másik fél adta ki vagy írta alá!

4. Az ajánlata 58. oldalán csatolt referenciaigazolás nem tartalmazza, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt. Kérjük, hogy hiánypótlás keretében csatoljon az előírt tartalmi követelményeknek mindenben megfelelő igazolást!

5. Az ajánlata 59. oldalán csatolt referenciaigazolásban felsorolt eszközök tekintetében összesített ellenérték szerepel, így nem állapítható meg az egyes eszközökre eső ellenérték. Amennyiben ezen igazolást a műszerkövető rendszeren kívüli eszközökkel kapcsolatban is fel kívánja használni az alkalmassága igazolására, akkor csatoljon olyan igazolást, amelyből megállapítható az egyes eszközökre eső ellenérték is!

6. Az ajánlata 60. oldalán csatolt referenciaigazolás nem magyar nyelvű. Kérjük, hogy pótolja annak magyar nyelvű fordítását!

7. Az ajánlata 35. oldalán csatolt referenciaösszesítő táblázat 1. sorában feltüntetett ellenérték nem felel meg a hivatkozott referenciaigazolásban szereplő ellenértéknek. Kérjük, hogy javítsa az összesítő táblázatot!

8. Ajánlatában nem csatolt referenciaigazolást a 3. részajánlati kör tekintetében, kérjük pótolja a hiányt!

Felvilágosítás kérés:

Adjon felvilágosítást az ajánlata szerinti alacsony hőmérsékletű sterilizáló berendezés tekintetében arról, hogy a kiírás szerinti beépített falba telepítendő ezen készülék 1) előlről, 2) oldalról, 3) vagy mindkét oldalról

igényel szerviz hozzáférést! Felvilágosítás körében adja meg a szükséges - vonatkozó szabványnak megfelelő - szerviz hozzáférés méretét is. Nyilatkozatát annak figyelembevételével tegye meg, hogy a steril- és tiszta teret elválasztó fal nem nyílhat meg, azaz a szervizelés során a gépek nem húzhatók ki beépített falból, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentáció 43. oldal szerint: A központi sterilizálóban műszermosó berendezések valamint a sterilizáló berendezések esetében az épület szerkezeti elemekhez történő zárás a szállító feladata. Ezzel a zárással kerül biztosításra a technológiai terek egymástól történő elválasztása. Amennyiben a fentiek szerinti felvilágosítás alapján a telepítési rajz változik, úgy e körben csatoljon a felvilágosításban megadott adatok szerinti telepítési rajzot azzal, hogy az e körben értékelt bírálati részszempont szerinti ajánlata nem módosítható.

Műszaki értékelés

A termékleírásban nem ellenőrizhetők az alábbi paraméterek, pótolja a hiányt:

Sterilanyag szállítórendszer (Car-in-Car System)

- Antisztatikus kerék paraméter

A hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságok pótlását, valamint a felvilágosítás adást az ajánlattevő a megadott határidőre nem teljesítette, így az ajánlata a hiánypótlás 1. pontja miatt mindhárom részben érvénytelen, mivel a pénzügyi alkalmasság körében a kapacitást nyújtó szervezet mindhárom részben érintett, a hiánypótlás 2. pontja hiánya miatt az 1. és 2. részben érvénytelen, mivel ezen körben előírt szállításokra vonatkozó referenciát nem csatolt, a hiánypótlás 3. pontja hiányában a 2. részben, a 4. és 5. pontja hiányában az 1. részben érvénytelen, mivel ezek a megjelölt részekben előírt referenciára vonatkoztak, a hiánypótlás 6. pontja értelmében az ajánlattevő - vélhetőleg - az 1. részben kívánt referenciát igazolni, azonban a fordítást nem csatolta be, míg a hiánypótlás 8. pontjának hiánya miatt a 3. részben hiányzó referencia pótlását mulasztotta el, A felvilágosítás megadásának hiánya és a műszaki értékelés körében kért hiány az 1. részben nem került benyújtásra. Mindezekre tekintettel az ajánlata az 1., 2 és 3. részajánlati körben is érvénytelen, mivel a hiánypótlások elmulasztása miatt az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Steelco Hungary Kft. 1116 Budapest, Temesvár u. 19-21. (1., 2. 3. részajánlati kör tekintetében)

Indoklás:

1. részajánlati kör: Ajánlatkérő az első hiánypótlás során felvilágosítás adásra hívta fel az ajánlattevőt az alábbiak szerint:

Ajdon felvilágosítást az ajánlata szerinti alacsony hőmérsékletű sterilizáló berendezés tekintetében arról, hogy a kiírás szerinti beépített falba telepítendő ezen készülék 1) előlről, 2) oldalról, 3) vagy mindkét oldalról igényel szerviz hozzáférést! Felvilágosítás körében adja meg a szükséges - vonatkozó szabványnak megfelelő - szerviz hozzáférés méretét is. Nyilatkozatát annak figyelembe vételével tegye meg, hogy a steril- és tiszta teret elválasztó fal nem nyílhat meg, azaz a szervizelés során a gépek nem húzhatók ki beépített falból tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentáció 43. oldal szerint: A központi sterilizálóban műszermosó berendezések valamint a sterilizáló berendezések esetében az épület szerkezeti elemekhez történő zárás a szállító feladata. Ezzel a zárással kerül biztosításra a technológiai terek egymástól történő elválasztása.. Amennyiben a fentiek szerinti felvilágosítás alapján a telepítési rajz változik, úgy e körben csatoljon a felvilágosításban megadott adatok szerinti telepítési rajzot azzal, hogy az e körben értékelt bírálati részszempont szerinti ajánlata nem módosítható.

A felvilágosítás kérésben ugyan feltételesen, de egyértelműen rögzítésre került a kapcsolódó hiánypótlási felhívás, hiszen az ajánlatkérő felhívta a Kérelmező figyelmét, hogy ha a felvilágosítás alapján a telepítési rajz változik, úgy e körben csatolnia kell a felvilágosításban megadott adatok szerinti telepítési rajzot. Ezt követően a telepítési rajz javítására ismételt hiánypótlás kiadására már nem volt lehetőség, illetve a korábban megjelölt hiányt már önkéntesen sem pótolhatta az ajánlattevő.

Ajánlattevő a hiánypótlásában a felvilágosítás adás során csatolta az eredeti ajánlatával egyező tartalmú telepítési rajzot és nyilatkozott arról, hogy az egyezik az eredeti ajánlatában benyújtott telepítési rajzzal. A felvilágosítás adás során részletesen körülírta a jobb oldali alacsony hőmérsékletű sterilizáló jobb oldalról történő szervizelésének módját, amelyet egy rozsdamentes fallal old meg oly módon, hogy azt a szomszédos helyiségből a rozsdamentes fal eltávolításával kíván szervizelni.

Ajánlattevő ezt követően 2013. december 12. napján önkéntes hiánypótlást csatolt e körben és ehhez benyújtott egy módosított telepítési rajzot. Ezen rajzon már nem az oldalfalba épített rozsdamentes falon keresztül tervezi a szerviz ellátását, hanem a telepítési sort megváltoztatva, a szervizutakat lényegesen lecsökkentve teremti meg a jobb oldali sterilizáló jobb oldali szervizének lehetőségét.

A közbeszerzési törvény a hiánypótlás körében az alábbi szabályokat rögzíti a jelen esetre vonatkozóan:

67. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő, valamint részvételre jelentkező számára **azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás** lehetőségét, valamint az ajánlatokban vagy részvételi jelentkezésekben található, nem

egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőktől vagy részvételre jelentkezőktől **felvilágosítást** kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevők, illetve részvételre jelentkezők részére megküldeni, **megjelölve a határidőt**, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása – melynek során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat módosítani és kiegészíteni is lehet – csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati, részvételi, illetve ajánlattételi felhívás, a dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás keretében nem lehet új gazdasági szereplőt bevonni az eljárásba. A hiánypótlás során a 26. § nem megfelelő alkalmazása esetén az ajánlatban vagy több szakaszból álló eljárásban a részvételi jelentkezésben alvállalkozóként megjelölt gazdasági szereplő közös ajánlattevőnek vagy több szakaszból álló eljárásban kizárólag a részvételi szakaszban közös részvételre jelentkezőnek minősíthető.

(4) Mindaddig, amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására – a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt – határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.

(5) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. A korábban megjelölt hiányok a későbbi hiánypótlások során már nem pótolhatók.

(6) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)–(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges, a felvilágosítás kérése nem irányulhat az ajánlattevőkkel vagy részvételre jelentkezőkkel történő tárgyalásra.

(7) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat:

- a) a 2. § (1)–(4) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével vagy
- b) az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával.

(8) A (7) bekezdés b) pontjától eltérően a hiánypótlás vagy felvilágosítás megadása során javítható az ajánlatban előforduló olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny eredményét és az értékeléskor [63. § (4) bekezdése] kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(9) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása a (3) és (7) bekezdésekben foglaltaknak megfelel. **A (3) vagy (7) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.**

A fenti indoklás alapján egyértelműen megállapítható, hogy a bírálati részszempont igazolásául szolgáló telepítési rajz körében ajánlatkérő felvilágosítás adást írt elő, illetve ebben a hiánypótlásban kérte az esetlegesen változó telepítési rajz benyújtását, megfelelő határidő tűzésével. A határidőre az ajánlattevő részletes nyilatkozatot tett és a telepítési rajzot is csatolta. A telepítési rajzban nem tett módosítást a felhívásban foglaltak szerint, azaz azt változatlan tartalommal mutatta be, illetve a felvilágosítás körében is a becsatolt telepítési rajz szerinti elrendezésre adott magyarázó tájékoztatást.

Az ajánlattevő önkéntes hiánypótlása nem felel meg a Kbt. 67. § előírásainak, hiszen a hiánypótlásra/felvilágosítás adásra megadott határidőn túl ugyanazon körben módosított felvilágosítást adott és önkéntes hiánypótlást csatolt be, amelyben módosította az ajánlatában, majd az azt követő első hiánypótlásban becsatolt telepítési rajzot. Emiatt a 67. § (9) bekezdés alapján az ajánlatkérő a nem határidőben teljesített hiánypótlás/felvilágosítás megadásra tekintettel az eredeti ajánlatot vonta be az értékelésbe, amely az alábbiak miatt nem felel meg a Dokumentációban előírtaknak:

- hiánypótlási felhívás 2.-ben a csatolt nyilatkozata alapján a 3. alacsony hőmérsékletű sterilizáló berendezés egyik oldalán szükséges szervizutat a csomagoló tér és a sterilizáló berendezések határoló falának megbontásával tudja megvalósítani. A kiírás alapján L alakban történő elrendezéshez képest előny, ha az autoklávok (ha a gép szervizutat igényel, az is beleértendő) a H₂O₂ alapú alacsony hőmérsékletű és a beszerzésre kerülő formaldehid sterilizáló gépekkel együtt (formaldehid sterilizáló telepítési méretét figyelembe véve: szerviz úttal együtt 1300 mm széles) az alaprajz szerinti sterilizáló helyiségben 1 sorban, összesen 11,60 m hosszúságban elférnek. Ebben az esetben a szerviz terület a csatolt nyilatkozat alapján is a szomszédos helyiségben van, nem felel meg a kiírásnak.

A Kérelmező ajánlata érvénytelenségének oka, hogy a részszempont szerint a vállalása (azaz az összes eszköz szervizúttal együtt mért 11,60 méteren belüli elhelyezése 1 sorban) ellentmondásban van az értékelt telepítési rajzzal, hiszen abban a sorban harmadik H₂O₂ alapú sterilizátor szervizeléséhez szükséges terület szükségessége miatt a telepítés kívül esik a 11,60 méteren, kívül esik a sterilizáló helyiségen. Az ajánlat egységes egészét képez, amelyben fennálló ellentmondás, az értékelési részszempont körében kiemelten azt

u

eredményezi, hogy az nem felel meg a dokumentációban, annak specifikációjában előírtaknak, ezért az a Kbt.

74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő rögzíti azt is, hogy a Kbt. 67. § mind a hiánypótlás, mind a felvilágosítás kérés körében egységesen rögzít szabályokat. Nyilvánvalóan a hiánypótlás az ajánlatban szereplő valamilyen hiányzó adat, a felvilágosítás pedig egy tisztázó nyilatkozat lehet. Az első hiánypótlásban mindkét elem rögzítésre került az ajánlatkérő részéről. Ajánlattevő az első hiánypótlásra/felvilágosítás kérésre csatolta a változatlan telepítési rajzot és erre a határidőre felvilágosítást is adott, ezen telepítési rajz tartalmát magyarázandó. Ebből következően az „önkéntes hiánypótlásnak” nevezett okiratban nem lehetett jogszerűen egy módosított felvilágosítást adni (hiszen erre már volt korábban határidő) és hiánypótlásként benyújtani egy módosított telepítési rajzot (hiszen erre volt már korábban előírás).

A fenti indoklás alapján az ajánlat *nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. részajánlati kör: A kiadott hiánypótlás 6. és 7. pontját, valamint az 5. pontban a 132-133. oldal fordítását nem nyújtotta be, ennek hiányában ajánlata *nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

3. részajánlati kör: z aránytalanul alacsonynak ítélt ellenértékre a felhívás ellenére nem adott indoklást, így ajánlata *nem felel meg a jogszabályban előírtaknak*, ezért a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

VMD Kórházi Technológia Zrt. 2400 Dunaújváros, Petőfi Sándor u. 63. (1. részajánlati kör tekintetében)

Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra és felvilágosítás adásra hívta fel az ajánlattevőt a következő tartalommal:

Hiánypótlás 2.:

1. Az ajánlatkérő a Dokumentáció 5.13. pontjában előírta, hogy *az ajánlat nyelve magyar, minden beadott iratnak legalább az egyszerű magyar, az ajánlattevő általi felelős fordítását csatolni kell*. Kérjük, hogy hiánypótlás keretében csatolja az ajánlata 9-20. oldalain található dokumentumok magyar nyelvű fordításait!
2. Az ajánlata 39-42. oldalain csatolt referenciaigazolásban a bemutatott szállítással kapcsolatban összesített ellenértéket tüntettek fel, azonban a szállítás tárgyában az 1. részajánlati kör tekintetében vizsgált eszközökön kívüli eszközök is szerepelnek, így nem állapítható meg a vizsgált eszközökre eső ellenérték. Kérjük, hogy hiánypótlás keretében csatoljon olyan referenciaigazolást, amelyből egyértelműen megállapítható az alkalmassági előírásoknak való megfelelés, azaz hogy összesen nettó 35 millió forint ellenértékű gőzsterilizáló (autokláv) vagy alacsony hőmérsékletű sterilizáló berendezés leszállításra került!
3. Az ajánlata 35-36. oldalain csatolt referencianyilatkozatban nincs összhangban a forintban, illetve az euróban feltüntetett ellenérték, amely utóbbi a 37-38. oldalakon csatolt igazolásban szereplő ellenértéknek sem felel meg. Kérjük, hogy javítsa a hivatkozott nyilatkozatot!
4. Az ajánlata 39-40. oldalán a kapacitást nyújtó szervezet saját nyilatkozatát csatolja referencianyilatkozatként, majd a 41-42. oldalon ugyanezen szállítás igazolására a megrendelő által kiadott igazolást, amely utóbbi nem tartalmazza a referenciaigazolás kötelező tartalmi elemei közül, hogy a teljesítés előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt. Felhívjuk a figyelmét, hogy a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdése alapján, ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 6. § (1) bekezdés a)-c) pontja szerinti szervezet, illetve nem magyarországi szervezetek esetében olyan szervezet, amely a 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül, az általa kiadott vagy aláírt igazolással; egyéb szervezet esetén, az általa adott igazolással vagy az ajánlattevő, illetve az alkalmasság igazolásában részt vevő más szervezet nyilatkozatával lehet igazolni az alkalmasságot. Nyilatkozzon, hogy a Megrendelő a 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv alapján ajánlatkérőnek minősül-e. Amennyiben igen, akkor az általa kiadott vagy aláírt igazolással igazolható az alkalmasság, amelynek minden előírt tartalmi elemet tartalmaznia kell. Ez esetben kérjük, hogy hiánypótlás keretében csatoljon az előírt tartalmi követelményeknek mindenben megfelelő igazolást! Ugyanezen igazolással kapcsolatos kifogás, hogy csak összesített ellenérték szerepel benne, így nem állapítható meg az egyes eszközökre eső ellenérték. Kérjük, hogy hiánypótlás keretében adja meg a referencia körében vizsgált eszközök ellenértékét!
5. Az ajánlata 54-60. oldalain a termékleíráshoz kapcsolódó menürendszer ismertetés angol nyelven került benyújtásra. Az ajánlatkérő előírta, hogy a kezelő panelnek magyar nyelvűnek kell lennie. Csatoljon a kiírásnak megfelelő, magyar nyelvű menürendszer ismertetést!
6. Az ajánlata 82. oldalán csatolt nyilatkozat nem tartalmazza a 93/42/EGK irányelvre történő hivatkozást. Kérjük, hogy csatoljon olyan igazolást, amely az előírásoknak megfelelően igazolja azt is, hogy az ajánlott eszköz megfelel az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009.(III.17.) EüM. rendeletben vagy az orvostechnikai eszközökre vonatkozó 93/42/EGK irányelvben meghatározott alapvető követelményeknek!
7. A műszerkövető rendszer körében ajánlatkérő a rendszerhez kapcsolódó hardver elemeket a „rendszer elemei” részben írta elő, amelyek vonatkozásában is szükséges a típus megadása, valamint a kiadott táblázatban előírt műszaki tartalom szerinti részletezettségű termékleírás és fénykép. Ajánlatában nem csatolta a rendszer

elemeinek fényképes termékleírását, illetve a rendszer elemei közül a csomagoló munkaasztalok tekintetében nem adott meg típus, pótolja a hiányt!

8. Ajánlata 86. oldalán a fénykép ellenőrizhetetlen, annak minősége miatt, pótolja a hiányt!

Felvilágosítás kérés:

Adjon felvilágosítást az ajánlata szerinti alacsony hőmérsékletű sterilizáló berendezés tekintetében arról, hogy a kiírás szerinti beépített falba telepítendő ezen készülék 1) előlről, 2) oldalról, 3) vagy mindkét oldalról igényel szerviz hozzáférést! Felvilágosítás körében adja meg a szükséges - vonatkozó szabványnak megfelelő - szerviz hozzáférés méretét is. Nyilatkozatát annak figyelembevételével tegye meg, hogy a steril- és tiszta teret elválasztó fal nem nyílhat meg, azaz a szervizelés során a gépek nem húzhatók ki beépített falból, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentáció 43. oldal szerint: A központi sterilizálóban műszermosó berendezések valamint a sterilizáló berendezések esetében az épület szerkezeti elemekhez történő zárás a szállító feladata. Ezzel a zárással kerül biztosításra a technológiai terek egymástól történő elválasztása. Amennyiben a fentiek szerinti felvilágosítás alapján a telepítési rajz változik, úgy e körben csatoljon a felvilágosításban megadott adatok szerinti telepítési rajzot azzal, hogy az e körben értékelt bírálati részszempont szerinti ajánlata nem módosítható.

Műszaki értékelés

A termékleírásban nem ellenőrizhetők az alábbi paraméterek, pótolja a hiányt:

Műszer fertőtlenítő, mosó berendezések

- Keringető mosó szivattyú teljesítmény
- Termikus önfertőtlenítés minden 24 órás állás esetén, melyre a kezelőpanelen lévő jelzés figyelmezteti a kezelőt
- Betét elem üvegek ill. szívócsövek elhelyezéséhez 3 db
- 1/2 betét szétszedhető MIC eszközök alkatrészeihez 10 db
- 1/4 betét különböző méretű merev optika számára 10 db
- Be és kiadó kocsi: Rozsdamentes acél, integrált dokkoló rendszerrel 10 db

Ultrahangfrekvenciás mosogató

- Üzemi frekvencia: Minimum 35 kHz
- Rozsdamentes acél vagy műanyag fedél 1 db/gép
- Rozsdamentes acél kosár 1/1 DIN 1 db/gép

Autokláv

- Beépített printer vagy rögzítő egység a tiszta oldalon
 - db berakó/kiszedő kocsi (rögzíthető, fékezhető) dokkoló egységgel a sterilizátor kamrájához, rozsdamentes acél kivitel GÉPENKÉNT
- db 2-szintes kamrai kocsi, min. 1 db több magassági fokozatban állítható polccal, 8 STE egységek elhelyezéséhez, rozsdamentes acél kivitel sima felülettel. GÉPENKÉNT

Műszerkövető rendszer

- A rendszer csatlakozzon és kommunikáljon a központi sterilizálóban ezen részajánlati körben szereplő összes műszermosó-fertőtlenítő - és sterilizáló berendezésekkel gyártótól függetlenül.
- Rendszer biztosítsa eszközök és tálca összeállítások (szettek) automatikus címke nyomtatását. Címkék nyomtatása igény szerint a csomagoló asztaloknál, a visszaérkezett címkék alapján vagy a vonalkód katalógusból történő szkenneléssel. Címkék a következő információkat tartalmazzák: ki csomagolta, csomagolás dátuma, lejárat dátum, sterilizáló program, és a felhasználó megnevezése. Minden egyes címke egyedi számmal rendelkezzen a műszer követhetőségének biztosítására. Az összes felsorolt információ legyen eltárolva a rendszer adatbázisban. Címkék nyomtatását legalább két előre definiált formában tegye lehetővé a rendszer. A címkék kivételének kifejezetten tartósnak, a gyártás folyamán keletkező behatásoknak ellenállóknak kell lennie, nem halványulhat el.
- A gyártás folyamán az adott rakományhoz, de legkisebb bar kodos egységhez is a vonatkozó regisztrátumok hozzárendelhetők legyenek
- adjon azonnali üzenetet, ha sterilizálatlan áru kiadására kerülne sor.
- biztosítson átfogó online segítséget a rendszeren belül, valamint távfelügyeletet és támogatást.
- Ajánlattevő a teljesítés feltételeként vállalja: min. 200 db eszköz bevitelét az adatbázisba, mellyel a rendszer pontos működése ellenőrizhető
- A dokumentációs rendszer a kórház szerverén fut, SQL szerver licence biztosítása szükséges ajánlattevő feladata
- A rendszer az alapkiépítésében legyen alkalmas minimum 10000 db egyedi azonosítóval rendelkező eszköz és minimum 100 db rendszerben specifikált műszerösszeállítás azonosítására, mely a későbbiekben bővíthető.

A hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságok pótlását, valamint a felvilágosítás adást az ajánlattevő a megadott határidőre nem teljesítette, így az ajánlata *nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

u

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

1. részajánlati kör: Hoge Systems Kft. 1033 Budapest, Szőlőkert u. 7.

Ellenszolgáltatás összege: 213.427.610,-Ft + 57.625.455 ÁFA, bruttó 271.053.065,-Ft

2. részajánlati kör: DeFlorMED Kft. 1141 Budapest, Szugló u. 154.

Ellenszolgáltatás összege: 7.570.570,-Ft + 27% ÁFA, bruttó 9.614.624,-Ft

3. részajánlati kör: Szamos-H Kft. 1026 Budapest, Gyergyó u. 5.

Ellenszolgáltatás összege: 17.165.208,-Ft + 4.639.606 ÁFA, bruttó 21.799.814,-Ft

Ajánlataik kiválasztásának indoka:

1. és 3. részajánlati kör: az összességében legelőnyösebb érvényes ajánlatok.

2. részajánlati kör: a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlat

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: --

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1. részajánlati kör: Hoge Systems Kft. 1033 Budapest, Szőlőkert u. 7.: műszerfertőtlenítő, mosó berendezések, ultrahangfrekvenciás mosogatók, autoklávok, műszerkövető rendszer üzembe helyezése és az eszközök használatának betanítása

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Hoge Systems Kft. 1033 Budapest, Szőlőkert u. 7.: Hoge Orvosi Műszer Kft. 1033 Budapest, Szőlőkert u. 7.: P/2. pont (közbeszerzés tárgya szerinti bevétel); M/1. pont (referencia)

Szamos-H Kft. 1026 Budapest, Gyergyó u. 5.: Belimed AG. 6275 Ballwin Dorfstr. 4.: M/1. pont (referencia)

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:

1. részajánlati kör tekintetében: 2014.03.07.

2. és 3. részajánlati kör tekintetében: 2014.02.19.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:

1. részajánlati kör tekintetében: 2014.03.16.

2. és 3. részajánlati kör tekintetében: 2014.02.28.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2014.02.18.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2014.02.18.

18.* Az összegezés módosításának indoka:

Az ajánlatok elbírálásáról szóló összegzés megküldését követően a Steelco Hungary Kft. előzetes vitarendezést kezdeményezett (12. vitarendezés), amelyben kifogásolta, hogy az összegezés nem tartalmazza, hogy az ajánlat a kiírás mely konkrét feltételének nem felel meg a telepítési rajz és a nyilatkozat alapján az 1. részajánlati kör tekintetében. Az ajánlatkérő a vitarendezésre adott válaszában elfogadta, hogy az érvénytelenségi oknak részletesebb kifejtése szükséges lehetett volna. Erre tekintettel a vitarendezési kérelmet ebben a körben elfogadta és az Összegezést a Kbt. 78. § (1) bekezdés alapján e körben módosítja (kiegészíti) az ajánlatkérő.

19.* Az összegezés módosításának időpontja: 2014.03.06.

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: 2014.03.06.

21.* Az összegezés javításának indoka: --

22.* Az összegezés javításának időpontja: --

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja: --

24.* Egyéb információk: Tájékoztatjuk ajánlattevőket, hogy az eredeti Összegezés megküldése óta a pályázati szabályossági tanúsítvány ajánlatkérőhöz megérkezett.

NAGYMIHÁLY ÜGYVÉDLIBODA

Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd.....

6722 Szeged, Gogol u. 6.

Tel.: 20/9648-886

Adószám: 18466254-2-06

Bsz: ERSTE 11606002-23385-00-06000004.

Ajánlatkérő képviselője

Ajánlattevő neve	Allegra Kft.			Euromedic Technology Kft.			Hoge Systems Kft.			MEDIPLAN Kórháztervező és EÜ. Főváll. Kft.			Steelco Hungary Kft.			Szamos-H Kft.			VMD Kórházi Technológia Zrt.				
	Ért.pont-szám	Súly-szám	Súlyozott ért.pontsz.	Ért.pont-szám	Súly-szám	Súlyozott ért.pontsz.	Ért.pont-szám	Súly-szám	Súlyozott ért.pontsz.	Ért.pont-szám	Súly-szám	Súlyozott ért.pontsz.	Ért.pont-szám	Súly-szám	Súlyozott ért.pontsz.	Ért.pont-szám	Súly-szám	Súlyozott ért.pontsz.	Ért.pont-szám	Súly-szám	Súlyozott ért.pontsz.		
Bírálati részszempontok																							
Ajánlati ár	210 551 193 Ft	-	-	249 554 540 Ft	-	-	213 427 610 Ft	10	100	1000,00	243 391 000 Ft	-	-	217 068 900 Ft	-	-	238 332 927 Ft	8,955	100	895,50	239 595 000 Ft	-	-
Műszer fertőtlenítő, mosó berendezés																							
A könnyebb kezelhetőség érdekében a műszermosók kezelőpanelének felépítése megegyezik az autoklávok kezelőpanelének felépítésével	nem	-	-	igen	-	-	igen	10	3	30,00	igen	-	-	igen	-	-	igen	10	3	30,00	igen	-	-
Kapacitás	18 DIN 1/1 műszertálcá	-	-	15 DIN 1/1 műszertálcá	-	-	15 DIN 1/1 műszertálcá	1	1	1,00	15 DIN 1/1 műszertálcá	-	-	18 DIN 1/1 műszertálcá	-	-	18 DIN 1/1 műszertálcá	10	1	10,00	18 DIN 1/1 műszertálcá	-	-
Automatikus programfelismerés a rakomány alapján	igen	-	-	igen	-	-	igen	10	2	20,00	igen	-	-	igen	-	-	igen	10	2	20,00	igen	-	-
OP kéziműszer program ideje Termodezinfekciós ciklussal, szárítással, öblítésekkel együtt (Az igazolható adatot pontosan percben kérjük megadni)	68 perc	-	-	31,5 perc	-	-	53 perc	1	2	2,00	53 perc	-	-	53 perc	-	-	29 perc	10	2	20,00	40 perc	-	-
Hőmérséklet ellenőrzés egymén több érzékelővel	igen	-	-	igen	-	-	igen	10	1	10,00	igen	-	-	igen	-	-	igen	10	1	10,00	igen	-	-
Termikus öntertőtlenítés minden 24 órás állás esetén, melyre a kezelőpanelen lévő jeles figyelmezteti a kezelőt	igen	-	-	nem	-	-	nem	1	2	2,00	nem	-	-	igen	-	-	igen	10	2	20,00	igen	-	-
Mosó szivattyú teljesítmény	1170 l/perc	-	-	772 l/perc	-	-	700 l/perc	1	2	2,00	700 l/perc	-	-	1200 l/perc	-	-	1000 l/perc	10	2	20,00	1200 l/perc	-	-
A felesleges vízhasználat elkerülése érdekében automatikus vízfelhasználás szabályozás a feltöltési idő alatt a kamrai rakomány függvényében	igen	-	-	nem	-	-	igen	10	2	20,00	igen	-	-	igen	-	-	igen	10	2	20,00	igen	-	-
Autokláv																							
Megszakítás nélküli áramellátás biztosítása (ups) vezérlőberendezés számára minimum 3 percen keresztül	igen	-	-	igen	-	-	igen	10	1	10,00	igen	-	-	igen	-	-	igen	10	1	10,00	igen	-	-
Elfőnyós, ha a felhasználó csak személyi azonosítással indíthatja el a készüléket	igen	-	-	nem	-	-	igen	10	2	20,00	igen	-	-	igen	-	-	igen	10	2	20,00	igen	-	-
Számítógépes hálózatba köthető (távolsági elérés céljából)	igen	-	-	nem	-	-	igen	10	1	10,00	igen	-	-	igen	-	-	igen	10	1	10,00	igen	-	-
Integrált vízmegtakarító rendszer	igen	-	-	igen	-	-	igen	10	2	20,00	igen	-	-	igen	-	-	igen	10	2	20,00	igen	-	-
A könnyebb kezelhetőség érdekében a műszermosók kezelőpanelének felépítése megegyezik az autoklávok kezelőpanelének felépítésével	nem	-	-	igen	-	-	igen	10	3	30,00	igen	-	-	igen	-	-	igen	10	3	30,00	igen	-	-
A dokumentáció részeként csatolt orvos technológia tervekben szereplő telepítési elrendezéshez (L alakban) képest előny, ha az autoklávok (ha a gép szerviz utat igényel, az is beleértendő) a H2O2 alapú alacsony hőmérsékletű és a beszerzésre kerülő formaldehid sterilizáló gépekkel együtt (formaldehid sterilizáló telepítési méretét figyelembe véve szerviz úttal együtt:1300 mm széles) az alaprajz szerinti sterilizáló helyiségben 1 sorban, összesen 11,60 m hosszúságban elférnek. A telepítési rajz csatolandó	nem	-	-	nem	-	-	igen	10	3	30,00	igen	-	-	igen	-	-	igen	10	3	30,00	igen	-	-
Alacsony hőmérsékletű sterilizáló berendezés																							
A legrövidebb ciklussal sterilizálható nem lumenes eszközök mennyisége	4,9 kg	-	-	8,91 kg	-	-	8,91 kg	10	4	40,00	8,91 kg	-	-	8,91 kg	-	-	8,91 kg	10	4	40,00	8,91 kg	-	-
Alkalmos a készülék két csatornás endoszkópok sterilizálására	nem	-	-	igen	-	-	igen	10	4	40,00	igen	-	-	igen	-	-	igen	10	4	40,00	igen	-	-
Alkalmos a készülék egyszerre flexibilis endoszkóp és az endoszkóp tartozékain kívüli egyéb nem lumenes eszközök, azaz vegyes töltet sterilizálására is	nem	-	-	igen	-	-	igen	10	4	40,00	igen	-	-	igen	-	-	igen	10	4	40,00	igen	-	-
A rakomány nedvessége miatt ciklus megszakítás hibaüzenete minden esetben a H2O2 hatóanyag kamrába való bejuttatásának mekegzedése előtt történik	igen	-	-	igen	-	-	igen	10	4	40,00	igen	-	-	igen	-	-	igen	10	4	40,00	igen	-	-
A H2O2 szer maximális koncentrációja a kamratérben a ciklus alatt	94 (%)	-	-	59 (%)	-	-	59 (%)	10	4	40,00	59 (%)	-	-	59 (%)	-	-	59 (%)	10	4	40,00	59 (%)	-	-
Elérhető legátább két különböző sterilizáló szer kiszereles, mely egyéenként különböző ciklusszámhoz elegendő (egy kis kszereles (10 ciklusnál kevesebbhez elég), és egy nagy kszereles (10 vagy annál több ciklushoz elég)	nem	-	-	igen	-	-	igen	10	2	20,00	igen	-	-	igen	-	-	igen	10	2	20,00	igen	-	-
A sterilizáló szer felhasználhatósági ideje a felbontás után=az első ciklus megkezdése után	10 nap	-	-	14 nap	-	-	14 nap	10	4	40,00	14 nap	-	-	14 nap	-	-	14 nap	10	4	40,00	14 nap	-	-
A készülék alkalmas a fel nem használt sterilizálószert automatikus megsemmisítésére a készüléken belül	nem	-	-	igen	-	-	igen	10	4	40,00	igen	-	-	igen	-	-	igen	10	4	40,00	igen	-	-
Összesen:										1507,00										1465,50			

Szegedi Tudományegyetem TIOP-2.2.7-07/2F/2-2009-0008 kódszámú pályázatának keretében a Szent-Györgyi Albert Klinikai Központ részére **2. részajánlati körben egyéb sterilizáló, fertőtlenítő eszközök (műszermosó-fertőtlenítő, kazettás sterilizáló, ágy és konténer mosógép)**

Bírálati részszerpontok	Ajánlati ár (nettó)	ÁFA	Ajánlati ár (bruttó)
Ajánlattevő neve			
Allegro Kft.	10 040 767 Ft	2 711 007 Ft	12 751 774 Ft
DeFlorMED Kft.	7 570 570 Ft	2 044 054 Ft	9 614 624 Ft
Hoge Systems Kft.	8 918 870 Ft	2 408 095 Ft	11 326 965 Ft
MEDIPLAN Kft.	9 789 080 Ft	2 643 052 Ft	12 432 132 Ft
Steelco Hungary Kft.	9 740 000 Ft	2 629 800 Ft	12 369 800 Ft
Szamos-H Kft.	8 962 280 Ft	2 419 816 Ft	11 382 096 Ft

