

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Szegedi Tudományegyetem, 6720 Szeged, Dugonics tér 13.
 2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: Szegedi Tudományegyetem TIOP-2.2.7-07/2F/2-2009-0008 kódszámú pályázatának keretében a Szent-Györgyi Albert Klinikai Központ részére 1. részajánlati körben labor diagnosztikai eszközök, automaták; 2. részajánlati körben labor és haematológiai eszközök (tárolás és feldolgozás eszközei); 3. részajánlati körben: terápiás aferezis készülék leszállítása, üzembe helyezése és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése. (42/Ny/2013/SZTE)

Mennyiség:

1. részajánlati kör: Labor diagnosztikai eszközök, automaták, összesen 9 db.
 1 db Vérgáz/ion analizátor, magas tudásszintű
 1 db Vérgáz/ion analizátor, alacsony tudásszintű
 3 db Vércukormérő (tesztcsíkokkal)
 1 db Sejtszámoló automata
 3 db Hemoglobinmérő
2. részajánlati kör: Labor és haematológiai eszközök (tárolás és feldolgozás eszközei), összesen 9 db.
 2 db Vérkészítmény hűtő (+4°C, kb. 95l, 35-40 vérzsák)
 2 db Binokuláris mikroszkóp
 1 db Centrifuga, hűthető
 1 db Kryo tároló rendszer
 1 db Vérmelegítő
 2 db Centrifuga vérsavó centrifugáláshoz
3. részajánlati kör: 1 db Terápiás aferezis készülék
3. A választott eljárás fajtája: a Kbt. II. rész XII. fejezet szerinti nyílt közbeszerzési eljárás
 4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: --
 5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja: --
 6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: TED: 2013/S 100-171300 (2013.05.25.), KÉ-8564/2013. (2013.05.29.), korrigendum: TED: 2013/S 129-221305 (2013.07.05.), KÉ-10946/2013. (2013.07.08.)
 7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen, kivéve a 2. kör
 b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:
 2. részajánlati kör: a Kbt. 76. § (1) b) pontja alapján (*kizárólag érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be*).
 c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: igen
8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 5 ajánlat, 5 részajánlat (1. részajánlati kör: 1 részajánlat, 2-3. részajánlati kör: 2-2 részajánlat)
9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

MEDTECH Kft. 1121 Budapest, Kútvolgyi út 91/a.

3. részajánlati körben: Terápiás aferezis készülék

Egyösszegű ajánlati ár Ft: 12.000.000,-Ft + 3.240.000,-Ft ÁFA, bruttó 15.240.000,-Ft

Roche (Magyarország) Kft. 2040 Budaörs, Edison u. 1.

1. részajánlati körben: Labor diagnosztikai eszközök, automaták

Egyösszegű ajánlati ár Ft: 13.365.000,-Ft + 27 % ÁFA (3.608.550,-Ft), bruttó 16.973.550,-Ft

Ajánlattevők alkalmasságának indoklása: az Ajánlattételi felhívásnak, a Dokumentációnak és a Kbt.-nek megfelelően nyújtották be ajánlatukat. Az ajánlattevők megfeleltek az utolsó kettő lezárt üzleti évben a mérleg szerinti eredménnyel kapcsolatos elvárásnak, megfelelő mértékű a közbeszerzés tárgyából származó árbevételük, csatolták a referencianyilatkozatokat, a magyar nyelvű, fényképes termékleírást valamennyi megajánlott termékre vonatkozóan illetve a megfelelőségi nyilatkozatokat vagy tanúsítványokat.

CM

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): --

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: --

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: --

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Bio-Science Kft. 1119 Budapest, Andor u. 47-49.

Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt az alábbi tartalommal:

1. Az ajánlata 8-9. oldalain csatolt nyilatkozat 1. pontjában, a Kbt. 40. § (1) a) pontja szerinti nyilatkozatban, a közbeszerzés azon részeként, amelynek teljesítéséhez alvállalkozót kívánnak igénybe venni, részajánlati kört jelöl meg. E körben az alvállalkozó által elvégzett munkafolyamatok ismertetése szükséges, nem az érintett részajánlati köré. Kérjük, hogy hiánypótlás keretében javítsa a hivatkozott nyilatkozatot!

2. Az ajánlatkérő a Dokumentáció 3.2. M/1. pontjában, a referenciaigazolásokkal kapcsolatban előírta, hogy *legalább 1-1 db binokuláris mikroszkóp, Kryo tároló rendszer szállítását igazolni kell.* Az ajánlatában csatolt referenciaigazolásokban rögzített folyékony nitrogén tároló rendszer elnevezés nem feleltethető meg egyértelműen a referencia körében kért Kryo tároló rendszernek (ez egy fagyasztó-tároló egységből, egy vezérlésből-utántöltő rendszerből, valamint a Nitrogén tartályból áll). Kérjük, hogy tegye egyértelművé, hogy a referenciaként bemutatott szállítások Kryo tároló rendszer szállítását igazolják vagy csatoljon más, az előírásoknak megfelelő referenciaigazolásokat!

3. Az ajánlatkérő a Dokumentáció 3.2. M/1. pontjában rögzítette a referenciaigazolások kötelező tartalmi elemeit, amelyek közt szerepel a referenciát adó neve és telefonszáma is. E körben a szerződést kötő másik fél (Robert Bosch Kft.) kapcsolattartójának elérhetőségét szükséges megadni, mivel az előírt adat a referenciamunka teljesítésének ellenőrizhetőségét szolgálja. Az ajánlata 25. oldalán csatolt referencianyilatkozat nem tartalmazza az előírt kötelező tartalmi elemet. Kérjük, hogy pótolja a hiányt!

4. Az ajánlatkérő a Dokumentáció IX. fejezetében előírta, hogy az ajánlattevők kötelesek megadni a megajánlott eszköz gyártóját és típusjelölését, továbbá a közbeszerzési műszaki leírás eszköz specifikációs melléklete szerinti táblázat kitöltésével adjanak olyan részletes műszaki leírást, amelyből a minimum követelményeknek való megfelelés megállapítható. Az ajánlata 26., 29. és 30. oldalain található táblázatokban az ajánlott paraméter oszlopban több helyen nem konkrét paramétereket rögzítenek, hanem megismétlik az „igen” jelölést. Kérjük, hogy hiánypótlás keretében csatolja a hivatkozott táblázatok előírások szerint kitöltött, konkrét paramétereket, jellemzőket tartalmazó változatait!

5. Az ajánlata 26. és 52. oldalain a vérkészítmény hűtő tekintetében megadott típusjel (KBBR 180C (AC) nem teljesen egyezik az ajánlat 32-34. oldalain csatolt termékleírásban rögzített típusjellel (KBBR 180V AC). Kérjük, hogy adjon felvilágosítást az eltérés okára, illetve amennyiben szükséges, csatoljon a megajánlott típushoz kapcsolódó fényképes termékleírást!

6. Az ajánlatkérő a Dokumentáció 5.13. pontjában előírta, hogy *az ajánlat nyelve magyar, minden beadott iratnak legalább az egyszerű magyar, az ajánlattevő általi felelős fordítását csatolni kell.* Kérjük, hogy hiánypótlás keretében csatolja az ajánlata 55., 58-59. oldalain található dokumentumok magyar nyelvű fordításait!

7. A műszaki táblázatban meghatározott Nehézségi erő soron megadott értékből nem lehet egyértelműen eldönteni, hogy mire vonatkozik, a csatolt termékleírásban több rotor is szerepel, melyeknél meghatározott maximális nehézségi erő a táblázatban megadott értéktől eltér. A Centrifuga, hűthető esetében kérjük nyilatkozatát, hogy a táblázatban megadott Nehézségi gyorsulás maximális értéke mire vonatkozik. Határozza meg a szállítandó rotor típusát és az ehhez tartozó maximális nehézségi erőt!

8. Az ajánlata 30. oldalán a vérmelegítő készülék műszaki ajánlatában a „hőmérséklet tartományban az állítási mértékre az ajánlott paraméter Igen, 0 fok; ugyanakkor a termékleírás szerint a 47. oldalán 0,5 fokos lépésekben állítható, amely megfelel az elvárásnak. Kérjük, hogy adjon felvilágosítást az eltérés okára!

A hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságok pótlását az ajánlattevő a megadott határidőre nem teljesítette, így az ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, tekintettel arra, hogy egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint jogszabályokban meghatározott követelményeknek a fentiekben részletezettek alapján.

Biotest Hungaria Kft. 2045 Törökbálint, Torbágy u. 15/A

Indoklás:

1. A grafikus és a képekkel történő megjelenítés nem ugyanaz. A grafikus lehet csak szöveges útmutatás is. A grafikus szó a megjelenítés módjára és nem a tartalmára vonatkozik. **Grafikus:** A megjelenített kép nem csak karaktereket tartalmaz, hanem a teljes képernyőt betöltő grafikus felületet definiál, ahol a képpontokat külön-külön kezeli. Bármilyen típusú karakter illetve kép megjeleníthető a felbontás mértékében. Az Ajánlattevő által ajánlott berendezés képernyője tekintetében így kijelenthető, hogy grafikus, de nem képeket, hanem csak szöveget mutat a megküldött fotók alapján. Nem egyenértékű a kért paraméterrel, így az nem felel meg a Dokumentációban előírtaknak, ezért a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen

2. Az ajánlatkérő hiánypótlási felhívást adott ki az ajánlattevőnek, amelyben felhívta a figyelmét azon előírásra, mely szerint az ajánlattevőknek a közbeszerzési műszaki leírás eszköz specifikációs melléklete szerinti táblázat kitöltésével olyan részletes műszaki leírást kell adniuk, amelyből a minimum követelményeknek való megfelelés megállapítható, azaz a táblázatnak tartalmaznia kell a konkrét paramétereket, jellemzőket. Az ajánlattevő az ajánlatában becsatolt táblázatban az ajánlott paraméter oszlopban több helyen nem konkrét paramétereket rögzített, hanem megismételte az „igen” jelölést. Az ajánlattevő a hiánypótlás keretében becsatolt táblázatban továbbra is következetlenül, egyes sorokban a kiírásnak nem megfelelően töltötte ki az érintett, „ajánlott paraméter” oszlopot. Az „igen” jelölés „van” jelölésre történő javítása továbbra sem felel meg a hivatkozott előírásnak. Ugyan az ajánlatban és a beadott hiánypótlásban nagyrészt visszakereshetők a kérdéses paraméterek leírásai, de egyrészt azok táblázatban történő rögzítése előírás volt, másrészt maradt olyan műszaki jellemző, amely biztosítása a hiánypótlást követően sem derült ki. „A kezelés adatainak eltárolása, szükség esetén visszakeresése” előírás teljesítése sem a táblázatból, sem a termékleírásból nem látszódik, csak a rászertelt nyomtatóról közöl információt az ajánlattevő. Mindezekre tekintettel az ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

TS Labor Kft. 1047 Budapest, Attila u. 126.

Indoklás:

1. Az ajánlat műszakilag nem megfelelő, tekintettel arra a vérsavó centrifuga nem hűthető, így az nem felel meg a Dokumentációban előírtaknak, ezért a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Ajánlattevő e körben tett hivatkozása az értékelésbe nem vonható be. A kiírás feltétele volt az eszköz hűthetősége, a körben sem kiegészítő tájékoztatás, sem korigendum nem született, így a kiírás szerinti műszaki tartalom szerint kellett az ajánlatot benyújtani.

2. Ajánlatkérő a hiánypótlás 3. és 4. pontjában írta elő a referencia meglétének a pótlását, amelyre az ajánlattevő ismételten saját nyilatkozatban csatolt egy referenciatáblázatot a hiánypótlása 4. oldalán, azonban ez továbbra sem tartalmazza a Kormányrendelet által előírt azon tartalmi követelményt, mely szerint a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt. Ennek hiányában a saját referencianyilatkozat nem vonható be az értékelésbe. A kapacitást nyújtó szervezet referenciája, valamint az ajánlat 16. oldalán csatolt referencia összesen értéke nem éri el a nettó 20 millió forintot, így az ajánlat nem felel meg az alkalmassági minimumkövetelménynek, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

1. részajánlati kör tekintetében: **Roche (Magyarország) Kft.** 2040 Budaörs, Edison u. 1.

Ellenszolgáltatás összege: 13.365.000,-Ft + 27 % ÁFA (3.608.550,-Ft), bruttó 16.973.550,-Ft

3. részajánlati kör tekintetében: **MEDTECH Kft.** 1121 Budapest, Kútvölgyi út 91/a.

Ellenszolgáltatás összege: 12.000.000,-Ft + 3.240.000,-Ft ÁFA, bruttó 15.240.000,-Ft

Ajánlatuk kiválasztásának indoka: a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlat

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: --

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

1. részajánlati kör tekintetében: **Roche (Magyarország) Kft.** 2040 Budaörs, Edison u. 1.: az ajánlattételi dokumentáció VIII. Szerződéstervezet szerint a szállítandó berendezés szállítására, beüzemelésére és teljes körű szervizelési tevékenység ellátására

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik: --

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja:

1. részajánlati kör tekintetében:-- (a Kbt. 124. § (8) a) pontja alapján)

3. részajánlati kör tekintetében: 2013.09.27.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja:

1. részajánlati kör tekintetében:-- (a Kbt. 124. § (8) a) pontja alapján)

3. részajánlati kör tekintetében: 2013.10.06.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2013.09.26.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2013.09.26.

18.* Az összegezés módosításának indoka: --

19.* Az összegezés módosításának időpontja: --

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: --

21.* Az összegezés javításának indoka: --

22.* Az összegezés javításának időpontja: --

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja: --

24.* Egyéb információk: --

Ajánlatkérő képviselője

NAGYMIHÁLY ÜGYVÉSI IRODA
 Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd
 6722 Szeged, Gogol u. 6.
 Tel.: 20/96648-886
 Adószám: 18466254-2-06
 Bsz: ERSTE 11606007-23385900-06000004