

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Szegedi Tudományegyetem, 6720 Szeged, Dugonics tér 13.
2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: **Dialízis Centrum és Genetikai Tanácsadó építése.** (42/E/2015/SZTE)
Mennyisége: Meglévő épület átalakítása, felújítása (teljes körű belső építőmesteri, gépészet, erős- és gyengeáram, tűzvédelmi rendszer):
 - A Dialízis Központ területe: 1710 m²
 - A Genetikai Tanácsadó területe: 130 m²
 - Liftépítés
 - Homlokzati nyílászárók cseréje
 - Homlokzat és utólagos hőszigetelése
 - Lapostető felújítása: 460 m²
3. A választott eljárás fajtája: nemzeti eljárásrend szerinti nyílt közbeszerzési eljárás
- 4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:--
- 5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:--
6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: K.É.- 15766/2015, (2015.08.24), módosítás: K.É.- 16404/2015, (2015.08.28)
7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen
- b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: --
- c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: --
8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 9 ajánlat
9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Dél-Konstrukt Zrt. 6724 Szeged, Gyöngytyúk u. 26.

Vállalkozói átalánydíj nettó:	409.991.177,-Ft
5% tartalékkeret:	20.499.559,-Ft
Nettó díj + 5% (értékelés alapja):	430.490.736,-Ft
27% ÁFA:	116.232.499,-Ft
Vállalkozói díj bruttó:	546.723.235,-Ft

DOMI Épületgépészet Kft. 6728 Szeged, Kereskedő köz 4.

Vállalkozói átalánydíj nettó:	370.681.728,-Ft
5% tartalékkeret:	18.534.086,-Ft
Nettó díj + 5% (értékelés alapja):	389.215.814,-Ft
27% ÁFA:	105.088.270,-Ft
Vállalkozói díj bruttó:	494.304.084,-Ft

FERROÉP Fővállalkozó és Szerelőipari Zrt. 6725 Szeged, Kálvária sgt. 87./B.

Vállalkozói átalánydíj nettó:	357.481.747,-Ft
5% tartalékkeret:	17.874.087,-Ft
Nettó díj + 5% (értékelés alapja):	375.355.834,-Ft
27% ÁFA:	101.346.075,-Ft
Vállalkozói díj bruttó:	476.701.909,-Ft

Magyar Bau Holding Zrt. 1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. (Infopark D ép.)

Vállalkozói átalánydíj nettó:	372.891.585,-Ft
5% tartalékkeret:	18.644.579,-Ft
Nettó díj + 5% (értékelés alapja):	391.536.164,-Ft
27% ÁFA:	105.714.764,-Ft
Vállalkozói díj bruttó:	497.250.929,-Ft

Modinvest Építőipari- Beruházó- és Kereskedelmi Kft. 6400 Kiskunhalas, Kéve u. 39.

Vállalkozói átalánydíj nettó: 340.864.370,-Ft
5% tartalékkeret: 17.043.218,-Ft
Nettó díj + 5% (értékelés alapja): 357.907.588,-Ft
27% ÁFA: 96.635.049,-Ft
Vállalkozói díj bruttó: 454.542.637,-Ft

Partiskum-Bau Kft. 6753 Szeged, Kereszt u. 5.

Vállalkozói átalánydíj nettó: 324.629.056,-Ft
5% tartalékkeret: 16.231.453,-Ft
Nettó díj + 5% (értékelés alapja): 340.860.508,-Ft
27% ÁFA: 92.032.337,-Ft
Vállalkozói díj bruttó: 432.892.846,-Ft

Pesti Építő és Faipari Zrt. 1112 Budapest, Rózsató u. 10.

Vállalkozói átalánydíj nettó: 447.868.232,-Ft
5% tartalékkeret: 22.393.412,-Ft
Nettó díj + 5% (értékelés alapja): 470.261.643,-Ft
27% ÁFA: 126.970.644,-Ft
Vállalkozói díj bruttó: 597.232.287,-Ft

Az ajánlattevők alkalmasságának indoklása: az Ajánlattételi felhívásnak és Dokumentációnak, valamint a Kbt.-nek megfelelően nyújtották be ajánlataikat. Az ajánlattevő megfelelt az utolsó három lezárt üzleti évben a mérleg szerinti eredménnyel és az árbevétellel kapcsolatos elvárásnak, igazolta a megkövetelt referenciát és a szakemberek rendelkezésre állását.

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):--

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:--

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:--

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

AKTÍV Ipari, Építőipari és Kereskedelmi Kft. 6344 Hajós, Kossuth u. 21.

HIÁNYPÓTLÁS 1:

1. Ajánlata 15. oldalán csatolt referenciából nem állapítható meg, hogy az tartalmazott tűzvédelmi rendszer felújítását is. Hiánypótlásban egészítse ki a referenciát vagy csatoljon a kiírásnak megfelelő kivitelezésről referenciaigazolást!

INDOKLÁSKÉRÉS:

A Kbt. 69. § alapján az ajánlatkérő az ellenérték vizsgálatokor köteles indoklást kérni az ajánlattevőktől, amennyiben az ellenszolgáltatás több mint húsz százalékkal eltér a becsült érték összegétől. Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról.

A bontás során ismertetett becsült értékből számítottan az ajánlattevő adjon a Kbt. szerint indoklást az aránytalanul alacsonynak ítélt ellenértékre, amely indoklásban térjen ki különösen a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdésében előírtakra, különösen a (6) bekezdés szerint az igénybevett élőmunka-ráfordítás költségeire, az árképzés módjára, amelyből megállapítható, hogy a vállalása a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, azaz a kért díjért az rentábilisan kivitelezhető.

HIÁNYPÓTLÁS 2:

1. Ajánlattevő által benyújtott nyilatkozatokon „Alulírott, Hévízi János mint...” hivatkozás szerepel, ellenben a nyilatkozatokat cégszerű aláírással a meghatalmazott írta alá. Hiánypótlás során tegye egyértelművé, hogy minden esetben a nyilatkozatot a meghatalmazás alapján Hévízi János nevében tette, a fent idézett megfogalmazás ellenére!

2. Ajánlattevő ajánlata 6. oldalán a Kbt. 56. § (1) bekezdés kc) pont vonatkozásában kizárólag két személy került megjelölésre, a cégkivonatban szerepel Udvari Márton személye is. Nyilatkozzon, hogy nyilvános adatokból meg nem ismerhető okból maradt ki nevezett a tényleges tulajdonosok köréből, vagy amennyiben ő is tényleges tulajdonosnak minősül, úgy javítsa a nyilatkozatot!

3. Ajánlattevő ajánlata 14. oldalán az „Építési munkákból származó – általános forgalmi adó nélkül számított – árbevétel (HUF-ban)” vonatkozásában az „Összesen” rovatban az összesített összeg „4.791.193.851,-”, míg az értékek összeadását követő összeg 4.791.193.861,-Ft lenne. Kérjük hiánypótlásban javítsa a téves adatot!

Felvilágosítás kérés műszaki tartalomra:

1. Az 1. számú kiegészítő tájékoztatás 38. pontjában előírt hűtő tekintetében nyilatkozzon, hogy annak ellenértékét a költségvetése hol tartalmazza, mivel e körben ajánlatkérő külön költségvetési tételt nem határozott meg.
2. Az 4. számú kiegészítő tájékoztatás 10. pontjában előírt szűnyogháló tekintetében nyilatkozzon, hogy annak ellenértékét a költségvetése hol tartalmazza, mivel e körben ajánlatkérő külön költségvetési tételt nem határozott meg.
3. A Dialízis elektromos költségvetésben a 3. számú kiegészítő tájékoztatás 7. pontjában a "CS" jelű csatlakozótáblákat tekintetében nyilatkozzon, hogy annak ellenértékét a költségvetése hol tartalmazza.
4. Adjon felvilágosítást arról, hogy a Dialízis épület vízellátás körében a 19. tétel esetében az 1. számú kiegészítő tájékoztatás 36. pontját, valamint a 36. tétel esetében a 3. számú kiegészítő tájékoztatás 39. pontját miként vette figyelembe!

Indoka: Az ajánlattevő a fenti hiánypótlásnak határidőben nem tett eleget, a megfelelő tartalommal benyújtott referencia és a megfelelő árbevételről szóló nyilatkozat, illetve a pontosított műszaki leírás hiányában, ezáltal ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi felhívás, a Dokumentáció és a Kbt. előírásainak, illetve arra tekintettel sem, hogy az aránytalanul alacsonynak értékelt ellenértékre nem nyújtotta be az árindoklását, így az a Kbt. 74. § (1) bek. e) és a Kbt. 74. § (2) a) pontjai alapján érvénytelen.

Genév Kft. 2330 Dunaharaszti, Bánki Donát utca 12.

HIÁNPÓTLÁS 1:

1. Ajánlata 14., 15. és 16. oldalán csatolt referenciából nem állapítható meg, hogy az tartalmazott tűzvédelmi rendszer felújítását is. Hiánypótlásban egészítse ki a referenciát vagy csatoljon a kiírásnak megfelelő kivitelezésről referenciaigazolást!
2. Ajánlatában bemutatott egyik szakember sem csatolt rendelkezésre állásra vonatkozó nyilatkozatot az M/2. előírása szerint, pótolja a hiányt!

INDOKLÁSKÉRÉS:

A Kbt. 69. § alapján az ajánlatkérő az ellenérték vizsgálatokor köteles indoklást kérni az ajánlattevőktől, amennyiben az ellenszolgáltatás több mint húsz százalékkal eltér a becsült érték összegétől. Az ajánlatkérő az indoklás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról.

A bontás során ismertetett becsült értékből számítottan az ajánlattevő adjon a Kbt. szerint indoklást az aránytalanul alacsonynak ítélt ellenértékre, amely indoklásban térjen ki különösen a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdésében előírtakra, különösen a (6) bekezdés szerint az igénybevett élőmunka-ráfordítás költségeire, az árképzés módjára, amelyből megállapítható, hogy a vállalása a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, azaz a kért díjért az rentábilisan kivitelezhető.

HIÁNPÓTLÁS 2: --

Felvilágosítás kérés műszaki tartalomra:

1. Az 1. számú kiegészítő tájékoztatás 38. pontjában előírt hűtő tekintetében nyilatkozzon, hogy annak ellenértékét a költségvetése hol tartalmazza, mivel e körben ajánlatkérő külön költségvetési tételt nem határozott meg.
2. Az 4. számú kiegészítő tájékoztatás 10. pontjában előírt szűnyogháló tekintetében nyilatkozzon, hogy annak ellenértékét a költségvetése hol tartalmazza, mivel e körben ajánlatkérő külön költségvetési tételt nem határozott meg.
3. A Dialízis elektromos költségvetésben a 3. számú kiegészítő tájékoztatás 7. pontjában a "CS" jelű csatlakozótáblákat tekintetében nyilatkozzon, hogy annak ellenértékét a költségvetése hol tartalmazza.
4. A 2. számú kiegészítő tájékoztatás 14. pontjában előírt indukciós hurok tekintetében nyilatkozzon, hogy annak ellenértékét a költségvetése hol tartalmazza, mivel e körben ajánlatkérő külön költségvetési tételt nem határozott meg.
5. Adjon felvilágosítást arról, hogy az alábbi tételeknél hogyan vette figyelembe az ott megjelölt kiegészítő tájékoztatást:

Gépészet: Dialízis vízellátás fejezet

A 19-es tételnél a 21.sz. kiegészítő tájékoztatás 36. pont

A 29-es tételeknél az 1 sz. kiegészítő tájékoztatást 32. pont

A 36-os tételnél a 3. sz. kiegészítő tájékoztatás 39. pont

Indoka: Az ajánlattevő a fenti hiánypótlásnak határidőben nem tett eleget, a megfelelő tartalommal benyújtott referencia és a szakemberek rendelkezésre állásának nyilatkozata, illetve a pontosított műszaki leírás hiányában, ezáltal ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi felhívás, a Dokumentáció és a Kbt. előírásainak, illetve arra tekintettel sem, hogy az aránytalanul alacsonynak értékelt ellenértékre nem nyújtotta be az árindoklását, így az a Kbt. 74. § (1) bek. e) és a Kbt. 74. § (2) a) pontjai alapján érvénytelen.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Partiskum-Bau Kft. 6753 Szeged, Kereszt u. 5.

Vállalkozói átalánydíj nettó:	324.629.056,-Ft
5% tartalékkeret:	16.231.453,-Ft
Nettó díj + 5% (értékelés alapja):	340.860.508,-Ft
27% ÁFA:	92.032.337,-Ft
Vállalkozói díj bruttó:	432.892.846,-Ft

Ajánlata kiválasztásának indoka: legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:--

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: építőmesteri munkák, elektromos szerelés, gépészeti szerelés, lift szerelés, gépészeti felelős műszaki vezető, elektromos felelős műszaki vezető

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:--

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: Lengyel Tamás: III.2.3. M/2. MV-ÉG, Spitzer Károly: III.2.3. M/2. MV-ÉV

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:--

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:--

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:--

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2015. október 2.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2015. október 11.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2015. október 1.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2015. október 1.

18.* Az összegezés módosításának indoka:--

19.* Az összegezés módosításának időpontja:--

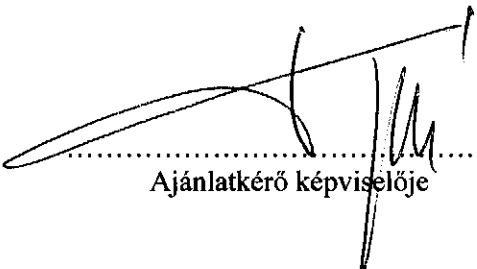
20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja:--

21.* Az összegezés javításának indoka:--

22.* Az összegezés javításának időpontja:--

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja:--

24.* Egyéb információk:--



Ajánlatkérő képviselője

NAGYMIHÁLY ÜGYVÉDI IRODA

Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd

6722 Szeged, Gogol u. 6.

Tel.: 20/9648-886

Adószám: 18466254-2-06

Bsz: ERSTE 11606002-23385900-06000004