

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Szegedi Tudományegyetem, 6720 Szeged, Dugonics tér 13.
2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: forgalomfelvételek és háztartásfelvételek szolgáltatás (40/E/2015/SZTE)
Mennyisége: 1. részfeladat: Közösségi közlekedés: Megállóhelyi kikérdezés: 35-40 kikérdező, minimum 25 helyszínen, egy munkanapon, 12 órában; Helyközi utasok kikérdezése: autóbusz- és vasútállomáson, forgalmasabb megállóknál, minimum 10 helyszínen, egy munkanapon, 12 órában;
A szolgáltatók által elkészített, teljes körű, egész napos utasforgalmi számlálás Excel formátumban átadandó adatainak feldolgozása, értékelése
Közúti közlekedés: Keresztmetszeti forgalomszámlálások 40 keresztmetszetben, egy munkanapon 8, 12 illetve 16 órában; Kordonfelvétel (megállítós kikérdezés) 8-9 helyszínen, városhatáron egy munkanapon 8 illetve 12 órában
Kerékpáros közlekedés: Keresztmetszeti forgalomszámlálások 10 keresztmetszetben egy munkanapon 12 órában
2. részfeladat: Háztartásfelvétel (reprezentatív): 2000 háztartás; Célzott felvétel (egyetemi polgárok): + 300-as minta
3. A választott eljárás fajtája: nemzeti eljárásrend szerinti nyílt közbeszerzési eljárás
- 4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:--
- 5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:--
6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: K.É.-15036/2015. (2015.08.12.)
7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen
b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: --
c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: --
8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 3 ajánlat
9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indoklása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):
FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt. 1024 Budapest, Lövház utca 37.
Közös ajánlattevő neve, székhelye: H-Building Hungary Kft. 2119 Pécel, Arany János utca 11/A.
Szolgáltatás díja: 11.767.200,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 14.944.344,-Ft
TRENECON –PRODUKTEAM Konzorcium
Konzorciumvezető neve, székhelye: TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft. 1133 Budapest, Váci út 76. 3. em.
Konzorciumtag neve, székhelye: Produkteam Vállalkozásszervező Kft. 6722 Szeged, Vitéz u. 20.
Szolgáltatás díja: 8.150.000,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 10.350.500,-Ft
Ajánlattevők alkalmasságának indoklása: az Ajánlattételi felhívásnak, a Dokumentációnak és a Kbt.-nek megfelelően nyújtották be ajánlatukat. Az ajánlattevők megfeleltek az utolsó három lezárt üzleti évben a mérleg szerinti eredménnyel kapcsolatos elvárásnak, illetve igazolták a megkövetelt szakember rendelkezésre állását, valamint csatolták a referencianyilatkozatokat/igazolásokat.
b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): --
c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: --
d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: --
10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
Create Value Kft. 1135 Budapest, Jász utca 66/B.

Közös ajánlattevő neve, székhelye: Real-PR 93 Kft. 4028 Debrecen, Laktanya utca 28. F/2

Indoklás: az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra, valamint az ajánlati árral kapcsolatos indoklásadásra hívta fel az ajánlattevőt, az alábbiakban részletezett tartalommal:

Hiánypótlás:

1. A Felolvasólap alapján az ajánlatot közös ajánlattevőként nyújtották be, ezt igazolja az ajánlata 7. oldalán csatolt okirat is, amelyben mindkét nevezett gazdasági szereplő több mint 25%-os részesedéssel vesz részt a teljesítésben.

1.1. Egyrészt a 40. § szerinti alvállalkozók, valamint az 55. § szerinti kapacitást nyújtó szervezetekről (3. számú melléklet) és ehhez kapcsolódóan a Kbt. 58. § (3) bekezdéséről (4. számú melléklet) minden ajánlattevőnek nyilatkozni kell, illetőleg ezt a közös ajánlattevők bármelyike megteheti, de csak úgy, hogy az egyértelműen tartalmazza, hogy azt a közös ajánlattevők nevében teszi (Kbt. 25. § (3) bekezdés). Pótolja a hiányt!

1.2. Másrészt egy közös ajánlattevő nem lehet kapacitást nyújtó szervezet, hiszen ő saját jogán, ajánlattevőként vesz részt az eljárásban, és ajánlattevőként igazolja az előírt alkalmassági feltételeket is (Kbt. 55. § (4) bekezdés). Ennek megfelelően és e körben javítsa az ajánlata 9. oldalán a 3. pontban tett nyilatkozatát, azaz törölje a közös ajánlattevő kapacitást nyújtó szervezetként való feltüntetését.

2. Ajánlata 9. oldalán a Kbt. 40. § (1) bekezdés b) pontja körében a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozókat kell feltüntetni. Az ajánlata alapján a megjelölt alvállalkozó nem felel meg ennek. Amennyiben az itt megadott %-os mérték megfelelő, úgy törölje a gazdasági szereplőt, tekintettel arra is, hogy a tevékenységet a 40. § (1) bekezdés a) pontja alapján az 1. pontban már feltüntette.

3. A szakember önéletrajzában megjelölt egyik munkatapasztalat sem tartalmazza egyértelműen az alábbi alkalmassági feltétel minden elemét, pótolja a hiányt:

- 90 ezer főt meghaladó város közlekedésfejlesztési tárgyú felmérésében, amely magában foglalta:

- o közúti keresztmetszeti számlálások,
- o közösségi közlekedési felvételek,
- o háztartásfelvételek lebonyolítását és
- o ezek feldolgozását.

4. Ajánlata 28. oldalon bemutatott referencia első sorában lévő munka az alkalmasság vizsgálata körében előírt 3 éven túli, így az értékelésbe nem vonható be. A második sorban megadott referencia ellenértéke nem éri el az alkalmassági minimumkövetelményt. Másrészt egyik referencia sem tartalmazza a háztartások számát. Pótolja a hiányt megfelelő referencia benyújtásával!

Indoklaskérés:

Az ajánlatkérő felhívja az ajánlattevőt, hogy adjon a Kbt. szerint indoklást az ajánlati ára megalapozottságára, amely indoklásban térjen ki különösen a Kbt. 69. §-ban előírtakra. Az ajánlattevő ellenőrizze tételesen a megadott ajánlati árat és adjon olyan indoklást, amely kitér az árképzés körében a felmerülő élőmunka-ráfordítás mértékére, a felmerülő egyéb költségelemeire, illetve mindazon tényekre, adatokra, amely a szolgáltatás gazdasági ésszerűségével való összeegyeztethetőségét igazolja.

Az ajánlattevő a kért hiánypótlást és indoklásadást a megadott határidőig nem teljesítette, így az ajánlata nem felel meg az Ajánlattételi felhívásban, a Dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján érvénytelen.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

TRENECON –PRODUKTEAM Konzorcium

Konzorciumvezető neve, székhelye: TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft. 1133 Budapest, Váci út 76. 3. em.

Konzorciumtag neve, székhelye: Produkteam Vállalkozásszervező Kft. 6722 Szeged, Vitéz u. 20.

Szolgáltatás díja: 8.150.000,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 10.350.500,-Ft

Ajánlata kiválasztásának indoka: a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:--

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft.

háztartásfelvételek terepi munkálatai, CAPI állományok elkészítése, kordonfelvételek biztosítása, forgalomtechnikai tervezés, adatrögzítés.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:--

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: Produkteam Vállalkozásszervező Kft.

Melo-Depó 2000 Iskolai Szövetkezet – 12%

Forgalomszámlálások lebonyolítása, utas-és kordon kikérdezések lebonyolítása, felvételek rögzítése és adattisztítása.

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:--

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:--

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:--

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2015. szeptember 19.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2015. szeptember 28.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2015. szeptember 17.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2015. szeptember 18.

18.* Az összegezés módosításának indoka:--

19.* Az összegezés módosításának időpontja:--

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja:--

21.* Az összegezés javításának indoka:--

22.* Az összegezés javításának időpontja:--

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja:--

24.* Egyéb információk:--


Ajánlatkérő képviselője

NAGYMIHÁLY ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd
6722 Szeged, Gogol u. 6.
Tel.: 20/9648-886
Adószám: 18466254-2-06
Bsz: ERSTE 11606002-23385900-06000004