

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Szegedi Tudományegyetem, 6720 Szeged, Dugonics tér 13.
 2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: **Vállalkozási szerződés a Szegedi Tudományegyetem épületeiben történő rovar és rágcsálóirtás szolgáltatás ellátására.** (35/E/2013/SZTE)
 Mennyiség: összesen: 337.353 m². Az ajánlatkérő fenntartja a jogot, hogy a kiírt mennyiségtől + 30% nagyságban eltérjen.

3. A választott eljárás fajtája: nemzeti értékhatár szerinti közbeszerzési eljárás

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: --

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja --

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: KÉ-6995/2013. (2013.05.01.)

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: --

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: nem

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 4 ajánlat

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Agrárus Kft. 4032 Debrecen, Komlóssy út 29.

a) Rovar és rágcsálóirtás egységára	28	Ft/m ² /kezelés
b) Reagálókészség	2	óra

Fedora-Extra Kft. 6727 Szeged, Dárda u. 12.

a) Rovar és rágcsálóirtás egységára	10	Ft/m ² /kezelés
b) Reagálókészség	2	óra

Növényvédő és Kártevőirtó Kft. 6000 Kecskemét, Szolnoki hegy 96/B.

a) Rovar és rágcsálóirtás egységára	12	Ft/m ² /kezelés
b) Reagálókészség	2	óra

Ajánlattevők alkalmasságának indoklása: az Ajánlattételi felhívásnak, a Dokumentációnak és a Kbt.-nek megfelelően nyújtották be ajánlatukat. Az ajánlattevők megfelelték az utolsó kettő lezárt üzleti évben a mérleg szerinti eredménnyel kapcsolatos elvárásnak, csatolták a referenciaigazolásokat és igazolták a megkövetelt szakember rendelkezésre állását.

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): **lásd mellékelt táblázat**

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: 1-10

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: Az ajánlatkérő számára legelőnyösebb ajánlat kap 10 pontot, míg a többi ajánlat pontértéke a legjobbhoz arányosítva kerül meghatározásra, aránypár alkalmazásával.

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

ROXIN ALFA Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2457 Adony, József Attila u. 7.

Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra és az ajánlati árral kapcsolatos indoklásadásra hívta fel az ajánlattevőt az alábbiak szerint:

1. Ajánlata IV. fejezetében csatolt referencianyilatkozat

- nincs cégszerűen aláírva,

- a teljesítési időt csak évben adta meg, az nem tartalmazza a hónapot,

- nem tartalmazza a szolgáltatás tárgyát,

- nem tartalmazza az ellenszolgáltatás összegét,

- nem tartalmazza, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt,

- nem tartalmazza a szolgáltatás nyújtása körében az alapterületet. A referencia felsorolásban az 1. és 3. pontban megjelölt referenciahelyek esetében külön adja meg az egészségügyi intézményi rész alapterületét, mert a referencia körében csak az vehető figyelembe.

Pótolja a hiányt megfelelő referencianyilatkozat benyújtásával!

2. Ajánlata V/1. és V/2. oldalain bemutatott szakemberek nem írták alá az önéletrajzukat, pótolja a hiányt!

3. Ajánlata VI. fejezetében csatolt technológiai leírás nem tartalmazza külön az egészségügyi (műtő, kórterem, orvosi szoba, stb.) és külön az oktatási, igazgatási, kollégiumi épületekben végzett szolgáltatás leírását, továbbá nem tartalmazza a felhasznált vegyszereket sem, pótolja a hiányt!

4. Ajánlata nem tartalmazza az ÁNTSZ igazolást a Dokumentáció 6.2. g) pontja alapján, pótolja a hiányt!

5. A nyilvános cégadatok alapján az ajánlattevő 2010.02.22. napján alakult, ehhez képest a referencia 1. pontja körében ezt megelőző időszakot adott meg, továbbá mindkét önéletrajzban jelenlegi munkahelyként egy másik Kft. került megadásra. Hiánypótlás során oldja fel az ellentmondást és mutasson be olyan szakembereket, akik az ajánlattevő alkalmazásában állnak, tekintettel arra, hogy a Kbt. 40. § szerint tett nyilatkozata alapján alvállalkozót nem vesz igénybe és a hiánypótlás során új gazdasági szereplővel ajánlata nem egészíthető ki.

1. Az ajánlatkérő az aránytalanul alacsony árra adott indoklás körében külön kiemelte, hogy az térjen ki az élők munkára fordítás költségére és a felhasznált anyagköltségre is. Az ajánlattevő válaszában semmilyen konkrét és objektív adatot nem mutatott be e körben. Indoklásában csak kijelenti, hogy az ajánlat ár tartalmaz minden személyi és dologi, valamint egyéb járulékos költséget, de ennek semmilyen alapadatát nem mutatja be. Nem igazolja a beszállítói kedvezményeket, csak kijelenti, hogy 30-40%-os kedvezmény illeti meg, amelyet év elején egy összegben fizet meg. Az ajánlatkérő az indoklásból nem tudta ellenőrizni a személyi jellegű kifizetések jogszerűségét, hiszen sem a bevont szakemberek számát, munkaidejét, bérköltségét nem adta meg ajánlatkérő. Nem tudta ellenőrizni továbbá a felhasznált anyagköltség gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét, hiszen semmilyen mennyiségi adat, vagy beszállítói árlista nem került az indoklásban feltüntetésre. Az indoklásban felvetett azon kijelentést, mely szerint a költségek azért tarthatók alacsonyan, mert az ajánlattevő a munkálatokat a hódmezővásárhelyi kirendeltségről fogja elvégezni, nem is tudta értelmezni. Az ajánlattevő semmilyen mértékben nem jelölt meg alvállalkozót, alvállalkozói tevékenységet sem tüntetett fel. A Cégekivonat szerint nincs Hódmezővásárhelyen fióktelepe, ugyan az ÁNTSZ engedélyben ez telephelyként került feltüntetésre. Amennyiben azonban az általa ajánlata több helyen megjelölt „Roxin csoport”-ba tartozó másik gazdasági társaság járna el, úgy ez ellentmondásban van a Kbt. 40. § körében tett kijelentéssel, más gazdasági társaságot nem jelölt meg alvállalkozóként.

Az ajánlatkérő nem volt jogosult alkalmazni a Kbt. 69. § (3) bekezdését sem további tájékoztatás kérésre, hiszen ezen jogszabályhely csak arra vonatkozik, hogy ha az ajánlattevő az indoklást megadja, azonban az még további kiegészítésre, pontosításra szorul. Jelen esetben azonban a felhívás ellenére az ajánlattevő nem adott semmilyen tényt, adatot, kalkulációt, így a (3) bekezdés nem volt alkalmazható, hiszen az azzal járt volna, hogy a nem teljesített indoklást hiánypótolja az ajánlatkérő.

Mindezekre tekintettel az ajánlat a Kbt. 74. (2) bekezdés a) pontja alapján érvénytelen.

2. A hiánypótlása 9. oldalán bemutatott önéletrajzból a hiánypótlás 3. pontjában rögzített felhívás ellenére továbbra sem állapítható meg a szakember és az ajánlattevő közötti jogviszony. Mint ahogy a többi szakember önéletrajzából is megállapítható, a „Roxin csoport” legalább 5 különböző néven működő gazdasági társaságot jelenthet. Amennyiben nem állapítható meg egy szakemberről az ajánlattevővel való kapcsolat, úgy nem ellenőrizhető, hogy az alkalmasság igazolásában az ajánlattevő, vagy kapacitást nyújtó egyéb szervezet vesz részt. Mivel hiánypótlás során új gazdasági szereplővel nem egészíthető ki az ajánlat, így a bemutatott szakember csak akkor lett volna bevonható az értékelésbe, ha az ajánlattevő tagja, ügyvezetője vagy munkavállalója. Előbbi 2 jogviszony a Cégekivonat alapján nem áll fenn, így a munkaviszony fennállására kérdezett rá ajánlatkérő a hiánypótlás 3. pontjában. Tekintettel arra, hogy ezen hiánypótlást az ajánlattevő nem teljesítette, nem jelölte meg az ajánlattevővel fennálló jogviszonyát, így az értékelésbe ezen szakember nem vonható be, erre tekintettel az eredeti ajánlat tartalmát kellett az ajánlatkérőnek értékelni, amely nem felel meg az előírt alkalmassági feltételeknek, ezért az ajánlat a Kbt. 74. (1) bekezdés d) pontja alapján érvénytelen.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Fedora-Extra Kft. 6727 Szeged, Dárda u. 12.

Ellenszolgáltatás összege:

a) Rovar és rágcsálóirtás egységára	10	Ft/m ² /kezelés
b) Reagálókészség	2	óra

Ajánlatuk kiválasztásának indoka: az összességében legelőnyösebb ajánlat.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: --

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik: --

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2013.08.02.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2013.08.11.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2013.07.31.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2013.08.01.

18.* Az összegezés módosításának indoka: --

19.* Az összegezés módosításának időpontja: --

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: --

21.* Az összegezés javításának indoka: --

22.* Az összegezés javításának időpontja: --

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja: --

24.* Egyéb információk: --

.....
 NAGYMIHÁDÓ ÜGYVÉDI IRODA
 Dr. Nagy Mihály, ügyvéd
 6723 Csécsé, Csongor u. 6.
 Tel.: 20/9648186
 Adószám: 18466254-2-06
 Ikt. sz.: ERSTE 11606002-23385900-06000004

Ajánlatkérő képviselője

A Szegedi Tudományegyetem épületeiben történő rovar és rágcsálóiirtás tárgyú közbeszerzési eljárás értékelő táblázata
(35/E/2013/SZTE)

Ajánlattevő neve:	Bírálati részem pontok							Összesen
	Súlyszám: 10				Súlyszám: 3			
	Rovar és rágcsálóiirtás egységára (Ft/m2/kezelés)	Ért.pontszám	Súlyozott ért.pontszám	Reagálókészség (óra)	Ért.pontszám	Súlyozott ért.pontszám	Összesen	
Agrarius Kft.	28 Ft	3,6	35,71	2	10,00	30,00	65,71	
Fedora-Extra Kft.	10 Ft	10,00	100,00	2	10,00	30,00	130,00	
Növényvédő és Kártevőirtó Kft.	12 Ft	8,3	83,33	2	10,00	30,00	113,33	
ROXIN ALFA Ker. és Szolg. Kft.	3 Ft	-	-	1	-	-	-	