

**Összegezés az ajánlatok elbírálásáról**

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Szegedi Tudományegyetem, 6720 Szeged, Dugonics tér 13.
2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: A Szegedi Tudományegyetem építési beruházásai keretmegállapodásos eljárásban. - **Id. Jancsó Miklós Kollégium épületében volt fitness teremben oktatóterem kialakítása (30-6/K/2013/SZTE)**  
Mennyiség: Felújítási, átalakítási munkákkal érintett helyiségek száma/mérete: összesen 429,96 m<sup>2</sup>
3. A választott eljárás fajtája: hirdetmény közzétételével induló nemzeti eljárásrend szerinti, verseny újranyitásával keretmegállapodásos közbeszerzési eljárás
- 4.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:--
- 5.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, ill. az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:--
6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: Közbeszerzési Értesítő: KÉ-5001/2013. (2013.04.01.), versenyt újranyitó ajánlattételi felhívás megküldésének napja: 2014.02.06.
7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen  
b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: --  
c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: --
8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 5 ajánlat
9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

**1. Berill Invest Befektetési és Építési Kft. 6724 Szeged, Árvíz u. 40.**

Vállalkozói díj nettó	35.689.454,-Ft
Tartalékkeret (5 %)	1.784.473,-Ft
27% ÁFA	10.117.960,-Ft
Vállalkozói díj bruttó	47.591.887,-Ft

**2. FERROÉP Fővállalkozó és Szerelőipari Zrt. 6725 Szeged, Kálvária sgt. 87/B.**

Vállalkozói díj nettó	43.321.161,-Ft
Tartalékkeret (5 %)	2.166.058,-Ft
27% ÁFA	12.281.549,-Ft
Vállalkozói díj bruttó	57.768.768,-Ft

**3. Miksi Bau Kft. 6791 Szeged, Széksósi út 7.**

Vállalkozói díj nettó	37.857.239,-Ft
Tartalékkeret (5 %)	1.892.862,-Ft
27% ÁFA	10.732.527,-Ft
Vállalkozói díj bruttó	50.482.628,-Ft

**4. Partiskum-Bau Kft. 6753 Szeged, Kereszt u. 5.**

Vállalkozói díj nettó	38.626.991,-Ft
Tartalékkeret (5 %)	1.931.350,-Ft
27% ÁFA	10.950.752,-Ft
Vállalkozói díj bruttó	51.509.093,-Ft

**5. Szész Gesztor Kft. 6726 Szeged, Fő fasor 55/B.**

Vállalkozói díj nettó	35.821.750,-Ft
Tartalékkeret (5 %)	1.791.088,-Ft
27% ÁFA	10.155.466,-Ft
Vállalkozói díj bruttó	47.768.304,-Ft

- b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): --

c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: --

d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: --

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**1. FERROÉP Fővállalkozó és Szerelőipari Zrt. 6725 Szeged, Kálvária sgt. 87/B.**

**Indoklás:**

Az építési beruházásokra vonatkozó 306/2011. (XII.23.) Kormányrendelet előírásainak megfelelően az ajánlatkérő árazatlan költségvetést készített a felhívás mellékleteként. Az ajánlattevő ajánlatában nem csatolta teljes körűen a felhívás mellékleteként kiadott költségvetést, amely a vállalási ár alapját képező adatokat rögzíti. A műszaki értékelés során az ajánlatkérő az alábbi hiányosságokat találta:

**Építészet:** „Szabadidő és sport létesítmények munkanemnél a 92-000-2.5.1.1.1-0000005 tételnél nem a kiadott költségvetési mennyiséget árazta be.

Az ajánlati ár, mint bírálati részszerinti alapjául szolgáló tételes árajánlat, mint szakmai ajánlat körében a Kbt. 67. § (7) bekezdése alapján hiánypótlására nincs lehetőség. A Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.099/2012/6. számú ítéletében, hasonló tényállásbeli alapon rögzítette, hogy a költségvetés ily módon történő utólagos csatolására nincs lehetőség.

*... a költségvetés hiánya mint egész, egyben mindazoknak a műszaki, szakmai alapadatoknak a hiányát is jelentette, amelyből a megválasztott bírálati szempont szerinti egy adat elnyerhető lett volna. Függetlenül ezért attól, hogy az értékelés szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt, amely lényegében a vállalkozói díjak összehasonlítását jelentette, az ajánlatban közölt adat mögül hiányzó összes alapadat, egyben azt jelentette, hogy az ajánlat olyan hibában szenved, ami a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja szerinti akadály miatt nem korrigálható.*

Amennyiben megengedhető lenne a teljes költségvetés, tételes árajánlat utólagos csatolása, az olyan visszaélésekre adna lehetőséget, amely keretében az ajánlattevők a versenytársak ajánlati árainak ismeretében, a számítási hiba ajánlatkérő általi javítására alapozva tudnák módosítani (emelni vagy csökkenteni) az áraikat. Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy az ajánlattevő ajánlata *nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, nem a teljes műszaki tartalomra tett ajánlatot, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

**2. Miksi Bau Kft. 6791 Szeged, Széksósi út 7.**

**Indoklás:**

Az építési beruházásokra vonatkozó 306/2011. (XII.23.) Kormányrendelet előírásainak megfelelően az ajánlatkérő árazatlan költségvetést készített a felhívás mellékleteként. Az ajánlattevő ajánlatában nem csatolta teljes körűen a felhívás mellékleteként kiadott költségvetést, amely a vállalási ár alapját képező adatokat rögzíti. A műszaki értékelés során az ajánlatkérő az alábbi hiányosságokat találta:

**Elektromos:** Erősáramú tételes költségvetés nem található. (összesítőben szerepel összeg)

Az ajánlati ár, mint bírálati részszerinti alapjául szolgáló tételes árajánlat, mint szakmai ajánlat körében a Kbt. 67. § (7) bekezdése alapján hiánypótlására nincs lehetőség. A Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.099/2012/6. számú ítéletében, hasonló tényállásbeli alapon rögzítette, hogy a költségvetés ily módon történő utólagos csatolására nincs lehetőség.

*... a költségvetés hiánya mint egész, egyben mindazoknak a műszaki, szakmai alapadatoknak a hiányát is jelentette, amelyből a megválasztott bírálati szempont szerinti egy adat elnyerhető lett volna. Függetlenül ezért attól, hogy az értékelés szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt, amely lényegében a vállalkozói díjak összehasonlítását jelentette, az ajánlatban közölt adat mögül hiányzó összes alapadat, egyben azt jelentette, hogy az ajánlat olyan hibában szenved, ami a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja szerinti akadály miatt nem korrigálható.*

Amennyiben megengedhető lenne a teljes költségvetés, tételes árajánlat utólagos csatolása, az olyan visszaélésekre adna lehetőséget, amely keretében az ajánlattevők a versenytársak ajánlati árainak ismeretében, a számítási hiba ajánlatkérő általi javítására alapozva tudnák módosítani (emelni vagy csökkenteni) az áraikat. Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy az ajánlattevő ajánlata *nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, nem a teljes műszaki tartalomra tett ajánlatot, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

### 3. Partiskum-Bau Kft. 6753 Szeged, Kereszt u. 5.

#### Indoklás:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt az alábbi tartalommal:

1. Csatolja a teljes ajánlatát elektronikusan, pdf. formátumban, a kitöltött, árazott költségvetést xls. formában is a beadásnak megfelelő formában aláírva CD-n!

2. Ajánlatában nem csatolta a Kbt. 40. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot. Kérjük, hogy pótolja az ajánlatából hiányzó nyilatkozatot.

A hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságok pótlását az ajánlattevő a megadott határidőre nem teljesítette, így az ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

**Berill Invest Befektetési és Építési Kft. 6724 Szeged, Árvíz u. 40.**

Ellenszolgáltatás összege:

Vállalkozói díj nettó	35.689.454,-Ft
Tartalékkeret (5 %)	1.784.473,-Ft
27% ÁFA	10.117.960,-Ft
Vállalkozói díj bruttó	47.591.887,-Ft

**Ajánlat kiválasztásának indoka:** a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat.

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:--

12.\* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: épületgépészet-vízvezeték szerelés; tűzvédelem és strukturált áramkörök; elektromos munkák; szellőzés-hűtés

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

épületgépészet-vízvezeték szerelés: Forrai Gyula e.v.: 18 %;  
elektromos munkák: VILLNETBAU Kft.: 11 %

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

14. \* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2014.03.06.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2014.03.15.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2014.03.04.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2014.03.05.

18.\* Az összegezés módosításának indoka: --

19.\* Az összegezés módosításának időpontja: --

20.\* A módosított összegezés megküldésének időpontja: --

21.\* Az összegezés javításának indoka: --

22.\* Az összegezés javításának időpontja: --

23.\* A javított összegezés megküldésének időpontja: --

24.\* Egyéb információk: --

Ajánlatkérő képviselője

**NAGYMIHÁLY ÜGYVÉDI IRODA**  
Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd  
6722 Szeged, Gogol u. 6.  
Tel.: 20/9648-886  
Adószám: 18466254-2-06  
Bsz: ERSTE 11606002-23385900-06000004