

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Szegedi Tudományegyetem, 6720 Szeged, Dugonics tér 13.
 2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: A Szegedi Tudományegyetem építési beruházásai keretmegállapodásos eljárásban. - **1. részajánlati kör: Lymphologiai és sebkezelő oktató és kutatóközpont kialakítása, 2. részajánlati kör: I. emeleti labor és irodablokk kialakítása (30-1/K/2013/SZTE)**

Mennyiség:

- 1. részajánlati kör:** Felújítási, átalakítási munkákkal érintett helyiségek száma: 212 m²
2. részajánlati kör: Felújítási, átalakítási munkákkal érintett helyiségek száma: 185,96 m²

3. A választott eljárás fajtája: hirdetmény közzétételével induló nemzeti eljárásrend szerinti, verseny újranyitásával keretmegállapodásos közbeszerzési eljárás

4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:--

5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, ill. az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:--

6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: Közbeszerzési Értesítő: KÉ-5001/2013. (2013.04.01.), versenyt újraindító ajánlattételi felhívás megküldésének napja: 2013.09.09.

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen

b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: --

c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: --

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 6 ajánlat, 12 részajánlat (1.-2. részajánlati kör: 6-6 db ajánlat)

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszempontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

1. részajánlati kör:

Miksi Bau Kft. 6791 Szeged, Széksósi út 7.

Vállalkozói díj nettó 25.051.550,-Ft

Tartalékkeret (5 %) 1.252.577,-Ft

27% ÁFA 7.102.115,-Ft

Vállalkozói díj bruttó 33.406.242,-Ft

Partiskum-Bau Kft. 6753 Szeged, Kereszt u. 5.

Vállalkozói díj nettó 22.284.442,-Ft

Tartalékkeret (5 %) 1.114.222,-Ft

27% ÁFA 6.317.639,-Ft

Vállalkozói díj bruttó 29.716.303,-Ft

2. részajánlati kör:

FERROÉP Fővállalkozó és Szerelőipari Zrt. 6725 Szeged, Kálvária sgt. 87/B.

Vállalkozói díj nettó 54.084.800,-Ft

Tartalékkeret (5 %) 2.704.240,-Ft

27% ÁFA 15.333.041,-Ft

Vállalkozói díj bruttó 72.122.081,-Ft

Miksi Bau Kft. 6791 Szeged, Széksósi út 7.

Vállalkozói díj nettó 47.994.026,-Ft

Tartalékkeret (5 %) 2.399.701,-Ft

27% ÁFA 13.606.307,-Ft

Vállalkozói díj bruttó 64.000.034,-Ft

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): --

W4

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: --

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: --

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

BALAGE Bt. 1162 Budapest, Segesvár u. 5.

Indoklás:

1. részajánlati körben:

Az építési beruházásokra vonatkozó 306/2011. (XII.23.) Kormányrendelet előírásainak megfelelően az ajánlatkérő árazatlan költségvetést készített a felhívás mellékleteként. Az ajánlattevő ajánlatában nem csatolta teljes körűen a felhívás mellékleteként kiadott költségvetést, amely a vállalási ár alapját képező adatokat rögzíti. A műszaki értékelés során az ajánlatkérő az alábbi hiányosságokat találta:

Építészet: A kiadott árazatlan költségvetésből több tétel hiányzik: 42-000-002.1(6), 42-000-002.2(7), 45-001-001.1.5.1(4)

Gépészet: Ajánlatában nem szerepeltette a tűzi víz hálózat kiépítésének költségeit (kiegészítő tételként kértük)

Elektromos: Költségvetés első két lapja hiányzik.

Az ajánlati ár, mint bírálati részszerzőpont alapjául szolgáló tételes árajánlat, mint szakmai ajánlat körében a Kbt. 67. § (7) bekezdése alapján hiánypótlására nincs lehetőség. A Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.099/2012/6. számú ítéletében, hasonló tényállásbeli alapon rögzítette, hogy a költségvetés ily módon történő utólagos csatolására nincs lehetőség.

... a költségvetés hiánya mint egész, egyben mindazoknak a műszaki, szakmai alapadatoknak a hiányát is jelentette, amelyből a megválasztott bírálati szempont szerinti egy adat elnyerhető lett volna. Függetlenül ezért attól, hogy az értékelés szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt, amely lényegében a vállalkozói díjak összehasonlítását jelentette, az ajánlatban közölt adat mögül hiányzó összes alapadat, egyben azt jelentette, hogy az ajánlat olyan hibában szenved, ami a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja szerinti akadály miatt nem korrigálható.

Amennyiben megengedhető lenne a teljes költségvetés, tételes árajánlat utólagos csatolása, az olyan visszaélésekre adna lehetőséget, amely keretében az ajánlattevők a versenytársak ajánlati árainak ismeretében, a számítási hiba ajánlatkérő általi javítására alapozva tudnák módosítani (emelni vagy csökkenteni) az árakat.

Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy az ajánlattevő ajánlata *nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. részajánlati körben:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő az ajánlati árral kapcsolatos indoklás adásra hívta fel az ajánlattevőt az alábbiak szerint:

Indoklaskérés aránytalanul alacsonynak értékelt ellenértékre a 2. részajánlati kör tekintetében:

A Kbt. 69. § alapján az ajánlatkérő az ellenérték vizsgálatokor köteles indoklást kérni az ajánlattevőktől, amennyiben az ellenszolgáltatás több mint húsz százalékkal eltér az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegétől. Az ajánlatkérő az indoklás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról.

A bontás során ismertetett rendelkezésre álló forrásból számítottan az ajánlattevő adjon a Kbt. szerint indoklást az aránytalanul alacsonynak ítélt ellenértékre, amely indoklásban térjen ki különösen a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdésében előírtakra, különösen a (6) bekezdés szerint az igénybevett élők munkaráfordítás költségeire, az árképzés módjára, amelyből megállapítható, hogy a vállalása a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, azaz a kért díjért az rentábilisan kivitelezhető.

A hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságok pótlását az ajánlattevő a megadott határidőre nem teljesítette, így az ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Berill Invest Befektetési és Építési Kft. 6724 Szeged, Árvíz u. 40.

Indoklás:

1. és 2. részajánlati körben:

Az építési beruházásokra vonatkozó 306/2011. (XII.23.) Kormányrendelet előírásainak megfelelően az ajánlatkérő árazatlan költségvetést készített a felhívás mellékleteként. Az ajánlattevő ajánlatában nem csatolta teljes körűen a felhívás mellékleteként kiadott költségvetést, amely a vállalási ár alapját képező adatokat rögzíti. A műszaki értékelés során az ajánlatkérő az alábbi hiányosságokat találta:

1. részajánlati kör:

Elektromos: Tévedésből az Anatómia elektromos költségvetést csatolta

2. részajánlati kör:

Elektromos: Tűzjelző költségvetésben 3 tétel mennyiségi adatait megváltoztatta.

Az ajánlati ár, mint bírálati részszerpont alapjául szolgáló tételes árajánlat, mint szakmai ajánlat körében a Kbt. 67. § (7) bekezdése alapján hiánypótlására nincs lehetőség. A Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.099/2012/6. számú ítéletében, hasonló tényállásbeli alapon rögzítette, hogy a költségvetés ily módon történő utólagos csatolására nincs lehetőség.

... a költségvetés hiánya mint egész, egyben mindazoknak a műszaki, szakmai alapadatoknak a hiányát is jelentette, amelyből a megválasztott bírálati szempont szerinti egy adat elnyerhető lett volna. Függetlenül ezért attól, hogy az értékelés szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt, amely lényegében a vállalkozói díjak összehasonlítását jelentette, az ajánlatban közölt adat mögül hiányzó összes alapadat, egyben azt jelentette, hogy az ajánlat olyan hibában szenved, ami a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja szerinti akadály miatt nem korrigálható.

Amennyiben megengedhető lenne a teljes költségvetés, tételes árajánlat utólagos csatolása, az olyan visszaélésekre adna lehetőséget, amely keretében az ajánlattevők a versenytársak ajánlati árainak ismeretében, a számítási hiba ajánlatkérő általi javítására alapozva tudnák módosítani (emelni vagy csökkenteni) az árakat.

Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy az ajánlattevő ajánlata *nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

FERROÉP Fővállalkozó és Szerelőipari Zrt. 6725 Szeged, Kálvária sgt. 87/B.

Indoklás:

1. részajánlati körben:

Az építési beruházásokra vonatkozó 306/2011. (XII.23.) Kormányrendelet előírásainak megfelelően az ajánlatkérő árazatlan költségvetést készített a felhívás mellékleteként. Az ajánlattevő ajánlatában nem csatolta teljes körűen a felhívás mellékleteként kiadott költségvetést, amely a vállalási ár alapját képező adatokat rögzíti. A műszaki értékelés során az ajánlatkérő az alábbi hiányosságokat találta:

Építéset: A teljes árazott költségvetés hiányzik.

Gépéset: A teljes árazott költségvetés hiányzik.

Elektromos: A teljes árazott költségvetés hiányzik.

Az ajánlati ár, mint bírálati részszerpont alapjául szolgáló tételes árajánlat, mint szakmai ajánlat körében a Kbt. 67. § (7) bekezdése alapján hiánypótlására nincs lehetőség. A Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.099/2012/6. számú ítéletében, hasonló tényállásbeli alapon rögzítette, hogy a költségvetés ily módon történő utólagos csatolására nincs lehetőség.

... a költségvetés hiánya mint egész, egyben mindazoknak a műszaki, szakmai alapadatoknak a hiányát is jelentette, amelyből a megválasztott bírálati szempont szerinti egy adat elnyerhető lett volna. Függetlenül ezért attól, hogy az értékelés szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt, amely lényegében a vállalkozói díjak összehasonlítását jelentette, az ajánlatban közölt adat mögül hiányzó összes alapadat, egyben azt jelentette, hogy az ajánlat olyan hibában szenved, ami a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja szerinti akadály miatt nem korrigálható.

Amennyiben megengedhető lenne a teljes költségvetés, tételes árajánlat utólagos csatolása, az olyan visszaélésekre adna lehetőséget, amely keretében az ajánlattevők a versenytársak ajánlati árainak ismeretében, a számítási hiba ajánlatkérő általi javítására alapozva tudnák módosítani (emelni vagy csökkenteni) az árakat.

Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy az ajánlattevő ajánlata *nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Partiskum-Bau Kft. 6753 Szeged, Kereszt u. 5.

Indoklás:

2. részajánlati körben:

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő az ajánlati árral kapcsolatos indoklás adásra hívta fel az ajánlattevőt az alábbiak szerint:

Indokláskérés aránytalanul alacsonynak értékelt ellenértékre a 2. részajánlati kör tekintetében:

A Kbt. 69. § alapján az ajánlatkérő az ellenérték vizsgálatokor köteles indoklást kérni az ajánlattevőktől, amennyiben az ellenszolgáltatás több mint húsz százalékkal eltér az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegétől. Az ajánlatkérő az indokolás és a rendelkezésére álló iratok alapján köteles meggyőződni az ajánlati elemek megalapozottságáról.

A bontás során ismertett rendelkezésre álló forrásból számítottan az ajánlattevő adjon a Kbt. szerint indoklást az aránytalanul alacsonynak ítélt ellenértékre, amely indoklásban térjen ki különösen a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdésében előírtakra, különösen a (6) bekezdés szerint az igénybevett élömunka-ráfordítás költségeire, az árképzés módjára, amelyből megállapítható, hogy a vállalása a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, azaz a kért díjért az rentábilisan kivitelezhető.

A hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságok pótlását az ajánlattevő a megadott határidőre nem teljesítette, így az ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Szész Gesztor Kft. 6726 Szeged, Fő fasor 55/B.

Indoklás:

1. és 2. részajánlati körben:

Az építési beruházásokra vonatkozó 306/2011. (XII.23.) Kormányrendelet előírásainak megfelelően az ajánlatkérő árazatlan költségvetést készített a felhívás mellékleteként. Az ajánlattevő ajánlatában nem csatolta teljes körűen a felhívás mellékleteként kiadott költségvetést, amely a vállalási ár alapját képező adatokat rögzíti. A műszaki értékelés során az ajánlatkérő az alábbi hiányosságokat találta:

1. részajánlati kör:

Elektromos: Költségvetés első két lapja hiányzik.

2. részajánlati kör:

Építészet: Felvonulási létesítmények, bontások vonatkozásban nem a kiadott költségvetést árazta be.

Elektromos: Elektromos költségvetés három lapja hiányzik.

Az ajánlati ár, mint bírálati részszerzőpont alapjául szolgáló tételes árajánlat, mint szakmai ajánlat körében a Kbt. 67. § (7) bekezdése alapján hiánypótlására nincs lehetőség. A Fővárosi Ítéltábla 3.Kf.27.099/2012/6. számú ítéletében, hasonló tényállásbeli alapon rögzítette, hogy a költségvetés ily módon történő utólagos csatolására nincs lehetőség.

... a költségvetés hiánya mint egész, egyben mindazoknak a műszaki, szakmai alapadatoknak a hiányát is jelentette, amelyből a megválasztott bírálati szempont szerinti egy adat elnyerhető lett volna. Függetlenül ezért attól, hogy az értékelés szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás volt, amely lényegében a vállalkozói díjak összehasonlítását jelentette, az ajánlatban közölt adat mögül hiányzó összes alapadat, egyben azt jelentette, hogy az ajánlat olyan hibában szenved, ami a Kbt. 83. § (2) bekezdés a) pontja szerinti akadály miatt nem korrigálható.

Amennyiben megengedhető lenne a teljes költségvetés, tételes árajánlat utólagos csatolása, az olyan visszaélésekre adna lehetőséget, amely keretében az ajánlattevők a versenytársak ajánlati árainak ismeretében, a számítási hiba ajánlatkérő általi javítására alapozva tudnák módosítani (emelni vagy csökkenteni) az árakat.

Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra hívta fel az ajánlattevőt az alábbi tartalommal: Ajánlatát csak 1 eredeti példányban nyújtotta be, pótolja a hiányt 1 másolati példány és a teljes ajánlat CD-re írt példányának benyújtásával.

A hiánypótlási felhívásban megjelölt hiányosságok pótlását az ajánlattevő a megadott határidőre nem teljesítette. Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy az ajánlattevő ajánlata *nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

1. részajánlati kör: Partiskum-Bau Kft. 6753 Szeged, Kereszt u. 5.

Ellenszolgáltatás összege:

Vállalkozói díj nettó	22.284.442,-Ft
Tartalékkeret (5 %)	1.114.222,-Ft
27% ÁFA	6.317.639,-Ft
Vállalkozói díj bruttó	29.716.303,-Ft

2. részajánlati kör: Miksi Bau Kft. 6791 Szeged, Széksósi út 7.

Ellenszolgáltatás összege:

Vállalkozói díj nettó	47.994.026,-Ft
Tartalékkeret (5 %)	2.399.701,-Ft
27% ÁFA	13.606.307,-Ft
Vállalkozói díj bruttó	64.000.034,-Ft

Ajánlataik kiválasztásának indoka: a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatok.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:--

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

2. részajánlati kör: Miksi Bau Kft. 6791 Szeged, Széksósi út 7.: építész szakipari munkák, elektromos szerelés (díj), gépészeti szerelés (díj)

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

14.* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2013.09.28.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2013.10.07.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2013.09.27.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2013.09.27.

18.* Az összegezés módosításának indoka: --

19.* Az összegezés módosításának időpontja: --

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja: --

21.* Az összegezés javításának indoka: --

22.* Az összegezés javításának időpontja: --

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja: --

24.* Egyéb információk: --

Ajánlatkérő képviselője

NAGYMIHÁLY ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd
6722 Szeged, Görgel u. 6.
Tel.: 209648-886
Adószám: 18466254-2-06
ERSTE 11606002-23385900-06000004