

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Szegedi Tudományegyetem	
Postai cím: Dugonics tér 13.	
Város: Szeged	Postai irányítószám: 6720

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: Háztartási papíráruk és higiéniai termékek beszerzése a Szegedi Tudományegyetem egységei részére adásvételi szerződés keretében (23/E/2016/SZTE)

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége: 1. rész: A műszaki leírásban található 1-28. tételig a becsült éves mennyiség alapján 165.341 db termék. A megrendelések során -20 % -os mennyiségi eltérés lehetséges. 2. rész: A műszaki leírásban található 29-42. tételig a becsült éves mennyiség alapján 724 db termék. A megrendelések során -20 % -os mennyiségi eltérés lehetséges. 3. rész: A műszaki leírásban található 43-49. tételig a becsült éves mennyiség alapján, 2510 db termék. A megrendelések során -20 % -os mennyiségi eltérés lehetséges.
--

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. III. rész XVII. fejezet
IV.1.2) Az eljárás fajtája: Kbt. 113. § szerinti nyílt
IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: --

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ² A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ - A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ - (KÉ-szám/évszám)
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² 2016.12.07.
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ² --

V. szakasz: Az eljárás eredménye¹

A szerződés száma: 23/E/2016/SZTE/1. **Rész száma:** ² 1

Elnevezés: Adásvételi szerződés háztartási papíráruk és higiéniai termékek (toalett papír, kéztörölő, szalvéta) beszerzésére a Szegedi Tudományegyetem egységei részére

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 7

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Delta 500 Security Vagyonvédelmi és Biztonsági Kft.

1089 Budapest, Orczy út 21-23. IV/23.

Ajánlati ár (nettó összesen): 27 279 533,-Ft

Indoklás: Ajánlattevő teljesítette a részére megküldött hiánypótlási felhívásban kérteket. Az ajánlat minden előírásnak és vonatkozó jogszabályi feltételnek megfelelt.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése² --

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² --

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerint szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: ² --

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Delta 500 Security Vagyonvédelmi és Biztonsági Kft., 1089 Budapest, Orczy út 21-23. IV/23.

Ellenszolgáltatás összege: nettó 27.279.533,-Ft + 27 % ÁFA, azaz bruttó 34.645.006,-Ft

Ajánlata kiválasztásának indoka: Kbt. 76.§ (2) bekezdés a) pontja alapján a legalacsonyabb árat tartalmazó érvényes ajánlat.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²--

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☒ nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az

ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: --

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²--

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: ²--

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²--

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve: Atlantis Rendszerház Kft., 3564 Hernádnémeti Munkácsy utca 26.

Közös ajánlattevő neve: SP Super Papír Kft., 4300 Nyírbátor, Császári u. 73.

Érvénytelenség indoka: SP Super Papír Kft. cégjegyzésre jogosult vezetőjének nem a hatályos rendelkezéseknek megfelelő aláírásmintája került benyújtásra. Csak az egyik konzorciumi tagra (Atlantis Rendszerház Kft.) vonatkozóan került benyújtásra a Kbt. 66.§ (4) bekezdésére vonatkozó nyilatkozat. A kizáró okok tekintetében Ajánlattevő nem nyilatkozott a Kbt. 62.§ (1) bekezdés q) pontja tekintetében. A tulajdonosi szerkezetről szóló nyilatkozat (Kbt. 62. § (1) k) kb) pont) az Ajánlattevő Atlantis Rendszerház Kft. vonatkozásában nem megfelelő: a cégekivonattal ellentétben a tényleges tulajdonosok helyett a képviselők neve került feltüntetésre és a tulajdonos nem szerepel a nyilatkozatban, valamint a Kbt. 62.§ (1) k) kc) alpontja tekintetében az a) pontban lévő nyilatkozatot húzta alá, mely szerint kizáró ok hatálya alatt áll ajánlattevő.

A fentiek alapján az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és e) pontjai alapján az 1., részajánlati kör vonatkozásában az ajánlat érvénytelen.

Ajánlattevő neve: Barát Papír Kft., 6727 Szeged, Irinyi J. u. 1.

Közös ajánlattevő neve: Papír City Kft., 6722 Szeged, Bartók tér 9.

Érvénytelenség indoka: A konzorciumi tag vonatkozásában - Papír City Kft. - nem került benyújtásra a hatályos 2006. évi V. tv. (Ctv) 9 § (3) bekezdésében foglalt előírásoknak megfelelő aláírási címpéldányát. Ajánlattevő nem a közös ajánlattevők nevében nyújtotta be a Kbt. 66.§ (2) bekezdésre vonatkozó nyilatkozatát, hanem csak saját nevében (Barát Papír Kft.). Az ajánlatban csak az egyik konzorciumi tag nyilatkozott (Barát Papír Kft.) a Kbt. 66.§ (4) bekezdése vonatkozásában. A kizáró okok tekintetében Ajánlattevő nem nyilatkozott a Kbt. 62.§ (1) bekezdés q) pontja tekintetében. A Közbeszerzési Dokumentum 6. pontjában foglaltaktól eltérően Ajánlattevő nem adta meg számla benyújtására jogosult azon bankszámlaszámait ahova az elismert teljesítést követően a kifizetés megtörténhet. A változásbejegyzési eljárásról csak az egyik konzorciumi tag (Barát Papír Kft.) nyilatkozott. A tulajdonosi szerkezetről szóló nyilatkozat (Kbt. 62. § (1) k) kb) pont) csak az egyik konzorciumi tag (Barát Papír Kft.) vonatkozásában került csatolásra amelyben a Kbt. 62.§ (1) kc) alpontja tekintetében nem tett nyilatkozatot.

A fentiek alapján az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1., részajánlati kör vonatkozásában az ajánlat érvénytelen.

Ajánlattevő neve: Brilliance Distributor Kft., 1224 Budapest, Damjanich u. 12.

Érvénytelenség indoka: A benyújtott ajánlat alapján az 1. és 2. részajánlati kör vonatkozásában, a műszaki értékelés során nem lehetett megállapítani, hogy az ajánlat a műszaki leírásnak megfelelő paraméterekkel rendelkező termékekre vonatkozik, mivel a termékmintákat Ajánlattevő nem biztosította Ajánlatkérő számára. Ennek alapján az 1. és 2. részre tekintettel az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1. rész vonatkozásában az ajánlat érvénytelen.

Ajánlattevő neve: Human Hygiene Kft., 1163 Budapest, Főhadnagy u. 3.

Érvénytelenség indoka: A tulajdonosi szerkezetről szóló nyilatkozatban a Kbt. 62.§ (1) k) kc) alpontja tekintetében, Ajánlattevő arról nyilatkozott, hogy kizáró okok alatt áll. A benyújtott ajánlat alapján, a műszaki értékelés során megállapításra került, hogy az ajánlat nem a műszaki leírásnak megfelelő paraméterekkel rendelkező termékeket tartalmazza, így azok nem felelnek meg a műszaki kiírás feltételeinek.

Ennek megfelelően az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1. rész vonatkozásában az ajánlat érvénytelen.

Ajánlattevő neve: RevoSmart Kft., 1116 Budapest, Fehérvári út 182-190. A ép. IV. em. 411.

Közös ajánlattevő neve: Exactor Team Kft., 6728 Szeged, Dorozsmai út 33.

Érvénytelenség indoka: Az Exactor Team Kft. cégjegyzésre jogosult vezetőjének nem a hatályos rendelkezéseknek megfelelő aláírásmintája került benyújtásra. A tulajdonosi szerkezetről szóló nyilatkozatban (Kbt. 62. § (1) k) kb) pont) az Exactor Team Kft. nem nevezte meg a jogi személyt Kbt. 62.§ (1) k) kc) alpontja tekintetében.

A fentiek alapján az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1., részajánlati kör vonatkozásában az ajánlat érvénytelen.

Ajánlattevő neve: Team 98 Kft., 6723 Szeged, Bártfai u. 39.

Érvénytelenség indoka: A benyújtott ajánlat alapján, a műszaki értékelés során megállapításra került, hogy az ajánlat nem a műszaki leírásnak megfelelő paraméterrel rendelkező termékeket tartalmazza, így azok nem felelnek meg a műszaki kiírás feltételeinek, ennek megfelelően az 1. rész vonatkozásában az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján megajánlott rész azaz az 1. rész vonatkozásában az ajánlat érvénytelen.

V. szakasz: Az eljárás eredménye¹

A szerződés száma: 23/E/2016/SZTE/1. **Rész száma:** ² 2

Elnevezés: Adásvételi szerződés háztartási papíráruk és higiéniai termékek (**Adagolók és folyékony szappanok**) beszerzésére a Szegedi Tudományegyetem egységei részére

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Delta 500 Security Vagyonvédelmi és Biztonsági Kft. 1089 Budapest, Orczy út 21-23.IV/23.

Ajánlati ár (nettó összesen): 841 040,-Ft

Indoklás: Ajánlattevő teljesítette a részére megküldött hiánypótlási felhívásban kéréteket. Az ajánlat minden előírásnak és vonatkozó jogszabályi feltételnek megfelelt.

Team 98 Kft. 6723 Szeged, Bártfai u. 39.

Ajánlati ár (nettó összesen): 1 236 100,-Ft

Indoklás: Ajánlattevő teljesítette a részére megküldött hiánypótlási felhívásban kéréket. Az ajánlat minden előírásnak és vonatkozó jogszabályi feltételnek megfelelt.
V.2.3) Az ajánlatok értékelése² -- <i>(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)</i>
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² --
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ² --
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: Delta 500 Security Vagyonvédelmi és Biztonsági Kft., 1089 Budapest, Orczy út 21-23.IV/23. Ellenszolgáltatás összege: nettó 841.040,-Ft+ 27 % ÁFA, azaz bruttó 1.068.121,-Ft <u>Ajánlata kiválasztásának indoka:</u> Kbt. 76.§ (2) bekezdés a) pontja alapján a legalacsonyabb árat tartalmazó érvényes ajánlat.
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²--
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele² ☐ igen ☒ nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -- A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²--
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: ²--
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²-- Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -- Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: Ajánlattevő neve: Atlantis Rendszerház Kft., 3564 Hernádnémeti Munkácsy utca 26. Közös ajánlattevő neve: SP Super Papír Kft., 4300 Nyírbátor, Császári u. 73. Érvénytelenség indoka: SP Super Papír Kft. cégjegyzésre jogosult vezetőjének nem a hatályos rendelkezéseknek megfelelő aláírásmintája került benyújtásra. Csak az egyik konzorciumi tagra (Atlantis Rendszerház Kft.) vonatkozóan került benyújtásra a Kbt. 66.§ (4) bekezdésére vonatkozó nyilatkozat. A kizáró okok tekintetében Ajánlattevő nem nyilatkozott a Kbt. 62.§ (1) bekezdés q) pontja tekintetében. A tulajdonosi szerkezetről szóló nyilatkozat (Kbt. 62. § (1) k) kb) pont) az Ajánlattevő Atlantis Rendszerház Kft. vonatkozásában nem megfelelő: a cégekivonattal ellentétben a tényleges tulajdonosok helyett a képviselők neve került feltüntetésre és a tulajdonos nem szerepel a nyilatkozatban, valamint a Kbt. 62.§ (1) k) kc) alpontja tekintetében az a) pontban lévő nyilatkozatot húzta alá, mely szerint kizáró ok hatálya alatt áll ajánlattevő. A fentiek alapján az ajánlat <u>nem felel meg</u> a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. <u>Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és e) pontjai alapján a 2. részajánlati kör vonatkozásában az ajánlat érvénytelen.</u> Ajánlattevő neve: Barát Papír Kft., 6727 Szeged, Irinyi J. u. 1. Közös ajánlattevő neve: Papír City Kft., 6722 Szeged, Bartók tér 9. Érvénytelenség indoka: A konzorciumi tag vonatkozásában - Papír City Kft. - nem került benyújtásra a hatályos 2006. évi V. tv. (Ctv) 9 § (3) bekezdésében foglalt előírásoknak megfelelő aláírási címpéldányát.

Ajánlattevő nem a közös ajánlattevők nevében nyújtotta be a Kbt. 66.§ (2) bekezdésre vonatkozó nyilatkozatát, hanem csak saját nevében (Barát Papír Kft.). Az ajánlatban csak az egyik konzorciumi tag nyilatkozott (Barát Papír Kft.) a Kbt. 66.§ (4) bekezdése vonatkozásában. A kizáró okok tekintetében Ajánlattevő nem nyilatkozott a Kbt. 62.§ (1) bekezdés q) pontja tekintetében. A Közbeszerzési Dokumentum 6. pontjában foglaltaktól eltérően Ajánlattevő nem adta meg számla benyújtására jogosult azon bankszámlaszámait ahova az elismert teljesítést követően a kifizetés megtörténhet. A változásbejegyzési eljárásról csak az egyik konzorciumi tag (Barát Papír Kft.) nyilatkozott. A tulajdonosi szerkezetről szóló nyilatkozat (Kbt. 62. § (1) k) kb) pont) csak az egyik konzorciumi tag (Barát Papír Kft.) vonatkozásában került csatolásra amelyben a Kbt. 62.§ (1) kc) alpontja tekintetében nem tett nyilatkozatot.

A fentiek alapján az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a 2., részajánlati kör vonatkozásában az ajánlat érvénytelen.

Ajánlattevő neve: Brilliance Distributor Kft., 1224 Budapest, Damjanich u. 12.

Érvénytelenség indoka: A benyújtott ajánlat alapján az 1. és 2. részajánlati kör vonatkozásában, a műszaki értékelés során nem lehetett megállapítani, hogy az ajánlat a műszaki leírásnak megfelelő paraméterekkel rendelkező termékekre vonatkozik, mivel a termékmintákat Ajánlattevő nem biztosította Ajánlatkérő számára. Ennek alapján az 1. és 2. részre tekintettel az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a 2. rész vonatkozásában az ajánlat érvénytelen.

Ajánlattevő neve: RevoSmart Kft., 1116 Budapest, Fehérvári út 182-190. A ép. IV. em. 411.

Közös ajánlattevő neve: Exactor Team Kft., 6728 Szeged, Dorozsmai út 33.

Érvénytelenség indoka: Az Exactor Team Kft. cégjegyzésre jogosult vezetőjének nem a hatályos rendelkezéseknek megfelelő aláírásmintája került benyújtásra. A tulajdonosi szerkezetről szóló nyilatkozatban (Kbt. 62. § (1) k) kb) pont) az Exactor Team Kft. nem nevezte meg a jogi személyt Kbt. 62.§ (1) k) kc) alpontja tekintetében.

A fentiek alapján az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a 2. részajánlati kör vonatkozásában az ajánlat érvénytelen.

V. szakasz: Az eljárás eredménye¹

A szerződés száma: 23/E/2016/SZTE/2. **Rész száma:** ² 3

Elnevezés: Adásvételi szerződés háztartási papíráruk és higiéniai termékek beszerzésére (**Speciális kendők, felületfertőtlenítő kendők**) a Szegedi Tudományegyetem egységei részére

Az eljárás eredményes volt ☒ igen ☐ nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

☐ A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

☐ A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás ☐ igen ☐ nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): Brilliance Distributor Kft., 1224 Budapest, Damjanich u. 12. Ajánlati ár (nettó összesen): 4 430 600,-Ft Indoklás: Ajánlattevő teljesítette a részére megküldött hiánypótlási felhívásban kértet. Az ajánlat minden előírásnak és vonatkozó jogszabályi feltételnek megfelelt. Ajánlattevő neve: Team 98 Kft., 6723 Szeged, Bártfai u. 39. Értékelési szempontok szerinti ajánlat: Ajánlati ár (nettó összesen): 5 556 800,-Ft Indoklás: Ajánlattevő teljesítette a részére megküldött hiánypótlási felhívásban kértet. Az ajánlat minden előírásnak és vonatkozó jogszabályi feltételnek megfelelt.
V.2.3) Az ajánlatok értékelése² -- <i>(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerint szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)</i>
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² --
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerint szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ² --
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: Brilliance Distributor Kft. 1224 Budapest, Damjanich u. 12. Ellenszolgáltatás összege: nettó 4 430 600,-Ft + 27 % ÁFA, azaz bruttó 5.626.862,-Ft Ajánlata kiválasztásának indoka: Kbt. 76.§ (2) bekezdés a) pontja alapján a legalacsonyabb árat tartalmazó érvényes ajánlat. Az ajánlat minden előírásnak és vonatkozó jogszabályi feltételnek megfelelt.
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²--
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² ☐ igen ☒ nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -- A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²--
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: ²--
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²-- Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -- Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka: Ajánlattevő neve: Atlantis Rendszerház Kft., 3564 Hernádnémeti Munkácsy utca 26. Közös ajánlattevő neve: SP Super Papír Kft., 4300 Nyírbátor, Császári u. 73. Érvénytelenség indoka: SP Super Papír Kft. cégjegyzésre jogosult vezetőjének nem a hatályos rendelkezéseknek megfelelő aláírásmintája került benyújtásra. Csak az egyik konzorciumi tagra (Atlantis Rendszerház Kft.) vonatkozóan került benyújtásra a Kbt. 66.§ (4) bekezdésére vonatkozó nyilatkozat. A

kizáró okok tekintetében Ajánlattevő nem nyilatkozott a Kbt. 62.§ (1) bekezdés q) pontja tekintetében. A tulajdonosi szerkezetről szóló nyilatkozat (Kbt. 62. § (1) k) kb) pont) az Ajánlattevő Atlantis Rendszerház Kft. vonatkozásában nem megfelelő: a cégkivonattal ellentétben a tényleges tulajdonosok helyett a képviselők neve került feltüntetésre és a tulajdonos nem szerepel a nyilatkozatban, valamint a Kbt. 62.§ (1) k) kc) alpontja tekintetében az a) pontban lévő nyilatkozatot húzta alá, mely szerint kizáró ok hatálya alatt áll ajánlattevő.

A fentiek alapján az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és e) pontjai alapján a 3. részajánlati kör vonatkozásában az ajánlat érvénytelen.

Ajánlattevő neve: Barát Papír Kft., 6727 Szeged, Irinyi J. u. 1.

Közös ajánlattevő neve: Papír City Kft., 6722 Szeged, Bartók tér 9.

Érvénytelenség indoka: A konzorciumi tag vonatkozásában - Papír City Kft. - nem került benyújtásra a hatályos 2006. évi V. tv. (Ctv) 9 § (3) bekezdésében foglalt előírásoknak megfelelő aláírási címpéldányát. Ajánlattevő nem a közös ajánlattevők nevében nyújtotta be a Kbt. 66.§ (2) bekezdésre vonatkozó nyilatkozatát, hanem csak saját nevében (Barát Papír Kft.). Az ajánlatban csak az egyik konzorciumi tag nyilatkozott (Barát Papír Kft.) a Kbt. 66.§ (4) bekezdése vonatkozásában. A kizáró okok tekintetében Ajánlattevő nem nyilatkozott a Kbt. 62.§ (1) bekezdés q) pontja tekintetében. A Közbeszerzési Dokumentum 6. pontjában foglaltaktól eltérően Ajánlattevő nem adta meg számla benyújtására jogosult azon bankszámlaszámait ahova az elismert teljesítést követően a kifizetés megtörténhet. A változásbejegyzési eljárásról csak az egyik konzorciumi tag (Barát Papír Kft.) nyilatkozott. A tulajdonosi szerkezetről szóló nyilatkozat (Kbt. 62. § (1) k) kb) pont) csak az egyik konzorciumi tag (Barát Papír Kft.) vonatkozásában került csatolásra amelyben a Kbt. 62.§ (1) kc) alpontja tekintetében nem tett nyilatkozatot.

A fentiek alapján az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a 3. részajánlati kör vonatkozásában az ajánlat érvénytelen.

Ajánlattevő neve: RevoSmart Kft., 1116 Budapest, Fehérvári út 182-190. A ép. IV. em. 411.

Közös ajánlattevő neve: Exactor Team Kft., 6728 Szeged, Dorozsmai út 33.

Érvénytelenség indoka: Az Exactor Team Kft. cégjegyzésre jogosult vezetőjének nem a hatályos rendelkezéseknek megfelelő aláírásmentája került benyújtásra. A tulajdonosi szerkezetről szóló nyilatkozatban (Kbt. 62. § (1) k) kb) pont) az Exactor Team Kft. nem nevezte meg a jogi személyt Kbt. 62.§ (1) k) kc) alpontja tekintetében.

A fentiek alapján az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a 3. részajánlati kör vonatkozásában az ajánlat érvénytelen.

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

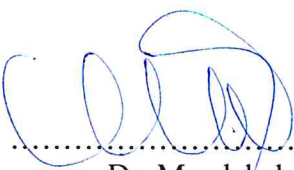
VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdet: 2017.06.08./ Lejárata: 2017.06.17.
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2017.04.11.
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2017.06.07
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ² --
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² -- (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² -- (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ² --
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² -- (éééé/hh/nn)

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:² -- (éééé/hh/nn)

VI.1.10) További információk:²

¹ szükség szerinti számban ismétlje meg

² adott esetben


Dr. Mendebaba Radmila
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
00076

