

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek ¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Szegedi Tudományegyetem	
Postai cím: Dugonics tér 13.	
Város: Szeged	Postai irányítószám: 6720

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: Háztartási papíráruk és higiéniai termékek beszerzése a Szegedi Tudományegyetem egységei részére adásvételi szerződés keretében (23/E/2016/SZTE)

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

1. rész: A műszaki leírásban található 1-28. tételig a becsült éves mennyiség alapján 165.341 db termék. A megrendelések során -20 % -os mennyiségi eltérés lehetséges.
2. rész: A műszaki leírásban található 29-42. tételig a becsült éves mennyiség alapján 724 db termék. A megrendelések során -20 % -os mennyiségi eltérés lehetséges.
3. rész: A műszaki leírásban található 43-49. tételig a becsült éves mennyiség alapján, 2510 db termék. A megrendelések során -20 % -os mennyiségi eltérés lehetséges.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. III. rész XVII. fejezet
IV.1.2) Az eljárás fajtája: Kbt. 113. § szerinti nyílt
IV.1.3) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése: --

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel ²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: ¹ -

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: ¹ - (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² 2016.12.07.

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²--

V. szakasz: Az eljárás eredménye I. rész¹

A szerződés száma: 23/E/2016/SZTE/I. Rész száma: ² 1

Elnevezés: Adásvételi szerződés háztartási papíráruk és higiéniai termékek (toalett papír, kéztörölő, szalvéta) beszerzésére a Szegedi Tudományegyetem egységei részére

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: eredménytelen a Kbt. 75. § 1) bek c) pontja értelmében, *azaz eredménytelen az eljárás, ha az eljárásban a benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kötöttség és egyetlen ajánlattevő sem tartja fenn az ajánlatát.* Mivel az első rész tekintetében az összegezést az ajánlati kötöttségen túl küldte meg ajánlattevő és ezen rész esetében egyik ajánlattevő sem tartotta fenn ajánlatát, A Kbt kógens jellegénél fogva Ajánlatkérő eredménytelenné nyilvánította az eljárást az első rész tekintetében. Továbbá mivel az eljárás felülvizsgálata során az első rész tekintetében nem volt érvényes ajánlat, így az eljárás eredménytelen a Kbt. 75. § 1) bekezdés b) pontja tekintetében is.

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): ---

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve: Atlantis Rendszerház Kft., 3564 Hernádnémeti Munkácsy utca 26.

Közös ajánlattevő neve: SP Super Papír Kft., 4300 Nyírbátor, Császári u. 73.

Érvénytelenség indoka: SP Super Papír Kft. cégjegyzésre jogosult vezetőjének nem a hatályos rendelkezéseknek megfelelő aláírásmintája került benyújtásra. Csak az egyik konzorciumi tagra (Atlantis Rendszerház Kft.) vonatkozóan került benyújtásra a Kbt. 66.§ (4) bekezdésére vonatkozó nyilatkozat. A kizáró okok tekintetében Ajánlattevő nem nyilatkozott a Kbt. 62.§ (1) bekezdés q) pontja tekintetében. A tulajdonosi szerkezetről szóló nyilatkozat (Kbt. 62. § (1) k) kb) pont) az Ajánlattevő Atlantis Rendszerház Kft. vonatkozásában nem megfelelő: a cégekivonattal ellentétben a tényleges tulajdonosok helyett a képviselők neve került feltüntetésre és a tulajdonos nem szerepel a nyilatkozatban, valamint a Kbt. 62.§ (1) k) ke) alpontja tekintetében az a) pontban lévő nyilatkozatot húzta alá, mely szerint kizáró ok hatálya alatt áll ajánlattevő.

A fentiek alapján az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és e) pontjai alapján az 1., részajánlati kör vonatkozásában az ajánlat érvénytelen.

Ajánlattevő neve: Barát Papír Kft., 6727 Szeged, Irinyi J. u. 1.

Közös ajánlattevő neve: Papír City Kft., 6722 Szeged, Bartók tér 9.

Érvénytelenség indoka: A konzorciumi tag vonatkozásában - Papír City Kft. - nem került benyújtásra a hatályos 2006. évi V. tv. (Ctv) 9 § (3) bekezdésében foglalt előírásoknak megfelelő aláírási címpéldányát. Ajánlattevő nem a közös ajánlattevők nevében nyújtotta be a Kbt. 66.§ (2) bekezdésre vonatkozó nyilatkozatát, hanem csak saját nevében (Barát Papír Kft.). Az ajánlatban csak az egyik konzorciumi tag nyilatkozott (Barát Papír Kft.) a Kbt. 66.§ (4) bekezdése vonatkozásában. A kizáró okok tekintetében Ajánlattevő nem nyilatkozott a Kbt. 62.§ (1) bekezdés q) pontja tekintetében. A Közbeszerzési Dokumentum 6. pontjában foglaltaktól eltérően Ajánlattevő nem adta meg számla benyújtására jogosult azon bankszámlaszámait ahova az elismert teljesítést követően a kifizetés megtörténhet. A változásbejegyzési eljárásról csak az egyik konzorciumi tag (Barát Papír Kft.) nyilatkozott. A tulajdonosi szerkezetről szóló nyilatkozat (Kbt. 62. § (1) k) kb) pont) csak az egyik konzorciumi tag (Barát Papír Kft.) vonatkozásában került esatolásra amelyben a Kbt. 62.§ (1) ke) alpontja tekintetében nem tett nyilatkozatot.

A fentiek alapján az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1., részajánlati kör

vonatkozásában az ajánlat érvénytelen.

Ajánlattevő neve: Brilliance Distributor Kft., 1224 Budapest, Damjanich u. 12.

Érvénytelenség indoka: A benyújtott ajánlat alapján az 1. és 2. részajánlati kör vonatkozásában, a műszaki értékelés során nem lehetett megállapítani, hogy az ajánlat a műszaki leírásnak megfelelő paraméterekkel rendelkező termékekre vonatkozik, mivel a termékmintákat Ajánlattevő nem biztosította Ajánlatkérő számára. Ennek alapján az 1. és 2. részre tekintettel az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1. rész vonatkozásában az ajánlat érvénytelen.

Ajánlattevő neve: Human Hygiene Kft., 1163 Budapest, Főhadnagy u. 3.

Érvénytelenség indoka: A tulajdonosi szerkezetről szóló nyilatkozatban a Kbt. 62.§ (1) k) kc) alpontjában, Ajánlattevő arról nyilatkozott, hogy kizáró okok alatt áll. A benyújtott ajánlat alapján, a műszaki értékelés során megállapításra került, hogy az ajánlat nem a műszaki leírásnak megfelelő paraméterekkel rendelkező termékeket tartalmazza, így azok nem felelnek meg a műszaki kiírás feltételeinek.

Ennek megfelelően az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek., a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1. rész vonatkozásában az ajánlat érvénytelen.

Ajánlattevő neve: RevoSmart Kft., 1116 Budapest, Fehérvári út 182-190. A ép. IV. em. 411.

Közös ajánlattevő neve: Exactor Team Kft., 6728 Szeged, Dorozsmai út 33.

Érvénytelenség indoka: Az Exactor Team Kft. cégjegyzésre jogosult vezetőjének nem a hatályos rendelkezéseknek megfelelő aláírásmintája került benyújtásra. A tulajdonosi szerkezetről szóló nyilatkozatban (Kbt. 62. § (1) k) kb) pont) az Exactor Team Kft. nem nevezte meg a jogi személyt Kbt. 62.§ (1) k) kc) alpontja tekintetében.

A fentiek alapján az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az 1., részajánlati kör vonatkozásában az ajánlat érvénytelen.

Ajánlattevő neve: Team 98 Kft., 6723 Szeged, Bártfai u. 39.

Érvénytelenség indoka: A benyújtott ajánlat alapján, a műszaki értékelés során megállapításra került, hogy az ajánlat nem a műszaki leírásnak megfelelő paraméterrel rendelkező termékeket tartalmazza, így azok nem felelnek meg a műszaki kiírás feltételeinek, ennek megfelelően az 1. rész vonatkozásában az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján megajánlott rész azaz az 1. rész vonatkozásában az ajánlat érvénytelen.

Delta 500 Security Vagyonvédelmi és Biztonsági Kft.

1089 Budapest, Orczy út 21-23. IV/23.

Érvénytelenség indoka: A benyújtott ajánlat felülvizsgálata alapján, a műszaki értékelés során megállapításra került, hogy az ajánlat nem a műszaki leírásnak megfelelő paraméterrel rendelkező termékeket tartalmazza **Táblázat 6., 25., 28.**, így azok nem felelnek meg a műszaki kiírás feltételeinek, ennek megfelelően az 1. rész vonatkozásában az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján megajánlott rész azaz az 1. rész vonatkozásában az ajánlat érvénytelen.

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 7

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): ----

V.2.3) Az ajánlatok értékelése² --

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig

<i>(az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)</i>
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² --
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ² --
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ² --
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² <input type="radio"/> igen <input type="radio"/> nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -- A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ² --
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: ² --
V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² -- Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: -- Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --
V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

V. szakasz: Az eljárás eredménye 2 . rész ¹

A szerződés száma: 23/E/2016/SZTE/1. Rész száma: ² 2

Elnevezés: Adásvételi szerződés háztartási papíráruk és higiéniai termékek (Adagolók és folyékony szappanok) beszerzésére a Szegedi Tudományegyetem egységei részére

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: Az eredménytelenség indoka: eredménytelen a Kbt. 75. § 1) bek c) pontja értelmében, azaz eredménytelen az eljárás, ha az eljárásban a benyújtott minden ajánlat tekintetében lejárt az ajánlati kööttség és egyetlen ajánlattevő sem tartja fenn az ajánlatát,. Mivel a második rész tekintetében az összegezt az ajánlati kööttségen túl küldte meg ajánlattevő és ezen rész esetében egyik ajánlattevő sem tartotta fenn ajánlatát, A Kbt kógens jellegénél fogva Ajánlatkérő eredménytelené nyilvánította az eljárást a második rész tekintetében

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ²

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): Delta 500 Security Vagyonvédelmi és Biztonsági Kft. 1089 Budapest, Orczy út 21-23.IV/23.

Ajánlati ár (nettó összesen): 841 040,-Ft

Indoklás: Ajánlattevő teljesítette a részére megküldött hiánypótlási felhívásban kértet. Az ajánlat minden

előírásnak és vonatkozó jogszabályi feltételnek megfelelt.

Team 98 Kft. 6723 Szeged, Bártfai u. 39.

Ajánlati ár (nettó összesen): 1 236 100,-Ft

Indoklás: Ajánlattevő teljesítette a részére megküldött hiánypótlási felhívásban kértet. Az ajánlat minden előírásnak és vonatkozó jogszabályi feltételnek megfelelt.

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Ajánlattevő neve: Atlantis Rendszerház Kft., 3564

Hernádnémeti Munkácsy utca 26.

Közös ajánlattevő neve: SP Super Papír Kft., 4300 Nyírbátor, Császári u. 73.

Érvénytelenség indoka: SP Super Papír Kft. cégjegyzésre jogosult vezetőjének nem a hatályos rendelkezéseknek megfelelő aláírásmintája került benyújtásra. Csak az egyik konzorciumi tagra (Atlantis Rendszerház Kft.) vonatkozóan került benyújtásra a Kbt. 66.§ (4) bekezdésére vonatkozó nyilatkozat. A kizáró okok tekintetében Ajánlattevő nem nyilatkozott a Kbt. 62.§ (1) bekezdés q) pontja tekintetében. A tulajdonosi szerkezetről szóló nyilatkozat (Kbt. 62. § (1) k) kb) pont) az Ajánlattevő Atlantis Rendszerház Kft. vonatkozásában nem megfelelő: a cégkivonattal ellentétben a tényleges tulajdonosok helyett a képviselők neve került feltüntetésre és a tulajdonos nem szerepel a nyilatkozatban, valamint a Kbt. 62.§ (1) k) kc) alpontja tekintetében az a) pontban lévő nyilatkozatot húzta alá, mely szerint kizáró ok hatálya alatt áll ajánlattevő.

A fentiek alapján az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és e) pontjai alapján a 2. részajánlati kör vonatkozásában az ajánlat érvénytelen.

Ajánlattevő neve: Barát Papír Kft., 6727 Szeged, Irinyi J. u. 1.

Közös ajánlattevő neve: Papír City Kft., 6722 Szeged, Bartók tér 9.

Érvénytelenség indoka: A konzorciumi tag vonatkozásában - Papír City Kft. - nem került benyújtásra a hatályos 2006. évi V. tv. (Ctv) 9 § (3) bekezdésében foglalt előírásoknak megfelelő aláírási címpéldányát. Ajánlattevő nem a közös ajánlattevők nevében nyújtotta be a Kbt. 66.§ (2) bekezdésre vonatkozó nyilatkozatát, hanem csak saját nevében (Barát Papír Kft.). Az ajánlatban csak az egyik konzorciumi tag nyilatkozott (Barát Papír Kft.) a Kbt. 66.§ (4) bekezdése vonatkozásában. A kizáró okok tekintetében Ajánlattevő nem nyilatkozott a Kbt. 62.§ (1) bekezdés q) pontja tekintetében. A Közbeszerzési Dokumentum 6. pontjában foglaltaktól eltérően Ajánlattevő nem adta meg számla benyújtására jogosult azon bankszámlaszámait ahova az elismert teljesítést követően a kifizetés megtörténhet. A változásbejegyzési eljárásról csak az egyik konzorciumi tag (Barát Papír Kft.) nyilatkozott. A tulajdonosi szerkezetről szóló nyilatkozat (Kbt. 62. § (1) k) kb) pont) csak az egyik konzorciumi tag (Barát Papír Kft.) vonatkozásában került csatolásra amelyben a Kbt. 62.§ (1) kc) alpontja tekintetében nem tett nyilatkozatot.

A fentiek alapján az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a 2., részajánlati kör vonatkozásában az ajánlat érvénytelen.

Ajánlattevő neve: Brilliance Distributor Kft., 1224 Budapest, Damjanich u. 12.

Érvénytelenség indoka: A benyújtott ajánlat alapján az 1. és 2. részajánlati kör vonatkozásában, a műszai értékelés során nem lehetett megállapítani, hogy az ajánlat a műszaki leírásnak megfelelő paraméterekkel rendelkező termékekre vonatkozik, mivel a termékmintákat Ajánlattevő nem biztosította Ajánlatkérő számára. Ennek alapján az 1. és 2. részre tekintettel az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a 2. részajánlati kör vonatkozásában az ajánlat érvénytelen.

Ajánlattevő neve: RevoSmart Kft., 1116 Budapest, Fehérvári út 182-190. A ép. IV. em. 411.

Közös ajánlattevő neve: Exactor Team Kft., 6728 Szeged, Dorozsmai út 33.

Érvénytelenség indoka: Az Exactor Team Kft. cégjegyzésre jogosult vezetőjének nem a hatályos rendelkezéseknek megfelelő aláírásmintája került benyújtásra. A tulajdonosi szerkezetről szóló nyilatkozatban (Kbt. 62. § (1) k) kb) pont) az Exactor Team Kft. nem nevezte meg a jogi személyt Kbt. 62.§ (1) k) kc) alpontja tekintetében.

A fentiek alapján az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a 2. részajánlati kör vonatkozásában az ajánlat érvénytelen.

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.2.3) Az ajánlatok értékelése² --

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszempont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² --

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ² --

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:--

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²--

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: --

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²--

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: ²--

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²--

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye 3. rész ¹

A szerződés száma: 23/E/2016/SZTE/2. Rész száma: ² 3

Elnevezés: Adásvételi szerződés háztartási papíráruk és higiéniai termékek beszerzésére (Speciális kendők, felületfertőtlenítő kendők) a Szegedi Tudományegyetem egységei részére

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka: <input type="radio"/> A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás <input type="radio"/> igen <input type="radio"/> nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

V.2 Az eljárás eredménye ²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: 5
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): Brilliance Distributor Kft. , 1224 Budapest, Damjanich u. 12. Ajánlati ár (nettó összesen): 4 430 600,-Ft Indoklás: Ajánlattevő teljesítette a részére megküldött hiánypótlási felhívásban kérteteket. Az ajánlat minden előírásnak és vonatkozó jogszabályi feltételnek megfelelt. Ajánlattevő neve: Team 98 Kft. , 6723 Szeged, Bártfai u. 39. Értékelési szempontok szerinti ajánlat: Ajánlati ár (nettó összesen): 5 556 800,-Ft Indoklás: Ajánlattevő teljesítette a részére megküldött hiánypótlási felhívásban kérteteket. Az ajánlat minden előírásnak és vonatkozó jogszabályi feltételnek megfelelt.
V.2.3) Az ajánlatok értékelése ² -- <i>(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)</i>
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: ² --
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: ² --
V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: Brilliance Distributor Kft. 1224 Budapest, Damjanich u. 12. Ellenszolgáltatás összege: nettó 4 430 600,-Ft + 27 % ÁFA, azaz bruttó 5.626.862,-Ft Ajánlata kiválasztásának indoka: Kbt. 76.§ (2) bekezdés a) pontja alapján a legalacsonyabb árat tartalmazó érvényes ajánlat. Az ajánlat minden előírásnak és vonatkozó jogszabályi feltételnek megfelelt.
V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ² --
V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² <input type="radio"/> igen <input checked="" type="checkbox"/> nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: -- A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ² --
V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése: ² --

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ²--

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: --

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek) és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában: --

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők ²

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve: Atlantis Rendszerház Kft., 3564 Hernádnémeti Munkácsy utca 26.

Közös ajánlattevő neve: SP Super Papír Kft., 4300 Nyírbátor, Császári u. 73.

Érvénytelenség indoka: SP Super Papír Kft. cégjegyzésre jogosult vezetőjének nem a hatályos rendelkezéseknek megfelelő aláírásmintája került benyújtásra. Csak az egyik konzorciumi tagra (Atlantis Rendszerház Kft.) vonatkozóan került benyújtásra a Kbt. 66.§ (4) bekezdésére vonatkozó nyilatkozat. A kizáró okok tekintetében Ajánlattevő nem nyilatkozott a Kbt. 62.§ (1) bekezdés q) pontja tekintetében. A tulajdonosi szerkezetről szóló nyilatkozat (Kbt. 62. § (1) k) kb) pont) az Ajánlattevő Atlantis Rendszerház Kft. vonatkozásában nem megfelelő: a cégek kivonattal ellentétben a tényleges tulajdonosok helyett a képviselők neve került feltüntetésre és a tulajdonos nem szerepel a nyilatkozatban, valamint a Kbt. 62.§ (1) k) kc) alpontja tekintetében az a) pontban lévő nyilatkozatot húzta alá, mely szerint kizáró ok hatálya alatt áll ajánlattevő.

A fentiek alapján az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Kbt. 73. § (1) bekezdés b) és e) pontjai alapján a 3. részajánlati kör vonatkozásában az ajánlat érvénytelen.

Ajánlattevő neve: Barát Papír Kft., 6727 Szeged, Irinyi J. u. 1.

Közös ajánlattevő neve: Papír City Kft., 6722 Szeged, Bartók tér 9.

Érvénytelenség indoka: A konzorciumi tag vonatkozásában - Papír City Kft. - nem került benyújtásra a hatályos 2006. évi V. tv. (Ctv) 9 § (3) bekezdésében foglalt előírásoknak megfelelő aláírási címpéldányát. Ajánlattevő nem a közös ajánlattevők nevében nyújtotta be a Kbt. 66.§ (2) bekezdésre vonatkozó nyilatkozatát, hanem csak saját nevében (Barát Papír Kft.). Az ajánlatban csak az egyik konzorciumi tag nyilatkozott (Barát Papír Kft.) a Kbt. 66.§ (4) bekezdése vonatkozásában. A kizáró okok tekintetében Ajánlattevő nem nyilatkozott a Kbt. 62.§ (1) bekezdés q) pontja tekintetében. A Közbeszerzési Dokumentum 6. pontjában foglaltaktól eltérően Ajánlattevő nem adta meg számla benyújtására jogosult azon bankszámlaszámait ahova az elismert teljesítést követően a kifizetés megtörténhet. A változásbejegyzési eljárásról csak az egyik konzorciumi tag (Barát Papír Kft.) nyilatkozott. A tulajdonosi szerkezetről szóló nyilatkozat (Kbt. 62. § (1) k) kb) pont) csak az egyik konzorciumi tag (Barát Papír Kft.) vonatkozásában került csatolásra amelyben a Kbt. 62.§ (1) kc) alpontja tekintetében nem tett nyilatkozatot.

A fentiek alapján az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a 3. részajánlati kör vonatkozásában az ajánlat érvénytelen.

Ajánlattevő neve: RevoSmart Kft., 1116 Budapest, Fehérvári út 182-190. A ép. IV. em. 411.

Közös ajánlattevő neve: Exactor Team Kft., 6728 Szeged, Dorozsmai út 33.

Érvénytelenség indoka: Az Exactor Team Kft. cégjegyzésre jogosult vezetőjének nem a hatályos rendelkezéseknek megfelelő aláírásmintája került benyújtásra. A tulajdonosi szerkezetről szóló nyilatkozatban (Kbt. 62. § (1) k) kb) pont) az Exactor Team Kft. nem nevezte meg a jogi személyt Kbt. 62.§ (1) k) kc) alpontja tekintetében.

A fentiek alapján az ajánlat nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a 3. részajánlati kör vonatkozásában az ajánlat érvénytelen.

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk: ²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdet: 2017.06.08./ Lejárata: 2017.06.17.
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2017.04.11.
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2017.06.07
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: ² -- A TEAM 98 Kft. előzetes vitarendezést kezdeményezett 2017. június 12-n, és 2017. június 19-n, valamint Ajánlatkérő felvilágosítás kérést küldött ki a Delta 500 Kft részére. Ennélfogva Ajánlatkérő felülvizsgálta eljárását és új döntés meghozatalára került sor.
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² 2017.06.27.
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² 2017.06.27.
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ² --
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² --
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: ² --
VI.1.10) További információk: A harmadik rész tekintetében 2016. május 16-án a Brilliance Distributor Kft. - saját akaratánál fogva - nyilatkozatot küldött ajánlatkérőnek, miszerint fenntartja ajánlatát további 30 napig. Ennélfogva a harmadik rész tekintetében a Kbt. 75. § 1) bek c) szerinti eredménytelenség nem áll fenn, ezen rész tekintetében az eljárás eredményes ²

¹ szükség szerinti számban ismétlje meg

² adott esetben

dr. Mendebaba Radmila

felelős akkreditált

közbeszerzési szaktanácsadó

Dr. Mendebaba Radmila

felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó