

**1./Ajánlattevő neve: Atlantis Rendszerház Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 3564 Hernádnémeti Munkácsy utca 26

fax: 1/883-0301

e-mail: info@atlantisrendszerhaz.hu**2./Ajánlattevő neve: Barát Papír Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 6727 Szeged, Irinyi J. u. 1.

fax: 62/426-370

e-mail: papir@barat.hu**3./Ajánlattevő neve: Brilliance Distributor Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 1224 Budapest, Damjanich u. 12.

fax: 1/382-0098

e-mail: ertekesites@brill-clean.hu**4./Ajánlattevő neve: Delta 500 Security Vagyonvédelmi és Biztonsági Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 1089 Budapest, Orczy út 21-23. IV/23.

fax:

e-mail: delta6762@gmail.com; deltairoda@gmail.com**5./Ajánlattevő neve: Human Hygiene Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 1163 Budapest, Főhadnagy u. 3.

fax: 1/403-9500

e-mail: borbas.tibor@human-hygiene.hu**6./Ajánlattevő neve: RevoSmart Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 1116 Budapest, Fehérvári út 182-190. A ép. IV. em. 411. fax: 1/247-3989

e-mail: sales@revosmart.hu**7./Ajánlattevő neve: Team 98 Kft.**

Ajánlattevő székhelye: 6723 Szeged, Bártfai u. 39.

fax: 62/445-464

e-mail: info@teamiroda.hu

Tárgy: válasz előzetes vitarendezésre

Tisztelt Ajánlattevők!

A Szegedi Tudományegyetem 23/E/2016/SZTE számú **Háztartási papíráruk és higiéniai termékek beszerzése a Szegedi Tudományegyetem részére** tárgyú közbeszerzési eljárásban kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelemre az alábbi választ adjuk, válaszukhoz csatoljuk a beérkezett vitarendezési kérelmet anonimizálva.

1. A vitarendezés során kifogásolt termékminták kapcsán Ajánlatkérő az alábbi megállapításokra jutott, miután egyrészt újramérte a mintákat, valamint a Delta 500 Kft. megküldte a felvilágosítás kérésre adott válaszát.

Minta megnevezése, elvárások	Megállapítások
<i>Táblázat 1. sor.</i> Papír kéztörlő egy rétegű, "C" hajtogatású 31x25 cm méretű lap 192 lap/csomag, natur színű mérés 31x25,:	A mintát Ajánlatkérő elfogadja , mivel az alátámasztja, hogy a műszaki előírásoknak megfelelő volt Ajánlattevő Ajánlata.
<i>Táblázat 6. sor</i> Belső mag adagolású kéztörlő papír fehér színű, 2 rétegű, 75 m hosszú, 21,5 széles tekeres, perforált	Mivel a teljes hosszat konkrétan nem tudja megmérni Ajánlatkérő, de a feltételezett szorzat összege valóban eltér az elvárt paramétertől, így a minta nem felel a műszaki leírásban kértnek.

Táblázat 11. sor WC papír nagy tekeres 1 rétegű, tört fehér színű, újrahasonított anyagból készült 480 m hosszú, 9,7 cm széles	A minta teljesen mértékben beazonosítható, és az újramérés során a szélesség 9,7 cm, és a gyártói nyilatkozat is alátámasztja, így a mintát elfogadja Ajánlatkérő
Táblázat 14. sor WC papír közepes tekeres 1 rétegű 240 m hosszú, 9,5 cm széles, újrahasonított papírból készült, szín: törtfehér	A minta szélessége az újramérés során 9,5 cm, ezt a gyártói nyilatkozat is alátámasztja, a mintát Ajánlatkérő elfogadja.
Táblázat 15. sor 170 m hosszú, 9,7 cm széles 2 rétegű papír, színe: fehér, mintákkal nyomott, perforált	A minta szélessége az újramérés során 9,7 cm, ezt a gyártói nyilatkozat is alátámasztja, a mintát Ajánlatkérő elfogadja.
Táblázat 16. sor 120 m hosszú, 9,7 cm széles, extra fehér 3 rétegű toalett papír	A minta szélessége az újramérés során 9,7 cm, ezt a gyártói nyilatkozat is alátámasztja, a mintát Ajánlatkérő elfogadja.
Táblázat 18. sor 32 vagy 31,75m hosszú, 9,7 cm széles, 2 rétegű fehér színű kis tekerceses toalett papír	A gyártói nyilatkozat 32m tartalmaz, ezt ajánlatkérő elfogadja.
Táblázat 25. sor 16,5X16,5 cm méretű, 600 lap/csomag kieg. táj szerint lehet eltérő, de csak kisebb lehet a méret	A mérés során 17x16,5 mért Ajánlatkérő, a gyártó nyilatkozata 17x17, mivel a kiegészítő tájékoztatás szerint a eltérés csak lefelé lehetséges, ennélfogva a minta és az ajánlat eltér az elvárt paramétertől, így nem felel meg a műszaki leírásban kértnek.
Táblázat 28. sor 255 m hosszú* 24 cm széles (750 lap) perforált	Mivel a gyártói nyilatkozatban 1275 lap szerepel az elvárt 750 lap helyett, ennélfogva a minta és az ajánlat eltér az elvárt paramétertől, így nem felel meg a műszaki leírásban kértnek.

2. Az iratbetekintés kapcsán, amennyiben Ajánlatkérő továbbra is fenntartja kérelmét, a márkamentesen megvizsgálható termékmintákat Ajánlattevő megtekintheti.

Tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő a vitarendezés alapján felülvizsgálta az eljárását Ajánlatkérő összehívta a bíráló bizottságát 2017. június 27. napjára. Ajánlatkérő döntéséről haladéktalanul tájékoztatni fogja Ajánlattevőket.

Szeged, 2017. június 27.


dr. Mendebaba Radmila
felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
00076

előzetes vitarendezési kérelmet

terjeszték elő:

Kérelmező 2017. 06.14. napján iratbetekintésen vett részt, a lentiekben részletezett jogszabálysértések ezen a napon jutottak tudomására, melyhez képest kérelmező a törvényes határidőben terjeszté elő jelen előzetes vitarendezési kérelmét.

I. Előzmények: Kérelmező korábbi előzetes vitarendezési kérelmében sérelmezte, miszerint az ajánlattételi felhívás és a dokumentáció közötti ellentmondás miatt nem egyértelmű, hogy ajánlattevők ajánlatukban eltérhetnek-e a műszaki specifikációtól, azaz a kiírt méretektől kisebb mértékű eltérés megengedett-e. Ehhez kapcsolódva kérelmező azt is jogsértőnek tartotta, hogy amennyiben lehetséges az eltérés, úgy Ajánlatkérő nem határozta meg, milyen mértékű eltérést fogad el, azaz az egyenértékűséget milyen szempont alapján állapítja meg.

Ajánlatkérő ezen vitarendezési kérelemre azt a választ adta, hogy „Ajánlatkérő nem enged meg a (konkrétan meghatározott) műszaki követelményektől való eltérést.” Ajánlatkérő továbbá a dokumentációt módosította annak érdekében, hogy az ellentmondást feloldja. A műszaki követelmények jelen esetben nyilvánvalóan magukban foglalják a kiírt termékek pontos méreteit, ennek megfelelően a válasz szerint a kiírt méretektől eltérni nem lehet. A válasz alapján kérelmező azon vitatása, hogy Ajánlatkérő az egyenértékűség szempontjait, az eltérés lehetséges mértékét nem adta meg, okafogyottá vált.

Ezt követően Ajánlattevők több esetben kiegészítő tájékoztatásokat kértek, melyekben konkrétan rákérdeztek arra, hogy egyes termékek esetén a kérelemben megadott méretekkel ajánlott terméket egyenértékűnek minősíti-e az Ajánlatkérő.

Ajánlatkérő a műszaki specifikációkat tartalmazó táblázat (továbbiakban: Táblázat) 14. sorában található terméknél és a 25. számú terméknél engedett meg eltérést. Ajánlatkérő ugyanakkor kifejezetten még csekély mértékű eltérést sem engedett meg a Táblázat 2., 8., 15., 17., 18., 19., 23., 24., 28. sorában szereplő termékekre (2017.01.05-i és 2017.01.10-i kiegészítő tájékoztatás.)

Ajánlattevőknek mind a módosított ajánlattételi felhívást, mind a dokumentációt, mind a kiegészítő tájékoztatásokat egybevetve kellett ajánlataikat megtenni. Mindezeket összevetve tehát főszabály szerint a műszaki specifikációtól ajánlattevők nem térhetnek el a legesekélyebb mértékben sem, kivéve, ahol Ajánlatkérő az eltérést a kiegészítő tájékoztatásában kifejezetten megengedte.

Mindezek alapján tehát - a Táblázat 14. és 15. sorában lévő termékek kivételével – az összes többi termék esetében mm pontossággal a kiírás szerint méretekkel lehetett csak érvényes ajánlatot tenni, az egyenlő bánásmód alapelve alapján tehát nem fogadható el, ha ajánlattevő más méretű termékekre tett a műszaki specifikációkat tartalmazó táblázatában ajánlatot, vagy ha a benyújtott termékminta a kiírt méretektől eltér. Ajánlatkérő tájékoztatása alapján pedig a legesekélyebb mértékű eltérés esetén sem felel meg a kiírásnak a megajánlott termék, ennek megfelelően az eltérés mértékének nincs jelentősége az elbírálás szempontjából.

Kérelmező az íratbeküldés során az alábbiakat állapította meg a Delta 500 Security Vagyonvédelmi és Biztonsági Kft. ajánlattevő I. részre adott ajánlatából (Megjegyezni kívánjuk, hogy Kérelmező többször, különböző eszközökkel - vonalzóval, mérőszalaggal - is végzett méréseket a pontos mérés érdekében.):

1.) A Táblázat 1. sorában kiírt termékre a Merida HKCM papír kéztörölő terméket ajánlotta 31 x 23 cm méretekkel, mely nem felel meg a kiírásban szereplő 31 x 25 cm műszaki specifikációnak. A beadott termékminta ugyanakkor a helyszíni mérés alapján nem 31 x 23 cm méretű, ennek alapján a Delta 500 Security Vagyonvédelmi és Biztonsági Kft. ajánlata ellentmondásos, ezen sorra két különböző méretű terméket ajánlott (mást a Táblázatban és mást árumintaként), ezért az ajánlata érvénytelen.

A Táblázat 6. sorában kiírt termékre a Delta TKCE380 belső mag adagolású 75 m hosszú 380 lapból álló kéztörölő papírt ajánlotta. A beadott termékminta ugyanakkor a helyszíni mérés alapján nem lehet 75 m, hiszen egy lap a mérés alapján 20 cm, $380 \times 20 \text{ cm} = 76 \text{ m}$. Az ajánlatban szerepeltetett méret tehát nem felel meg a valóságnak, a megajánlott termék nem felel meg a kiírásnak.

A Táblázat 11. sorában kiírt termékre a Delta TPE1480 toalettpapírt ajánlotta a benyújtott táblázat szerint. A beadott termékminta ugyanakkor a Delta TPE126 toalettpapír. A Delta 500 Security Vagyonvédelmi és Biztonsági Kft. ajánlata tehát ezen terméknél ellentmondásos, ezen sorra két különböző terméket ajánlott meg (mást a Táblázatban és mást árumintaként), ezért az ajánlata érvénytelen. Mindemellett a helyszíni mérés alapján a termékminta szélessége nem a kiírás szerinti 9,7 cm, hanem 10 cm. A Delta 500 Security Vagyonvédelmi és Biztonsági Kft. ajánlata tehát nem felel meg a műszaki specifikációban foglaltaknak.

A Táblázat 14. sorában kiírt termékre a Delta TPE 1240 toalettpapírt ajánlotta. A helyszíni mérés alapján a termékminta szélessége nem a kiírás szerinti 9,5 cm, hanem 9,2-9,3 cm volt, mely nem felel meg a műszaki specifikációban foglaltaknak.

A Táblázat 15. sorában kiírt termékre a Delta TPCE219 toalettpapírt ajánlotta, a helyszíni mérés alapján a termékminta szélessége nem a kiírás szerinti 9,7 cm, hanem 9,5 cm volt, mely nem felel meg a műszaki specifikációban foglaltaknak.

A Táblázat 16. sorában kiírt termékre a Delta TPCE319 toalettpapírt ajánlotta, a helyszíni mérés alapján a termékminta szélessége nem a kiírás szerinti 9,7 cm, hanem 9,5 cm volt, mely nem felel meg a műszaki specifikációban foglaltaknak.

A Táblázat 18. sorában kiírt termékre a Delta HTPCE2 toalettpapírt ajánlotta, a táblázatban a termék jellemzőjeként ajánlattevő a termék hosszúságára 35 m-t írt.

Az ajánlatkérő által kiírt műszaki jellemzők szerint ezen sornál 32 vagy 31,75 m hosszú terméket kíván beszerezni. E körben ki szeretném emelni, hogy ajánlattevők a kiegészítő tájékoztató iránti kéréseikben kifejezetten ezen termék hosszától való eltérésre is rákérdeztek. Ajánlatkérő mindkét esetben azt válaszolta kiegészítő tájékoztatásában, hogy eltérő hosszúságú terméket nem fogad el: „*Nem, hanem a kiírás szerinti méretet fogadjuk csak el.*” (2017.01.05-i és 2017.01.10-i kiegészítő tájékoztatás.)

A Delta 500 Security Vagyonvédelmi és Biztonsági Kft. ajánlata tehát nem felel meg a műszaki specifikációban foglaltaknak, ezért az ajánlata érvénytelen.

A Táblázat 25. sorában kiírt termékre 17 x 17 cm-es szalvétát ajánlott. A kiírás szerint Ajánlatkérő ezen sornál 16,5 x 16,5 cm-es terméket kívánt beszerezni. Ezen termékre kiegészítő tájékoztatásában ajánlatkérő ugyan megengedte a méretbeli eltérést, de csak lefelé, 16 x 16 cm-es terméket fogadott el a kiírt műszaki jellemző helyett. A Delta 500 Security Vagyonvédelmi és Biztonsági Kft. ajánlata tehát nem felel meg a műszaki specifikációban foglaltaknak, ezért az ajánlata érvénytelen.

A Táblázat 25. sorában kiírt termékre a Delta HCE1275 ipari kéztörölőt ajánlotta. Az ajánlatkérő által megadott termékspecifikáció szerint a terméknek 24 cm szélesnek és 255 m hosszúnak kell lennie. A Delta 500 Security Vagyonvédelmi és Biztonsági Kft. ezen műszaki jellemzőket tüntette fel a táblázatában, a beadott termékminta ugyanakkor a helyszíni mérés alapján nem lehet 255 m hosszú, hiszen egy lap a mérés alapján 20 cm, $750 \text{ lap} \times 20 \text{ cm} = 150 \text{ m}$. Az ajánlatban szerepeltetett méret tehát nem felel meg a valóságnak, így a termék nem felel meg a kiírásnak. Megjegyzem, hogy Ajánlatkérő ezen termék vonatkozásában a 2017.01.05. napján kelt kiegészítő tájékoztatásában kifejezetten akként nyilatkozott, hogy méretbeli eltérést nem fogad el a legeszkélyebb mértékben sem: „*a kiírás szerinti fogadjuk csak el.*”

Egyebekben az elírés a kiíráshoz képest olyan mértékű, hogy ezt - még ha ajánlatkérő engedett is volna eltérést ezen termék esetében – akkor sem lehet a megajánlott terméket egyenértékűnek tekinteni.

A Kbt. 73. § (1) e) pontja alapján: „Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.”

A fentiek alapján a Delta 500 Security Vagyonvédelmi és Biztonsági Kft. ajánlata egyértelműen és nyilvánvalóan nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak az 1. rész vonatkozásában, ajánlatkérő tehát a Kbt. 73 § (1) e) bekezdésébe ütközően állapította meg a 2017.06.07. napján megküldött írásbeli összegezésében, hogy a Delta 500 Security Vagyonvédelmi és Biztonsági Kft. érvényes ajánlatot tett.

Ajánlatkérő azon meghatározása, miszerint „nem engedi meg a (konkrétan meghatározott) műszaki követelményektől való eltérést”, alapvetően határozta meg a megajánlott termékek körét. Kérelmező 1-2 mm eltérés engedélyezése esetében más termékeket ajánlott volna meg, mely az ellenszolgáltatás összegét jelentősen csökkentette volna. Éppen ezért a verseny tisztaságát és az esélyegyenlőséget sérti Ajánlatkérő azon döntése, hogy más Ajánlattevő esetében a kiírástól eltérő paraméterekkel rendelkező terméket is érvényes ajánlatnak fogad el, miközben a fenti nyilatkozatából más következne.

Ajánlatkérő Kérelmező ajánlatát az 1. rész vonatkozásában érvénytelennek nyilvánította, mert „az ajánlat nem a műszaki leírásnak megfelelő paraméterrel rendelkező terméket tartalmazza, így azok nem felelnek meg a műszaki kiírás feltételeinek”, míg a Delta 500 Security Vagyonvédelmi és Biztonsági Kft ajánlatát érvényesnek fogadta el, annak ellenére, hogy a fentiek szerint mind a Táblázatban megadott műszaki jellemzőik eltérnek egyes esetekben a kiírástól, mind a becsatolt termékminták nem felelnek meg a kiírás szerinti műszaki paramétereknek.

E körben Ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2 §. (2) bekezdését, miszerint „Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára”

Mind ezek alapján kérem a T. Ajánlatkérőt, hogy az 1. rész tekintetében a Delta 500 Security Vagyonvédelmi és Biztonsági Kft. ajánlatát nyilvánítsa érvénytelennek a Kbt. 73 § (1) e) pontja alapján továbbá az eljárást az 1. rész vonatkozásában nyilvánítsa eredménytelennek a Kbt. 75. § (1) b) pontja alapján.

2.) Kérelmezőnek a 2017.06.14-i iratbetekintés során jutott tudomására, hogy a Brilliance Distributor Kft. a teljes érdemi ajánlatát üzleti titokká nyilvánította, ezért kérelmező a Brilliance Distributor Kft. ajánlatába – a megadott termékek műszaki jellemzőit tartalmazó táblázat ezen részébe - nem tudott betekinteni, a benyújtott termékmintákat továbbá az ajánlati körtől függetlenül esetlegesen tett ajánlattevői nyilatkozatot nem tudta megtekinteni. Kérelmező iratbetekintési kérelmében előadta a betekintés indokát, mely szerint feltételezhető, hogy az ajánlott termékek műszaki specifikációjánál nem a valós adatokat tüntették fel a nyertes ajánlattevők, mely csak a műszaki jellemzőket tartalmazó táblázat és az iratminta megtekintésével ellenőrizhető. Ennek megfelelően kérelmező nem kíván a megajánlott ellenszolgáltatás összegébe betekinteni. A Brilliance Distributor Kft. ajánlatából kizárólag a termékek műszaki jellemzőit tartalmazó adatokat és a termékmintákat kívánja megtekinteni, ezen oszlopok megtekintése pedig a többi adat letakarásával biztosítható a fentiek ellenőrzése, és kérelmező jogorvoslati jogának gyakorlása céljából.

A Kbt. 44. § (1) bekezdése értelmében: A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban, valamint a 73. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [Ptk. 2:47. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

A Brilliance Distributor Kft. indokolása az üzleti titok körében álláspontunk szerint nem lépi túl az általánosság szintjét, ezért nem felel meg a Kbt 44. §-ában foglaltaknak. Ajánlatkérő e körben elmulasztotta felvilágosítás kérés kötelezettségét.

A Kbt. 44.§ (2) bekezdése értelmében: „Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

d) az ajánlatban meghatározott áruk, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.”

Figyelemmel arra, hogy a műszaki jellemzőktől elviekben az ajánlatban eltérni nem lehetett, így az ajánlatban megadott műszaki jellemzők (méret, szín, pH érték stb.) és az ehhez tartozó termékminták nyilvánosságra hozatala nem jelenthet aránytalan érdeksérelmet ajánlattevő részére, ennek üzleti titokká nyilvánítása kizárólag azt a – Kbt. alapelveivel ellentétes - célt szolgálja, hogy a többi ajánlattevőt kizárja az ajánlati megfelelőségének vizsgálatából és elzárja a Kbt.-ben biztosított jogorvoslati lehetőségektől.

A Kbt. kögens előírásai alapján az Ajánlattevőnek nem korlátlan azon lehetősége, hogy kizárja vagy korlátozza az Ajánlatkérő törvényben előírt kötelezettségeinek teljesítését (iratbetekintés biztosítása, tájékoztatás nyújtása). Az ajánlattevő csak olyan adatokat nyilváníthat üzleti titoknak, melyek nem tartoznak a Kbt. 44§ (2)-(3) bekezdésében szabályozott adatkörbe. Az üzleti titkot tartalmazó iratokat tehát úgy kell elkészíteni, hogy azok ne tartalmazzák a Kbt. 44.§ (2)-(3) bekezdése szerinti elemeket.

Jelen esetben az üzleti titokként kezelt iratok, termékminták egyértelműen a Kbt. 44.§ (2)-(3) bekezdéséhez tartozó adatokat tartalmaznak.

A fentiekre figyelemmel a Brilliance Distributor Kft. teljes érdemi ajánlatának üzleti titokká minősítése sérti a Kbt. 44.§-át.

E körben hivatkozom a Közbeszerzési Döntőbizottság D.67/26/2013 sz. határozatára.

A Kbt. kögens rendelkezései biztosítják továbbá a jogorvoslati jogok gyakorlásának garanciális szabályait, melyek alapján az ajánlatkérők kötelesek eljárni. A jogorvoslati jog gyakorlásának biztosításával szoros összefüggésben áll a versenytársak ajánlatába való iratbetekintés lehetővé tétele. A Kbt. 45. § -a tartalmazza az ajánlatok elbírálásakor figyelembe vett adatok megismerhetőségét, biztosítva ezzel a nyilvánosság alapelveinek érvényesülését.

A Kbt. 44.§ (4) bekezdése szerint: *Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.*

Ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor nem gondoskodott arról, hogy Kérelmező a jogorvoslati jogát gyakorolhassa, és olyan adatokat megismerhessen, amely elemek megismerését a Brilliance Distributor Kft. a Kbt. 44§ (2)-(3) bekezdése alapján jogszerűen nem korlátozhatta, nem tilthatta volna meg, amelyet az érvényesség megállapítása során Ajánlatkérő figyelembe vett.

Ajánlatkérő ezen mulasztásával megsértette a Kbt. 44.§ (4) bekezdését.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése szerint: *„Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha*

f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező

fa) valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlási követően sem megfelelő.”

A fentiek alapján kérem a T. Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 80.§ (4) és 44.§ (4) bekezdése alapján szíveskedjen Brilliance Distributor Kft.-t hiánypótlásra felhívni az üzleti titok adatkörének indokolása és kijavítása érdekében. Amennyiben Ajánlattevő a hiánypótlásnak eleget tesz, úgy kérjük az iratbetekintés biztosítását. Amennyiben Ajánlattevő a hiánypótlásnak nem vagy nem a Kbt.-nek megfelelően tesz eleget, úgy a Brilliance Distributor Kft. ajánlatára a Kbt. 73.§ (1) fa) vagy fb) pontját alkalmazni kell.

Kérem, hogy az iratbetekintésről készülő jegyzőkönyvet szíveskedjenek a részünkre megküldeni.

Jelen kérelmet Ajánlatkérőnek e-mail és fax úton is megküldtem.

Szeged, 2017. június 16.

Tisztelettel