

„Az ajánlatkérő igényeinek konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru felel meg, így gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja.”

Míg tehát a dokumentáció enged a műszaki leírásban szereplő paraméterektől eltérést „egyenértékű” áru esetében, addig az ajánlattételi felhívás szerint csak a műszaki leírásban konkrétan meghatározott követelményeknek megfelelő áru felel meg az Ajánlatkérő igényeinek.

Az ajánlattételi felhívás és a dokumentáció közötti ellentmondás miatt nem egyértelmű, hogy ajánlattevők ajánlatukban milyen terméket szerepeltethetnek, eltérhetnek-e a műszaki specifikációtól vagy sem, ez pedig álláspontunk szerint sérti a Kbt. 2.§ (1) és (3) bekezdését és általában a verseny tisztességét.

- A fentiekben felhívott, a dokumentáció 35. oldalán található rendelkezések szerint ajánlattevők a kiírt mennyiségi illetve méretbeli paraméterektől eltérhetnek, ez esetben az egyenértékűség megállapítása ajánlatkérő kompetenciájába tartozik. Mindemellett Ajánlatkérő bírálati szempontként egyedül a legalacsonyabb árat jelölte meg a Kbt. 76 § (2) a) pontja alapján.

Ezen rendelkezések együttesen álláspontunk szerint sértik a Kbt. 76. (5) és (6) bekezdését. Ezen törvényi rendelkezések alapján:

Kbt. 76 § (5) bekezdése szerint: „... Az ajánlatkérő csak akkor választhatja a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját, ha az ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru vagy szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja”

Jelen esetben az eltérés lehetősége miatt nem csak a konkrétan meghatározott műszaki követelményeknek megfelelő áru felel meg. Ajánlatkérőnek pedig bármilyen megkötés nélkül, korlátlan lehetősége van az egyenértékűség elbírálására, és így a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztására.

A Kbt. 76 § (6) bekezdése szerint: „Az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőknél kell alapulniuk;

c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;”

Ajánlatkérő semmilyen szempontot, értékhatárt nem adott meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, ami alapján az adott termék egyenértékűnek minősül a műszaki leírásban megadott termékkel. Ez így pedig korlátlan és önkényes döntési lehetőséget biztosít Ajánlatkérő számára.

Mindez továbbá sérti a Kbt. 2 § (1)-(4) bekezdését is.

A Kbt 2. § (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyíltságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

(4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A fenti rendelkezések nem biztosítják a verseny tisztaságát és átláthatóságát, hiszen az ajánlattevők nem tudhatják pontosan, mely termékek felelnek meg Ajánlatkérő igényeinek, illetve nincs olyan kritérium, ami

alapián utóbb számon kérhető lenne Ajánlatkérőtől, egyes terméket miért fogadott el egyenértékűnek, más terméket miért nem. (Csak példaként felhozva: előre nem látható és nem kiszámítható, hogy a műszaki leírásban szereplő 1000 ml kiszereleési egységű folyékony szappan helyett egyenértékűnek minősül-e a 950 ml-es, a 900 ml-es avagy a 750 ml-es kiszereleés.)

Mindez sérti az esélyegyenlőség biztosítását, hiszen tulajdonképpen az ajánlattevők szempontjából egy szerencseelem, hogy a megajánlott eltérő kiszereleési egység egyenértékűnek minősül-e vagy sem. Ezen túlmenően a jelenlegi felhívás és dokumentáció arra is lehetőséget enged, hogy Ajánlatkérő termékeként más-más eltérési mértéket fogadjon el egyenértékűnek, mely szintén sérti az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét.

Ezen túlmenően a kisebb kiszereleési egységek ára nyilvánvalóan kevesebb, így ajánlattevőknek érdeke, hogy a kiírt paraméterekhez képest kisebb kiszereleési egységre tegyenek ajánlatot. Ennek megfelelően minél több kisebb kiszereleésű terméket ajánl az ajánlattevő, annál kisebb lesz az összesített ár, mely az ajánlatok elbírálásánál az egyetlen szempont. Egy kisebb eltérés a kiírt méretekhez, kiszereleési mennyiségekhez képest a műszaki kiírásban szereplő, becsült éves mennyiség mellett jelentős eltérést jelenthet, több termék esetében pedig együttesen az Ajánlatkérő kiírt igényéhez képest lényegesen alacsonyabb mennyiséget jelenthet. Ajánlatkérő tehát jelen kiírás mellett nem ugyanazt a termékmennyiséget versenyezteti meg. A nyertes legalacsonyabb ár tehát a dokumentációban szereplő mennyiséghez képest jóval kisebb mennyiséget is jelenthet, mely sérti a hatékony és felelős gazdálkodás elvét és az egyenlő bánásmód követelményét.

- A fentiekben hivatkozott előírás szerint ajánlattevők az adagolóknak felhasznált vagy az adagolókkal együtt beszerzésre kerülő termékek esetében csak abban az esetben térhetnek el a műszaki leírásban szereplő pontos méretektől és a kiszereleési egységtől, ha a hozzá tartozó adagolót is térítésmentesen biztosítják.

Ajánlatkérő ugyanakkor nem adja meg, hogy ajánlattevőknek hány db adagolót kell térítésmentesen biztosítani a fenti esetben. A beszerezni kívánt, adagolóknak felhasznált termékek éves becsült mennyisége alapján látszik, hogy Ajánlatkérő nem 1 db adagolóhoz kívánja ezeket beszerezni, hanem vélhetően minden ilyen termék esetében Ajánlatkérő jelenleg több adagolóval rendelkezik. Amennyiben tehát a fenti előírást úgy kell értelmezni, hogy az eltérő méretű és kiszereleési egységű termékhez ajánlattevőknek 1 adagolót kell biztosítani, úgy az nem váltja ki a jelenleg meglévő adagolókat, a megajánlott eltérő méretű termék tehát használhatatlan lesz megfelelő adagolók hiányában. Ez pedig sérti a Kbt. 2 § (4) bekezdésében meghatározott hatékony és felelős gazdálkodás elvét.

Amennyiben ajánlattevőknek több adagolót kell biztosítaniuk az egyenértékű termék megajánlása esetén, úgy az ajánlat benyújtásához szükség van a pontos darabszámra. Egy-egy adagoló több ezer forintba is kerülhet, melyet a kiírás szerint ajánlattevőknek ingyen kell biztosítaniuk. Ennek megfelelően ajánlattevőknek az ajánlat megadásakor tudnia kell, hogy nyertességük esetén mekkora az a költség, amit saját maguk viselnek, ellenkező esetben ez a szerződés teljesítését is veszélyeztetheti. Mivel van olyan adagolóba felhasznált termék, melyhez jelenleg adagolót nem kíván beszerezni Ajánlatkérő, így a térítésmentesen rendelkezésre bocsátandó adagolók mennyiségét a most beszerezni kívánt adagolók mennyisége alapján sem lehet megbecsülni.

Ezen túlmenően Ajánlatkérő semmilyen megkötést nem alkalmazott a térítésmentesen biztosított adagolókra vonatkozóan, míg a műszaki leírás 2. részajánlati körében szerepeltetett adagolóknál több kritériumot is előírt Ajánlatkérő, pl. az adagoló színe, zárhatósága, ütésállósága körében.

Ajánlatkérő továbbá a 2. részajánlati körben előírta az adagolóknál is minta benyújtását. Ugyanilyen minta benyújtására a térítésmentesen rendelkezésre bocsátott adagolók esetében a felhívás és dokumentáció nem tartalmaz előírást.

Álláspontom szerint sérti a verseny tisztaságát, átláthatóságát (Kbt. 2.§ (1)) továbbá az esélyegyenlőség biztosítását (Kbt. 2. § (2)), ha a 2 részajánlati körben csak a műszaki leírásnak megfelelő adagolót ajánlhatja ajánlattevő, melyből mintát is kell benyújtania, míg ha az egyenértékű termék miatt térítésmentesen bocsátja az „ egyenértékű” adagolót rendelkezésre, akkor semmilyen kritériumnak nem kell megfelelnie és mintát sem kell az adagolóról benyújtania.

Ugyanez az előírás felveti azt a kérdést is, hogy ha ajánlattevő olyan egyenértékű terméket (+ adagolót) ajánl, melyhez Ajánlatkérő a 2. részajánlati körben egyébként adagolót kíván beszerezni (pl. toalettpapír esetében) úgy a 2. részajánlati körben a tételes költségtáblázatban szerepeltethet-e árat ezeknél az adagolóknál vagy térítésmentesen kell szerepeltetnie – bár két külön részajánlati körrel van szó. Vagy ugyanazt az adagolót egyszer térítésmentesen kell biztosítani az 1. részajánlati körben, míg térítés ellenében a 2. részajánlati körben. Ezt tovább elemezve: ha csak a 2. részajánlati körben lett nyertes az adott ajánlattevő ajánlata, de az 1. részajánlati körben nem, akkor térítésmentesen kell-e ezen adagolókat biztosítani, és nem minősül-e ez ebben az esetben indokolatlanul alacsony ajánlatnak?

A jelen vitarendezési kérelemben vitatott fenti előírás tehát olyan ellentmondásokhoz vezet, mely sérti a verseny tisztaságát, átláthatóságát (Kbt.§ (1)), valamint az esélyegyenlőség követelményét (Kbt. 2§ (2))

Előadom, hogy kérelmező nem azt vitatja, miszerint a megajánlott termékeknel lehet minimális eltérés a kiírt műszaki tartalom paramétereitől, azonban ajánlattevőknek a verseny tisztasága, átláthatósága érdekében az ajánlat benyújtása előtt ismerniük kell, hogy Ajánlatkérő milyen mértékű eltérést fogad el egyenértékűnek. Az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban továbbá olyan pontossággal kell Ajánlatkérőnek meghatároznia álláspontunk szerint a beszerzés tárgyát – melyhez értelemszerűen a térítésmentesen beszerezni kívánt termékek is hozzátartoznak - hogy ajánlattevők a kiírt mennyiségi adatok alapján meg tudják becsülni a szerződés szerinti teljesítés bekerülési költségét.

2. A dokumentáció részét képező Adásvételi szerződés tervezet 6. 1. pontja szerint: Ajánlatkérő a specifikációban megadott kiserelési egység szerint jogosult a rendelést megadni, azaz adott esetben a kartonnál kisebb kiserelési egységre vonatkozó megrendelést is köteles az ajánlattevő teljesíteni.

Ajánlatkérő a műszaki leírásban kiserelési egységként több helyen „tekerccset” adott meg. A szerződés tervezete szerint tehát a nyertes ajánlattevőnek toalettpapírt és kéztörülőt akár tekerccsenként kellene szállítani.

Ugyanakkor a dokumentáció hivatkozott 35. oldala értelmében: *Az ajánlatkérő a teljesítés során köteles figyelemmel lenni és betartani az összes magyar és Uniós szabványt, előírást és vonatkozó jogszabályt!*

A fenti két előírás álláspontunk szerint ellentmond egymásnak. Ajánlatkérő egészségügyi intézményeket üzemeltet, melyekre speciális jogszabályok vonatkoznak. A jelen közbeszerzés tárgyát képező termékek ezen intézményekbe is kerülnek, így ezen speciális jogszabályokat ajánlattevőknek be kell tartaniuk a teljesítés során. Köztudomású tényként rögzíthető, hogy ezen intézményekben kiemelten fontos, miszerint az ott használt termékek, használati eszközök higiénikusak legyenek, illetve ne legyenek fertőzés lehetséges forrásai.

Ez következik egyrészt az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvényben rögzített betegjogokból is: *Eltv 7. § (1) Minden betegnek joga van - jogszabályban meghatározott keretek között - az egészségi állapota által indokolt, megfelelő, folyamatosan hozzáférhető és az egyenlő bánásmód követelményének megfelelő egészségügyi ellátáshoz.*

(2) Megfelelő az ellátás, ha az az adott egészségügyi szolgáltatásra vonatkozó szakmai és etikai szabályok, illetve irányelvek megtartásával történik.

Másrészt az ehhez tartozó jogági szabályokból és szakmai iránymutatásokból:

Az egészségügyi ellátással összefüggő fertőzések megelőzéséről, e tevékenységek szakmai minimumfeltételeiről és felügyeletéről szóló 20/2009. (VI. 18.) EüM rendelet 4. § (1) bekezdése értelmében: *Az egészségügyi szolgáltató az e rendelet szerinti személyi és tárgyi feltételek biztosításával - az ellátás szintjének megfelelő - infekciókontroll tevékenységet folytat.*

(2) Alapellátás, illetve járóbeteg-szakellátás keretében egy szakmában ellátást nyújtó egészségügyi szolgáltató infekciókontroll tevékenysége legalább a fertőzések átvitelének megakadályozását célzó előírásoknak megfelelő fertőtlenítési gyakorlatot, így különösen kéz-, bőr-, eszköz- és felületfertőtlenítést, sterilanyag ellátást, az előírásoknak megfelelő kommunális és veszélyes hulladékkezelés irásban is szabályozott bevezetését foglalja magában. Az egészségügyi szolgáltatóknál egészségügyi tevékenységet

végző egészségügyi dolgozók esetében az infektókontroll területét érintő képzést és rendszeres továbbképzést kell biztosítani.

Szintén ezen rendelet 3. § (1) bekezdése szerint: *Az infektókontroll tevékenység az alábbiakat foglalja magában:*

b) az egészségügyi ellátás folyamatainak - fertőzés kialakulása szempontjából történő - elemzése, a kockázati tényezők meghatározása, a kockázatok minimalizálására irányuló helyi szabályozás kialakítása, bevezetése, valamint a végrehajtás ellenőrzése;

cd) a fertőtlenítés folyamatainak szabályozása, a megvalósítás monitorozása és felügyelete,

ce) a steril anyag-eszköz ellátás módjának, folyamatainak szabályozása, a végrehajtás felügyelete,

A fertőzés kockázatainak minimalizálásához nyilvánvalóan hozzátartozik, hogy az olyan higiéniai eszközök, mint a toalettpapír, vagy a kéztörölő papír a gyártó által biztosított sterilításukat megőrizték, azaz bontatlan csomagolásban kerüljenek az intézményekhez.

Bár kérelmező számára nem ismert, de a fenti jogszabály értelmében Ajánlatkérőnek vélhetően van erre vonatkozólag helyi szabályozása is.

Az Országos Epidemiológiai Központ által kiadott módszertani levél szerint (Epinfo, 2. különszám, 2010. november 10.) : 2.3. *A kézmosással/kézfertőtlenítéssel kapcsolatos szabályok*

„A szappannal és folyó vízzel történő kézmosás illetve egyfázisú tisztító fertőtlenítő szerrel történő higiénés kézfertőtlenítés után a kezek szárítását egyszer használatos papírtörölközővel, vagy automata textiltörölköző-adagolóval (pl. CWS törölköző-adagoló) kijuttatott rolnis, egyszer használatos textiltörölközővel lehet végezni.

Többször használható textiltörölköző használata tilos.

A fenti rendelkezések egyértelműen azt a célt szolgálják, hogy kézfertőtlenítés után a kéz steril maradjon. Ezen rendelkezéseknek nyilvánvalóan akkor van csak értelme, ha a kéztörölők is sterilek, amelyet csak a bontatlan csomagolás biztosít.

Mind ezek alapján az adásvételi szerződés tervezet 6.1 pontjában szerepeltetett előírás jogszabályba és szakmai szabályba ütközik, mely miatt az ezen pontban előírt teljesítés ajánlattevők számára lehetetlen. A szerződés tervezet ezen pontjának elfogadása sérti a Kbt. 2.§ (3) bekezdése szerinti jóhiszeműség és tisztesség követelményét, ezért álláspontunk szerint ezen pontot módosítani szükséges.

Kérjük a T. Ajánlatkérőt, hogy a fentiek alapján szíveskedjen az ajánlattételi felhívást és a dokumentációt módosítani.

Jelen kérelmet Ajánlatkérőnek e-mail és fax útján is megküldtem.

Szeged, 2016. december 16.

Tisztelettel:



UNIVERSITAS SCIENTIARUM SZEGEDIENSIS
SZEGEDI TUDOMÁNYEGYETEM
Létesítménygazdálkodási Igazgatóság
Beszerzési és Szolgáltatási Iroda

Tárgy: válasz előzetes vitarendezésre

Tisztelt Ajánlattevők!

A Szegedi Tudományegyetem **23/E/2016/SZTE** számú **Háztartási papíráruk és higiéniai termékek beszerzése a Szegedi Tudományegyetem részére** tárgyú közbeszerzési eljárásban kezdeményezett előzetes vitarendezési kérelemre az alábbi választ adjuk, válaszukhoz csatoljuk a beérkezett vitarendezési kérelmet anonimizálva.

Válasz:

Az 1) pont tekintetében:

Ajánlatkérő nem engedi meg a (konkrétan meghatározott) műszaki követelményektől való eltérést, kizárólag a műszaki egyenértékűség elfogadását rögzíti a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (5) bekezdésének megfelelően. Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő nem vél felfedezni ellentmondást az AF-ben és a KD-ben rögzítettek között.

A műszaki egyenértékűség biztosítása nem jelenti a konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelmények hiányát, illetve annak biztosításától Ajánlattevő a fent hivatkozott jogszabályi rendelkezésre tekintettel nem is tekinthet el.

Továbbá az egyenértékűség Ajánlatkérő általi megítélése nem tekinthető bírálatnak, arra az ajánlat megfelelőségének, ezzel érvényességének megítélése érdekében kerül sor.

Továbbá, Ajánlatkérő a műszaki specifikációban konkrétan meghatározta az elfogadásra kerülő műszaki tulajdonságokat, azért ajánlattevők szempontjából ez semmi esetre sem tekinthető szerencseelemnek.

Mindazonáltal Ajánlatkérő részéről az esetleges ellentmondások kiküszöbölése érdekében sor kerül Műszaki leírás vitatott rendelkezésének elhagyására.

A 2) pont tekintetében:

Ajánlatkérő álláspontja szerint a hivatkozott AF és KD rendelkezések nem eredményezik a zárt csonagolások megbontásának előírását és ezzel a higiénés szabályok megsértését. A szerződés teljesítése során az egyes megrendelt mennyiségek leadásánál figyelembe vehető (és veendő) a bontatlanság biztosítása.

Mindazonáltal Ajánlatkérő részéről az esetleges ellentmondások kiküszöbölése érdekében sor kerül a szerződéstervezet és a Műszaki Specifikáció háztartási papír xls. fájl módosítására.

Szeged, 2016. december 22.

Dr. Mendebaba Radmila
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

dr. Mendebaba Radmila
felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
00076