

**Összegezés az ajánlatok elbírálásáról**

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Szegedi Tudományegyetem, 6720 Szeged, Dugonics tér 13.
2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: Szegedi Tudományegyetem számítástechnikai eszközeinek felügyelete, karbantartása és eseti javítása. Mennyisége: becsült munkaállomás száma: 6000 munkaállomás; becsült szervergépek száma: 500 szerver.
3. A választott eljárás fajtája: közösségi eljárásrend szerinti keretmegállapodásos közbeszerzési eljárás
- 4.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:--
- 5.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:--
6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: TED: 2013/S 016-023062 (2013.01.23.), K.É.-0611/2013. (2013.01.25.)

7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen.

b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:--

c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: --

8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 15 ajánlat

9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

**3i Kft. 6723 Szeged, József Attila sgt. 61.**

**DIGITAL Számítástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 6723 Szeged, Csongrádi sgt. 83.**

**Exicom Rendszerház Kft. 6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 47.**

**Getronics Magyarország Kft. 1027 Budapest, Henger utca 2. B. épület**

**Közös ajánlattevő: Ikron Fejlesztő és Szolgáltató Kft. 6724 Szeged, Pulz utca 46.**

**Honvédelmi Minisztérium Elektronikai, Logisztikai és Vagyongazdálkodási Zrt. 1101 Budapest, Salgótarjáni út 20.**

**Invitel Technocom Kft. 2040 Budaörs, Puskás T. u. 8-10.**

**MONTANA Tudásmenedzsment Kft. 1118 Budapest, Rétköz u. 5.**

**PC-BoX Számítástechnikai Kft. 6722 Szeged, Mérey u. 12.**

**SDG Rendszerintegrátor Zrt. 1026 Budapest, Riadó utca 7.**

**T-Systems Magyarország Zrt. 1117 Budapest, Budafoki út 56.**

Az ajánlattevők alkalmasságának indoklása: az Ajánlati felhívásnak, a Dokumentációnak és a Kbt.-nek megfelelően nyújtották be ajánlataikat. Az ajánlattevők megfeleltek az utolsó kettő lezárt üzleti évben a mérleg szerinti eredménnyel kapcsolatos elvárásnak, illetve nyilatkoztak az utolsó három év árbevételéről; csatolták az előírt referenciaigazolásokat és igazolták a szakember rendelkezésre állását.

Ajánlatuk bírálati részszerzőpont szerinti tartalmi elemeit a mellékelt táblázat tartalmazza.

b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): az ajánlat értékelését a mellékelt táblázat tartalmazza.

c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: 1-10

d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: Az ajánlatkérő számára legelőnyösebb ajánlat kap 10 pontot, míg a többi ajánlat pontértéke a legjobbhoz arányosítva kerül meghatározásra, aránypár alkalmazásával.

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**Delta Services Kft. 1033 Budapest, Szentendrei út 39-53.**

Indoka:

A 2013.03.25-én kelt 1. indoklásban az ajánlattevő kijelenti, hogy munkatársai bruttó bére 200.000,-Ft/hó „körül mozog”. Ennek járulékokkal növelt teljes bérköltsége 257.000,-Ft/hó. A 2013.04.15-én kelt 2. indoklásában az összes költséggel és profittal számolva 260.000,-Ft/hó díjat határoz meg, mint a költségszámításainak egy havi alapja. A két indoklásból együttesen azt lehet kiszámítani, hogy a vállalkozásban megjelenő, a munkabéren kívüli egyéb költségek, és a tervezett profit együttesen 3.000,-Ft/hó. Ezen bérkalkuláció mellett kíván az ajánlattevő vállalkozni úgy, hogy a munkavállalói a jelenlegi tevékenységük mellett, többletfeladatként végzik az SZTE megrendeléseit, többletmunkabér nélkül.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az indoklás alapján kiszámolható havi 3.000,-Ft összeg, amely a költségekre és a profitra tevődik, a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető ajánlat, különös tekintettel arra, hogy a Szegedi Tudományegyetem felé akár 1 eszköz karbantartása is kötelezettsége az ajánlattevőnek, amely tevékenység így – magának az ajánlattevőnek a nyilatkozata alapján is – kis gépszám mellett kockázatos, sőt veszteséget termel. Az ajánlattevő nyilatkozata szerint a 260.000,-Ft/hó díjért a munkatárs 150 gépet szervizel, azaz 1 gépre vetítetten 1.733,-Ft jön ki, amelyből 200,-Ft a kiszállás költsége.

Ajánlatkérő az indoklásra való felhívásban és az azt követő kiegészítésben előírtak alapján az alábbi objektív elemek hiányát is figyelembe vette a döntésekor, amelyekre az ajánlattevő semmilyen információt nem szolgáltatott:

- Az indoklását csak a „szegedi illetőségű, főállású munkatársai” tekintetében adja meg, azonban 11-11-11-11%-os mértékű szegedi székhelyű alvállalkozót is bevon, azonban a tekintetükben sem az alvállalkozói árképzés módjáról, sem az alvállalkozók saját árképzéséről nem ad tájékoztatást, pedig a szolgáltatás összesen 44%-át ők teljesítik.
- nem adta meg, hogy mekkora a konkrét karbantartási egységnyi átalánydíja,

- nem adta meg, hogy miként vette számításba a megadott éves munkaterhelés mértékét a havi díj meghatározásakor, illetve ez az éves munkaterhelés miként viszonyul az ajánlata szerinti havi karbantartási átalánydíj összegéhez. Indoklásában azt írja, hogy az „egy gépre jutó, átlagos, éves munkaterhelés kevesebb, mint 2 óra”. Ez azonban teljesen értelmezhetetlen a munkaállomásokra számított havidíj esetében, e körben az ajánlattevő semmilyen felvilágosítást nem adott.

Mind a Bevezetés 3. pontjában szereplő KSH adat, mind az ajánlattevő saját számítása olyan mértékben haladja meg az ajánlata szerinti 1.300,-Ft összeget, amely biztonsággal nem tudja fedezni az élőmunka költségét sem, csak veszteséggel tudja ellátni az SZTE szerződéses feltételei szerint a szolgáltatást. Ezen túlmenően az indoklaskérésben konkrétan megjelölt elemekre nem adott indoklást, így ajánlattevő nem teljesítette a Kbt.-ben előírt kötelezettségét, erre tekintettel az a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján ajánlata érvénytelen, illetve az ajánlatkérő a havi karbantartási átalánydíjat a Kbt. 74. § (2) a) pontja alapján aránytalanul alacsonynak értékeli.

**Fujitsu Technology Solutions Kft.** 1143 Budapest, Gizella út 51-57.

**Közös ajánlattevő: RITEK Zrt.** 6724 Szeged, Huszár u. 1.

Indoka:

Ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár körében a munkaállomásokra megadott havidíjra kért indoklást, ezzel szemben az ajánlattevő a hibajavítás költségkalkulációját adta be, olyan feltételezéssel számolva („gépenként éves szinten 2 hibajegy keletkezik”, „Számításainkban abból indultunk ki, hogy egy csomagban legalább 100PC és 10 szerver kerül meghirdetésre. A kalkulációban további feltétel volt, hogy 10 ilyen alapegység üzemeltetését sikerül elnyernünk”), amely semmilyen vonatkozásban nem kapcsolható a havi karbantartási feladathoz. Az indoklás kiegészítésében nem vette figyelembe azt, hogy a teljesítés során akár 1 db PC karbantartására is kérhető ajánlat, ez objektív elemként nem felel meg a kiírás feltételeinek. Az ajánlattevő 2013.04.12-én kelt 2. indoklásában tételesen meghatározza, hogy az ajánlott díj milyen összetevőkből áll össze. Ezen indoklásból megállapítható, hogy az ajánlat készítésekor csak munkabérek számolnak el, azaz egyéb költségek (eszközök amortizációja, rezsi díjak, stb.) nem kerültek beépítésre az ajánlati árba.

Ezek alapján ajánlatkérő nem indokolta a havi munkaállomásokra adott ajánlata árszintjét, illetve a felhívással ellentétes feltételhez (gépek száma) kötötte a vállalását, így ajánlata nem felel meg a Dokumentációban rögzítetteknek, ezért az a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján érvénytelen, illetve az ajánlatkérő a havi karbantartási átalánydíjat a Kbt. 74. § (2) a) pontja alapján aránytalanul alacsonynak értékeli.

**PRINTER-STORE Kft.** 6724 Szeged, Jakab L. u. 14.

**Közös ajánlattevő: Flaxcom Holding Zrt.** 1149 Budapest, Mogyoródi út 53.

Indoka:

Az ajánlattevő 2013.03.25-én kelt 1. indoklásában rendre 1.500,-Ft+ÁFA mértékű rezsióradíjat határoz meg, mint a számításainak alapja. A 2013.04.15-én kelt 2. indoklásában az ajánlattevő bemutatja, hogy ezen óradíjat bruttó 114.000,-Ft/hó munkabérral tudja elérni. Ezen összeg két ponton aggályos: Egyrészt a kiírás értelmében a díjakat 2014. december 31-ig rögzíteni kell, így a 2014-ben felmerülő minimálbér változásnak nincs fedezete. Másrészt a Bevezetés 3. pontjában kifejtett KSH adattal összevetve az ajánlattevő által alkalmazott munkabér nem fedezi egy elvárt minőségű szakember költségét.

Ajánlatkérő az indoklásra való felhívásban és az azt követő kiegészítésben előírtak alapján az alábbi objektív elemek hiányát is figyelembe vette a döntésekor, amelyekre az ajánlattevő semmilyen információt nem szolgáltatott:

- Az ajánlattevő esetében az eseti javításokra megadott óradíj is ezen elemek közé tartozott, azonban erre az ajánlattevő semmilyen magyarázatot, számítást nem adott, még csak meg sem említi az indoklásában.
- Emellett az indoklásában nem tér a közös ajánlattevő és az alvállalkozó árképzésére.
- Nem ad magyarázatot arra, hogy a szerverek esetében a 3 havi átlagban megadott értékeket miként kalkulálta.

A fenti hiányosságokból következően a Bevezetés 1. pontja alapján az ajánlattevő nem teljesítette a Kbt.-ben előírt kötelezettségét, illetve a 2. és 3. pontban számított értékhez képest nem tudta bemutatni az ajánlati ára gazdasági ésszerűségét. Az ajánlattevő nem teljesítette a Kbt.-ben előírt kötelezettségét, erre tekintettel az a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján ajánlata érvénytelen, illetve a megadott ár pedig a 74. § (2) a) pontja alapján aránytalanul alacsony.

**COMPUSERV Elektrotechnikai és Számítástechnikai Szerviz Kft.** 6726 Szeged, Fő fasor 130/a.

**Közös ajánlattevő: COMPUGROUP EGA-TRADE Kft.** 6725 Szeged, Móra u. 38.

Indoka:

Az ajánlattevő 2013.03.22-én kelt 1. indoklásának 1) pontjában 219.735,-Ft-os bérköltség mellé 111.000,-Ft egyéb költséget számít fel, amely így a teljes kalkulált költség 33,6%-a. A 2) pontban hasonló számításoknál 1.034,-Ft/óra bérköltséghez 218,-Ft/óra egyéb költséget számol el, amely 17,4%-a a teljes költségnek. Az előbbi ellentmondást a 2013.04.12-i keltezésű 2. indoklás sem oldja fel, illetve újabb elemként három különböző munkatárs 3 különböző bérét mutatja be annak érdekében, hogy az ajánlatában megadott számokat igazolni tudja. Azonban ez csak a legalacsonyabb bérral beállított szakember esetén fedezi az ajánlata szerinti összeget. Meg kell jegyezni továbbá azt is, hogy a nyilvánosan elérhető cégszolgálatok alapján 3 fő munkavállalója van ajánlattevőnek, akik – az ajánlattevő saját nyilatkozata szerint – folyamatosan a Klinikákban vannak, így amennyiben az ajánlatkérő más telephelyén kívánja a szolgáltatást ellátni, úgy további munkavállaló felvétele szükséges, ezen körben ajánlattevő nem csatolt bérkalkulációt.

Az indoklásokban szereplő különböző munkabérek továbbá a kapcsolódó egyéb költségek különböző módszerekkel történő számítása nem győzte meg az ajánlattevőt arról, hogy az ajánlat gondos számításokon alapul és az ajánlattevő ezen árak mellett tudja biztosítani az elvárt minőségű munkát.

Az eseti javítás óradíja körében megadott bér- és járulékköltség nem fedezi a munkatárs tekintetében megadott bruttó bért sem. Az indoklás kiegészítésében ezt a bérkalkulációt módosította, és a bér- és járulékköltséget egy másik (alacsonyabb fizetésű) munkatárs béréhez rendelte, valamint a bérré rakódó terheket az 50%-ról 21%-ra szállította le, mivel csak így tudott az ajánlata szerinti egységáron belüli költséget kimutatni, ezzel módosította az indoklását

Az aránytalanul alacsony árra adott indoklást követően a 69. § (3) bekezdés alkalmazása nem arra szolgál, hogy az (1) bekezdésre alapítottan kért indoklást az ajánlattevők módosíthassák, hanem csak az első körben megadott, de nem

elégleges adatokra vonatkozóan lehet azt megalapozó kalkulációt, adatot, tényt megadni. Ez azonban nem eredményezheti azt, hogy az eredetileg megadott indoklást módosítsa.

Nem fogadható el ajánlattevő indoklása abban a körben sem, ahol az eseti javítástétel számításakor nem számol kiszállási díjat arra hivatkozással, hogy „*folyamatosan 6-8 órát töltünk a Klinikákon*”, hiszen jelen szerződés csak részben a Klinikai területre vonatkozik, sokkal több épület (és így a javítandó gépek) esnek a Klinikán kívüli területekre, így ha a Klinikákon tartózkodik, akkor más területen történő javítás esetén biztosan felmerül a kiszállás díja. Meg kívánjuk jegyezni, hogy ezen nyilatkozatával szemben maga az ajánlattevő is számol kiszállási költséget az óradíj számítás esetén.

Az indoklás kiegészítésben az eseti javítási óradíj indoklásának kiegészítésekor maga az ajánlattevő mutatja be, hogy a megadott 1.500,-Ft összegű rezsióradíja nem nyújt fedezetet a 2 magasabb jövedelmű munkatársa bérére sem.

Az indoklás kiegészítésére vonatkozó felhívásban az ajánlatkérő előírta: „*Az összehasonlítás során mutassa be azt is, hogy a munkaállomás tekintetében megadott 20-30 perc ráfordítás egységára és az eseti javítás körében megadott 1 órás rezsi díja számszaki eltérése milyen szakmai indokkal magyarázható.*”

Az indoklás kiegészítés e körben egyáltalán nem tartalmazott adatot, pedig 20-30 perces időszakokra a havi díj esetében megadott egységár és az eseti javításra megadott óradíj jelentős eltérést mutat.

Ajánlatkérő az indoklásra való felhívásban és az azt követő kiegészítésben előírtak alapján az alábbi objektív elemek hiányát is figyelembe vette a döntésekor, amelyekre az ajánlattevő semmilyen információt nem szolgáltatott:

- Az aránytalanul alacsony ára indoklása körében a munkaállomások havi díja esetén rögzítette, hogy „*árkalkulációnkban minimálisan a jelenlegi munkaállomás számmal számoltunk.*”, ebből következően az ajánlatát olyan feltételezésre alapítottan kalkulálta, amely nem felel meg a kiírásnak. Ajánlatkérő rögzítette, hogy akár egyetlen munkaállomásra vonatkozóan is jogosult a keretmegállapodás második részében ajánlatot kérni az ajánlattevőtől. Az aránytalanul alacsony ár tekintetében előírt indoklás adás esetén is kiemelte ezt a körülményt, azaz úgy kérte az indoklás megadását, hogy az figyelembe vegye, „*hogy a keretmegállapodás második részében a beszerzés mennyisége előre nem tervezhető, akár 1 eszközre vonatkozóan is jogosult az ajánlatkérő keretszerződést kötni.*” Ennek megfelelően nem megalapozott az indoklás. Ez a feltétel önmagában érvénytelenséget eredményez, hiszen az ajánlattevő nem a kötelező előírások szerint járt el.
- egyáltalán nem tér ki a közös ajánlattevő 50%-os részének árképzésére, és nem mutatja be a 15%-os mértékű alvállalkozó árképzését.

A fentieket összefoglalva az ajánlattevő ajánlata a felhívással ellentétes feltételhez (gépek száma) kötötte a vállalását, így ajánlata nem felel meg a Dokumentációban rögzítetteknek, ezért az a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján érvénytelen, illetve a megadott ár pedig a 74. § (2) a) pontja alapján aránytalanul alacsony.

**LAPTOP HÁZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** 6720 Szeged, Jókai utca 7-9.

**Közös ajánlattevő: ASTRUM 2000 Számítástechnikai és Kereskedelmi Kft.** 6725 Szeged, Nyíl u. 65.

**Indoka:**

Ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában külön kiemelte azon tételeket – a Kbt.-vel összhangban – amelyeket az indoklásban kért bemutatni: „*...indoklást az ajánlati árak megalapozottságára, amely indoklásban térjenek ki különösen a Kbt. 69. §-ban előírtakra. Az indoklásuk tartalmazza az igénybevett élőmunka ráfordítás költségét, a felmerülő időhöz viszonyítottan, a kiszállási költség ismertetésével, azt is figyelembe véve, hogy a keretmegállapodás második részében a beszerzés mennyisége előre nem tervezhető, akár 1 eszközre vonatkozóan is jogosult az ajánlatkérő keretszerződést kötni.*”

Az ajánlattevő semmilyen konkrét adatot, tényt vagy számítást nem adott elő, indoklása egyetlen számadatot sem tartalmaz. A felhívás a munkaállomásokra számított havidíjat kérte indokolni, ehhez képest az ajánlattevő a rezsióradíjról írt egy teljesen általános, bármilyen konkrét adatot, számítást nélkülöző fogalmazványt.

Az aránytalanul alacsony árra adott indoklást követően a 69. § (3) bekezdés alkalmazása nem arra szolgál, hogy az (1) bekezdésre alapítottan kért indoklást az ajánlattevők pótolhassák, hanem csak az első körben megadott, de nem elégséges adatokra vonatkozóan lehet azt megalapozó kalkulációt, adatot, tényt megadni. Ajánlatkérő ebben az esetben nem is alkalmazhatta a Kbt. ezen eljárását, hiszen semmilyen információt nem adott meg az ajánlattevőtől. Jelen esetben a (3) bekezdés alkalmazása szükségszerűen azt eredményezte volna, hogy egy korábbi felhívásra hiányosan beadott adatot ismét bekért volna ajánlatkérő, amely eljárás nem felel meg a közbeszerzési törvényben előírtaknak.

Amennyiben az ajánlattevő nem nyújt be indoklást, illetve a benyújtott indoklás nem tartalmaz adatot a felhívásban előírtak szerint, azaz nem tesz eleget a felhívásnak, úgy az ajánlatkérő nem tudja ellenőrizni a kért adatokat, ezért az ajánlat nem felel meg a Kbt.-ben előírtaknak. Az ajánlattevő nem teljesítette a Kbt.-ben előírt kötelezettségét, erre tekintettel az a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján ajánlata érvénytelen, illetve a megadott ár pedig a 74. § (2) a) pontja alapján aránytalanul alacsony.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

**3i Kft.** 6723 Szeged, József Attila sgt. 61.

**DIGITAL Számítástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** 6723 Szeged, Csongrádi sgt. 83.

**Exicom Rendszerház Kft.** 6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 47.

**Getronics Magyarország Kft.** 1027 Budapest, Henger utca 2. B. épület

**Közös ajánlattevő: Ikon Fejlesztő és Szolgáltató Kft.** 6724 Szeged, Pulz utca 46.

**Honvédelmi Minisztérium Elektronikai, Logisztikai és Vagyonkezelő Zrt.** 1101 Budapest, Salgótarjáni út 20.

**Invitel Technocom Kft.** 2040 Budaörs, Puskás T. u. 8-10.

**MONTANA Tudásmenedzsment Kft.** 1118 Budapest, Rétköz u. 5.

**PC-BoX Számítástechnikai Kft.** 6722 Szeged, Mérey u. 12.

**SDG Rendszerintegrátor Zrt.** 1026 Budapest, Riadó utca 7.

**T-Systems Magyarország Zrt.** 1117 Budapest, Budafoki út 56.

Ajánlatuk kiválasztásának indoka: az összességében legelőnyösebb ajánlat.

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:--

12.\* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: Invitel Technocom Kft.; karbantartás, javítási szolgáltatások, felügyeleti szolgáltatás

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:--

13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Invitel Távközlési Zrt. 2040 Budaörs, Puskás T. u. 8-10.- 25%

A.D.R. Family Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 6762 Sándorfalva, Rózsa u. 52.- 25%

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:--

14. \* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:--

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:--

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2013. május 11.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2013. május 20.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2013. május 9.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2013. május 10.

18.\* Az összegezés módosításának indoka:--

19.\* Az összegezés módosításának időpontja:--


20.\* A módosított összegezés megküldésének időpontja:--

21.\* Az összegezés javításának indoka:--

22.\* Az összegezés javításának időpontja:--

23.\* A javított összegezés megküldésének időpontja:--

24.\* Egyéb információk:--

  
Ajánlatkérő képviselője  
NAGYVÁRÁDI ÜGYVÉDELMI IRODA  
Dr. Nagyvárdi Tamás ügyvezető  
1133 Budapest, Erőtel u. 11.  
Tel.: +36 (1) 460 0000  
Fax: +36 (1) 460 0001  
Bsz: ERSTE 11606002-21306003-06000004

Bírálati részem pontok	súlyszám	legjobb	3i Kft.		DIGITAL Kft.			
			megadott adat	értékelési pontszám	súlyozott értékelési pontszám	megadott adat	értékelési pontszám	súlyozott értékelési pontszám
1. Havi karbantartási átalánydíj Windows munkakállomásra (netó Ft/munkakállomás)	5	2000	2 200 Ft	9,09	45,45	2 000 Ft	10,00	50
2. Havi karbantartási átalánydíj Windows szerverre (netó Ft/szerver)	1	4000	37 000 Ft	1,08	1,08	38 000 Ft	1,05	1,05
3. Havi karbantartási átalánydíj Unix szerverre (netó Ft/szerver)	1	4000	93 000 Ft	0,43	0,43	95 000 Ft	0,42	0,42
4. Havi karbantartási átalánydíj Novell szerverre (netó Ft/szerver)	1	1000	37 000 Ft	0,27	0,27	38 000 Ft	0,26	0,26
5. Utólagos számlázott kedvezmény szorzó (%)	1	5	5	10,00	10	5	10,00	10
6. Eseti javítási munka óradíja (netó Ft/óra)	3	2500	6 500 Ft	3,85	11,55	6 500 Ft	3,85	11,55
7. Fizetési határidő (nap)	1		30+30	10,00	10	30+30	10,00	10

Összesített pontszám

78,78

83,28

Szegedi Tudományegyetem számítástechnikai eszközeinek felügyelete, karbantartása és eseti javítása (1/K/2013/SZTE)

Ajánlattevők

Exicom Rendszerház Kft.		Getronics Magyarország Kft.		HMEI Zrt.		Invitel Technocom Kft.		
megadott adat	értékelési pontszám	megadott adat	értékelési pontszám	megadott adat	értékelési pontszám	megadott adat	értékelési pontszám	
3 200 Ft	6,25	5 000 Ft	4,00	2 150 Ft	9,30	2 380 Ft	8,40	42
5 000 Ft	8,00	4 000 Ft	10,00	5 000 Ft	8,00	5 980 Ft	6,69	6,69
5 000 Ft	8,00	4 000 Ft	10,00	5 000 Ft	8,00	8 980 Ft	4,45	4,45
1 000 Ft	10,00	4 000 Ft	2,50	5 000 Ft	2,00	8 980 Ft	1,11	1,11
5	10,00	2,5	5,00	1,4	2,80	2	4,00	4
2 800 Ft	8,93	4 000 Ft	6,25	3 000 Ft	8,33	2 980 Ft	8,39	25,17
30+30	10,00	30+30	10,00	30+30	10,00	30+30	10,00	10

104,04

76,25

102,29

93,42

MONTANA Tudásmenement Kft.		PC-Box Kft.		SDG Rendszerintegrátor Zrt.		T-Systems Magyarország Zrt.					
megadott adat	értékelési pontszám	súlyozott értékelési pontszám	megadott adat	értékelési pontszám	súlyozott értékelési pontszám	megadott adat	értékelési pontszám	súlyozott értékelési pontszám	megadott adat	értékelési pontszám	súlyozott értékelési pontszám
2 500 Ft	8,00	40	2 800 Ft	7,14	35,7	2 950 Ft	6,78	33,9	5 200 Ft	3,85	19,25
23 000 Ft	1,74	1,74	4 500 Ft	8,89	8,89	4 850 Ft	8,25	8,25	13 500 Ft	2,96	2,96
23 000 Ft	1,74	1,74	4 500 Ft	8,89	8,89	4 850 Ft	8,25	8,25	12 000 Ft	3,33	3,33
23 000 Ft	0,43	0,43	4 500 Ft	2,22	2,22	4 850 Ft	2,06	2,06	12 000 Ft	0,83	0,83
5	10,00	10	3,5	7,00	7	3	6,00	6	0	0,00	0
2 500 Ft	10,00	30	3 800 Ft	6,58	19,74	3 750 Ft	6,67	20,01	11 000 Ft	2,27	6,81
30+30	10,00	10	30+30	10,00	10	30+30	10,00	10	30+30	10,00	10

93,91

92,44

88,47

43,18