

Nagymihály Ügyvédi Iroda

Dr. Nagymihály Tamás
ügyvéd

Iroda: 6722 Szeged, Bogul u. 6. 1/2

Tel: 62/647-100, 06-20/9648-886, Fax: 62/451-103

6762 Sándorfalva, Aradi u. 1.
nagymihaly.tamas@gmail.com

Tárgy: válasz előzetes
vitarendezésre

Tisztelt Ajánlattevők!

Az SZTE 1/K/2013/SZTE számú, a *Szegedi Tudományegyetem számítástechnikai eszközeinek felügyelete, karbantartása és eseti javítása* tárgyú közbeszerzési eljárásban kezdeményezett előzetes vitarendezések keretében az alábbiakban tájékoztatjuk az érintetteket a kérelmezők által előadottakról, valamint az ajánlatkérő azzal kapcsolatos álláspontjáról.

Ajánlatkérő a vitarendezési kérelmek beérkezésekor ellenőrizte a kiküldött Összegzést és azt a Kbt. 78.§ (1) bekezdés alapján módosítja, mivel az érvénytelenségek körében tett indoklásban hivatkozott „Bevezető” rész, mint az indoklás szerves része adminisztrációs hiba miatt kimaradt az Összegzésből, így az érvénytelenség indoklása nem teljes körű, így az jogszabálysértő volt, ezzel a törvényt sértést orvosolja az ajánlatkérő.

Összefoglaló válasz a vitarendezési kérelmekre:

A Kbt. 69. § az aránytalanul alacsony ár körében azt teszi az ajánlatkérő kötelezettségévé, hogy amennyiben a (2) bekezdésben részletezett okok miatt egy adott értéket – akár szubjektív alapon – aránytalanul alacsonynak értékel, akkor kérjen indoklást erre. Ezen indoklás körében pontosan jelölje meg az indoklásban kifejezteni várt elemeket, ne általánosságban tegyen fel kérdést.

Ajánlatkérő ezt a Kbt. és a jelenlegi KDB joggyakorlat szerint megtette, részletesen megjelölt indoklás kérést intézett az ajánlattevőkhöz. Sőt azt is rögzítette, hogy az indoklásban külön figyelmet fordítsanak arra, hogy a beszerzés akár 1 eszközre is vonatkozhat. Ezt egyébként a 3. számú kiegészítő tájékoztatás 9. pontjában még az ajánlattétel előtt is egyértelművé tette:

9. Kérdés:

Mi a legkisebb egység, ami az egyetem oldaláról a 2. körben megpályáztatható?

Válasz: Az egységek nincsenek korlátozva a megrendelés tekintetében. Az ajánlattevők csak ezen feltétel elfogadásával tehetnek érvényes ajánlatot.

A Kbt. 69. § (3) bekezdése arra az esetre ír elő ajánlatkérőnek kötelezettséget, ha az (1) bekezdés alapján bekért indoklás „nem elégséges a megalapozott döntéshez”. Ezen bekezdés alapján tett kiegészítés kérésre az „ajánlattevő kötelessége minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.”

Ajánlatkérő ezen kötelezettségének is eleget tett, minden érintett ajánlat esetében tételesen és konkrétan megjelölte azokat a részeket, amelyre kiegészítő indoklást kért.

A közbeszerzési törvény a fentiek szerint írja elő ajánlatkérő és ajánlattevők kötelezettségét az aránytalanul alacsony ár indoklása körében. Tényszerűen rögzíthető, hogy az ajánlatkérő az indoklaskérést követően, azt kiegészítendő és értelmezendő további indoklást kérhet, de ez nem mehet a végtelenségig, nem járhat azzal, hogy az ajánlattevők kiegészítő indoklása után újra és újra indoklásokat kérjen, csak arra van joga, hogy az indoklás és az indoklás kiegészítés után a beérkezett nyilatkozatokat értékelje. Amennyiben ezek a nyilatkozatok ellentmondásosak, eltérő tényeket tartalmaznak vagy nem tartalmaznak olyan kérdéseket, amelyek konkrétan az indoklaskérésben felhívásra kerültek, akkor ezek ismeretében kell döntést hoznia. A megfelelő indoklás adás az ajánlattevő kötelessége, nem az ajánlatkérő kötelessége az, hogy az ellentmondásos válaszokat addig kérje pontosítani, ameddig abból következetes és megalapozott választ tud összerakni.

A 69. § alkalmazása során nem lehet az indoklást szabadon módosítani, a korábbi indoklást semmissé tenni vagy kijavítani a korábbi indoklásban elkövetett hibát. Ez nem a hiánypótlási eljárás, amelyben akár módosítás is lehetséges.

Mindhárom vitarendezés (részletes indoklás alább) olyan kérdéseket vett fel, amely a korábban beadott indoklásokat felülírja, mintha azt nem is tették volna meg, illetőleg azt nem úgy gondolták, illetve felvetik azon aggályukat, hogy miért nem kérdezte az ajánlatkérő tovább az ajánlattevőket, miért nem kérte pontosítani 3. körben is az ellentmondó indoklásokat. Azért, mert erre nincs se kötelezettsége, se joga.

Mindhárom ajánlat esetében tényszerűen rögzíthető olyan objektív érvénytelenségi ok, amely az ajánlatnak a dokumentációval ellentétes vállalását igazolja, ezeket alább részletezi ajánlatkérő. Ezen túlmenően ajánlatkérő az indoklásban valóban egyéb szubjektív értékítéletet is alkotott, azonban az objektív hibák önmagukban is érvénytelenséget eredményeztek. Természetesen a szubjektív értékítélet lehet véleményes, ezt az ajánlattevőknek jogukban áll támadni, de az objektív elemeket nem lehet semmissé tenni azzal, hogy a vitarendezésben azokat negligálni kérik. Amennyiben az indoklásban benne van, hogy „*azt akár egy eszközre is fenntartjuk*”, de emellett benne van, hogy azt a” ... *menyiség elnyerésével kalkuláltuk*”, akkor ez vajon melyik ajánlatkérőt győzi meg arról, hogy az indoklás a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető? Ez egy egyértelmű adat, tény, kalkuláció, amely igazolja az ajánlat megalapozottságát? Két egymásnak ellentmondó adat esetén ajánlatkérőnek kellene mérlegelni, hogy melyik nyilatkozat lehet a valós a kettő közül, mert az tény, hogy mindkettő ugyanabban az indoklásban nem lehet igaz. Ez nem az ajánlatkérő kötelezettsége. A Kbt. 69. § (3) bekezdés alapján „*ajánlattevő kötelessége minden tényt, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.*” Amennyiben az ajánlattevők ennek nem tesznek eleget, az ajánlatkérő csak megalapozatlannak tekintheti az indoklást.

Egyes vitarendezésekre adott konkrét válasz:

Printer-Store Kft. és Flaxcom Holding Zrt., mint közös ajánlattevők

A részletes vitarendezési kérelmet mellékelten csatoljuk.

A 69. § (1) bekezdés szerinti indoklás az alábbiakra terjedt ki:

INDOKLÁS KÉRÉS:

- **munkaállomásokra számított havidíj,**
- **a szerver karbantartás havidíjak mindegyike (Windows, Unix, Novell),**
- **az eseti javításra megadott óradíja**

Ajánlattevő 2013. március 25. napján 9,59 óra időpontban küldte be a hiánypótlásával együtt az indoklását is, amely 2 oldalból áll. (felcserélt sorrendben szkennelve). Az első oldalon felsorolja az indoklás kérdésben is felsorolt mindhárom elemet, ezek közül a 3. sorszám alatt az „Eseti javítás óradíját”, azonban az indoklása a 2. oldalon a 2. ponttal befejeződik, egyetlen szót sem ejt a 3. pontról. Vélhetőleg adminisztratív tévedés okozta azt, hogy a 3. pontban kért eseti javítás óradíja nem került a hiánypótlásban csatolásra, azonban ezen adminisztratív tévedés az ajánlattevőt terheli. Önmagában ezen objektív körülmény elegendő arra, hogy az ajánlattevő az ajánlatot érvénytelennek nyilvánítsa, mivel nem teljesítette a 69. § szerinti indoklásadási kötelezettségét, így nem felel meg a Kbt.-ben előírtaknak. Az indoklás kiegészítésében ugyan vannak nyomokban utalások az eseti óradíjra, azonban a 69. § (3) bekezdés nem arra szolgál, hogy a korábban elmulasztott indoklást az ajánlattevő hiánypótolja, csak a már benyújtott indoklásra vonatkozó kiegészítést lehet ezen bekezdés alapján megtenni. Ráadásul ezen indoklás kiegészítésében olyan béreket mutat be, amelyeket saját nyilatkozata szerint sem alkalmaz, hiszen az indoklás minden tétel esetében 1.500,-Ft összegű rezsioradíjjal számol a havi karbantartás átalányalapjaként, az indoklás kiegészítésben pedig 2.500,-ft és 3.500,-Ft összegű rezsioradíjakkal végez kalkulációt. Ez utóbbiakat teljesen feleslegesen, mivel az indoklásában egyetlen olyan munkarészt sem mutatott be, ahol ne a minimális 114.000,-Ft összegű minimálbérrel és az 1.500,-Ft összegű órabérrel adta volna meg az indoklását. De ismétli ajánlatkérő, hogy az indoklás kiegészítést is csak azért küldte ki ajánlattevőnek, mert teljes körű értékelést kívánt végezni, az eseti javítás óradíjra adott indoklás objektív hiánya már önmagában érvénytelenséget eredményez. A vitarendezésben ugyan rögzíti az ajánlattevő, hogy a bemutatott havidíj kalkuláció az eseti javítások óradíjára is vonatkozik, azonban ez nem pótolja a felhívásra elmulasztott indoklást. Teljesen mindegy, hogy ezen indoklás hiánya vagy a benyújtott indoklás el nem fogadása az érvénytelenség oka, mindkettő a 74. § (1) bekezdésében nevesített érvénytelenségi ok.

Az összes többi érvénytelenségi ok bemutatása felesleges lett volna a fenti objektív hiány mellett, azonban ajánlatkérő szükségesnek tartotta annak bemutatását, hogy az indokolt 1. és 2. pont sem győzte meg őt arról, hogy az ajánlat a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető. Nem vitatható tény, hogy Magyarországon a munkavállalók többségét a jogszabály alapján előírt legminimálisabb munkabéren foglalkoztatják, azonban az ajánlattevő indoklásában maga rögzíti, hogy „szabad kapacitásai diverzifikáltak, így a karbantartási feladatokat illetve a nagyobb szakértelmet igénylő javítást, hibaelhárítást más-más végzettségű kollégával” tudja megoldani, ezzel szemben a 114.000,-Ft összegű minimálbértől eltérő, annál magasabb bérköltséget az indoklásában nem is mutat be.

Vitarendezésében azt állítja, hogy ajánlatkérő nem tett eleget tájékoztatás kérés kötelezettségének, ezzel szemben ajánlatkérő a 69. § (3) bekezdésében az indoklás kiegészítését kérte, abban részletesen és konkrétan leírta, hogy milyen tételek esetében és

milyen körben kéri az indoklás kiegészítését. További kötelezettséget nem ró az ajánlatkérőre a Kbt.

Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő nem teljesítette a 69. § szerinti indoklás adási kötelezettségét, így az ajánlat nem felel meg a Kbt.-ben előírtaknak, ezért az a 74. § (219 bekezdés c) pontja alapján érvénytelen.

Fujitsu Technology Solutions Kft. és RITEK Zrt., mint közös ajánlattevők

A részletes vitarendezési kérelmet mellékelten csatoljuk.

Ajánlattevő az indoklás kiegészítésében szó szerint az alábbiakat rögzítette: *„Számításainkban abból indultunk ki, hogy egy csomagban (LOT) legalább 100 PC és 10 szerver kerül meghirdetésre. A kalkulációban további feltétel volt, hogy 10 ilyen alapegység üzemeltetését sikerül elnyernünk.”*

A fenti mindkét feltétel ellentétes a dokumentációban és a kiegészítő tájékoztatásban közölt adatokkal, így az nem az indoklaskérésben is előírt feltételekre vonatkozik.

Az indoklásnak és az indoklás kiegészítésének az a célja, hogy az ajánlatkérő tiszta képet kapjon az ajánlati ár megalapozottságáról. Ajánlattevő ezzel szemben azt mutatta be, hogy az árkalkulációja legalább 1000 PC és 100 szerver elnyerése esetén megalapozott. Törtelen döntőbizottsági gyakorlat, hogy önmagában a 60. §-ra tett nyilatkozat nem helyesbíti az ajánlattevők elkövetett hibáit, erre indokolatlanul hivatkozik ajánlattevő.

Ajánlattevő vitarendezésében azt állítja, hogy *„nem kötötte a felhívással ellentétes feltételhez (gépek száma) vállalását”*. De egy mondatnál később saját magát idézve azt is rögzíti, hogy *„A következő táblázat tartalmazza az egy PC-re jutó ár számítását, a fenti feltételek esetén.”* Ezek a feltételek a fenti mennyiségi elvárások, azaz 1 darab munkaállomásra tett ugyan ajánlatot, azonban azzal a feltétellel, hogy az 1000 PC és a 100 szerver szervizelését elnyeri. Egy feltételt nem lehet úgy értelmezni, hogy a feltétel nélkül is ugyanazok a szabályok vonatkoznak az árképzésre. Vagy ha így értette ajánlattevő (ami ugye logikai lehetetlenség), akkor ezt részletesen kifejthette volna az indoklás kiegészítésében, nem a vitarendezésben, idő után kellene ezt állítani.

Ajánlatkérő fenntartja azon kijelentését, hogy a mennyiségi feltételhez kötött árkalkuláció nem felel meg a Dokumentáció és a kiegészítő tájékoztatásnak, így ajánlata a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, így a vitarendezési kérelmet elutasítja.

Ajánlattevő a vitarendezés körében felveti, hogy a bírálati részszenpontként előírt kedvezménysszorozót ajánlatkérő nem alkalmazta azon érték megállapításakor, amely alatti ajánlatok tekintetében indoklást kért. Igen, ezt nem vette figyelembe, de nem érti, hogy mi ezzel szemben a kifogás. A Kbt. 69. § (2) bekezdés a korábbi tapasztalatot, a piacfelmérés eredményét vagy egyéb adatokat tekint olyanoknak, amelyből az ajánlatkérő kiindulhat az aránytalanul alacsony érték megállapítása körében. Lehet olyan eset is, amelynél egy adott érték egyik ajánlattevő ajánlata alapján aránytalan, a másik ajánlat alapján nem. Semmi nem kötelezi ajánlattevőt arra, hogy jelen esetben kedvezménysszorozót alkalmazzon az aránytalanul alacsony érték meghatározásakor.

A szolgáltatás körében felhasználni kívánt anyagráfordítások körében ajánlatkérő ismét ellenőrizte a benyújtott indoklást és annak kiegészítését és megállapítja, hogy a vitarendezésben előadottakkal egyezően azok beleérthetők az egyéb járulékos költségekbe. Erre tekintettel e körben a vitarendezést elfogadja és a 74. § (2) bekezdés a) pontja szerinti érvénytelenségi okot törli az érvénytelenség jogalapja közül.

Vitarendezési kérelem: COMPUSREV Kkt.

A részletes vitarendezési kérelmet mellékelten csatoljuk.

A 69. § (1) bekezdés szerinti indoklás az alábbiakra terjedt ki:

INDOKLÁS KÉRÉS:

- munkaadásokra számított havidíj,
- a szerver karbantartás havidíjak mindegyike (Windows, Unix, Novell),
- az eseti javításra megadott óradíja

Ehhez képest nem is érti ajánlatkérő a vitarendezés azon részét, mely szerint „*első indoklásunkban a karbantartás költségét indokoltuk (219.735,-Ft), a második indoklásban az eseti javítás költségét indokoltuk (1.034,-Ft)*” Ajánlatkérő 1 indoklást kért és 1 indoklás kiegészítést. Az indoklást a fenti körben rendelte el, így ez a vitarendezési elem egyrészt iratellenes, másrészt magának az ajánlattevő indoklásának sem felel meg, mert már az első indoklása kiterjedt mindhárom részszepontra.

Ezt követően a vitarendezés az alábbiakat tartalmazza:

A három különböző munkatárs 3 különböző bérét azzal a céllal mutattuk be, hogy egyértelművé tegyük, hogy akár 3 különböző – és reális – bérre is fedezetet nyújt a vállalási árunk. Nem igaz az megjegyzés, hogy csak a legalacsonyabb bérrel beállított szakember esetén van meg a fedezet.

Egy bekezdéssel később pedig az alábbiakat:

Az 1.500,- Ft-os összegű rezsióradíjra vonatkozó ajánlatkérői megállapítás azért nem helytálló, mert a két magasabb végzettségű szakértő díja valóban nem fér bele a keretbe, ez a két személy nem is végez ide vonatkozó feladatot.

A fentiek alapján már a vitarendezési kérelem is ellentmondásokat tartalmaz. Miért mutatta be ajánlattevő a 2 magasabb bérű munkatárs bérkalkulációját is az indokolatlanul alacsony ár magyarázatakor, ha szerinte ezek már nem nyújtanak fedezetet a vállalására?

A fentiekkel teljesen egyező módon tartalmazza az indoklás és annak kiegészítése a bérkalkulációkat, azaz nincs két olyan adat az indoklásban, amely egymást erősítené, mindig változó minimálbéreket ad meg, sőt az indoklásában maga mutatja be az eseti javítások árkalkulációjában, hogy 86%-os kihasználtság és 174 munkóra mellett a 213.310,-Ft járulékkal terhelt bruttó munkabér nem nyújt fedezetet az indoklásban 5 sorral alább bemutatott „bér és járuléka:1.034,-Ft/munkóra” összegre. Amikor erre az ellentmondásra ajánlatkérő az indoklás kiegészítésben felhívja a figyelmet, akkor azt az indoklást adta, hogy nem az eredeti indoklásában megadott magasabb bérű kollégával számolt, hanem az alacsonyabb bérű

munkatárs adatait vegye figyelembe. Az indoklás kiegészítése nem arra szolgál, hogy a korábban már leírtakat módosítsa az ajánlattevő, hanem arra, hogy azt kiegészítse, pontosítsa.

A vitarendezési kérelmében az alábbiakat nyilatkozza:

Az eseti javítástételnél felszámoltunk kiszállási költséget. Nem képezi az indoklás részét, hogy jelenleg a Klinikán dolgozunk; az csak egy tényközlés volt. Ellenben a költségrészletezőben feltüntettük a kiszállási díjat. Megítélésünk szerint nincsen ellentmondás, kalkuláltuk a költség nemet.

Az indoklás kiegészítésében szó szerint az alábbiakat rögzíti: „ az eseti javítások óradíjánál már nem számoltunk kiszállási díjat, hiszen a mai gyakorlat szerint naponta egyszer kell kiszállnunk és folyamatosan 6-8 órát töltünk a Klinikákon.”

Álláspontunk szerint ezen ellentmondás nem azt erősíti, hogy az indoklás egy megalapozott, tényszerű számításon alapul, hanem egy önmagában ellentmondó, az adatokat folyamatosan módosító indoklást nyújtott be az ajánlattevő.

Talán a fentiek is kellő alapot nyújtanak arra, hogy az ajánlattevő megfelelő mérlegelés után úgy határozzon, hogy az indoklás, a kiegészítést is figyelembe véve nem kellően megalapozott. De még ha ez egy szubjektív értékítélet lenne is (az objektív ellentmondások mellett), akkor az alábbi körben tényszerűen kijelenthető, hogy az ajánlattevő a Dokumentációban és a kiegészítő tájékoztatásban rögzített kötelező szabályokat nem vállalva kalkulálta ajánlatát:

Az indoklás szó szerint az alábbiakat tartalmazza: „ Jelenleg az ÁOK Klinikán és Intézeteiben összesen mintegy 900 db számítástechnikai eszköz felügyeletét, karbantartását és üzemeltetését végezzük... ” „Árkalkulációinkban minimálisan a jelenlegi munkaállomás számmal számoltunk. Az árképzésnél egy vagy néhány darabra is érvényes opciót nem tudunk értelmezni. Véleményünk szerint egyetlen számítástechnikai eszköz karbantartására versenyképes árat nem lehet megállapítani.”

Ajánlatkérő rögzíteni kívánja a 3. számú kiegészítő tájékoztatás 9. pontját:

9. Kérdés:

Mi a legkisebb egység, ami az egyetem oldaláról a 2. körben megpályáztatható?

Válasz: Az egységek nincsenek korlátozva a megrendelés tekintetében. Az ajánlattevők csak ezen feltétel elfogadásával tehetnek érvényes ajánlatot.

Az ajánlattevő vitarendezésében az alábbiakat adta elő:

Indoklásunkban azt írtuk, hogy „árkalkulációinkban minimálisan a jelenlegi munkaállomás számmal számoltunk.” És ez igaz is, de az is igaz, hogy az 1 db gépre vetített díj is ezzel megegyező. Tehát mi egy darab gépre is készek vagyunk szerződni. Amennyiben Önök velünk 1 db gépre szerződnek, az nem hoz akkora nyereséget, mint a jelenlegi állomány, de nyereségtartalma így is van.

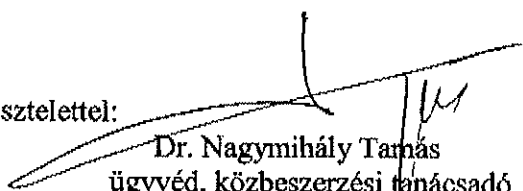
A vitarendezési kérelem nem arra szolgál, hogy a korábbi indoklásban leírtakat módosítsa az ajánlatkérő. Tényként rögzíthető, hogy az ajánlattevő nem a kiírásnak megfelelő feltételekkel tette meg a vállalását és ezt nem orvosolja az sem, ha utólag módosítva ajánlatát késznek mutatkozik a kiírás szerinti feltétellel is változatlan áron szolgáltatást nyújtani. Az indoklás kérés egyértelműen rögzítette: „Az indoklásuk tartalmazza az igénybevett előmunka ráfordítás

költségét, a felmerülő időhöz viszonyítottan, a kiszállási költség ismertetésével, azt is figyelembe véve, hogy a keretmegállapodás második részében a beszerzés mennyisége előre nem tervezhető, akár 1 eszközre vonatkozóan is jogosult az ajánlatkérő keretszerződést kötni.”

A fentiekre is figyelemmel ajánlatkérő a vitarendezési kérelmet elutasítja.

Szeged, 2013. május 21.

Tisztelettel:


Dr. Nagymihály Tamás
ügyvéd, közbeszerzési tanácsadó

Melléklet:

3 db vitarendezési kérelem
Módosított összegzés

NAGYMIHÁLY ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd
6722 Szeged, Gótya u. 6.
Tel.: 20/9648 886
Adószám: 18466254-2-06
Bsz: ERSTE 11606002-23385953-06000004

Dr. Nagymihály Tamás
Szegedi Tudományegyetem
Közbeszerzési Csoport
Szeged,
Szentháromság u. 34.

Tisztelt Dr. Nagymihály Tamás Úr!

Hivatkozva a „Szegedi Tudományegyetem számítástechnikai eszközeinek felügyelete, karbantartása és eseti javítása” című közbeszerzési eljárás összegezésére, a Printer-Store Kft. a Printer-Store Kft. és Flaxcom Kft. közös ajánlattevők képviselőjeként a következő észrevételeket kívánjuk tenni

előzetes vitarendezési kérelem

címén.

2013. május 10-én kézhez vettük az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést. Sajnálattal vettük tudomásul, hogy Önök az ajánlatunkat érvénytelenítették. Az érvénytelenítés okát és annak tartalmát több szempontból is kifogásoljuk.

Az érvénytelenítés indokolásának első bekezdésében Önök két aggályt jelöltek meg a rezsióradíjjal kapcsolatban.

Egyrészt tényként rögzítik, hogy a „2014-ben felmerülő minimálbér változásnak nincs fedezete”. Ennek indokául kizárólag annyit határoztak meg, hogy a díjakat „2014. december 31-ig rögzíteni kell”. Ezen indokolás alapján nem tudtunk tudomást szerezni arról, hogy Önök milyen adatokkal támasztották alá azon állításukat, hogy „2014-ben felmerülő minimálbér változásnak nincs fedezete”. A Kbt. 69. §-a szerinti indokolásunkban részletesen és tételesen levezettük azt a számítást, amely alapján az ajánlati árunk a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető. A számítás bemutatja, hogy a kért ellenszolgáltatásért a szerződés teljesíthető, és nem tartalmaz egy adatot sem, amelyből arra lehetne következtetni, hogy a „2014-ben felmerülő minimálbér változásnak nincs fedezete”. Önök sem jelöltek meg egy ilyen adatot sem az összegezés érvénytelenségi indokolásában. Amennyiben viszont az a körülmény vezetett a fenti – általunk tévesnek tartott – megállapításukhoz, hogy nem volt elegendő információjuk a fedezet fennálltának a tényéről vagy a fedezet mértékéről, akkor a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján tájékoztatást kellett volna kérniük tőlünk a vitatott ajánlati elemre vonatkozóan. E jogszabályi rendelkezés szerint az ár megfelelőségéről szóló megalapozott döntést kizárólag elégséges indokolás esetén lehet hozni, és az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy ha nem tartja elégségesnek az indokolást, akkor további tájékoztatást kérjen. Önöknek a tájékoztatáskérés nem lehetőség, hanem kötelezettség ezen esetben. A Kbt. 69. §-a nem zárja ki azt, hogy az ajánlatkérő a (3) bekezdés szerint több tájékoztatást kérjen különböző adatokra nézve.

Önök másrészt azt írták le, hogy a „Bevezetés 3. pontjában kifejtett KSH adattal összevetve az ajánlattevő által alkalmazott munkabér nem fedezi az elvárt minőségű szakember költségét”. Önök ezen esetben sem indokolják meg megfelelően az aggályként megfogalmazott kijelentést. Kizárólag annyit adtak elő, hogy összevetették a munkabért a KSH adattal, de nem fejtik ki, hogy ez alapján miért aggályos a munkabér mértéke, milyen adatokat hasonlítottak egymással össze, hogyan jutottak erre az eredményre és mivel alapozzák meg e ránk nézve jelentős állításukat.

Attól függetlenül, hogy az összegezésben kifejtett aggályait orvosolandó nem tették eleget tájékoztatáskérési kötelezettségünknek, azaz e tárgykörökben tájékoztatást nem kértek tőlünk, előadjuk a következőket az indokolásunk gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségünk megerősítése érdekében. Az 1.500 Ft-os nettó óradíj már 60%-os kapacitáskihasználtság esetén fedezi a minimálbér költségét. A minimálbér emelkedésének a fedezete éppen ezért nem a 114.000 forintból vezetendő le, hanem a kapacitáskihasználtság növekedéséből. Általánosságban megállapítható, hogy Csongrád megye fizetési viszonyai alatta vannak az országos átlagnak, továbbá az informatikai területen igen nagyok a díjkülönbségek vállalkozótól függően. Természetesen konkrét és kifejezett tájékoztatáskérés esetén mi is pontosabban és részletesebben kifejtjük az erre vonatkozó számításainkat.

Önök ezután rögzítették, hogy „objektív elemek hiányát is figyelembe vette a döntéskor”. Nem fejtik ki, hogy ezen adatok hiánya miképpen alapozta meg az indokolás gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetlenségünk és az ajánlat érvénytelenségének a megállapítását.

Az első objektív elem hiánya az eseti javításokra vonatkozó óradíj magyarázatának és számításának a teljes hiánya. A 2013. április 15-én adott tájékoztatásunkban minden díjra nézve egységesen levezettük a díjszámítás módszerét a szakemberek képzettségének megfelelően három csoportra osztva. Emiatt e számítás az eseti javítások óradíjára is vonatkozik. A számítást tartalmazó láblázat után következő első bekezdés kifejezetten cáfolja az eseti javításokra vonatkozó óradíj magyarázatának és számításának teljes hiányára irányuló kijelentésüket: „A helyszíni javítás díjaiba, ez eseti javításba Szeged területén 500 Ft/alkalom kiszállási díjat kalkuláltunk. Így az 1500 Ft-os órabér + 500 Ft kiszállási díjjal kapjuk a 2.000 Ft-os eseti javítási díj nettó órabérét.”. Hangsúlyozzuk, hogy Önök nem az eseti javításokra vonatkozó óradíj magyarázatának és számításának elégtelenségét vagy a gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetlenségét határozták meg az ajánlat érvénytelenségének az indokában, hanem kizárólag a hiányát, tehát nem tartalmi kifogással éltek.

A második objektív elem hiánya a közös ajánlattevő és az alvállalkozó árképzésének a hiánya. Nincs tudomásunk arról, hogy a Kbt. 69. §-a szerinti indokolás gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét miképpen alapozták volna meg ezen adatok, ezt Önök sem határozták meg, ezért nem adtuk elő ezen árképzéseket. Amennyiben az Önök megalapozott döntéséhez szükség lett volna ezen adatokra, akkor a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján kérniük kellett volna őket, de ezt elmulasztották.

Önök a harmadik objektív elem hiányaként is olyan adat hiányát rótták fel nekünk, amelynek a szükségességéről szintén nem lehetett tudomásunk. Amennyiben a Kbt. 69. § (3) bekezdése alapján kérték volna e tartalmi elemeket – a második objektív elemmel azonos módon – készséggel tájékoztatást adtunk volna róla.

Önök az érvénytelenítés indokolásának utolsó bekezdésében szintén érthetetlen kijelentéseket tesznek.

A fenti megállapításaink alapján határozták meg azt, hogy az ajánlatunk érvénytelen a Kbt. 74. § (2) bekezdésünk a) pontja alapján. Amint azt a fentiekben kifejtettük, az Önök által az összegezésben megfogalmazott egy indok alapján sem állapítható meg az, hogy a Kbt. 69. §-a szerinti indokolásunk a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetetlen és az ajánlatunk aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. E megállapítás hiányában a Kbt. 74. § (2) bekezdésének a) pontja szerinti érvénytelenség kimondása jogsértő.

Önök második érvénytelenségi okként a következőt határozták meg: „ajánlattevő nem teljesítette a Kbt.-ben előírt kötelezettségét, erre tekintettel az a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján ajánlata érvénytelen”. A Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontja a legáltalánosabb érvénytelenségi ok, azért az ajánlatkérőknek leginkább ennek megállapítását kell

megindokolniuk. Ezzel szemben Önök szinte semmilyen indokolást nem fogalmaztak meg. Milyen Kbt.-ben előírt kötelezettségre utalnak, figyelembe véve azt, hogy a Kbt. 183. §-ból áll. A Bevezetés 1. pontjára való általános utalást szintén nem tartjuk meglelőnek.

A fentiek alapján az álláspontunk az, hogy az összegezés 10. pontja az ajánlatunkra vonatkozóan jogsértő.

A Kbt. 77. § (1) és (2) bekezdése szerinti az összegezésnek tartalmaznia kell az érvénytelenítés részletes indokát. Részletesen bemutattuk, hogy megítélésünk szerint az érvénytelenítés indoka miért pontatlan, érthetetlen és megalapozatlan.

A Kbt. 79. § (2) bekezdése alapján javasoljuk, hogy az észrevételünk alapján módosítsák az összegezést a Kbt. 78. § (1) bekezdése szerint akként, hogy az ajánlatunkat nyilvánítsák érvényessé. Amennyiben úgy találják, hogy a rendelkezésükre álló adatok alapján ez nem lehetséges, akkor javasoljuk a Kbt. 79. § (4) bekezdésének az alkalmazását.

Bizunk benne, hogy a javaslatunkat méltányolják, mivel álláspontunk szerint ellenkező esetben az összegezés 10. pontjának az ajánlatunkra vonatkozó része alapján nemcsak a Kbt. 77. § (1) és (2) bekezdését sértették meg, hanem a Kbt. 74. § (1) bekezdésének e) pontjára és a Kbt. 74. § (2) bekezdésének a) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (3) bekezdését is.

Amennyiben Tisztelt Ajánlatkérő nem méltányolja a javaslatunkat, akkor megfontoljuk jogeseti eljárás kezdeményezését.

A fentiekon túl kérnénk Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján biztosítsa a betekintésünket az összegezés 11. a) pontjában felsorolt ajánlattevők ajánlatába és a Kbt. 69. §-a szerinti indokolásukba valamint tájékoztatásukba, amennyiben benyújtottak őket. Az iratbetekintésre 2013. május 16 napján 10óráig javasoljuk.

Szeged, 2013. május 14.

Tisztelettel:

PRINTER-STORE KFT.
6724 Szeged, Jekylland u. 11.
- Párisi u. 2.
Adószám: 12580790-2-06
Cégjegyzékszám: 06-09-010190

Vas Balázs
Ügyvezető
Printer-Store Kft.



Címzett:

Zsingor Marianna
Fax: +36 62 545-073

Oldalszám: 1+4

Küldő:

Név
Kalotay Balázs
Fujitsu Technology Solutions Kft.

Telefon: +36 1 471 2097
Fax: +36 1 471 2110
E-mail: balazs.kalotay@ts.fujitsu.com

Dátum:
15.05.2013

X
B
F
E
L
E

Előzetes vitarendezési eljárás kezdeményezése
Szegedi Tudományegyetem részére
2013.05.15



Előzetes vitarendezési eljárás kezdeményezése

Tárgy: „Vállalkozási szerződés a Szegedi Tudományegyetem számítógépes eszközeinek átalánydíjas rendszergazdai felügyeletére, karbantartására és eseti javítására, keretmegállapodásos eljárás keretében”

Eljárás száma: 1/K/2013/SZTE

EREDETI

Ajánlattevő neve: Fujitsu Technology Solutions Kft. – RITEK Zrt.

Székhelye: 1143 Budapest, Gízella út 51-57.

Kapcsolattartó: Kalotay Balázs

Telefon: +36 1 471 2097

Fax: +36 1 471 2110

e-mail: balazs.kalotay@ts.fujitsu.com



Előzetes vitarendezési eljárás kezdeményezése
Szegedi Tudományegyetem részére
2013.05.15

Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírottak Poros Gábor és Mihálffy Lajos

A Fujitsu Technology Solutions Kft és a RITEK Zrt. kötelezettségvállalásra feljogosított képviselői a „Vállalkozási szerződés a Szegedi Tudományegyetem számítógépes eszközeinek átalánydíjas rendszergazdai felügyeletére, karbantartására és eseti javítására, keretmegállapodásos eljárás keretében” tárgyú, 1/K/2013/SZTE eljárásban a következő

Előzetes vitarendezési kérelmet

terjesztjük elő:

A Fujitsu Technology Solutions Kft. 1143 Budapest, Gizella út 51-57. (közös ajánlattevő: RITEK Zrt.) a fenti eljárásban 2013. március 6-án tett ajánlatot, ahol az Ajánlatkérő felszólítására két alkalommal, így 2013. március 22-én és 2013. április 12-én tett hiánypótlásokat az Ajánlatkérő által meghatározott körben. Az ajánlatkérő 2013. május 10-én kelt összegzésében az ajánlatok elbírálásáról értesítette Fujitsu Technology Solutions Kft.-t 1143 Budapest, Gizella út 51-57. (közös ajánlattevő: RITEK Zrt.). Ajánlatunkat az érvénytelen ajánlatok közé sorolta, és a 10. pontban foglaltak alapján adta meg az érvénytelenség magyarázatát.

Előzetes vitarendezésünk arra irányul, hogy az Ajánlattevő az általa meghatározott indokokat vizsgálja felül és azt nyilvánítsa érvényesnek, ezt követően érdemben bírálja el a hiánypótlásainkkal kiegészített ajánlatunkat.

Részletes indoklásunk a következő:

A Kbt. szabályai értelmében az Ajánlatkérő az Ajánlattevő által tett ajánlatot és hiánypótlásait együttesen kell értelmezze, mint ahogy erre az eljárás összegzésében az egyik Ajánlattevő hiánypótlásával kapcsolatosan is rámutatott.

Ajánlatkérő indoklása:

„Ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár körében a munkaállomásokra megadott havidíjra kért indoklást, ezzel szemben az ajánlattevő a hibajavítás költségkalkulációját adta be, olyan feltételezéssel számolva („gépenként éves szinten 2 hibajegy keletkezik”, „számításainkban abból indultunk ki, hogy egy csomagban legalább 100 PC és 10 szerver, a kalkulációban további feltétel volt, hogy 10 ilyen alapegység üzemeltetését sikerül elnyernünk”), amely semmilyen vonatkozásban nem kapcsolható a havi karbantartási feladathoz. Az indoklás kiegészítésében nem vette figyelembe azt, hogy a teljesítés során akár egy darab PC karbantartására is kérhető ajánlat, az objektív elemként nem felel meg a kiírás feltételeinek.”

Felhívjuk az Ajánlatkérő figyelmét, hogy az Ajánlattevő ajánlati kööttségét (Fujitsu Technology Solutions Kft. 1143 Budapest, Gizella út 51-57. - közös ajánlattevő: RITEK Zrt.), miszerint teljesítik az ajánlati felhívás és a dokumentáció feltételeit (benyújtott ajánlat 14. oldal), nem változtatja meg a hiánypótlásban mintaként bemutatott számítás. Az Ajánlattevő egy darab munkaállomásra tette az árajánlatot, a hiánypótlásban a számítás pedig magyarázatként mutatta be az Ajánlattevő számára. A kifogásolt adatokat a táblázat könnyebb értelmezhetősége céljából tüntettük fel. Az Ajánlattevő tehát indokolta a havi karbantartási átalánydíj Windows munkaállomásra ajánlat árszintjét, illetve nem kötötte a felhívással ellentétes feltételekhez (gépek száma) vállalását, tehát az Ajánlatkérő által megfogalmazott indok nem áll meg. Kiemeljük, hogy a következő mondat szerepel a benyújtott II. Hiánypótlásban: „A következő tábla tartalmazza az egy PC-re jutó ár számítását a fenti feltételek esetén”, vagyis egyértelműen egy darab munkaállomásra tette az Ajánlattevő ajánlatát.

Előzetes vitarendezési eljárás kezdeményezése
Szegedi Tudományegyetem részére
2013.05.15

A fentiek alapján kérjük, hogy az Ajánlattevő egy darab Windows munkaállomásra vonatkozó havi karbantartási díját az Ajánlatkérő érvényesként fogadja el, azt nyilvánítsa érvényesnek, ezt követően érdemben bírálja el.

Az Ajánlatkérő indoklásában hibajavításról szól, idézem: „*az ajánlattevő a hibajavítás költségkalkulációját adta be*”, amely kijelentés számunkra nem értelmezhető, hiszen az Ajánlattevő teljes körű költségkalkulációt készített és nyújtott be, amely kiterjedt nemcsak a hibák kezelésére, hanem a kiírás szerinti karbantartásra is. Kérjük ezért, hogy kalkulációnk következő sorait is vegyék figyelembe:

- kezdeti felmérés és leltár
- alkatrész beszerzése, kezelése, adminisztrációja/hónap
- vírusirtás, frissítés, alkalmazásüzemeltetés/hónap
- gépek takarítása/hónap

Az első hiánypótlás 9. oldalán és a második hiánypótlás 2. oldalán is hangsúlyoztuk, hogy minden tételt, így az amortizációt és az egyéb költségeket is tartalmazza az ajánlatunk.

Idézet az 1. hiánypótlásunk 9. oldaláról:

„Magyarázat: Az alapfeltételezés az volt, hogy gépenként éves szinten 2 hibajegy keletkezik. A fenti árak tartalmazzák a kiszállási díjat és az ehhez kapcsolódó költségeket.

Az 1. 2. 3. szintű hibamegoldásnál a kalkulált összegben a technikusok bruttó bérét és a cég 1 főre eső egyéb költségét osztottuk vissza az 1 gépre ráfordított idővel.

A service manager által ráfordított időt egy minta mennyiségre számoltuk ki és a költségét osztottuk a minta mennyiséggel.”

Idézet a 2. hiánypótlásunk 2. oldaláról:

„Hivatkozással a 2013.04.11-én kelt Indoklás kiegészítés alacsony árra tárgyú felhívásukra, az alábbiakban csatoljuk a kért kalkulációt a bruttó bér és egyéb költségekre vonatkozóan.”

Tisztelt Ajánlatkérő, felhívjuk a figyelmét, hogy a táblázatban nemcsak bérjellegű költségek kerültek feltüntetésre. Így pl. hibakövető és eszköznyilvántartó alkalmazás használati díja, stb.

Tisztelt Ajánlatkérő!

A fentiek alapján kérjük, hogy a vonatkozó szabályok alapján biztosítson lehetőséget a benyújtott ajánlatok adatainak megtekintésére, különösen aránytalanul alacsony árra vonatkozó indoklásokra, azok elfogadására. Kérem, nyújtson megfelelő indoklást arra a felvetésre, hogy az árak vizsgálatánál miképp vizsgálták a piaci ártól több mint 20 %-ban eltérő és elfogadott árakat (pl. szerver esetében, ahol a kiírás egyértelműen meghatározza a kötelezően ellátandó napi feladatokat, eltérést azoktól nem enged meg semmilyen mértékben).

Álláspontunk és a rendelkezésünkre álló iratok szerint a legalacsonyabb havi karbantartási átalánydíjak megállapításakor az Ajánlatkérő az ajánlatok értékelésekor csak a pályázók által megadott havi karbantartási átalánydíjakat vette figyelembe és nem számolt a pályázati eredményszámítás során történő pontozásnál önálló értékelési szerepet játszó kedvezménysszoróval. A kedvezménysszorók figyelembe vételével korrigált havi karbantartási átalánydíjak több pályázó esetében is az ajánlatkérő által meghatározott indokolatlanul alacsony ár kategóriájába esnek, ezért kérjük, hogy a bíráltnál a kedvezménysszoró árváltoztató hatását vegye figyelembe. Számításaink szerint egyes nyertes pályázók kedvezménysszoróval számított ára alacsonyabb, mint az általunk beadott és az Ajánlatkérő által elutasított indokolatlanul alacsony árunk.

A fentiek alapján kériük, hogy az Ajánlattevő egy darab Windows munkaállomásra vonatkozó havi karbantartási díját az Ajánlatkérő érvényesként fogadja el, azt nyilvánítsa érvényesnek, ezt követően érdemben bírálja el

Tisztelt Ajánlatkérő! Felhívjuk figyelmét a következőre: Ajánlattevő a Kbt. szerint az Ajánlatkérő hibájából nem zárható ki. Az indoklás a következőt tartalmazza:

Előzetes vitarendezési eljárás kezdeményezése
Szegedi Tűzoltóegységet részén
2013.05.15

„Ezek alapján **ajánlatkérő** nem indokolta a havi állomásokra adott ajánlat árszintjét, illetve a felhívással ellentétes feltételekhez (gépek száma) kötötte a vállalását, így ajánlata nem felel meg a Dokumentációban rögzítetteknek, ezért a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján érvénytelen, illetve az ajánlatkérő a havi karbantartási átalány díjat Kbt. 74. § (2) a) pontja alapján aránytalanul alacsonynak értékeli.”

Mivel Ajánlattevők esetében a megküldött dokumentáció fent idézett indoklása szerint ajánlatkérő hiányosságára hivatkozik, ezért Ajánlattevő nem hibáztatható.

Tisztelt Ajánlatkérő!

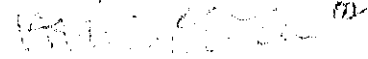
Kérem, hogy a fentiek alapján vizsgálja felül az eljárás során az Ajánlatunk érvénytelenségével kapcsolatosan megfogalmazott indokait és döntést Kérjük továbbá, hogy Ajánlatkérő az ajánlatunkat nyilvánítsa érvényesnek, ezt követően érdemben bírálja el az idézett jogszabályokra és indokainkra való tekintettel. Kérjük, hogy a továbbiakban a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően járjanak el.

Budapest, 2013. 05. 15



Poros Gábor
ügyvezető
Fujitsu Technology Solutions Kft.

RITEK ZRt.
5724 Szeged, Hunyadi u. 7
Adószám: 11900774-2-01



Mihálffy Lajos
vezérigazgató
RITEK Zrt.

COMPUSERV KKT**6726 Szeged, Fő fasor 130/A****SZEGEDI TUDOMÁNYEGYETEM****Közbeszerzési Csoport**

Tárgy: előzetes vitarendezés eljárás tárgya: Számítástechnikai eszközeinek felügyelete, karbantartása és eseti javítása, száma: 1/K/2013/SZTE.

Tisztelt Ajánlatkérő!

A fenti közbeszerzési eljárásban ezennel előzetes vitarendezést kezdeményezünk – az összegezésben ránk vonatkozóan rögzített, de sorszámmal nem jelölt – kérdésekben.

Az első indoklásunkban a karbantartás költségeit indokoltuk (219.735,- Ft), a második indoklásban az eseti javítás költségét indokoltuk (1.034,- Ft / óra). A két különböző munkanemnek különböző a rezsiköltsége, és ebben semmi ellentmondás nem rejlik, a gyakorlat szerint nyilvánvalóak az eltérések. Nekünk nem ezt az arányeltérést, hanem az árat kellett indokolnunk, ezt megtettük.

A három különböző munkatárs 3 különböző bérét azzal a céllal mutattuk be, hogy egyértelművé tegyük, hogy akár 3 különböző – és reális – bérre is fedezetet nyújt a vállalási árunk. Nem igaz az megjegyzés, hogy csak a legalacsonyabb bérrel beállított szakember esetén van meg a fedezet.

A cégszabályzat szerinti 3 munkavállalóra vonatkozó tény nem releváns az ajánlatunk esetén, mert a dolgozók számát a munka nagyságához igazítjuk, így a hivatkozott klinikai munkavégzést figyelmen kívül kell hagyni.

A különböző módszerek alkalmazása a munkabérek és költségek vonatkozásában semleges körülmény, mert az egyes tételeknek és azok ártartalmának kell megfelelőnek lennie. Nyilvánvalóan több módszer alkalmazható ugyanazon kérdés feldolgozására. Ajánlatkérő ezen kijelentése általános, és nem mutat rá, hogy érdemben mi a módszerszámítás többféleségének valódi problémája, ahogy a költség nemekre, azok értékére sem tesz egyetlen elmarasztaló kijelentést sem.

A 2. indoklásnak „módosítása” mindössze arra terjedt ki, hogy az 1.-ben nemcsak a bér és járulék, hanem teljes költség levezetés megvolt. A 2. körben csak a szakemberek élőköltségét védjük meg, mert ez volt az ajánlatkérői kérés. Minkét esetben ugyanazzal a 3 bérrel számoltunk.

Megítélésünk szerint egyébként is a két indoklást összességében kell értékelni, és a mi két indoklásunk ellentmondás-mentes volt.

Az eseti javítástételnél felszámoltunk kiszállási költséget. Nem képezi az indoklás részét, hogy jelenleg a Klinikán dolgozunk, az csak egy tényközlés volt. Ellenben a költségrészletezőben feltüntettük a kiszállási díjat. Megítélésünk szerint nincsen ellentmondás, kalkuláltuk a költség nemet.

Az 1.500,- Ft-os összegű rezsiradíjra vonatkozó ajánlatkérői megállapítás azért nem helytálló, mert a két magasabb végzettségű szakértő díja valóban nem fér bele a keretbe, ez a két személy nem is végez ide vonatkozó feladatot.

A hivatkozott számszaki eltérés tekintetében előadjuk, hogy a 20-30 perc ráfordítás egységára és az eseti javítás egységára rezsídíj vonatkozásában – az imént bemutatottak szerint – értelemszerűen eltérő, figyelemmel az eltérő munkafeladatok munkadíj és rezsídíj tartalmára.

Indoklásunkban azt írtuk, hogy „árkalkulációnkban minimálisan a jelenlegi munkaállomás számmal számoltunk.” És ez igaz is, de az is igaz, hogy az 1 db gépre vetített díj is ezzel megegyező. Tehát mi

egy darab gépre is készek vagyunk szerződni. Amennyiben Önök velünk 1 db gépre szerződnek, az nem hoz akkora nyereséget, mint a jelenlegi állomány, de nyereségtartalma így is van.

A Közbiztosítási Törvényben nincsen olyan rendelkezés, miszerint az ajánlattevők vagy közös ajánlattevők vagy az alvállalkozó személyre szabottan mutassa be az árképzését. Az ajánlattevő feladata, hogy az ár képzését mutassa be, azaz hogy az ár reális alapokon nyugszik. Az ajánlatkérő az első indoklaskérésben nem kérte, hogy mutassuk be az ajánlattevőkre, közös ajánlattevőkre és az alvállalkozóra vonatkozó bontást.

A tudomásszerzés időpontja: 2013. május 10. összegezés megküldése

A jogsértő cselekmény: az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése és az elkészített összegezés az érvénytelenítésünket érintő részében.

Megsértett jogszabályhely: Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdés, 69. § (3), (4), (6) bekezdései.

Kérelmi elem: kérjük, hogy az ajánlatkérő módosítsa az eljárást lezáró döntését és az összegezést olyan módon, hogy érvényesnek nyilvánftja ajánlatunkat.

Tisztelettel:

Szeged, 2013. május 15.

COMPUSERV KKT
6726 Szeged, Fő fasor 130/A
Tel./fax: 62-401-636
E-mail: 29747685-2-06
Tör. 1099/2002-10485868-49020010
TOTÓBE T. /képviselő/

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

módosított

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Szegedi Tudományegyetem, 6720 Szeged, Dugonics tér 13.
 2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: Szegedi Tudományegyetem számítástechnikai eszközeinek felügyelete, karbantartása és cseti javítása. Mennyisége: becsült munkaállomás száma: 6000 munkaállomás; becsült szervergépek száma: 500 szerver.
 3. A választott eljárás fajtája: közösségi eljárásrend szerinti keretmegállapodásos közbeszerzési eljárás
 - 4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:--
 - 5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:--
 6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: TED: 2013/S 016-023062 (2013.01.23.), K.É.-0611/2013. (2013.01.25.)
 7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen.
 - b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:--
 - c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: –
 8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 15 ajánlat
 9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzői - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):
3i Kft. 6723 Szeged, József Attila sgt. 61.
DIGITAL Számítástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 6723 Szeged, Csongrádi sgt. 83.
Exicom Rendszerház Kft. 6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 47.
Getronics Magyarország Kft. 1027 Budapest, Henger utca 2. B. épület
Közös ajánlattevő: Ikron Fejlesztő és Szolgáltató Kft. 6724 Szeged, Pulz utca 46.
Honvédelmi Minisztérium Elektronikai, Logisztikai és Vagyongazdálkodási Zrt. 1101 Budapest, Salgótarjáni út 20.
Invitel Technocom Kft. 2040 Budaörs, Puskás T. u. 8-10.
MONTANA Tudásmenedzsment Kft. 1118 Budapest, Rétköz u. 5.
PC-BoX Számítástechnikai Kft. 6722 Szeged, Mérey u. 12.
SDG Rendszerintegrátor Zrt. 1026 Budapest, Riadó utca 7.
T-Systems Magyarország Zrt. 1117 Budapest, Budafoki út 56.
- Az ajánlattevők alkalmasságának indoklása: az Ajánlati felhívásnak, a Dokumentációnak és a Kbt.-nek megfelelően nyújtották be ajánlataikat. Az ajánlattevők megfeleltek az utolsó kettő lezárt üzleti évben a mérleg szerinti eredménnyel kapcsolatos elvárásnak, illetve nyilatkoztak az utolsó három év árbevételéről; csatolták az előírt referenciaigazolásokat és igazolták a szakember rendelkezésre állását.
- Ajánlatuk bírálati részszerzői szerinti tartalmi elemeit a mellékelt táblázat tartalmazza.
- b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként): az ajánlat értékelését a mellékelt táblázat tartalmazza.
 - c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása: 1-10
 - d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzői szerinti tartalmi elemek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: Az ajánlatkérő számára legelőnyösebb ajánlat kap 10 pontot, míg a többi ajánlat pontértéke a legjobbhoz arányosítva kerül meghatározásra, aránypár alkalmazásával.
10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Bevezetés

Az ajánlattevő az indoklások értékelése során a következőkből indult ki:

1. Az aránytalanul alacsony árra kért indoklás azt a célt szolgálja, hogy az ajánlattevő objektív adatok ismeretében tudja megítélni az ajánlat ésszerűségét, megalapozottságát. Amennyiben az ajánlattevő nem nyújt be indoklást, nem tesz eleget a felhívásnak, úgy az ajánlatkérő nem tudja ellenőrizni a kért adatokat, ezért az ajánlat nem felel meg a Kbt.-ben előírtaknak. Leszögezhető az is, hogy a törvény kifejezetten az ajánlattevők kötelezettségévé teszi azt, hogy az ár megalapozottságához szükséges összes információt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő tudomására hozzanak. Ajánlatkérő kellő részletezettséggel rögzítette azon ajánlati elemeket, amelyekre indoklást vár és ezen belül külön kiemelte azon elemeket, amelyet az indoklásnak tartalmaznia kell. Amennyiben az ajánlattevők ezen elemek valamelyikét nem tették indoklásuk részévé, az objektív érvénytelenségi okként került értékelésre. További objektív érvénytelenségi ok az is, ha az indoklás kiegészítésében előírt pontosítandó, bővíttendő adatokra nem adnak indoklást.

Előírt indoklási elemek:

„igénybevett élőmunka ráfordítás költségét, a felmerülő időhöz viszonyítottan, a kiszállási költség ismertetésével, azt is figyelembe véve, hogy a keretmegállapodás második részében a

beszerzés mennyisége előre nem tervezhető, akár 1 eszközre vonatkozóan is jogosult az ajánlatkérő keretszerződést kötni."

2. Az ajánlattevő az ajánlatokat egymáshoz is viszonyította: a Windows munkaállomások esetében az ajánlattevők által ajánlott díjak átlaga 2358Ft, mediánja 2175Ft, az eseti karbantartások esetében az ajánlott díjak átlaga 3952Ft, mediánja 3575Ft. Figyelemmel a nagy számú (15) ajánlattevőre kijelenthető, hogy ezen középértékek a piaci arányokat tükrözik.
3. A KSH 2013. április 18-án közzétett, bruttó átlagkeresetekről szóló gyorstájékoztatója alapján az információ és kommunikáció szektorban a teljes munkaidőben foglalkoztatottak havi bruttó átlagkeresete 2013 februárjában 421.616Ft. A rezsiorádj meghatározásánál 85%-os produktivitással és a munkavégzés helyére, jellegére tekintettel az átlagkereset 50%-ával számolva, minimálisan 1831Ft/óra munkabér költséget vett alapul. (Összehasonlítául, az építőipari minimális rezsiorádj 2010-ben 1.930Ft-ban lett meghatározva.)
4. Az ajánlatkérő figyelembe vette, hogy az eljárás második szakaszában a megadott árak kötik az ajánlattevőket, így az ajánlattevők értelemszerűen a „legolcsóbb” ajánlathoz árazzák majd ajánlataikat, amely így számukra már nem lesz rentábilis, így a verseny csorbul.

Az ajánlatkérő az indoklások értékelésekor mind az objektív hiányokat, mind a megalapozottságot külön-külön vizsgálta, így az értékelésekor a Kbt. alapján megállapított esetleges érvénytelenségtől függetlenül rámutat az esetleges megalapozottsági hiányosságokra is.

Delta Services Kft. 1033 Budapest, Szentendrei út 39-53.

Indoka:

A 2013.03.25-én kelt 1. indoklásban az ajánlattevő kijelenti, hogy munkatársai bruttó bére 200.000,-Ft/hó „körül mozog”. Ennek járulékokkal növelt teljes bérköltsége 257.000,-Ft/hó. A 2013.04.15-én kelt 2. indoklásában az összes költséggel és profittal számolva 260.000,-Ft/hó díjat határoz meg, mint a költségszámításainak egy havi alapja. A két indoklásból együttesen azt lehet kiszámítani, hogy a vállalkozásban megjelenő, a munkabéren kívüli egyéb költségek, és a tervezett profit együttesen 3.000,-Ft/hó. Ezen bérkalkuláció mellett kíván az ajánlattevő vállalkozni úgy, hogy a munkavállalói a jelenlegi tevékenységük mellett, többletfeladatként végzik az SZTE megrendeléseit, többletmunkabér nélkül.

Ajánlatkérő álláspontja szerint az indoklás alapján kiszámolható havi 3.000,-Ft összeg, amely a költségekre és a profitra tevődik, a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető ajánlat, különös tekintettel arra, hogy a Szegedi Tudományegyetem felé akár 1 eszköz karbantartása is kötelezettsége az ajánlattevőnek, amely tevékenység így – magának az ajánlattevőnek a nyilatkozata alapján is – kis gépszám mellett kockázatos, sőt veszteséget termel. Az ajánlattevő nyilatkozata szerint a 260.000,-Ft/hó díjért a munkatárs 150 gépet szervizel, azaz 1 gépre vetítve 1.733,-Ft jön ki, amelyből 200,-Ft a kiszállás költsége.

Ajánlatkérő az indoklásra való felhívásban és az azt követő kiegészítésben előírtak alapján az alábbi objektív elemek hiányát is figyelembe vette a döntésekor, amelyekre az ajánlattevő semmilyen információt nem szolgáltatott:

- Az indoklását csak a „szegedi illetőségű, főállású munkatársai” tekintetében adja meg, azonban 11-11-11-11%-os mértékű szegedi székhelyű alvállalkozót is bevon, azonban a tekintetükben sem az alvállalkozói árképzés módjáról, sem az alvállalkozók saját árképzéséről nem ad tájékoztatást, pedig a szolgáltatás összesen 44%-át ők teljesítik.
- nem adta meg, hogy mekkora a konkrét karbantartási egységnyi átalánydíja,
- nem adta meg, hogy miként vette számításba a megadott éves munkaterhelés mértékét a havi díj meghatározásakor, illetve ez az éves munkaterhelés miként viszonyul az ajánlata szerinti havi karbantartási átalánydíj összegéhez. Indoklásában azt írja, hogy az „egy gépre jutó, átlagos, éves munkaterhelés kevesebb, mint 2 óra”. Ez azonban teljesen értelmetlen a munkaállomásokra számított havidíj esetében, e körben az ajánlattevő semmilyen felvilágosítást nem adott.

Mind a Bevezetés 3. pontjában szereplő KSH adat, mind az ajánlattevő saját számítása olyan mértékben haladja meg az ajánlata szerinti 1.300,-Ft összeget, amely biztonsággal nem tudja fedezni az élömunka költségét sem, csak veszteséggel tudja ellátni az SZTE szerződéses feltételei szerint a szolgáltatást. Ezen túlmenően az indoklaskérésben konkrétan megjelölt elemekre nem adott indoklást, így ajánlattevő nem teljesítette a Kbt.-ben előírt kötelezettségét, erre tekintettel az a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján ajánlata érvénytelen, illetve az ajánlatkérő a havi karbantartási átalánydíjat a Kbt. 74. § (2) a) pontja alapján aránytalanul alacsonynak értékeli.

Fujitsu Technology Solutions Kft. 1143 Budapest, Gizella út 51-57.

Közös ajánlattevő: RITEK Zrt. 6724 Szeged, Huszár u. 1.

Indoka:

Ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár körében a munkaállomásokra megadott havidíjra kért indoklást, ezzel szemben az ajánlattevő a hibajavítás költségkalkulációját adta be, olyan feltételezéssel számolva („gépenként éves szinten 2 hibajegy keletkezik”, „Számításainkban abból indultunk ki, hogy egy csomagban legalább 100PC és 10 szerver kerül meghirdetésre. A kalkulációban további feltétel volt, hogy 10 ilyen alapegység üzemeltetését sikerül elnyernünk”), amely semmilyen vonatkozásban nem kapcsolható a havi karbantartási feladathoz. Az indoklás kiegészítésében nem vette figyelembe azt, hogy a teljesítés során akár 1 db PC karbantartására is kérhető ajánlat, ez objektív elemként nem felel meg a kiírási feltételeinek. Az ajánlattevő 2013.04.12-én kelt 2. indoklásában tételesen meghatározza, hogy az ajánlott díj milyen összetevőkből áll össze. Ezen indoklásból megállapítható, hogy az ajánlat készítésekor csak munkabéreket számolnak el, azaz egyéb költségek (eszközök amortizációja, rezszi díjak, stb.) nem kerültek beépítésre az ajánlati árba.

Ezek alapján ajánlattevő a felhívással ellentétes feltételhez (gépek száma) kötötte a vállalását, így ajánlata nem felel meg a Dokumentációban rögzítetteknek, ezért az a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján érvénytelen.

PRINTER-STORE Kft. 6724 Szeged, Jakab L. u. 14.

Közös ajánlattevő: Flaxcom Holding Zrt. 1149 Budapest, Mogyoródi út 53.

Indoka:

Az ajánlattevő 2013.03.25-én kelt 1. indoklásában rendre 1.500,-Ft-ÁFA mértékű rezsióradíjat határoz meg, mint a számításainak alapja. A 2013.04.15-én kelt 2. indoklásában az ajánlattevő bemutatja, hogy ezen óradíjat bruttó 114.000,-Ft/hó munkabérral tudja elérni. Ezen összeg két ponton aggályos: Egyrészt a kiírás értelmében a díjakat 2014. december 31-ig rögzíteni kell, így a 2014-ben felmerülő minimálbér változásnak nincs fedezet. Másrészt a Bevezetés 3. pontjában kifejtett KSH adattal összevetve az ajánlattevő által alkalmazott munkabér nem fedezi egy elvárt minőségű szakember költségét.

Ajánlatkérő az indoklásra való felhívásban és az azt követő kiegészítésben előírtak alapján az alábbi objektív elemek hiányát is figyelembe vette a döntésekor, amelyekre az ajánlattevő semmilyen információt nem szolgáltatott:

- Az ajánlattevő esetében az eseti javításokra megadott óradíj is ezen elemek közé tartozott, azonban erre az ajánlattevő semmilyen magyarázatot, számítást nem adott, még csak meg sem említi az indoklásában.
- Emellett az indoklásában nem tér a közös ajánlattevő és az alvállalkozó árképzésére.
- Nem ad magyarázatot arra, hogy a szerverek esetében a 3 havi átlagban megadott értékeket miként kalkulálta.

A fenti hiányosságokból következően a Bevezetés 1. pontja alapján az ajánlattevő nem teljesítette a Kbt.-ben előírt kötelezettségét, illetve a 2. és 3. pontban számított értékhez képest nem tudta bemutatni az ajánlati ára gazdasági ésszerűségét. Az ajánlattevő nem teljesítette a Kbt.-ben előírt kötelezettségét, erre tekintettel az a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján ajánlata érvénytelen, illetve a megadott ár pedig a 74. § (2) a) pontja alapján aránytalanul alacsony.

COMPUSERV Elektrotechnikai és Számítástechnikai Szerviz Kkt. 6726 Szeged, Fő fasor 130/a.

Közös ajánlattevő: COMPUGROUP EGA-TRADE Kft. 6725 Szeged, Móra u. 38.

Indoka:

Az ajánlattevő 2013.03.22-én kelt 1. indoklásának 1) pontjában 219.735,-Ft-os bérköltség mellé 111.000,-Ft egyéb költséget számít fel, amely így a teljes kalkulált költség 33,6%-a. A 2) pontban hasonló számításoknál 1.034,-Ft/óra bérköltséghez 218,-Ft/óra egyéb költséget számol el, amely 17,4%-a a teljes költségnek. Az előbbi ellentmondást a 2013.04.12-i keltezésű 2. indoklás sem oldja fel, illetve újabb elemként három különböző munkatárs 3 különböző bérét mutatja be annak érdekében, hogy az ajánlatában megadott számokat igazolni tudja. Azonban ez csak a legalacsonyabb bérrel beállított szakember esetén fedezi az ajánlata szerinti összeget. Meg kell jegyezni továbbá azt is, hogy a nyilvánosan elérhető cégalapok alapján 3 fő munkavállalója van ajánlattevőnek, akik – az ajánlattevő saját nyilatkozata szerint – folyamatosan a Klinikákon vannak, így amennyiben az ajánlatkérő más telephelyén kívánja a szolgáltatást ellátni, úgy további munkavállaló felvétele szükséges, ezen körben ajánlattevő nem csatolt bérkalkulációt.

Az indoklásokban szereplő különböző munkabérek továbbá a kapcsolódó egyéb költségek különböző módszerekkel történő számítása nem győzte meg az ajánlattevőt arról, hogy az ajánlat gondos számításokon alapul és az ajánlattevő ezen árak mellett tudja biztosítani az elvárt minőségű munkát.

Az eseti javítás óradíja körében megadott bér- és járulékköltség nem fedezi a munkatárs tekintetében megadott bruttó bért sem. Az indoklás kiegészítésében ezt a bérkalkulációt módosította, és a bér- és járulékköltséget egy másik (alacsonyabb fizetésű) munkatárs béréhez rendelte, valamint a bérré rakódó terheket az 50%-ról 21%-ra szállította le, mivel csak így tudott az ajánlata szerinti egységáron belüli költséget kimutatni, ezzel módosította az indoklását

Az aránytalanul alacsony árra adott indoklást követően a 69. § (3) bekezdés alkalmazása nem arra szolgál, hogy az (1) bekezdésre alapítottan kért indoklást az ajánlattevők módosíthassák, hanem csak az első körben megadott, de nem elégséges adatokra vonatkozóan lehet azt megalapozó kalkulációt, adatot, tényt megadni. Ez azonban nem eredményezheti azt, hogy az eredetileg megadott indoklást módosítsa.

Nem fogadható el ajánlattevő indoklása abban a körben sem, ahol az eseti javítástétel számításakor nem számol kiszállási díjat arra hivatkozással, hogy „folyamatosan 6-8 órát töltünk a Klinikákon”, hiszen jelen szerződés csak részben a Klinikai területre vonatkozik, sokkal több épület (és így a javítandó gépek) esnek a Klinikán kívüli területekre, így ha a Klinikákon tartózkodik, akkor más területen történő javítás esetén biztosan felmerül a kiszállás díja. Meg kívánjuk jegyezni, hogy ezen nyilatkozatával szemben maga az ajánlattevő is számol kiszállási költséget az óradíj számítás esetén.

Az indoklás kiegészítésében az eseti javítási óradíj indoklásának kiegészítésekor maga az ajánlattevő mutatja be, hogy a megadott 1.500,-Ft összegű rezsióradíja nem nyújt fedezetet a 2 magasabb jövedelmű munkatársa bérére sem.

Az indoklás kiegészítésére vonatkozó felhívásban az ajánlatkérő előírta: „Az összehasonlítás során mutassa be azt is, hogy a munkaállomás tekintetében megadott 20-30 perc ráfordítás egységára és az eseti javítás körében megadott 1 órás rezsidíja számszaki eltérése milyen szakmai indokkal magyarázható.”

Az indoklás kiegészítés e körben egyáltalán nem tartalmazott adatot, pedig 20-30 perces időszakra a havi díj esetében megadott egységár és az eseti javításra megadott óradíj jelentős eltérést mutat.

Ajánlatkérő az indoklásra való felhívásban és az azt követő kiegészítésben előírtak alapján az alábbi objektív elemek hiányát is figyelembe vette a döntésekor, amelyekre az ajánlattevő semmilyen információt nem szolgáltatott:

- Az aránytalanul alacsony ára indoklása körében a munkaállomások havi díja esetén rögzítette, hogy „*árkalkulációinkban minimálisan a jelenlegi munkaállomás számmal számoltunk.*”, ebből következően az ajánlatát olyan feltételezésre alapítottan kalkulálta, amely nem felel meg a kiírásnak. Ajánlatkérő rögzítette, hogy akár egyetlen munkaállomásra vonatkozóan is jogosult a keretmegállapodás második részében ajánlatot kérni az ajánlattevőtől. Az aránytalanul alacsony ár tekintetében előírt indoklás adás esetén is kiemelte ezt a körülményt, azaz úgy kérte az indoklás megadását, hogy az figyelembe vegye, „*hogy a keretmegállapodás második részében a beszerzés mennyisége előre nem tervezhető, akár 1 eszközre vonatkozóan is jogosult az ajánlatkérő*

keretszerződést kötni." Ennek megfelelően nem megalapozott az indoklás. Ez a feltétel önmagában érvénytelenséget eredményez, hiszen az ajánlattevő nem a kötelező előírások szerint járt el.

- egyáltalán nem tér ki a közös ajánlattevő 50%-os részének árképzésére, és nem mutatja be a 15%-os mértékű alvállalkozó árképzését.

A fentieket összefoglalva az ajánlattevő ajánlata a felhívással ellentétes feltételhez (gépek száma) kötötte a vállalását, így ajánlata nem felel meg a Dokumentációban rögzítetteknek, ezért az a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján érvénytelen, illetve a megadott ár pedig a 74. § (2) a) pontja alapján aránytalanul alacsony.

LAPTOP HÁZ Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 6720 Szeged, Jókai utca 7-9.

Közös ajánlattevő: ASTRUM 2000 Számítástechnikai és Kereskedelmi Kft. 6725 Szeged, Nyúl u. 65.

Indoka:

Ajánlatkérő az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában külön kiemelte azon tételleket – a Kbt.-vel összhangban – amelyeket az indoklásban kért bemutatni: „...indoklást az ajánlati árak megalapozottságára, amely indoklásban térjenek ki különösen a Kbt. 69. §-ban előírtakra. Az indoklásuk tartalmazza az igénybevett előmunka ráfordítás költségét, a felmerülő időhöz viszonyítottan, a kiszállási költség ismertetésével, azt is figyelembe véve, hogy a keretmegállapodás második részében a beszerzés mennyisége előre nem tervezhető, akár 1 eszközre vonatkozóan is jogosult az ajánlatkérő keretszerződést kötni.”

Az ajánlattevő semmilyen konkrét adatot, tény vagy számítást nem adott elő, indoklása egyetlen számadatot sem tartalmaz. A felhívás a munkaállomásokra számított havidíjat kérte indokolni, ehhez képest az ajánlattevő a rezsióradijról írt egy teljesen általános, bármilyen konkrét adatot, számítást nélkülöző fogalmazványt.

Az aránytalanul alacsony árra adott indoklást követően a 69. § (3) bekezdés alkalmazása nem arra szolgál, hogy az (1) bekezdésre alapítottan kért indoklást az ajánlattevők pótolhassák, hanem csak az első körben megadott, de nem elégséges adatokra vonatkozóan lehet azt megalapozó kalkulációt, adatot, tényt megadni. Ajánlatkérő ebben az esetben nem is alkalmazhatta a Kbt. ezen eljárását, hiszen semmilyen információt nem adott meg az ajánlattevő. Jelen esetben a (3) bekezdés alkalmazása szükségszerűen azt eredményezte volna, hogy egy korábbi felhívásra hiányosan beadott adatot ismét bekért volna ajánlatkérő, amely eljárás nem felel meg a közbeszerzési törvényben előírtaknak.

Amennyiben az ajánlattevő nem nyújt be indoklást, illetve a benyújtott indoklás nem tartalmaz adatot a felhívásban előírtak szerint, azaz nem tesz eleget a felhívásnak, úgy az ajánlatkérő nem tudja ellenőrizni a kért adatokat, ezért az ajánlat nem felel meg a Kbt.-ben előírtaknak. Az ajánlattevő nem teljesítette a Kbt.-ben előírt kötelezettségét, erre tekintettel az a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján ajánlata érvénytelen, illetve a megadott ár pedig a 74. § (2) a) pontja alapján aránytalanul alacsony.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

31 Kft. 6723 Szeged, József Attila sgt. 61.

DIGITAL Számítástechnikai Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 6723 Szeged, Csongrádi sgt. 83.

Exicom Rendszerház Kft. 6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 47.

Getronics Magyarország Kft. 1027 Budapest, Henger utca 2. B. épület

Közös ajánlattevő: Ikron Fejlesztő és Szolgáltató Kft. 6724 Szeged, Pulz utca 46.

Honvédtéri Műszaki és Elektronikai, Logisztikai és Vagyongazdálkodó Zrt. 1101 Budapest, Salgótarjáni út 20.

Invitel Technocom Kft. 2040 Budaörs, Puskás T. u. 8-10.

MONTANA Tudásmenedzsment Kft. 1118 Budapest, Rétköz u. 5.

PC-Box Számítástechnikai Kft. 6722 Szeged, Mérey u. 12.

SDG Rendszerintegrátor Zrt. 1026 Budapest, Riadó utca 7.

T-Systems Magyarország Zrt. 1117 Budapest, Budafoki út 56.

Ajánlatuk kiválasztásának indoka: az összességében legelőnyösebb ajánlat.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:--

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában: Invitel Technocom Kft.: karbantartás, javítási szolgáltatások, felügyeleti szolgáltatás

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:--

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Invitel Távközlési Zrt. 2040 Budaörs, Puskás T. u. 8-10.- 25%

A.D.R. Family Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 6762 Sándorfalva, Rózsa u. 52.- 25%

b) * A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:--

14. * Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:--

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:--

15. a) A szerződésalkötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2013. május 22.

b) A szerződésalkötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2013. május 31.

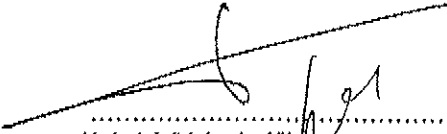
16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2013. május 9.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2013. május 10.

18.* Az összegezés módosításának indoka: Ajánlatkérő a Kbt. 78. § (1) bekezdés alapján javított az Összegezést az alábbiak miatt: Ajánlatkérő az eljárásban indított vitarendezési kérelmem körében észlelte, hogy az érvénytelenség indoklása körében a jelen összegzésben „Bevezető” részként jelölt összefoglaló értékelést nem tette az Összegezés részévé annak ellenére,

hogy az egyes ajánlattevők körében részletezett indoklásnál erre hivatkozott, ezen hibáját a módosított összegzéssel javította. Továbbá a Fujitsu Technology Solutions Kft. és RITEK Zrt. közös ajánlattevő érvénytelenségi jogalapja közül a Kbt. 74. § (2) a) pontja jogalapját törölte.

- 19.* Az összegezés módosításának időpontja:2013. május 21.
- 20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja:2013. május 21.
- 21.* Az összegezés javításának indoka:--
- 22.* Az összegezés javításának időpontja:--
- 23.* A javított összegezés megküldésének időpontja:--
- 24.* Egyéb információk:--


Ajánlatkérő képviselője

NAGYMIHÁLY ÜGYVÉDI IRODA
Nagy Mihály Tamás ügyvéd
6722 Szeged, Gógol u. 6.
Tel.: 70/9648-386
Adószám: 18466254-2-08
Bsz: ERSTE 11606002 20383033-06000004