



UNIVERSITAS SCIENTIARUM SZEGEDIENSIS  
**SZEGEDI TUDOMÁNYEGYETEM**  
Közbeszerzési Munkacsoport

**OCL Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** 11148 Budapest, Bagolyvár u. 9/A.

e-mail: [info@ocl.hu](mailto:info@ocl.hu)

fax: 1/392-2590

**R & D Ultrafast Lasers Kft.** 1012 Budapest, Attila út 73.

fax: 1/392-2582

e-mail: [r.szipocs@szipocs.com](mailto:r.szipocs@szipocs.com)

**RK Tech Kft.** 1163 Budapest, Kőszál u. 6.

fax: 1/403-8375

e-mail: [rktech@rktech.hu](mailto:rktech@rktech.hu)

**Tárgy:** előzetes vitarendezés,  
tájékoztatás az összegzés módosításáról

Tisztelt Ajánlattevők!

A Szegedi Tudományegyetem 19/E/2011/SZTE. számú, **Femtoszekundumos oszcillátor pumpálását ellátó lézer beszerzése** tárgyú közbeszerzési eljárásában az OCL Kft. és az RK Tech Kft. által kezdeményezett előzetes vitarendezés keretében az alábbiakban tájékoztatjuk az érintetteket a kérelmezők által előadottakról, valamint az ajánlatkérő azzal kapcsolatos álláspontjáról, tájékoztatást adunk továbbá az eljárás eredményének és az ajánlatok elbírálásáról szóló összegzés módosításáról.

### I. OCL Kft. kérelme

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérőnek érvénytelennek kellett volna nyilvánítania R & D Ultrafast Lasers Kft. ajánlatát. Kéri továbbá, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 96. § (4) bekezdésében megadott lehetőséggel élve módosítsa az eljárást lezáró összegzést, részben az R & D Ultrafast Lasers Kft. ajánlata érvénytelenségének rögzítésével, részben az OCL Kft.-nek az eljárás nyerteseként történő feltüntetésével.

#### Kérelem:

*A dokumentáció 4.3.1. pontja rögzítette az értékelés módszerét, amely szerint az 1-7 bírálati szempontok esetében Ajánlatkérő a megadott képletet alkalmazza az értékelési pontszám kiszámításához. A képlet:*

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legrosszabb}}}{A_{\text{legjobb}} - A_{\text{legrosszabb}}} (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

$P$ : a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

$P_{\text{max}}$ : a pontskála felső határa

$P_{\text{min}}$ : a pontskála alsó határa

$A_{\text{legjobb}}$ : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{legrosszabb}}$ : a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$ : a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

*A képlet alkalmazhatóságának feltétele, hogy a legjobb és legrosszabb ajánlati érték értelmezhető legyen. Mind a dokumentáció 4.2.1. 4.2.7. pontjai, mind pedig a felolvasólap iratmintájának szövegezése alapján konkrét érték megajánlását várja az ajánlatkérő.*

*A felolvasólap az alábbiak szerint tartalmazza az 1.-7. értékelési szempontokat:*



- 2.1. Ajánlati ár: .....,-Ft + ..... % ÁFA, azaz bruttó .....,-Ft
- 2.2. Teljesítmény 532 nm-en (Min 6 W): ..... W
- 2.3. Nyalábirány stabilitás (Max 2  $\mu$ rad/°C): .....  $\mu$ rad/°C
- 2.4. Nyaláb céltartás (Max 5 mrad): ..... mrad
- 2.5. Teljesítmény stabilitás (Max 1 %): ..... %
- 2.6. Zaj (Max 0,05 0% RMS): .....% RMS
- 2.7. Hosszabb jótállási idő vállalása: 24 hó+ ..... hónap
- 2.8. Kiszállítás gyorsasága (Max 72 órán belül): 24 órán belül – 48 órán belül – 72 órán belül (aláhúzandó)

Ajánlatkérő a kipontozott helyekre egyértelműen számszerű értékeket vár. A dokumentáció 4.2.1.-4.2.7. pontjainak megfogalmazása is értékek számára üresen hagyott helyeket tartalmaz.

Ajánlatkérő továbbá a kiegészítő tájékoztatásban közli a műszaki táblázattal kapcsolatban: „Az ajánlat szerinti eszköz műszaki paramétere” oszlopba konkrét értékeket várunk ...”

A dokumentációban a megajánlott értékekkel kapcsolatban 4.2.2.-4.2.6. pontoknál az alábbi magyarázó szöveg került feltüntetésre: „Figyelem! Az ajánlattevő adja meg, hogy a megajánlott műszer rendelkezik-e a bírálati részszerpontban meghatározott műszaki tartalommal.” Ez értelmezésem szerint megadható

- a megfelelésről szóló nyilatkozattal
- az adott értékelési szempont esetében vizsgált műszaki paraméter számszerű megadásával.

Viszont az első változat szerinti ajánlattétel nem fér össze

- sem a felolvasólap iratmintájában található megfogalmazással, amely számszerű értékeket vár a kipontozott helyekre,
- sem az értékeléshez alkalmazni kívánt képlettel, mivel ha minden ajánlattevő csak nyilatkozatot tesz az adott értékelési szemponttal kapcsolatban megfogalmazott minimumkövetelménynek való megfelelésről, akkor a legjobb és legrosszabb ajánlat nem értelmezhető (az ajánlattevő vagy megfelel az értékelési szempontnak és erről nyilatkozik, vagy nem felel meg, így ajánlata érvénytelen, vagyis minden érvényes ajánlat ugyanazt a nyilatkozatot tartalmazza), a megadott képletben szereplő tört nevezőjében 0 érték lesz, azaz a képlet nem ad matematikailag értelmezhető eredményt.

Ebből következik, hogy a megajánlandó értékek vonatkozásában csak a számszerű megajánlás követelménye lehet helyes értelmezés.

Az R & D Ultrafast Lasers Kft. ajánlatában a bontási jegyzőkönyv és az összegezés szerint nem konkrét értékek szerepelnek, kizárólag arról nyilatkozott, hogy az általa megajánlott berendezés teljesíti a minimumkövetelményeket.

A fenti okfejtésből következően álláspontom szerint Ajánlatkérőnek érvénytelennek kellett volna nyilvánítania az R & D Ultrafast Lasers Kft. ajánlatát.

**Válasz:** A kérelmező azon állítása, hogy az R & D Ultrafast Lasers Kft. ajánlatában a bontási jegyzőkönyv és az összegezés szerint nem konkrét értékek szerepelnek, kizárólag arról nyilatkozott, hogy az általa megajánlott berendezés teljesíti a minimumkövetelményeket, nem fedi a valóságot. Egyrészt nem minden esetben a minimumkövetelmények szerinti értékek szerepelnek az ajánlatban (pl.: Teljesítmény 532 nm-en (Min 6 W), a kérelmező által megadott érték 10 W). Ahol a minimum követelmény szerinti érték szerepel, annak nyilván az az oka, hogy azt az értéket teljesíti a megajánlott készülék, amely nem érvénytelenségi ok (hiszen a minimumkövetelményeknek megfelel), hanem a bírálat során kerül értékelésre. Az ajánlattevő valóban alkalmazott relációs jeleket az ajánlatában megadott értékek mellett, azonban minden esetben egyenlőségjel feltüntetése

mellett. Álláspontunk szerint ahol egyenlőségjel is szerepel, ott az így megadott érték figyelembe vehető, hiszen konkrét értéket megadva közölte a cég, hogy mi az a legrosszabb érték, amit tud a készülék, jelezve, hogy annál csak jobb paraméterekre lehet számítani. Amennyiben csak „<” vagy „>” relációs jel szerepelt volna, úgy felmerülhetne a kérelmező által felvetett értékelési probléma, de „≤” vagy „≥” jelölések esetében nem ugyanaz a helyzet, hiszen konkrét, a bírálatba bevonható érték is rendelkezésre áll. Meg kívánjuk jegyezni, hogy valamennyi ajánlattevő gyári anyagaiban jellemzően így szerepelnek a műszerek paraméterei, nyilván azért, mert teljesen pontos, minden körülmény között biztosított értékeket még a gyártó sem tud adni, így inkább megadja azt a legrosszabb értéket, amely biztosan teljesül és relációs jellel jelzi, hogy annál csak jobb értékekre lehet számítani a felhasználás során. Az ajánlatkérő éppen azt érzi problémásnak, hogy egyes esetekben a gyártók által így feltüntetett értékekhez képes a forgalmazók konkrét, akár a gyártó által megadottnál jobb értékeket tüntetnek fel.

Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő nem osztja a kérelmező azon álláspontját, hogy az R & D Ultrafast Lasers Kft. ajánlata nem tartalmaz konkrét adatokat, így azt az értékelésbe nem lehetett volna bevonni. Tekintettel azonban arra, hogy a kifogásolt ajánlat érvénytelenségét más – az alábbiakban részletezett – indokok alapján megállapította az ajánlatkérő, így ez jelen esetben nem bír jelentőséggel.

## II. RK Tech Kft. kérelme

A kérelmező irat-betekintési lehetőséget kért, amelyet az ajánlattevő biztosított, ezt követően küldte meg előzetes vitarendezési kérelmét. Álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 88.§ (1) bekezdés e) pontja alapján mindkét ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek kell nyilvánítania, mivel azok nem felelnek meg a kiírásban szereplő követelményeknek. Kéri továbbá, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 92.§ e) pontjának alkalmazásával döntsön az eljárás érvénytelenítéséről.

### A kérelemben rögzített egyes kifogások és az ajánlatkérő azokra adott válaszai:

#### Az R & D Ultrafast Lasers Kft. tekintetében:

*1. Ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás III.2.3. pontjában, a műszaki szakmai alkalmasság körében előírta, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az ajánlattételi határidőt megelőző 36 hónapban legalább összesen 3 db, a beszerzés tárgya szerinti termékek (oktatási célra is használható kutatói lézerek) szállítására vonatkozó referenciával.*

*A Kbt. 67.§ (1) bekezdés a) pontja szerint az ajánlattevőnek és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetőleg szakmai alkalmassága árubeszerzés esetében - figyelemmel annak jellegére, mennyiségére, rendeltetésére - igazolható az előző legfeljebb három év legjelentősebb szállításainak ismertetésével (legalább a teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél, a szállítás tárgya, továbbá az ellenszolgáltatás összege vagy a korábbi szállítás mennyiségére utaló más adat megjelölésével).*

*A Kbt. 68. §-a meghatározza az igazolás módját, miszerint a 67. § (1) bekezdése a) pontjának esetében, ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 22. § (1) bekezdésének a)-e) pontja szerinti szervezet, az általa kiadott vagy aláírt igazolással módon kell igazolni. Ha a szerződést kötő másik fél az előzőekhez képest egyéb szervezet, az általa adott igazolással vagy az ajánlattevő, vagy a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, vagy az erőforrást nyújtó szervezet nyilatkozatával.*

- *Az MTA KOKI részére 2011 februárjában szállított termékről a referenciát dr. Szabó Szilárd állította ki, írta alá.*
- *Dr. Zelles Tibor szignálta az MTA KOKI-nak 2010 júniusában szállított Finesse 4 lézerre vonatkozó referenciát.*  
*Mindkét referenciát egy közalkalmazott írta alá, míg az MTA KOKI alapító okirata szerint köztestületi költségvetési szerv, és egyszemélyi felelős vezetője az igazgató, amelynek esetében akkor felel meg a Kbt. által megkövetelt igazolási módnak az ajánlattevő, ha azt az egyszemélyi felelős vezető írta alá és lepecsételték.*  
*A referenciák tartalmukat tekintve sem felelnek meg az elvárt követelményeknek, tekintettel arra, hogy nem eredeti termékek, hanem továbbfejlesztett termékekről van szó.*
- *Az MTA SZFKI nevében Antal Péter Gyula által kiadott referenciaigazolás Finesse 5 lézerről szintén nem fedi a valóságot, mivel ezt egy másik cég, a Lézer Quantum szállította, nem megfelelő referencia. A kiállítás módja sem megfelelő, a fentiek alapján.*
- *A PTE Biofizika Intézetének nem a referenciát aláíró Dr. Hild Gábor egyetemi docens az igazgatója, ráadásul csupán kiegészítő eszközök szállítására vonatkozik, tehát ez sem megfelelő referencia sem tartalmában, sem formailag.*

*Fentiek alapján megállapítható, hogy az R&D Ultrafast Lasers Kft. által beadott 5 referencia közül négy nem megfelelő, nem alkalmas a kívánt joghatás elérésére. Az ajánlattevő által az ajánlatában a 27., illetve a 28. oldalon megjelölt referencia elégtelenségét Ajánlatkérő is észlelte, ezért kért hiánypótlást. Azonban a helyette megadott referencia sem felel meg az ajánlatkérői elvárásoknak. Az R&D Ultrafast Lasers Kft. nem felelt meg a kiírásban foglaltaknak, így a Kbt. 88.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek kell nyilvánítani az ajánlatát.*

**Válasz:** A Kbt. 65-69. §-ai a közösségi értékhatárt elérő értékű közbeszerzési eljárások tekintetében rögzítik az ajánlattevő alkalmasságának igazolásával kapcsolatos előírásokat (Kbt. II. rész. IV. fejezet). A vitarendezés tárgyául szolgáló eljárás a Kbt. III. rész VI. fejezete szerinti általános egyszerű közbeszerzési eljárás. A törvény az általános egyszerű eljárások szabályainál meghivatkozta azon §-okat, amelyek az egyszerű eljárásban is alkalmazandók. Ennek megfelelően az alkalmasság körében is találunk hivatkozást az alábbiak szerint:

*249. § (4) Az ajánlattevő alkalmasságának meghatározására a 65. §, 66. §, 67. § és a 69. § megfelelően alkalmazandó.*

Az idézett jogszabályhelyből jól látszik, hogy egyszerű eljárásban a Kbt. 68. §-a nem alkalmazandó, azaz nem merül fel az Önök által állított azon kötelezettség, hogy ha a szerződést kötő másik fél a Kbt. 22. § (1) a)-e) pontja szerinti szervezet, akkor az általa kiadott vagy aláírt igazolással teljesíthető a referenciaigazolás. E körben elegendő az ajánlattevő nyilatkozata. Meg kívánom jegyezni továbbá, hogy az MTA SZFKI a Közbeszerzések Tanácsa által vezetett, nyilvántartott ajánlatkérők jegyzéke szerint a Kbt. 22. § (1) i) pontja szerinti szervezet (az MTA KOKI pedig nem is szerepel a jegyzékben), így esetében még közösségi eljárásrend szerinti eljárás esetében sem kellene a szerződést kötő másik fél által kiadott vagy aláírt igazolás, elegendő volna az ajánlattevő nyilatkozata. Mindezekre tekintettel az ajánlattevő által becsatolt, a szerződést kötő másik fél által kiadott igazolás még több is, mint amit a jogszabály előír.

A Kbt. egyébként még a 68. § alkalmazása esetén sem tartalmaz olyan előírást sem, hogy az igazolás akkor megfelelő, ha azt az egyszemélyi felelős vezető írta alá és lepecsételték. A törvény a szervezet által kiadott vagy aláírt előírást rögzít. Azt, hogy ki jogosult kiadni az adott intézménynél referenciaigazolást a belső működési rend szabályai határozzák meg

intézményenként eltérően, ez nem feltétlenül azonos a cégszerű képviseletre jogosulttal. A kérelmező álláspontját követve minden referenciaigazolás mellé alapító okiratot és aláírási címpéldányt kellene bekérni.

Az R&D Ultrafast Lasers Kft. ajánlata 27. és 28. oldalain található, kifogásolt referenciaigazolásokat az ajánlatkérő nem fogadta el, e körben – mint ahogy azt a kérelmező is említi – hiánypótlást rendeltünk el. Arra azonban már nem tér ki a kérelmező, hogy a hiánypótlás keretében benyújtott referenciaigazolásokat miért nem tartja megfelelőnek. A korábban leírtak alapján feltehetőleg a Kbt. 68. §-a alapján, az ezzel kapcsolatos álláspontunkat pedig már ismertettük.

*2. A felolvasó lapon és az árajánlatban szereplő zajt  $< 0.05\%$  RMS 10 Hz és 0.1 GHz között nem támasztja alá a prospektus, mely a következőket tartalmazza: 1 Hz és 6 MHz között 0.15 % RMS, a hiánypótlásban megadott jelleggörbe nem a kért tartományra vonatkozik, nem hivatalos irat, csak egy mérés, tehát sem a tartomány, sem az érték nem megfelelő a prospektus szerint, vagyis nem teljesíti a kiírás feltételeit.*

*3. A nyaláb céltartásra (Boresight Tolerance)  $< 5$  mrad, nincs adat a prospektusban, ajánlattevő mégis megadja a kiírásban elvárt értéket.*

*4. A megadott nyaláb ellipticitás vonatkozásában elvárt érték  $< 10\%$ , a prospektusban 1:1.15 érték szerepel.*

*5. A polarizációs fok vonatkozásában a kiírás a következőket kéri:  $> 100:1$ , vertikális, a vertikális irányra a prospektusban nincs adat*

**Válasz:** Az ajánlatkérő nem írta elő a minimumfeltételek, illetve a bírálati részszerzőpontok tekintetében gyári dokumentációk becsatolását, azt az ajánlattevők saját döntésük alapján nyújtották be. Az így becsatolt dokumentumok természetesen az ajánlat részét képezik, az abban foglalt adatok nem hagyhatók figyelmen kívül, azonban ha valamely bírálati részszerzőpont szerinti adat nincs alátámasztva gyári dokumentációval az nem kifogásolható. A kiírásban nem szerepelt továbbá az sem, hogy a zaj RMS-t milyen frekvenciatartományra kérjük. (Megjegyezzük, hogy a mérésben megadott jelleggörbe - fizikai szempontból - teljesen releváns, a polarizáció fok tekintetében pedig, hogy bármilyen polarizáció fokot be lehet állítani, ergo a vertikálisat is). Abban az esetben, ahol a gyári dokumentációban feltüntetett értéktől eltérő értéket adott meg az ajánlattevő, az ajánlatkérő indoklást kért (melyet az iratbetekintés során a kérelmező is megismerhetett). Az ajánlatkérő fenntartja azon álláspontját, mely szerint az indoklás elfogadható, amely azonban nem bír jelentőséggel a 6. pontban rögzítettek tekintetével.

*6. Az ajánlattevő árajánlatában 36 hónap vagy max. 8000 óra garancia szerepel. A 8000 óra garancia még az 1 évet sem teszi ki, tehát ebben a kérdésben sem teljesíti a kiírás feltételeit.*

**Válasz:** Az ajánlattevő amellelt, hogy 36 hónapos garanciát vállalt a bírálat körében, a tételes árajánlata egyik sorában valóban feltüntette vagylagosan a 8000 órát. Ugyan az ajánlatkérő nem 24 órában használja az eljárás tárgya szerinti eszközt és a tényleges használati idő mellett ez valószínűleg meg is haladná a 36 hónapot, azonban a kiírás szerint többváltozatú ajánlat tételére nem volt lehetőség. Ennek megfelelően e körben az ajánlatkérő elfogadja a kérelmező álláspontját és az ajánlatok elbírálásáról szóló összegzés módosításra kerül, mely szerint a fenti indokok alapján az ajánlattevő ajánlata *nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, ezért az a Kbt. 88. § (1) f) pontja alapján érvénytelen.

### Az OCL Kft. tekintetében:

1. Ajánlattevő referenciaigazolást nem csatolt, csak nyilatkozott, hogy mit, hová és mikor szállított a referencia-időszakban, holott mindegyik hivatkozott referenciát adó szerv költségvetési szerv, amelyre vonatkozik az I.1. pontban kifejtett igazolási mód.

A BME Fizika Tanszékére 2009.09.04-i dátummal megjelölt szállítás nem DPSS lézerről szól, hanem gáz lézerről, amely sem azt a hullámhosszat, sem azt a teljesítményt nem tudja produkálni, mint a közbeszerzési eljárás során beszerzendő termék.

Coherent Sabre DBW 15/3 MTA SZFKI-nek szállított termék sem DPSS lézer, hanem ion lézer. Ez a lézer sem tudja azt a hullámhosszat, sem azt a teljesítményt.

Ajánlattevő által megjelölt referenciák nem megfelelőek, mivel nem felelnek meg az Ajánlatkérő által megjelölt „a beszerzés tárgya szerinti termékek (oktatási célra is használható kutatói lézerek) szállítására vonatkozó” referenciának.

**Válasz:** A referenciaigazolások – fenti kifogás első bekezdése szerinti – megfelelőségével kapcsolatos álláspontját az ajánlatkérő az R & D Ultrafast Lasers Kft. ajánlata tekintetében tett kifogásoknál már rögzítette, így itt csak a többlet elemekkel foglalkozunk. A referencia tárgyával kapcsolatban az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívásban és a Dokumentáció 3.2. M/2. pontjában az alábbiakat rögzítette

*Az ajánlattevő műszaki és szakmai szempontból alkalmatlan, ha nem rendelkezik az ajánlattételi határidőt megelőző 36 hónapban legalább összesen 3 db, a beszerzés tárgya szerinti termékek (oktatási célra is használható kutatói lézerek) szállítására vonatkozó referenciával.*

Az ajánlatkérő külön feltüntette, hogy mit ért beszerzés tárgya szerinti termék alatt: oktatási célra is használható kutatói lézer. E körben sem a hullámhossz, sem a teljesítmény vagy más műszaki paraméter tekintetében nem támasztott előírást. Az OCL Kft. ajánlatában becsatolt referencianyilatkozatban megjelölt termékek a hivatkozott előírásnak megfelelnek. Jelezni kívánjuk, hogy a referenciaigazolás nem a megajánlott termék vizsgálatára szolgál (arra a termékleírások vannak), hanem az ajánlattevő alkalmasságának vizsgálatára abból a szempontból, hogy képes volt-e teljesíteni az elmúlt időszakban hasonló jellegű szállítást (szerződést). Ellenkező esetben új fejlesztésű, eddig nem értékesített termékkel nem is tudnának ajánlatot tenni az ajánlattevők, hiszen arról még nem rendelkezhetnek referenciával.

2. Az 51. oldalon a tartalomjegyzék szerint az Árajánlat és a műszaki leírások található, azonban az árajánlat nem található meg az ajánlatban.

**Válasz:** Az OCL Kft. ajánlata 51. oldalán a műszaki táblázat fölött rögzítésre került az ajánlati ár számmal és betűvel egyaránt kiírva, amely megfelel az árajánlat megjelölésnek.

3. Rengeteg eltérés van a prospektusban található és a felolvasólapon megadott a pontozandó adatok vonatkozásában, amely ellentmondásokat ajánlatkérő felhívására sem oldotta fel ajánlattevő. A prospektusban nem szereplő adatokról gyártói nyilatkozatot nem csatolt ajánlattevő, azokat nem támasztotta alá.

| szempont                           | prospektus                                       | megadott adat |
|------------------------------------|--------------------------------------------------|---------------|
| Output power > 6 W                 | 7 W                                              | 7.2 W         |
| $M^2 < 1.1$                        | 1.1                                              | 1.05          |
| Nyaláb ellipticitás 10 %           | $1 \pm 0.1$ (több, mint 10%)                     | 9 %           |
| Nyaláb divergencia <0.5 mrad       | < 0.5                                            | 0.3           |
| Teljesítmény stabilitás $\leq 1$ % | $\pm < 1\%$ (a prospektus szerint nem megfelelő, | 0.5 %         |

|                                                           |                            |          |
|-----------------------------------------------------------|----------------------------|----------|
|                                                           | mert $a \pm < 1\% = 2\%$ ) |          |
| Nyaláb stabilitás $\leq 2 \mu\text{rad} / ^\circ\text{C}$ | $< 2$                      | 1        |
| Zaj $< 0.05\%$ RMS 10 Hz és 0.1 GHz                       | $< 0.02$                   | 0.01     |
| A nyaláb céltartásra $< 5$ mrad Boresight tolerance       | nincs adat                 | 2.5 mrad |

**Válasz:** A kérelmező e körben tett kifogását részben elfogadjuk, az alábbiak szerint.

Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelése során tisztázó kérdést tett fel azzal kapcsolatban, hogy az ajánlattevő által megadott adatok több esetben eltérést mutatnak az ajánlatában szintén becsatolt angol nyelvű gyári prospektusban feltüntetett adatokkal. Az OCL Kft. válaszában előadta, hogy *a gyári prospektusban feltüntetett adatok több esetben egy tartományt adnak meg, annak felső határával, mely értéket az adott paraméter semmilyen körülmények között nem ér el, ... ezért ezekben az esetekben a felolvasólapon, illetve a minimumfeltételeket tartalmazó táblázatban olyan konkrét értékeket adtunk meg, melyek az adott paraméternek a gyártótól lekérdezett, a lézer működése közbeni tipikus értékét mutatják.*

Az ajánlatkérő nem írta elő a minimumfeltételek, illetve a bírálati részszempontok tekintetében gyári dokumentációk becsatolását, azt az ajánlattevők saját döntésük alapján nyújtották be. Az így becsatolt dokumentumok azonban az ajánlat részét képezik, az abban foglalt adatok nem hagyhatók figyelmen kívül. Az ajánlattevő az eltérésekkel kapcsolatos indoklás során arra hivatkozik, hogy a konkrétan megadott paraméterek a gyártótól lekérdezett, a lézer működése közbeni tipikus értékeket mutatják. Amennyiben az ajánlattevőnek rendelkezésére áll egy a gyártó által kiadott, a megajánlott műszer adatait tartalmazó dokumentum, akkor külön kifogásolható, hogy miért olyan gyártói anyagot csatol, amelyben más értékek szerepelnek és csak hivatkozik arra, hogy a gyártó más adatokat ad meg. Külön vitatható az ajánlattevő válasza a teljesítmény bírálati részszempontja tekintetében. E körben indoklásában az szerepel, hogy *a Coherent Verdi G7 szériájú lézerek kimenő teljesítménye minden esetben  $>7\text{W}$ . az ajánlatunkban szereplő lézer ezen lézerek sokaságából kiválasztott darab, melynek teljesítménye  $>7,2\text{ W}$ .* A gyári dokumentációban a teljesítmény tekintetében megadott érték azon kevés adatok egyike, amelyek esetében nem szerepel relációs jel, konkrétan a  $7\text{ W}$  érték került feltüntetésre az ajánlatban szereplő G7 széria vonatkozásában. Ennek megfelelően az ajánlattevő válaszában írt azon állítás, hogy *a G7 szériájú lézerek kimenő teljesítménye minden esetben  $>7\text{W}$*  nem valós, hiszen ha így lenne, nyilván ezt tüntetné fel a gyártó a kiadott termékleírásban, mint ahogy a legtöbb paraméter tekintetében így (relációs jel alkalmazásával) jár el. Ráadásul az ajánlattevő válaszában arról nyilatkozik, hogy a teljesítmény  $>7,2\text{ W}$  szemben az ajánlatában rögzített  $7,2\text{ W}$  értékkel, amely így annak a korábbi állításának sem felel meg, hogy az általa megadott értékek a gyártótól lekérdezett, a lézer működése közbeni tipikus értékei. Az OCL Kft. már az általa kezdeményezett vitarendezés során kifejtette, hogy mekkora jelentőséget tulajdonít a relációs jeleknek, illetve indoklásában is rögzíti, hogy az így megadott adatok azt a felső határt jelölik, amely értéket az adott paraméter semmilyen körülmények között nem ér el, ehhez képest konkrét adatként adta meg ajánlatában a  $7,2\text{ W}$  értéket, majd indoklásában módosította azt  $>7,2\text{ W}$  értékre. Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő nem tartja elfogadhatónak az ajánlattevő indoklását, így az ajánlata *nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek*, ezért az a Kbt. 88. § (1) f) pontja alapján érvénytelen.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő a Kbt. 92. § b) pontja alapján (kizárólag érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be) az eljárást eredménytelennek nyilvánítja.

Felmerül a vitarendezést kezdeményező által felvetett eredménytelenségi indok is (*Kbt. 92. § e) valamelyik ajánlattevőnek az eljárás tisztaságát vagy a többi ajánlattevő érdekeit súlyosan sértő cselekménye miatt az ajánlatkérő az eljárás érvénytelenítéséről dönt*), mivel az ajánlattevők a műszerek leírásaiban lévő relációs jeleket esetenként figyelmen kívül hagyva adtak meg konkrét értékeket. A kizárások eredményeként ezen jogszabályhely alkalmazását mellőztük.

Az ajánlatok elbírálásáról szóló összegzés módosított változatát jelen levelemhez mellékelten csatolom.

Szeged, 2011. április 12.

  
.....  
Dr. Makszin András-hiv. közb. tanácsadó

