

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Szegedi Tudományegyetem, 6720 Szeged, Dugonics tér 13.
2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: 1 db új generációs genomszekvenátor beszerzése.
3. A választott eljárás fajtája: nemzeti eljárásrend szerinti nyílt közbeszerzési eljárás
- 4.* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:--
- 5.* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:--
6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: K.É.- 3275/2013. (2013.03.08.)
7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen
- b)* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra: --
- c)* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: --
8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 2 ajánlat
9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

Roche (Magyarország) Kft. 2040 Budaörs, Edison u. 1.

Ajánlati ár: 31.000.000,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 39.370.000,-Ft

Az ajánlattevő alkalmasságának indoklása: az Ajánlattételi felhívásnak, a Dokumentációnak és a Kbt.-nek megfelelően nyújtotta be ajánlatát. Az ajánlattevő megfelelt az utolsó kettő lezárt üzleti évben a mérleg szerinti eredménnyel kapcsolatos elvárásnak, illetve igazolta az előírt referenciakövetelményeknek való megfelelést, továbbá igazolta a szakember rendelkezésre állását.

b)** Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):--

c)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:--

d)** Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot:--

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Life Technologies Kft. 1146 Budapest, Hermina út 17.

Indoklás: Az ajánlatok jogi-közbeszerzési és műszaki-szakmai vizsgálatát követően az ajánlatkérő hiánypótlásra és felvilágosítás adásra hívta fel az ajánlattevőt az alábbi tartalommal:

- Az ajánlatkérő a Dokumentáció 3.2. M/1. pontjában, a műszaki és szakmai alkalmasság körében az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított megelőző három évből írta elő referencianyilatkozat csatolását. Az ajánlata 10. oldalán csatolt referencianyilatkozatban egy 2001. évi teljesítési idejű szállítást mutat be, amely kívül esik az elfogadható időtartamon. Kérjük, hogy hiánypótlás keretében csatoljon olyan referencianyilatkozatot, amelyben az előírásoknak mindenben megfelelő teljesítést mutat be!

- Az ajánlatkérő a Dokumentáció mellékleteként kiadott műszaki specifikáció bevezetőjében rögzítette az alábbiakat:

„A táblázat kitöltése, azaz a megajánlott eszköz műszaki paramétereinek alábbi formában történő megadása kötelező. Az „*azonos / eltérő*” oszlopban, az adott sorban meghatározott paraméternek való pontos megfelelés esetén kell az „*azonos*” megjelölést feltüntetni, bármilyen irányú eltérés esetén pedig az „*eltérő*” jelölést, mindkét esetben rögzítve a következő oszlopban a konkrét paramétereket.”

A hivatkozott előírásnak az ajánlata 16. oldalán csatolt ajánlati táblázat nem felel meg. Kérjük, hogy hiánypótlás keretében nyújtsa be az ajánlati táblázat előírásoknak megfelelően kitöltött változatát!

- Az ajánlatkérő a Dokumentáció IX. fejezetében, a közbeszerzési műszaki leírás körében rögzítette az alábbiakat:

Amennyiben a megajánlott típusú készülékhez kapcsolódóan megadott paraméterek a gyártó hivatalos honlapján vagy gyári kiadványban, prospektusban található adatoktól eltérnek, úgy a gyártó igazolása (nyilatkozata) szükséges az eltérő paraméterű eszközök gyártására való képességről és szándékáról.

Az ajánlatkérő megvizsgálta az ajánlat szerinti eszközök interneten elérhető, hivatalos gyártói adatait, amely alapján egyes paraméterek tekintetében eltéréseket állapított meg az ajánlatban vállalt műszaki tartalomtól, az alábbiak szerint:

1) A kiírásban max. 600, átlag 400 bp leolvasási hosszra a cég az „azonos” jelölés mellett a hiánypótlás során a kívánalmakkal megegyező adatokat írt be. Az interneten az ajánlatukban szereplő 4462921 cikkszámú berendezés adatai alapján a maximális leolvasási hossz mindössze 400 bp, az átlag leolvasási hossz pedig 200 bp.

2) További szempont volt a kiírásban a 400 bp leolvasás esetén teljesülő garantált 99%-os pontosság. Az ajánlattevő az „azonos” jelölés mellett a hiánypótlásként beadott táblázatban ezt a paramétert a kiírással megegyező adatokkal tüntette fel az ajánlatukban szereplő 4462921 cikkszámú berendezés kapcsán, holott az interneten ezen cikkszámú berendezés ismertetése során a 99%-os leolvasási pontosságot csupán 200 bp-ig garantálja a gyártó.

A Dokumentáció hivatkozott előírására tekintettel kérjük, hogy adjon felvilágosítást az eltérések okaira, csatolja továbbá hiánypótlás keretében a gyártó igazolását (nyilatkozatát) az eltérő paraméterű eszközök gyártására való képességéről és szándékáról!

A fentiek szerint az ajánlatkérő – egyéb hiányok pótlása mellett – kérte az ajánlattevőt, hogy a Dokumentáció hivatkozott előírásaira tekintettel adjon felvilágosítást a műszaki táblázatba beírt adatok és a megajánlott eszköz nyilvánosan elérhető paraméterei közötti eltérések okaira, csatolja továbbá hiánypótlás keretében a gyártó igazolását (nyilatkozatát) az eltérő paraméterű eszközök gyártására való képességéről és szándékáról (amely követelmény szintén kötelező előírásként szerepelt a Dokumentációban a műszaki eltérések esetére)!

Az ajánlattevő válaszában röviden ismertette, hogy mitől függenek félvezető szekvenálás esetében a mérési eredmények, majd különböző ábrákat csatolt, amelyek méretelosztási és pontossági adatokat tartalmaznak a forgalomban kapható, valamint a kutatási/fejlesztési termékek és protokolljaik alapján.

A benyújtott dokumentumok alapján az alábbi megállapítások tehetők:

- A „*leolvasási hossz és pontosság eredmények E.Coli teljes genom szekvenálási futás esetében – forgalomban kapható kitekkel*” megjelölésű ábra olyan mérési eredményeket mutat be, amely alapján a geneomszekvenátor készülékben alkalmazható chip megbízhatósága 400 bázis hosszúságú leolvasás esetében eléri a 99%-ot, ez alapján a forgalomban kapható kitekkel a kérdéses előírás teljesítése feltételezhető.

- A másik kérdés esetében, mely szerint a leolvasási hossz eléri-e a kiírásban szereplő 600 bázis hosszúságot, a benyújtott hiánypótlásban csak részlegesen dokumentált, az eredeti, 4462921 cikkszámú újgenerációs geneomszekvenátorra vonatkozó ajánlattételben nem szereplő, új fejlesztést mutatnak be, mely nem azonos az ajánlatban szereplő eszközzel. Az ajánlatban becsatolásra került a megajánlott eszköz részletes ismertetését tartalmazó termékleírás, amelyben szerepeltetik, hogy a készülék 3 féle chippel futtatható, megadva azok főbb műszaki adatait. Az ajánlatban feltüntetett 3 chippel kapcsolatban megállapítható, hogy egyik sem teljesíti kérdéses előírást. A hiánypótlás keretében becsatolt dokumentumban az ajánlattevő egy olyan mérési eredményt mutat be, amely egy az ajánlatban nem szereplő (az ott leírtak alapján, a készüléken nem is futtatható) chipre vonatkozik, és amely a leírtak alapján ráadásul kutatás-fejlesztés alatt áll, forgalomban jelenleg nem kapható, *a termékek és protokollok még nem nyilvánosak.*

Összegezve a fentiek az ajánlattevő a hiánypótlás keretében beadott dokumentumban egy az ajánlatában nem szereplő, az ott leírtaknak ellentmondó (a készülék 3 féle chippel futtatható), kutatás-fejlesztés alatt álló kiegészítőhöz kapcsolódó mérési eredménnyel kívánta igazolni az előírt műszaki tartalom teljesíthetőségét. Az ajánlatban megajánlott, kereskedelmi forgalomban kapható készülék és chippek nem teljesítik a kérdéses műszaki paramétert.

Megállapítható az is, hogy az ajánlattevő nem adott egyértelműen választ a feltett felvilágosítás kérésre, hiszen bár az első vizsgált paraméterrel kapcsolatban bemutatásra került egy mérési eredmény, de az ajánlat szerinti és az elérhető gyári adatok különbözőségének okára nem kapott magyarázatot az ajánlatkérő. A második vizsgált paraméter esetében a magyarázatot nyilván az új fejlesztés jelenti, de azon túl, hogy fejlesztés alatt álló termékről van szó, az előírások ezzel történő teljesítése a szakmai ajánlat módosítását jelentik, hiszen az új termék nemcsak hogy nem szerepelt az alapajánlatban, de ellentmondásos is az abban rögzítettekkel.

További hiányosság, hogy az ajánlatkérő hiánypótlást adott ki a vizsgált eltérések esetére kötelezően előírt nyilatkozattal kapcsolatban is, mely szerint ilyen esetben *a gyártó igazolása (nyilatkozata) szükséges az eltérő paraméterű eszközök gyártására való képességről és szándékáról.* A kért nyilatkozat a hiánypótlás keretében sem került csatolásra.

Mindezekre tekintettel az ajánlat nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Roche (Magyarország) Kft. 2040 Budaörs, Edison u. 1.

Ellenszolgáltatás összege: 31.000.000,-Ft + 27% ÁFA, azaz bruttó 39.370.000,-Ft

Ajánlata kiválasztásának indoka: a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlat.

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:--

12.* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:--

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:--

13.* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:--

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:--

14.* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:--

b)* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:--

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2013. április 27.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2013. május 6.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2013. április 25.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2013. április 26.

18.* Az összegezés módosításának indoka:--

19.* Az összegezés módosításának időpontja:--

20.* A módosított összegezés megküldésének időpontja:--

21.* Az összegezés javításának indoka:--

22.* Az összegezés javításának időpontja:--

23.* A javított összegezés megküldésének időpontja:--

24.* Egyéb információk:--

