



UNIVERSITAS SCIENTIARUM SZEGEDIENSIS
SZEGEDI TUDOMÁNYEGYETEM
Közbeszerzési Munkacsoport

Bio-Science Kft. 1119 Budapest, Andor u. 47-49.

fax: 1/463-5261

e-mail: bio-sci@bio-science.hu

Frank Diagnosztika Kft. 1036 Budapest, Dereglye u. 2.

fax: 1/368-5721

e-mail: frankdiagn@frank-diagn.hu

Soft Flow Hungary Kutató Fejlesztő Kft. 7628 Pécs, Kedves u. 20.

fax: 72/240-065

e-mail: bd@softflow.hu

Tárgy: előzetes vitarendezés

Tisztelt Ajánlattevők!

A Szegedi Tudományegyetem 15/Ny/2011/SZTE. számú, **Flow cytometer sejtanalizáló és sejtiszorter rendszer beszerzése** tárgyú közbeszerzési eljárásában a Bio-Science Kft. által kezdeményezett előzetes vitarendezés keretében az alábbiakban tájékoztatjuk az érintetteket a kérelmező által előadottakról, valamint az ajánlatkérő azzal kapcsolatos álláspontjáról.

Kérelem:

Írásbeli összegzés vitatott pontja: 7. pont

Észrevételünk:

A hiánypótlás említett pontjában cégünk ajánlatát érvénytelennek nyilvánították a Kbt. 85. § (2) illetve 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján.

Úgy véljük, hogy ajánlatunk érvénytelennek nyilvánítása az elkövetett elírás mértékével, súlyával nincs arányban, azt nem tartjuk indokoltnak.

Indoklás:

Az ajánlatban mind a 2. oldalon található „Felolvasólapon”, mind a 34. oldalon kezdődő „Termékspecifikáció”-ban, mind a 37. oldalon kezdődő „Nyilatkozat a műszaki elvárások teljesítéséről” részben leigazoltuk, alátámasztottuk, megerősítettük, hogy az általunk megajánlott specifikáció a +4 jel mérésére képes. Az egész ajánlat tekintetében tehát az összes helyen jó adat szerepelt, csak 1 helyen történt emberi hibából elírás.

Úgy gondoljuk, hogy az ajánlatkérő kérésének megfelelően az ellentmondást tisztáztuk, véleményünk szerint megerősítettük azt, hogy a felolvasólapon tett vállalás szerinti értéket a készülék teljesíti. Lényegében a felolvasólapon a hiánypótlás következtében nem történt változás, amit ott vállaltunk, az igaz volt, az ajánlat tartalmát, a készülék szakmai „megfelelőségét” nem befolyásolta az elírás.

Mindezekkel összefüggésben kérem szíves tájékoztatásukat azzal kapcsolatban, hogy a 2011. március 31-én kiküldött hiánypótlásukban a Soft Flow Kft.-t érintő 4. hiánypótlási pont megerősítését, alátámasztását, kiegészítését mely paragrafus alapján tudták elfogadni.

Említett pont ugyanis ugyanúgy bírálati részzempontot érint és ugyanúgy megerősítést, alátámasztást kértek nevezett cégtől, mint cégünkötől.

Úgy gondoljuk, hogy az Önök által említett paragrafusok, melyek alapján cégünk ajánlatát érvénytelenítették, érvényesek kell, hogy legyenek a SoftFlow Kft. hiánypótlására is. Kérem szíves magyarázatukat ezzel kapcsolatban. Úgy gondoljuk sajnós, hogy jelen esetben a két cég kettős mércével lett vizsgálva.



Hangsúlyozzuk, hogy nem az eljárás végeredményével van problémánk, csak a felvetődött kérdésekre, az eljárás egyes döntéseinek mikéntjére keressük a választ.

Az ajánlatkérő válasza:

Az ajánlatok elbírálásáról szóló összegzésben az ajánlatkérő részletes indoklást adott a kérelmező ajánlata érvénytelenné nyilvánításának indokairól. Az ajánlatban, a bírálati részszempontok körébe tartozó adat eltérő szerepeltetését, valamint annak indokaként az elírást a kérelmező is elismeri, csak vitatja azt, hogy az olyan súllyal bír, amely érvénytelenséget eredményez.

A Kbt. a felvilágosítás kérés körében az alábbiakat rögzíti:

85. § (1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérő írásban és a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett, határidő megadásával felvilágosítást kérhet az ajánlattevőtől a kizáró okokkal, az alkalmassággal, illetőleg az ajánlati felhívásban vagy a dokumentációban előírt egyéb iratokkal kapcsolatos nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok, igazolások tartalmának tisztázása érdekében. A felvilágosítás megadása a (2) bekezdés szerinti eset kivételével nem eredményezheti az ajánlat módosítását.

(2) Ha az ajánlat különböző pontjain egy adat eltérő tartalommal (értékben) szerepel – kivéve a 81. § (4) bekezdése szerint értékelésre kerülő adatot –, az ajánlattevő az (1) bekezdés szerinti felvilágosítás kérés alapján

a) közölheti, hogy ezek közül melyik adat a helyes, és melyik adat semmis, melyet a közbeszerzési eljárásban, illetve közbeszerzési szerződésben nem lehet figyelembe venni, hanem a helyesnek minősített adattal kell helyettesíteni, továbbá

Az ajánlatkérő a hivatkozott jogszabályhelynek megfelelően alkalmazta a felvilágosítás kérést és az ajánlattevők válaszaira tekintettel értékelte az ajánlatokat.

A Kbt. idézett rendelkezéséből megállapítható, hogy a bírálat során értékelésre kerülő adatok körében nincs lehetőség annak megadására, hogy melyik adat a helyes, és melyik adat semmis, a kérelmező pedig válaszában éppen ezt tette. Ilyen esetben a jogszabály nem ad mérlegelési lehetőséget az ajánlatkérőnek sem annak minősítésére, hogy az érintett bírálati részszempont szerinti adat fajsúlyos-e vagy sem, illetve annak vizsgálatára sem, hogy hányszor szerepel helyesen az adat és hányszor helytelenül. E körben a Közbeszerzési Döntőbizottság már több eseti döntésében kimondta, hogy az elírásra, adminisztrációs hibára az ajánlatkérő nem lehet figyelemmel, nem biztosíthat lehetőséget annak javítására.

A vitarendezés másik kérelmi eleme a 2011. március 31-én kiküldött hiánypótlásban a Soft Flow Kft.-t érintő 4. hiánypótlási ponttal kapcsolatban adott válasz elfogadásának kifogásolására irányul.

Az ajánlatkérő hangsúlyozni kívánja, hogy a Kbt. 85. §-ának rendelkezései arra biztosítanak lehetőséget, hogy az ajánlattevők felvilágosítást adhassanak az ajánlatukban található nem egyértelmű tartalmakkal kapcsolatban. Az ajánlatkérő az eltérő adatok tekintetében éppen azért kért indoklást – a kérelmezőtől is –, mert adott esetben elfogadható lehet egy olyan válasz, ahol az ajánlattevő meg tudja magyarázni, hogy nem ellentmondásról van szó, hanem pl. a különböző műszaki leírásokban megadott értékek mást jelölnek, esetleg más körülmények közötti vizsgálati eredményről van szó vagy egy általánosabb értéken belüli konkrét paraméter került feltüntetésre. Természetesen az ilyen jellegű magyarázatot az ajánlattevőnek alá is kell támasztania.

A kérelmező által hivatkozott felhívás 4. pontja az alábbiakat tartalmazta:

Az 50 nm részecskemérettől képes detektálni bírálati részszempont tekintetében ajánlatukban az „igen” választ rögzítették, de az ehhez megajánlott small particle option (SPO) műszaki leírásában az 50nm nem szerepel, csak 0,2µm érték. Kérjük annak megerősítését, hogy a

megajánlott eszköz a vállalás szerinti értéket teljesíti, valamint válaszukat kérnénk alátámasztani!

A fenti felhívásra az ajánlattevő válaszában előadta, hogy az általuk ajánlott BD InfluxTM típusú készülékről, melyet az ajánlatukban is feltüntetett Small Particle Option (SPO) kiegészítéssel kívánnak szállítani, a gyártótól független mérések igazolják, hogy alkalmas 50 nm méretű részecskék detektálására. Az állításuk alátámasztására mellékelték egy külső, a BD Biosciences cégtől független kutatóhely eredményeit, jelezve, hogy azok még nem jelentek meg publikáció részeként.

A kérelmező és a Soft Flow Kft. esetében tehát nem ugyanarról volt szó, nem alkalmazott kettős mércét az ajánlatkérő. A Soft Flow Kft. válaszában nem közölt olyat, hogy az egyik adat helyes, a másikat pedig kéri semmisnek tekinteni, hanem azt rögzítette, hogy rendelkezésére állnak olyan mérési eredmények, amelyek a gyártó által megadottnál jobb értéket mutatnak és az ennek megfelelő értéket adta meg a bírálat körében. Csatolta továbbá az ennek alátámasztásául szolgáló dokumentumokat is. A Soft Flow Kft. válasza alapján tehát az alapajánlatban becsatolt termék-leírásban szereplő érték a korábbi vizsgálatok alapján a gyártó által már publikált érték, míg az általa emellett feltüntetett adat egy újabb, nem a gyártó által vizsgált mérési adat. Az ajánlatkérő a kiírásban nem kért gyártói dokumentációkat, így azt sem kifogásolhatta, hogy az indoklás alátámasztására becsatolt vizsgálati anyagokat nem a gyártó készítette.

A felvilágosítás adás mellett beadott vizsgálati anyagok alapján ugyan elmondható, hogy az abban leírtak csak bizonyos, nagyobb reflexióval rendelkező részecskék esetében bizonyítják, hogy az eszköz képes 50 nm méretű részecskék detektálására, azonban mivel az ajánlatkérő a kiírásban nem rögzített a kérdéses bírálati részszerzőponttal kapcsolatos részletesebb, a felhasználási területhez igazodó előírásokat, így a megadott értéknek való megfelelést elfogadta. A bírálati részszerzőpont kiírás szerinti meghatározásában annyi szerepelt, hogy *50 nm részecskemérettől képes detektálni*, amelynek a válasz alapján a készülék megfelel.

Meg kívánjuk jegyezni, hogy az eljárás teljes anyagát megküldtük a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztályának is, mivel a pályázati forrásra tekintettel csak az általuk kiadott szabályossági tanúsítvány birtokában hirdethettünk eredményt és az értékelésünket megfelelőnek ítélték.

Azt is jelezni kívánjuk továbbá, hogy az előzetes vitarendezés kezdeményezését indokolatlannak tartjuk, mivel a kérelmező álláspontjának elfogadása esetén sem módosulna az eljárás eredménye, viszont a vitarendezésre tekintettel az ajánlatkérő csak később tudja megkötni a szerződést az eljárásban nyertesként kihirdetett – egyébként nem kifogásolt – ajánlattevővel és a felhasználók is később kezdenek meg az eszközhöz kapcsolódó munkájukat.

Szeged, 2011. május 2.

Dr. Makszin András hiv. közb. tanácsadó

