



UNIVERSITAS SCIENTIARUM SZEGEDIENSIS
SZEGEDI TUDOMÁNYEGYETEM
Közbeszerzési Munkacsoport

Complex-Épker Kft. – 6722 Szeged, Kossuth L. sgt. 5. e-mail: complex1@invitel.hu	fax: 62/420-149
Domonkos László E.V. – 6728 Szeged, Kersekedő köz 4. e-mail: info@domi87.hu	fax: 62/426-037
FERROÉP Zrt. – 6725 Szeged, Kálvária sgt 87/B. e-mail: vallalkozas@ferroep.hu , ferroep@ferroep.hu ,	fax: 62/553-122
Future FM Zrt. – 1148 Budapest, Fogarasi út 5. e-mail: szekeres.klaudia@future-fm.hu	fax: 1/468-4088
HPQ Plusz Kft. 6720 Szeged, Arany János u. 7. e-mail: info@hpqkft.hu	fax: 62/547-671
KÉSZ Ingatlan Kft. – 6722 Szeged, Gutenberg u. 25-27. e-mail: tothl@kesz.hu	fax: 76/801-505
Miksi Bau Kft. – 6791 Szeged, Széksósi út 7. e-mail: miksiesmiksi@gmail.com	fax: 62/462-728
SZÉSZ-GESZTOR Kft. – 6726 Szeged, Fő fasor 55/B. e-mail: huszar.jeno@invitel.hu	fax: 62/432-785
Thermik Plusz Kft. – 2225 Üllő, Pesti út 47-49. e-mail: sik.timea@thermik.hu	fax: 29/321-813
Újlaki Építő Kft. – Budapest, Hunor u. 20/B. e-mail: pancelekkft@pancelekkft.hu	fax: 62/649-758

Tárgy: válasz előzetes vitarendezésre

Tisztelt Ajánlattevők!

A Szegedi Tudományegyetem által **144/Ny/2011/SZTE számon** (TED 2011/S 206-335678) „Vállalkozási-építési szerződés ajánlatkérő épületeinek, tanszékeinek, egységeinek területén mindenfajta karbantartási, javítási, átalakítási, felújítási munkák elvégzésére” elnevezésű közbeszerzési eljárásában a COMPLEX-ÉPKER Kft. a mellékelt előzetes vitarendezést kezdeményezte. (A levél tartalmazza a vitarendezési kérelem mellett a kiegészítő tájékoztatás kérést is, amelyet az ajánlatkérő külön dokumentumban küld meg az ajánlattevők részére.)

Az előzetes vitarendezésben lényegében az ajánlatkérő a CPV kód nem megfelelőségét vitatja, illetve a Kbt. 66. § (1) bekezdés c) pontja szerinti pénzügyi, gazdasági alkalmasságot, ez utóbbit annak tárgyára és a teljes árbevétel hiányára is hivatkozva.

Előzetesen az ajánlatkérő rögzíteni kívánja, hogy a jelen eljárásában is a lehető legszélesebb verseny biztosítása volt a célja, az alkalmassági előírásokat is ennek megfelelően szándékosan nem szigorította olyan mértékben (főleg az árbevétel esetében kiemelten igaz ez), amely indokolatlanul tartott volna vissza olyan ajánlattevőket, akik a közbeszerzés tárgya szerinti munkára egyébként alkalmasak és képesek.



A „magasépítési munka” a legszélesebb körű meghatározása mindazon munkáknak, amelyet az ajánlatkérő a tárgy szerinti közbeszerzés eredményeként elvár a nyertes ajánlattevőtől. Nem ért egyet ajánlatkérő azon ajánlattevői állásponttal, mely szerint a P/2. pontban „*a megkövetelt tevékenység tipikusan új építés*”, tehát, hogy a magasépítési munka csak lényegében új építésre korlátozódna. Ezt semmi tény nem igazolja, erre az ajánlattevő sem ad bizonyítékot.

Amennyiben ez félreértelmezhető lenne, akkor az ajánlatkérő a jelen válaszában rögzíti, hogy a Ptk. XXXV. Fejezetében rögzített Vállalkozási szerződést köt, amelynek tevékenységébe nem tipikusan új építések tartoznak, de ettől ezen, az AF II.1.5. pontjában felsorolt tevékenységek magasépítésnek minősülnek. Ajánlatkérő a Kbt. 1. számú melléklete alapján a 45.21. alcsoportnál megadott „mélyépítési munkákon” kívüli építési tevékenységet sorolja magasépítési tevékenységbe, különös tekintettel arra is, hogy a magasépítés fogalmát egyéb jogszabály nem határozza meg. **Erre tekintettel az ajánlatkérő megítélése szerint a P/2. pontban a magasépítésből származó árbevételbe tartozik az előzetes vitarendezésben felvetett „javítási-karbantartási” munka is**, de akár egy teljesen új épület/épületrész megépítése, vagy azon belül bármely szakipari építési tevékenység is, ezen feladatok a közbeszerzés eredményeként létrejött szerződés alapján megrendelhetők és teljesítendők.

Ez is az előzetesen már kifejtetteket igazolja, hogy az ajánlatkérő széleskörű verseny biztosítására törekszik. A CPV kódok szerinti árbevételre vonatkozó nyilatkozatot az ajánlatkérő nem tartja célszerűnek, mivel a CPV kód egyrészt nem is az alkalmasság fogalmi körébe tartozó besorolás, másrészt nagyon nehezen azonosítható be a magyar számviteli jogszabályok, vagy egyéb tevékenységi kódok megjelölésével, lényegében képtelenség lenne egy ajánlattevőnek az összes számlája tételes felülvizsgálata, megbontása nélkül CPV kódok szerinti árbevételt megadnia. Ajánlatkérő a „közbeszerzés tárgyából” származó árbevétel megadását írta elő, amelyben jelezte, hogy ő a „magasépítési munkák” körébe sorolja ezt. Ezzel összhangban van a TED.II.1.6. pontban megadott CPV kód, amely a magasépítés összefoglaló kódszáma:45.21.10.00.

A kérelemben megadott 505..., 507..., és 508... CPV kódok egyébként szolgáltatás megrendelés körébe tartoznak, az ajánlatkérő Vállalkozási építési szerződést kíván kötni, amely a Kbt. 25. § szerinti közbeszerzési tárgy.

A fentiek alapján ajánlatkérő nem tartja indokoltnak sem a CPV kód, sem a „magasépítés” megjelölésének módosítását, nem kívánja a versenyt csak javítási-karbantartási feladatokra vonatkozó árbevételt elérő vállalkozásokra korlátozni, de a csak ilyen tevékenységből származó árbevételt is a közbeszerzés tárgya szerinti (magasépítési munkák) körébe sorolja és elfogadja a P/2. körében az ezt tartalmazó nyilatkozatot is.

A P/2. körében a teljes árbevétel és a közbeszerzés tárgyából származó árbevétel differenciálására vonatkozó ajánlattevői kifogásra az ajánlatkérő az alábbiakat adja elő:

A Kbt. 2010. szeptember 15. napi módosítása a pénzügyi és gazdasági alkalmasság körében módosította a 66. § (1) bekezdés c) pontja szerinti árbevételre vonatkozó nyilatkozat bekérésének tartalmát, illetve formáját is. Míg ezt megelőzően a teljes árbevétel mellett az „és” kötőszóval szerepelt a közbeszerzés tárgyából származó árbevétel, addig a módosítás után az „illetőleg” kötőszó került a 2 tagmondat közé. Ugyan a Kbt. szóhasználatában a gyakorlatban sok eltérő vélemény van az „illetőleg” kötőszó értelmében, de szerencsére a 66. § (1) bekezdés ezen c) pontjához a törvénymódosításkor kiadott indoklás egyértelmű segítséget ad amikor azt rögzíti: a törvénymódosítás ... „*változtat azon a helyzeten, hogy a hatályos szöveg* (értsd: 2010. szeptember 15. napot megelőző szöveg) *szerint az ajánlatkérő nem jogosult csak a közbeszerzés*



tárgyából származó forgalmat vizsgálni, hanem – he nem tartja relevánsnak akkor is – köteles az ajánlattevő vagy 10% feletti alvállalkozó teljes forgalmával kapcsolatban is alkalmassági minimumkövetelményt előírni”.

Az ajánlatkérő nem tartotta relevánsnak a teljes árbevétel vizsgálatát, így a hatályos Kbt. lehetőségével élve csak a közbeszerzés tárgyából származó árbevételt írta elő alkalmassági követelményként. Ajánlatkérő álláspontja szerint ezen magatartásával nem követett el jogszabálysértést, így az előzetes vitarendezési kérelmet elutasítja ebben a körben is.

Szeged, 2011. december 7.

Tisztelettel:



Ajánlatkérő képviselője

NAGYMIHÁLY ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd
6722 Szeged, Gogol u. 6.
Tel.: 20/9648-886
Adószám: 18466254-2-06
BSZ ERSTE 11606002-23385900-06000004

