



UNIVERSITAS SCIENTIARUM SZEGEDIENSIS
SZEGEDI TUDOMÁNYEGYETEM
Közbeszerzési Munkacsoport

3MED Kft. 2092 Budakeszi, Rózsa u. 13.

e-mail: andras.asztalos@3med.hu

fax: 23/456-352

Alcon Hungária Gyógyszerkereskedelmi Kft. 1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20.

e-mail: ugyfelszolgalat@alconlabs.com

fax: 1/203-3638

Comesa Budapest Kft. 1037. Budapest Folyondár u. 1.

e-mail: opinczes@comesa.hu

fax: 1/242-3334

COOK Medical Hungary Kft. 1077 Budapest, Wesselényi u. 16.

e-mail: hu.orders@cookmedical.com

fax: 1/777-9200

Dispomedicor Zrt. 4032 Debrecen, Füredi út 98.

e-mail: nikolett@pharmico.hu

fax: 52/563-980

Frank Diagnosztika Kft. 1036 Budapest, Dereglye u. 2.

e-mail: m.kovacs@frank-diagn.hu

fax: 1/368-5721

HARTMANN-RICO Hungária Kft. 2051 Biatorbágy, paul Hartmann u. 8.

e-mail: csaba.hajdu@hartmann.info

fax: 23/530-905

MediPorta Kft. 1221 Budapest, Ady Endre út 37/B.

e-mail: info@mediporta.hu

fax: 1/487-6066

Mölnlycke Health Care Kft. 1134 Budapest, Dévai u. 26-28.

e-mail: varga.erezsebet@molnlycke.com

fax: 1/210-7600

OXYGENIUS KFT. 1044 Budapest, Megyeri út 51.

e-mail: oxigenius.kft@gmail.com; vera.oxigenius@gmail.com

fax: 1/230-7508

Premed Pharma Kft. 2040 Budaörs, Gyár u. 2.

e-mail: premedpharma@premedpharma.hu

fax: 23/889-710

Premier G. Med Cardio Kft. 1037 Budapest Virág Benedek utca 35.

e-mail: premiergmed@premiergmed.hu

fax: 1/398-0687

Sutura Kft. 1089 Budapest, Rezső tér 6.

e-mail: sutura.kft@upcmail.hu, w.veronika@sutura.hu

fax: 1/477-0189

WQL MED Kft. 6724 Szeged, Kápolna u. 8.

e-mail: wql@t-online.hu

fax: 62/552-226

Tárgy: előzetes vitarendezés

Tisztelt Ajánlattevők!

A Szegedi Tudományegyetem 122/Ny/2011/SZTE. számú, **műtéti izolációs anyagok beszerzése** tárgyú közbeszerzési eljárásában a Hartmann-Rico Hungária Kft. által kezdeményezett előzetes vitarendezés keretében az alábbiakban tájékoztatjuk az érintetteket a kérelmező által előadottakról, valamint az ajánlatkérő azzal kapcsolatos álláspontjáról.

Előzmény:

Az ajánlatkérő fenti tárgyú közbeszerzési eljárásának ajánlati felhívása a Ted-adatbankban 2011/S 157-261236 számon, 2011.08.18. napján, a Közbeszerzési Értesítőben K.É.-20760/2011. számon, 2011.08.22. napján jelent meg. A közbeszerzési eljárás Dokumentációját a fentiekben felsorolt érintettek vásárolták meg, illetve kérték betekintésre. A Hartmann-Rico Hungária Kft. a közbeszerzési anyagok áttekintését követően 2011. szeptember 21. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be.



Kérelem:

A kérelmező 4 pontban kifogásolja az eljárás előírásait:

1. Álláspontja szerint szakmailag nem indokolható a termékek klinikánkénti csoportosítása, mivel más fekvőbeteg intézményeknél is elfogadott a soronkénti értékelés. A szettek tartalmaznak minden az adott műtéthez szükséges izoláló anyagot, a helyi igényeket kiegészítő izolálással lehet biztosítani. Egyes szettek jellemzően soha nem kerülnek együttes felhasználásra.
2. Kérelmező kifogásolja az ajánlatkérő által megadott méretbeli eltérési lehetőség mértékét. Álláspontja szerint az csak egy cégnek biztosít lehetőséget az ajánlattételre, kizárva a méretben eltérő, de funkcionalitásban megfelelő termékeket.
3. Kérelmező álláspontja szerint az izoláló anyagok rétegszámának megadása egyrészt szakmailag nem indokolt, másrészt jogszabálysértő, mivel nem a lepedőkre vonatkozó nemzetközi szabványokra történő hivatkozással kerültek megadásra.
4. Kérelmező kifogásolja, egyrészt hogy a termékek nedvszívó tulajdonságának vizsgálata szubjektív, másrészt álláspontja szerint a termékmintákat nem is vizsgálhatná az ajánlatkérő (csak azok eredetiségét), mivel azok az alkalmasság körében kerültek benyújtásra.

A kérelmező részletes kérelmét, álláspontjának indoklását mellékelten csatoljuk.

Az ajánlatkérő válasza:

1.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírásban rögzítette a klinikánkénti és azon belüli csoportosítás indokát, nevezetesen, hogy *a korábbi évek tapasztalatai alapján az egyes cégek termékei (steril izolációs szettjei, steril lepedői és egyes kiegészítő termékei) egymással nem kompatibilisek, azok ragasztós szélei egymáshoz nem megfelelően rögzülnek.* A felhasználók – korábbi álláspontjukat megerősítve – azt a tájékoztatást adták, hogy a termékek kipróbálása során a megelőző években az volt a tapasztalat, hogy a ragasztós részek rögzülése nem volt megfelelő, az eltérő gyártmányú termékek ragasztóanyaga előbb elengedte a másik gyártmányú izoláló anyagot. Tekintettel azonban arra, hogy az ilyen irányú tapasztalatok évekként korábbiak és az eljárással kapcsolatban jelentős számú ajánlattevő jelezte érdeklődését, az ajánlatkérő gazdasági vezetése úgy döntött, hogy a szélesebb körű verseny biztosítása és ezzel együtt a remélhetőleg kedvezőbb ár elérése érdekében biztosítja a soronkénti ajánlattétel lehetőségét. Meg kívánjuk jegyezni, hogy a kérelmező állításával ellentétben, a csoportokon belüli termékek esetében felmerül az együttes használat, bízunk azonban abban, hogy történt előrelépés a gyártási technológiában és a korábbi, kedvezőtlen tapasztalatokkal már nem kell számolnunk.

Tájékoztatjuk az ajánlattevőket, hogy a fentiekkel kapcsolatban az ajánlatkérő módosító hirdetményt tesz közzé, amely megjelenését követően küldi meg a módosított Dokumentációt valamennyi ajánlattevőnek.

2.

A kérelmező azon állítása, hogy azok a termékek, amelyek méretükben eltérnek a megadottaktól, funkcionalitásukban ugyanúgy kielégítik az ajánlatkérő elvárásait, mint általános megállapítás egyértelműen nem helytálló. Műteti izolálásról lévén szó, a funkcionalitás megfelelőségének részét képezi a méretezés megfelelősége is. Az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírásban megadott méretek mellett álláspontunk szerint jelentős méretbeli eltérési lehetőséget biztosított, így nemcsak a kiírásban pontosan meghatározott méretű izoláló anyagokat fogadjuk el, hanem a felhasználók által elfogadható mértékben attól

eltéréseket is. A -5 +10%-os, esetenként -10 +10%-os eltérési lehetőség álláspontunk szerint kellő mértékű. Az ezt meghaladó mértékű eltérés negatív irányban ahhoz vezethetne, hogy nem fedí le az anyag az izolálendő területet, még pozitív irányban a túlméret akadályozhatja a felhasználók munkáját (pl. leér a földre a lepedő, beleakad az orvosi műszerek kábeleibe).

Az ajánlatkérő kiírása nem sérti a Kbt. 58. § (7) bekezdését, mivel a műszaki leírások nem indokolatlan megkülönböztetéseket tartalmaznak, hanem a felhasználók által meghatározott, szakmailag indokolt keretek között biztosítják az ajánlattételt.

A kérelmező által e körben rögzítettek azért is nehezen kezelhetők, mert nem került megadásra, hogy mi az a méretbeli eltérési lehetőség, amelyet a kérelmező megfelelőnek tartana.

Meg kívánjuk jegyezni, hogy a jelen eljárásban rögzített eltérési lehetőség jóval nagyobb mértékű, mint az Egyetem korábbi tendereiben, ahol jellemzően csak pozitív irányban, 5-10% közötti mértékben volt biztosított az eltérés, és amely eljárásokban is több ajánlattevő indult a legtöbb részajánlati körben. Az orvos-szakmai kifogásokon túl ráadásul a 15-20% közötti mozgásteret meghaladó eltérési lehetőség a nagyobb méretű termékeknel azt eredményezhetné, hogy jelentős mértékben eltérő anyagokat kellene egymással versenyeztetnünk. (Ha pl. +/-20%-ot biztosítanánk, úgy felmerülhetne, hogy az igényelt 200 cm-es lepedőre beérkező 160 cm-es és 240 cm-es ajánlatokat kellene összehasonlítani, ami mellett, hogy a felhasználói igényektől jelentősen eltérő ajánlatokról van szó, azért is kifogásolható, mert egy 160 cm-es anyag ajánlati árát kellene egy 240 cm-es anyag árával összevetni, még ha a kérelmező álláspontja szerint ezek funkcionálisan egymásnak megfelelőek is.)

Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő nem kívánja módosítani a megadott méretekhez képest a méretbeli eltérés lehetőségét.

3.

A Kérelmező a Kbt. közbeszerzési műszaki leírás meghatározására vonatkozó 58. § (3) bekezdéséből kiragad egy részt és ez alapján jogszabálysértőnek titulálja azt a műszaki leírást, amely nem szabványokra történő hivatkozással határozza meg a beszerzés tárgyát, illetve annak egyes jellemzőit. Az idézett jogszabályhely – aláhúzni elmulasztott – b) pontja rögzíti, hogy a közbeszerzési műszaki leírás meghatározása *teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával* is történhet. A vitatott – az izoláló anyagok rétegezetségére vonatkozó – előírás funkcionális követelményeket rögzít, hiszen megadásra került minden egyes réteg tekintetében az a funkció, amelyet az ajánlatkérő fontosnak tart.

A vitarendezési kérelemben leírtak alapján nem egyértelmű az ajánlatkérő számára, hogy a kérelmező a 3 réteget tartja soknak vagy az egyes rétegek megnevezésével van problémája. Az a megjegyzés, hogy *szakmailag nem indokolt és pazarló a 3 réteg ilyen formában való meghatározása („felső nedvszívó, középső polietilén záró és alsó a beteggel érintkező komfort réteget...”)* arra enged következtetni, hogy az egyes rétegek megnevezésével van a probléma, ezt követően ugyanakkor kérelmi elemként az szerepel, hogy eltérő rétegszámú termékekkel történő ajánlattétel biztosítását kéri. Amennyiben az egyes rétegek megjelölését nem tartja megfelelőnek nem értjük, hogy miért nem adta meg a kérelmező, hogy álláspontja szerint a rétegeknek milyen funkciókat kellene betölteniük.

Téves a kérelmezőnek azon jogértelmezése, hogy a Kbt. 58. § (3) bekezdése szerint amennyiben az érintett termék a nemzetközi szabványoknak megfelel, az kielégíti a közbeszerzési műszaki leírásnak való megfelelést is. A Kbt. 58. § (3) bekezdése a közbeszerzési műszaki leírás meghatározására ad iránymutatást. Még ha az ajánlatkérő alkalmaz is szabványra való hivatkozást a műszaki leírás meghatározásakor, arra az esetre sem tartalmaz olyan rendelkezést a törvény, hogy ha egy ajánlott termék megfelel valamely szabványnak, akkor az kielégíti a közbeszerzési műszaki leírásnak való megfelelést is. Jelen

esetben a műszaki leírásnak részét képezik az egyes termékek méretei, a szettek összetétele, stb., amely jellemzőkkel kapcsolatos előírást a megadott szabvány nem tartalmaz. Lehet, hogy a szabványnak megfelel rétegezethez függően bármely termék, de a közbeszerzési eljárásban a közbeszerzési műszaki leírásnak kell megfelelni, amely viszont tartalmaz előírást a rétegszámra. Azt csak zárójelben jegyezzük meg, hogy a Magyar Szabványügyi Testület honlapja szerint a kérelmező által hivatkozott szabvány (EN 13795 - *Orvostechnikai eszközként használt műtéti kendők, köpenyek és tisztatéri öltözékek a páciensek, a klinikai személyzet és készülékek számára*) visszavonásra került.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő nem kívánja módosítani az izoláló anyagok rétegezethez kapcsolatos előírásait.

4.

Kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő által meghatározott vizsgálati módszer szubjektív, nem biztosítja az objektív alapon történő elbírálást. Az ajánlatkérő először is felhívja a kérelmező figyelmét, hogy nem a bírálat körében történő értékelésről van szó, hanem az ajánlatkérő azt vizsgálja, hogy az ajánlott termék megfelel-e az előírt műszaki elvárásoknak, azaz érvényes-e.

A termékminták bekérésére valóban az alkalmasság körében kerül sor, azonban nem helytálló az az értelmezés, hogy emiatt a termékmintákat nem lehet vizsgálni, csak azok eredetiségét. Ez alapján az ajánlatkérő a kiírásnak való megfelelést sem vizsgálhatná, ha valamely ajánlattevő becsatolja a termékmintát, azt akkor is el kellene fogadni, ha annak összetétele, méretei teljesen eltérnek a kiírásban megadottaktól. (Megjegyzem ilyen esetben nem alkalmatlanság, hanem érvénytelenség kerülne megállapításra.)

Azon felvetés, hogy a Kbt. 67. § (1) f) pontja alapján lehetne vizsgálni a termékeket szintén nem helytálló, hiszen a hivatkozott jogszabályhely nem a termék, hanem az ajánlattevők termelési képességének, illetve vizsgálati és kutatási eszközeinek, minőségbiztosítási intézkedéseinek a vizsgálatára szolgál.

Kérelmező állítása szerint a termék ajánlatkérői vizsgálatára kizárólag olyan esetben kerülhet sor, ha az adott paraméterre vonatkozóan szabvány vagy független laborvizsgálati jegyzőkönyv nem áll rendelkezésre. Ilyen előírást a Kbt. nem tartalmaz. A közbeszerzési gyakorlatban nemcsak a kiírásnak való megfelelés tekintetében, hanem még a bírálat körében is általánosan elfogadott, hogy a termékminták vizsgálatával, azokat összehasonlítva értékelik az ajánlatokat (amelyre a kérelmező által előadottak alapján szintén nem volna lehetőség). Az ajánlatkérő több egészségügyi fogyóanyag tenderében végzett ilyen értékelést, amellyel szemben semmilyen kifogás nem érkezett sem a hazai, sem az EU-s közbeszerzési ellenőrzések alkalmával, továbbá a központosított közbeszerzés keretében lefolytatott eljárásokban is a termékminták alapján, azok jellemzőit vizsgálva történik az értékelés.

A független laborvizsgálati eredményekkel kapcsolatban meg kívánjuk továbbá jegyezni, hogy korábbi, más egészségügyi eszköz beszerzésére kiírt eljárásokban alkalmaztunk ilyen előírást, azonban sajnos nem a várt eredmény született. Csak egy példát említve, stentek, katéterek beszerzése esetén a megajánlott termékek műszaki jellemzőivel kapcsolatban a „független” spanyolországi labor olyan vizsgálati eredményeket közölt, amelyeket nemhogy az érintett termék nem tudott teljesíteni, de esetenként fizikai képtelenség volt.

Jelen esetben különösen nem indokolt laborvizsgálati eredményeket bekérni, hiszen az, hogy egy izoláló anyag nedvességáteresztő képessége – a megadott vizsgálati módszer alapján – megfelelő-e vagy sem, bonyolult műszeres mérések nélkül is megállapítható. Az ajánlatkérő

a saját maga által elvégzett vizsgálat megfelelőségéért vállalja a felelősséget, amennyiben annak eredményét vitatja valamelyik érintett.

Külön értetlenül állunk a kérelmező vitarendezési kérelmének 4. pontjában rögzített kifogásokkal szemben, hiszen a kérelmező évek óta beszállítója az Egyetemnek és a vitatott – nedvesség-áteresztéssel kapcsolatos – vizsgálati módszer az elmúlt évek valamennyi izolációs anyagok beszerzésére irányuló közbeszerzési eljárásában szerepelt. A kérelmező termékeivel kapcsolatban ez alapján az elmúlt években kifogást nem támasztottunk, így amennyiben a korábbiakhoz képest nem gyengébb minőségű termékeket kíván szállítani az Egyetemre, érthetetlenek az e körben támasztott kifogásai.

A fentiekre tekintettel az ajánlatkérő nem kívánja módosítani az e körbe tartozó előírásait.

Szeged, 2011. szeptember 26.


.....
Dr. Makszin András hiv. közb. tanácsadó





HARTMANN
Magyarország

Szegedi Tudományegyetem
Közbeszerzési Munkacsoport
Dr. Makszin András
ügyvéd
hivatalos közbeszerzési tanácsadó

Szeged,
Szeged, Dugonics tér 13.
6720

Fax: 06-77/522-011

Tárgy: előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

Alulírott, Hornyák László ügyvezető, a HARTMANN-RICO Hungária Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2051 Biatorbágy, Budapark, Paul Hartmann u. 8.; cégjegyzékszám: Cg. 13-09-075962) (a továbbiakban: „HARTMANN-RICO Hungária Kft.” vagy „Társaság”) képviselőjeként, mint ajánlattevő az „122/Ny/2011/SZTE - Műtéti izolációs anyagok beszerzése” tárgyú közbeszerzési eljárásban a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: „Kbt.”) 96/A.§ (1) b pontjában foglaltak alapján ezúton

előzetes vitarendezési kérelemmel

fordulunk Önökhöz, mint Ajánlatkérőhöz.

I.

Dokumentáció IX. Közbeszerzés műszaki leírás

„A termékek klinikánkénti és azon belüli csoportosítását részben az indokolja, hogy a korábbi évek tapasztalatai alapján az egyes cégek termékei (steril izolációs szettjei, steril lepedői és egyes kiegészítő termékei) egymással nem kompatibilisek, azok ragasztós szélei egymáshoz nem megfelelően rögzülnek, ezért a beavatkozások során esetenként együttesen használt steril izolációs szettek, lepedők és egyéb kiegészítő termékek tekintetében csak így biztosítható az orvos-szakmai igényeknek való maradéktalan megfelelés.”

Álláspontunk szerint szakmailag nem indokolható a fent idézett kitétel (két gyártó termékei közötti inkompatibilitás), mivel egyéb fekvőbeteg intézmények -jelen közbeszerzés tárgyával megegyező- eljárásaiban is elfogadott a soronkénti értékelés, ezáltal egy műtői egységen belül 2 vagy akár 3 gyártó termékei is beszállításra kerülnek. A kiírás műtéti típusonként kialakított szettekre és kiegészítő termékekre vonatkozik. Az egyes műtőkben való felhasználást a helyi protokoll határozza meg, erre törvényi előírás nem vonatkozik, csupán a sterilitás szabályaira tekintettel kell a beteg, a műtétnél közvetlenül használt nem sterilizálható eszközök és a műtő bútorzatának izolálását elvégezni. A **komplett szettek tartalmazzák az adott műtéthez szükséges összes** beteg és bútorzat izolálókat, amelyeket esetleg különleges esetekben kiegészítő izolálásokkal lehet a helyi igényeknek megfelelővé



HARTMANN
Magyarország

tenni. Ezért álláspontunk szerint szakmailag nem indokolható az Ajánlatkérő azon előírása, hogy egy klinikai egységen belül beszerzésre kerülő izoláló szetteket kizárólag egy gyártótól, beszállítótól kívánja beszerezni. Például a jelenlegi 1. részajánlaton belül a 11 alrész vonatkozásában a különböző beavatkozásokhoz szükséges izolációs szettek különböző gyártótól történő beszerzése nem sért semmiféle orvosszakmai előírást, hiszen pl. egy idegsebészeti szett jellemzően soha nem kerülhet együttesen felhasználásra pl. egy artroszkópos szettel, ezért erre az alrészre vonatkozóan is gazdaságtalan és szakmailag nem indokolható a soronkénti ajánlattétel tiltása.

Mindezekre figyelemmel kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a klinikánkenti csoportosításon belül biztosítsa a soronkénti (azaz izolációs szettenkénti) ajánlattételi lehetőséget.

II.

Dokumentáció IX. Közbeszerzés műszaki leírás

„A műszaki leírásokban a lepedők és egyéb izoláló anyagok tekintetében meghatározott méretektől az egyes klinikáknál megadott mértékben lehet eltérni, amelyek a terméket használó egység elvárásai szerint lettek meghatározva. A szettek tartalma nem lehet kevesebb a minimálisan előírtnál.”

A hatályos Kbt. vonatkozó §-ai szerint:

1 § (3) bekezdése: Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania az ajánlattevők számára.

Az 58. § (7) bekezdés értelmében „Az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást nem határozhatja meg oly módon, hogy egyes ajánlattevőket, illetőleg árukat az eljárásból kizár, vagy más módon indokolatlan és hátrányos vagy előnyös megkülönböztetésüket eredményezi.”

Álláspontunk szerint az ajánlati dokumentációban megadott méreteltérés csak egy cég által gyártott izoláló termék megajánlására ad lehetőséget, míg kizárja a versenyből az olyan gyártók termékeit, amelyek méretükben eltérnek a megadottaktól, de funkcionalitásukban ugyanúgy kielégítik az ajánlatkérő elvárásait.

Orvos szakmailag nem indokolt a jelenlegi méreteltérési szabályozás, tekintettel arra, hogy az Európai Unió fekvőbeteg intézményeiben, köztük a Szegedi Tudományegyetem egyes Klinikái is használják ezeket a szetteket a kiírásban megengedettnél nagyobb mértékben eltérő méretekkal a sterilitás betartása mellett.

Fentiek alapján az ajánlati dokumentációban megadott méretezés sérti a Kbt. Kbt. 1 § (3) bekezdését és a Kbt. 58. § (7) bekezdését is, azzal, hogy indokolatlanul hátrányos megkülönböztetést tartalmaz az egyes gyártók termékei között.

Mindezekre figyelemmel kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az ajánlattevői kör bővítése és az Ajánlatkérő számára kedvezőbb ajánlati árak biztosítása érdekében a minimum méretek meghatározása mellett biztosítson szélesebb méreteltérési lehetőségeket.

III.

Dokumentáció IX. Közbeszerzés műszaki leírás

„A rétegszám tekintetében a táblázatban szereplő adatok az ajánlatkérő minimális elvárását jelentik, egyebekben pedig a szettekben belül a betegekkel érintkező lepedők min. 3 rétegűek legyenek, amelyek tartalmazzanak felső nedvszívó, középső polietilén záró és alsó a beteggel érintkező komfort réteget, a többi lepedő, asztalterítő pedig min. 2 rétegű legyen!”

A hatályos Kbt. vonatkozó §-ai szerint:

58. §. (3) bekezdése:

A közbeszerzési műszaki leírást – a közösségi joggal összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül – a következő módon kell meghatározni:

- a) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat közszérvő nemzeti szabványokra, európai műszaki engedélyre, közös műszaki előírásokra, nemzetközi szabványokra, az európai szabványügyi szervezetek által kidolgozott műszaki ajánlásra, ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy
- b) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával; vagy
- c) a b) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés véelmét biztosító, az a) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy
- d) egyes jellemzők tekintetében az a) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig a b) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással

Az egyszer használatos izolálókra vonatkozó Európai Szabvány (EN 13795) nem írja elő a lepedők rétegszámát, azaz a szabványnak megfelel minden olyan rétegezés, amely a termék megfelelő funkcionalitását biztosítja. Megítélésünk szerint ezért szakmailag nem indokolt és pazarló a 3 réteg ilyen formán való meghatározása („felső nedvszívó, középső polietilén záró és alsó a beteggel érintkező komfort réteget...”), továbbá jogszabálysértő is, mivel a lepedőkre vonatkozó előírásokat a vonatkozó nemzetközi szabványok (lásd EN 13795) tartalmazzák. A Kbt. 58. §. (3) bekezdése szerint amennyiben az érintett termék a nemzetközi szabványoknak megfelel, az kielégíti a közbeszerzési műszaki leírásnak való megfelelést is.

Figyelemmel a Szegedi Tudományegyetem, és általában a Magyarországi egészségügyi finanszírozás jelenlegi (és jövőbeni) helyzetére, a javaslatunkban foglalt módosítások elfogadása szélesebb ajánlattevői kör részére nyújt ajánlattétel lehetőséget, ezzel együtt az Ajánlatkérő számára gazdaságilag előnyösebb beszerzési feltételeket biztosít.

Mindezekre figyelemmel kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a minimális 3 rétegre vonatkozó előírását módosítsa, és biztosítsa az ajánlattétel lehetőségét azon (pl. eltérő rétegszámú) termékek esetében, amelyek megfelelnek a vonatkozó szabványban (EN 13795) támasztott követelményeknek.

IV.

Dokumentáció IX. Közbeszerzés műszaki leírás

„Azon termékek esetében, ahol megerősített kitétel szerepel, ott az előírt 3 rétegen felül + 1 nedvszívó réteggel kell rendelkezzen. Az ajánlatkérő elfogadja a megerősítettként meghatározott termékkel egyenértékűnek az annak megfelelő nedvszívó tulajdonsággal rendelkező ajánlott termékeket is, amelyet a felhasználók a termékminták alapján vizsgálnak.”



HARTMANN
Magyarország

Álláspontunk szerint a fent idézett vizsgálati módszer szubjektív, nem biztosítja az objektív alapon történő elbírálást.

„Az ajánlatkérő a termékminták alapján vizsgálni fogja az izoláló anyagok nedvességáteresztő képességét is. Amennyiben valamely megajánlott terméknél az izoláló anyag 1 óra alatt átengedi a ráöntött folyadékot, az ajánlat adott részajánlati körben való érvénytelenségét vonja maga után.”

A fenti szakmai követelményekkel kapcsolatban hivatkozunk a KÉ-20760/2011 iktatószám alatt megjelent ajánlati felhívás III.2.3. pont (Műszaki alkalmasság) igazolási módjánál és alkalmassági feltételeinél leírtakra:

„M/2. Csatolja a megajánlott áru részletes, magyar nyelvű termékleírását, továbbá valamennyi megajánlott termékből mellékeljen 1 db ingyenes, steril mintapéldányt, szállítás szerinti csomagolásban! A termékmintákat nem juttatjuk vissza az ajánlattevőknek.

M/2. Alkalmatlan, ha nem rendelkezik termékleírással, illetve mintapéldánnyal. A termékmintákon kérjük annak pontos feltüntetését, hogy azt melyik tételsorhoz kapcsolódóan nyújtották be!”

Fenti két hivatkozás a Kbt. 67 §. (1) bekezdés d.) pontja szerinti alkalmasság igazolást fedi le tartalmilag, amely szerint ajánlatkérő az alkalmasság körében bekérheti a beszerzendő áru leírását, mintapéldányának, illetőleg fényképének bemutatását, amelynek eredetiségét az ajánlatkérő felhívására igazolni kell. Azaz ajánlatkérő csak a mintapéldányokat kérheti be, illetve azok eredetiségét vizsgálhatja, a termék tulajdonságait, szerkezetét azonban nem vizsgálhatja.

A Kbt. 67. §. (1) bekezdés f.) pontja ugyan valóban tartalmazza a termék ajánlatkérői vizsgálatát is, azonban erre a pontra az ajánlati felhívás - sem jogszabály hivatkozással, sem tartalmilag - nem hivatkozik, azaz megállapítható, hogy jelen eljárásban nem került előírásra.

Ezzel kapcsolatban megjegyezni kívánjuk azonban, hogy a termék ajánlatkérői vizsgálatára is kizárólag olyan esetben kerülhet sor, ha az adott paraméterre vonatkozóan szabvány, vagy független laborvizsgálati jegyzőkönyv nem áll rendelkezésre.) Ennek alapján jogszerűtlen és a Kbt. 67 §. (1) bekezdés d.) pontjába ütközőek az ajánlati dokumentációnak a termékek vizsgálatára vonatkozó rendelkezései, tekintettel arra, hogy az ilyen típusú vizsgálat az alkalmasság körében nem kerül előírásra.

Mindezekre figyelemmel kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy mellőzze az Ajánlati Dokumentációban részletezett szubjektív termékvizsgálati módszert. Szakmai tapasztalatunk alapján javasoljuk független labortól származó vizsgálati jegyzőkönyv benyújtását a releváns orvosszakmai szempontok (pl. folyadék áteresztő képesség, vízmegtartó képesség, repesztő szilárdság, szakító szilárdság) ellenőrzése érdekében.

A fentiek alapján kérem a T. Ajánlatkérőt, hogy a műszaki leírásban foglaltakat szíveskedjen felülvizsgálni és módosítani.

Biatorbágy, 2011. szeptember 21.

Tisztelettel!

HARTMANN-RICO Hungária Kft.
2051 Biatorbágy, Sütőpáti
Pál Hartmann u. 8.

HARTMANN-RICO Hungária Kft.
Hornyák László
ügyvezető