



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.:D.373/18/2013.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a *Johnson & Johnson Kft.* (1123 Budapest, Nagyenyed u. 8-14., a továbbiakban: kérelmező) által a *Szegedi Tudományegyetem* (6720 Szeged, Dugonics 13., a továbbiakban: ajánlatkérő) „Ajánlatkérő részére 1. részajánlati körben a központi sterilizáló eszközei és műszerkövető rendszer, 2. részajánlati körben egyéb sterilizáló, fertőtlenítő eszközök (műszermosó-fertőtlenítő, kazettás sterilizáló, ágy és konténer mosógép), 3. részajánlati körben formaldehid sterilizáló berendezés leszállítása, üzembe helyezése és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése” tárgyú közbeszerzési eljárásának **1. része** ellen benyújtott jogorvoslati kérelmét *elutasítja*.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül külön jogorvoslati kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi részének bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel lehet kérni. A külön jogorvoslati kérelmet, illetve a keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési és jogorvoslati eljárás során keletkezett iratok, a kérelmező jogorvoslati kérelme, az ajánlatkérő érdemi észrevétele és a felek írásbeli és szóbeli nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a rendelkező részben megjelölt tárgyban 2013. július 15. napján feladott ajánlati felhívásával a 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban Kbt.)

Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, ami az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2013. július 17. napján 2013/S 137-237825. számon jelent meg.

A felhívás II.1.5. pontjában az ajánlatkérő meghatározta a szerződés tárgyát:

1. részajánlati kör: Szállítási szerződés a Szegedi Tudományegyetem TIOP-2.2.7-07/2F/2-2009-0008 kódszámú pályázatának keretében a Szent-Györgyi Albert Klinikai Központ részére központi sterilizáló eszközei és műszerkövető rendszer leszállítása, üzembe helyezése és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése tárgyban.

2. részajánlati kör: Szállítási szerződés a Szegedi Tudományegyetem TIOP-2.2.7-07/2F/2-2009-0008 kódszámú pályázatának keretében a Szent-Györgyi Albert Klinikai Központ részére egyéb sterilizáló, fertőtlenítő eszközök (műszermosó-fertőtlenítő, kazettás sterilizáló, ágy és konténer mosógép) leszállítása, üzembe helyezése és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése tárgyban.

3. részajánlati kör: Szállítási szerződés a Szegedi Tudományegyetem TIOP-2.2.7-07/2F/2-2009-0008 kódszámú pályázatának keretében a Szent-Györgyi Albert Klinikai Központ részére formaldehid sterilizáló berendezés leszállítása, üzembe helyezése és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése tárgyban.

A felhívás II.1.8.) pontjában az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt mindhárom részre külön-külön is lehetővé tette.

A felhívás II.1.9.) pontjában az ajánlatkérő az alternatív ajánlattétel lehetőségét kizárta.

Az ajánlattételi felhívás II.2.1.) pontja szerint a teljes mennyiség az 1. részajánlati körben:

- Műszer fertőtlenítő, mosó berendezések: 5 db;
- Ultrahangfrekvenciás mosogató: 4 db;
- Autokláv: 5 db;
- *Alacsony hőmérsékletű sterilizáló berendezés: 3 db;*
- Sterilanyag szállítórendszer (Car-in-Car System): 15 db;
- Műszerkövető rendszer: 1 db. A rendszer az alapkiépítésében legyen alkalmas minimum 10 000 db egyedi azonosítóval rendelkező eszköz és minimum 100 db rendszerben specifikált műszer összeállítás azonosítására, mely a későbbiekben bővíthető.

„Az ajánlatkérő minden részajánlati körben csak új eszközöket fogad el. Az ajánlattevő feladata az áru helyszíni telepítése, felszerelése, beüzemelése (beleértve amennyiben szükséges az átalakítás, tervezés, szerelés, csatlakoztatást), a teljes körű üzembe helyezés (beleértve a próbaüzemet is) a kezelő személyzet betanítása (szükség esetén szaktolmács biztosítása), a szükséges engedélyek beszerzése (beleértve az üzembe helyezést megelőző

előzetes munkavédelmi felülvizsgálat elvégzését), az előírt dokumentációknak az elkészítése, átadása. Amennyiben az eszköznek a helyszínre történő telepítéséhez az ajánlattevő a rendelkezésre álló feltételekhez képest eltérő feltételeket igényel, e feltételek kialakítása is ajánlattevő feladata.
A részletes leírást minden részajánlati körben a dokumentáció tartalmazza.”

A felhívás II. 3. pontjában ajánlatkérő megadta, hogy a szerződés időtartama a szerződéskötéstől számítva 90 nap.

Az ajánlatkérő közölte a részekre vonatkozó információkat.

A felhívás III. pontjában az ajánlatkérő meghatározta az ajánlattevő személyes helyzetére vonatkozó adatokat és kizáró okokat, előírta az ajánlattevők pénzügyi és gazdasági valamint a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságának igazolására kért adatokat és tényeket, a szerződés teljesítésére alkalmassá, illetve alkalmatlanná minősítésének szempontjait.

A felhívás III.2.3 pontban az ajánlatkérő a szakmai alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és igazolási módok között az alábbiakat is előírta:

M/2. Az ajánlattevő műszaki és szakmai szempontból alkalmatlan, ha nem rendelkezik valamennyi, az ajánlattevő által megajánlott berendezés tekintetében magyar nyelvű, fényképes termékleírással.

M/3. A közbeszerzés valamennyi része esetében alkalmatlan ajánlattevő, ha az általa megajánlott egészségügyi gép-műszerek nem felelnek meg az orvostechikai eszközökről szóló 4/2009. (III. 17.) EüM. rendeletben vagy az orvostechikai eszközökre vonatkozó 93/42/EGK irányelvben, illetve az in vitro diagnosztikai orvostechikai eszközökről szóló 8/2003. (III. 13.) ESzCsM rendeletben vagy az in vitro diagnosztikai eszközökre vonatkozó 98/79/EK irányelvben meghatározott alapvető követelményeknek.

Az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatok és a megkövetelt igazolási mód:

„M/2. A közbeszerzés valamennyi része esetében az ajánlattevő csatolja a megajánlott áru magyar nyelvű, fényképes termékleírását [310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (1) d)].

A Kbt. 55. § (4) bekezdésének megfelelően az előírt alkalmassági követelményeknek a közös ajánlattevők együttesen is megfelehetnek. Az 55. § (5) bekezdése alapján az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet (vagy személy) kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, az 55. § (6) bekezdésére is figyelemmel.

M/3. A közbeszerzés valamennyi része esetében ajánlattevőnek a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rend. 15. § 1. bekezdés e) pontja alapján csatolnia kell az általa

megajánlott egészségügyi gép-műszerekre vonatkozóan a 16/2012. (II. 6.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése szerinti osztályba sorolástól függően

1. gyártó megfelelőségi nyilatkozatot (EC Conformity Declaration) és - ha az egészségügyi gép-műszer forgalomba hozatalához a 4/2009. (III. 17.) EüM. rend., vagy az in vitro diagnosztikai orvostechnikai eszközökről szóló 8/2003. (III. 13.) ESzCsM rend. alapján szükséges - bármely nemzeti rendszerben akkreditált tanúsító szervezettől származó

2. CE megfelelőség értékelési tanúsítványt, amely szerint az egészségügyi gép-műszer megfelel az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III. 17.) EüM. rendeletben vagy az orvostechnikai eszközökre vonatkozó 93/42/EGK irányelvben, illetve az in vitro diagnosztikai orvostechnikai eszközökről szóló 8/2003. (III. 13.) ESzCsM rendeletben vagy az In vitro diagnosztikai eszközökre vonatkozó 98/79/EK irányelvben meghatározott alapvető követelményeknek.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/1. Az ajánlattevő műszaki és szakmai szempontból alkalmatlan, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladását megelőző 3 évben teljesített:

a) az 1. részajánlati körben:

— összesen nettó 35 millió forint ellenértékű gőzsterilizáló (autokláv) vagy alacsony hőmérsékletű sterilizáló berendezés szállítását igazoló referenciaigazolással; és

— egészségügyi intézményben megvalósult, összesen minimum 5000 db kézi műszer és legalább 50 db műszertálca/nap elektronikus nyilvántartására alkalmas műszerkövető rendszer szállítását igazoló referenciaigazolással;

Az 1. és a 2. részajánlati körben a szállítás 1 vagy több szerződés alapján is igazolható.

M/2. Az ajánlattevő műszaki és szakmai szempontból alkalmatlan, ha nem rendelkezik valamennyi, az ajánlattevő által megajánlott berendezés tekintetében magyar nyelvű, fényképes termékleírással.

M/3. A közbeszerzés valamennyi része esetében alkalmatlan ajánlattevő, ha az általa megajánlott egészségügyi gép-műszerek nem felelnek meg az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III. 17.) EüM. rendeletben vagy az orvostechnikai eszközökre vonatkozó 93/42/EGK irányelvben, illetve az in vitro diagnosztikai orvostechnikai eszközökről szóló 8/2003. (III. 13.) ESzCsM rendeletben vagy az In vitro diagnosztikai eszközökre vonatkozó 98/79/EK irányelvben meghatározott alapvető követelményeknek.

A felhívás IV.2.1) pontjában bírálati szempontként az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot határozta meg a dokumentációban és az ajánlati felhívásban meghatározott részszerzőpontok alapján.

Az ajánlatkérő a korrigendumban meghatározta az eljárás releváns határidőit, mely szerint az ajánlatok beadásának határideje és a bontás időpontja 2013. október. 7. 10:00 óra.

Az ajánlatkérő a felhívás VI.2) pontjában arról adott tájékoztatást, hogy a beszerzése a Társadalmi Infrastruktúra Operatív Program (TIOP) keretében az Irányító Hatóság által meghirdetett TIOP-2.2.7/07/2F „Infrastruktúrafejlesztés az egészségpótlusokban” elnevezésű TIOP-2.2.7-07/2F/2-2009-0008 azonosítószámon regisztrált pályázat" európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos.

Az ajánlati felhívás VI.3. pontjában az ajánlatkérő – többek között - az alábbi információkat közölte:

3) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 a (1. részajánlati körben).

4) Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztásának értékelési szempontja esetén a módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a 3) pont szerinti pontszámok közötti pontszámot:

1. részajánlati körben:

Központi sterilizáló eszközei és műszerkövető rendszer:

1. Egyösszegű ajánlati ár.

Súlyszám: 100

Műszer fertőtlenítő, mosó berendezések:

2. A könnyebb kezelhetőség érdekében a műszermosók kezelőpanelének felépítése megegyezik az autoklávok kezelőpanelének felépítésével. Előny, ha megegyezik. Igen/Nem.

Súlyszám: 3

3. Kapacitás: Minimum 15 DIN 1/1 műszertálca. Előny a nagyobb, a 18 DIN feletti is a maximális pontot kapja.

Súlyszám: 1

4. Automatikus programfelismerés a rakomány alapján. Előny a megléte. Igen/Nem.

Súlyszám: 2

5. OP kéziműszer program ideje Termodezinfekciós ciklussal, szárítással, öblítésekkel együtt (Az igazolható adatot pontosan percben kérjük megadni). Maximum 70 perc. Előny a kevesebb.

Súlyszám: 2

6. Hőmérséklet ellenőrzés egynél több érzékelővel. Előny a megléte.

Igen/Nem.

Súlyszám: 1

7. Termikus önfertőtlenítés minden 24 órás állás esetén, melyre a kezelőpanelen lévő jelzés figyelmezteti a kezelőt. Előny a megléte. Igen/Nem.

Súlyszám: 2

8. Mosó szivattyú teljesítmény. Minimum 500 l/perc. Előny a nagyobb, az 1000 liter feletti is a maximális pontot kapja.

Súlyszám: 2

9. A felesleges vízhasználat elkerülése érdekében automatikus vízfelhasználás szabályozás a feltöltési idő alatt a kamrai rakomány függvényében. Előny a megléte. Igen/Nem.

Súlyszám: 2

Autokláv:

10. Megszakítás nélküli áramellátás biztosítása (ups) vezérlőberendezés számára minimum 3 percen keresztül. Előny a megléte. Igen/Nem.

Súlyszám: 1

11. Előnyös, ha a felhasználó csak személyi azonosítóval indíthatja el a készüléket. Előny a megléte. Igen/Nem. Súlyszám: 2
12. Számítógépes hálózatba köthető (távoli elérés céljából). Előny a megléte. Igen/Nem. Súlyszám: 1
13. Integrált vízmegtakarító rendszer. Előny a megléte. Igen/Nem. Súlyszám: 2
14. A könnyebb kezelhetőség érdekében a műszermosók kezelőpanelének felépítése megegyezik az autoklávok kezelőpanelének felépítésével Előny a megléte Igen/Nem. Súlyszám: 3
15. A dokumentáció részeként csatolt orvos technológia tervekben szereplő telepítési elrendezéshez (L alakban) képest előny, ha az autoklávok (ha a gép szerviz utat igényel, az is beleértendő) a H₂O₂ alapú alacsony hőmérsékletű és a beszerzésre kerülő formaldehid sterilizáló gépekkel együtt (formaldehid sterilizáló telepítési méretét figyelembe véve: szerviz úttal együtt 1300 mm széles) az alaprajz szerinti sterilizáló helyiségben 1 sorban, összesen 11,6m hosszúságban elférnek. A telepítési rajz csatolandó. Előny a megléte. Igen/Nem. Súlyszám: 3
- Alacsony hőmérsékletű sterilizáló berendezés:*
16. A legrövidebb ciklussal sterilizálható nem lumenes eszközök mennyisége kg-ban. Minimum 4 kg. Előny a nagyobb, a 10 kg feletti is a maximális pontot kapja. Súlyszám: 4
17. Alkalmas a készülék két csatornás endoszkópok sterilizálására. Előny a megléte. Igen/Nem. Súlyszám: 4
18. Alkalmas a készülék egyszerre flexibilis endoszkóp és az endoszkóp tartozékain kívüli egyéb nem lumenes eszközök, azaz vegyes töltet sterilizálására is. Előny a megléte. Igen/Nem. Súlyszám: 4
19. A rakomány nedvessége miatti ciklus megszakítás hibaüzenete minden esetben a H₂O₂ hatóanyag kamrába való bejuttatásának megkezdése előtt történik.. Előny a megléte. Igen/Nem. Súlyszám: 4
20. A H₂O₂ szer maximális koncentrációja a kamratérben a ciklus alatt (%) Előny a kisebb koncentráció. Súlyszám: 4
21. Elérhető legalább két különböző sterilizáló-szer kiszereles mely egységenként különböző ciklusszámhoz elegendő. (egy kis kiszereles (10 ciklusnál kevesebbhez elég), és egy nagy kiszereles (10 vagy annál több ciklushoz elég) Előny a megléte. Igen/Nem. Súlyszám: 2
22. A sterilizálószer legalább 10 napig legyen felhasználható a felbontás után az első ciklus megkezdése után. Hosszabb felhasználhatósági idő előnyös. Minimum 10 nap. Előny a több. Súlyszám: 4
23. A készülék alkalmas a fel nem használt sterilizáló szer automatikus megsemmisítésére a készüléken belül. Előny a megléte. Igen/Nem. Súlyszám: 4

Az 1. értékelési részszempont esetében: Az ajánlatkérő számára legelőnyösebb, legkisebb érték kap 10 pontot, míg a többi ajánlat pontértéke a legjobbhoz arányosítva kerül meghatározásra, aránypár alkalmazásával

(legjobb ajánlat / vizsgált ajánlat) X (Pmax-Pmin) + Pmin

A 2., 4., 6-7, 9., 10-15, 17-19, 21.,23. értékelési részszerpontok esetében: Az ajánlatkérő által elvárt szerpontnak megfelelő (igen) ajánlat =10 pont, a szerpontnak nem megfelelő (nem) ajánlat =1 pont.

A 3.,5.,8, 16, 20, és 22. értékelési részszerpont esetében: Az ajánlatkérő számára legelőnyösebb ajánlat kap 10 pontot, a legrosszabb ajánlat kap 1 pontot, míg a többi ajánlat pontértéke arányosítással kerül meghatározásra az alábbi képlet alkalmazásával:

$$P = ((A \text{ vizsgált} - A \text{ legrosszabb}) / (A \text{ legjobb} - A \text{ legrosszabb})) \times (P \text{ max} - P \text{ min}) + P \text{ min}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma,

P max: a pontskála felső határa,

P min: a pontskála alsó határa,

A legjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme,

A legrosszabb: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme,

A vizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Az ajánlatkérő ajánlattételi dokumentációt is készített, ami általános információkat, nyilatkozat mintákat, formai előírásokat, szállítási szerződés tervezetet és műszaki leírást tartalmazott.

A módosított ajánlati dokumentáció 3. oldalán a „Felolvasólap” 2. pontjában az értékelési részszerpontok adatai körében az 1. rész vonatkozásában ajánlatkérő a „Műszer fertőtlenítő, mosó berendezés” és az „Autókláv” 1-14.műszaki jellemző pontjait követően előírta, hogy:

„Alacsony hőmérsékletű sterilizáló berendezés

15. A legrövidebb ciklussal sterilizálható nem lumenes eszközök mennyisége: kg

16. Alkalmos a készülék két csatornás endoszkópok sterilizálására: igen/nem (kérjük aláhúzni)

17. Alkalmos a készülék egyszerre flexibilis endoszkóp és az endoszkóp tartozékain kívüli egyéb nem lumenes eszközök, azaz vegyes töltet sterilizálására is: igen/nem (kérjük aláhúzni)

18. A rakomány nedvessége miatti ciklus megszakítás hibaüzenete minden esetben a H₂O₂ hatóanyag kamrába való bejuttatásának megkezdése előtt történik.: igen/nem (kérjük aláhúzni)

19. A H₂O₂ szer maximális koncentrációja a kamratérben a ciklus alatt: (%)

20. Elérhető legalább két különböző sterilizáló szer kiserelés, mely egységként különböző ciklusszámhoz elegendő (egy kis kiserelés (10 ciklusnál kevesebbhez elég), és egy nagy kiserelés (10 vagy annál több ciklushoz elég): igen/nem (kérjük aláhúzni)

21. A sterilizáló szer felhasználhatósági ideje a felbontás után = az első ciklus megkezdése után: nap

22. A készülék alkalmas a fel nem használt sterilizálószer automatikus megsemmisítésére a készüléken belül: igen/nem (kérjük aláhúzni).”

Az ajánlati dokumentáció IV. fejezetében az ajánlatok értékelési rendje cím alatt a 4.2.2 pontban az ajánlatkérő meghatározta a megajánlandó eszközök műszaki jellemzőit. Az 1. részajánlati körben többek között az alábbiak szerint:

Figyelem! Az ajánlattevők a közbeszerzési műszaki leírásban kiadott, a műszaki bírálatot tartalmazó táblázatban rögzített iránymutatások figyelembevételével adják meg az alábbi műszaki jellemzők szerint vállalásaikat.

	Értékelési részszempontok	Igény	Súlyszám	Értékelési módszer
Megnevezés: Alacsony hőmérsékletű sterilizáló berendezés				
16	A legrövidebb ciklussal sterilizálható nem lúmenes eszközök mennyisége kg-ban	Kérjük megadni Minimum 4 kg (előny a nagyobb)	4	A legnagyobb = 10 pont, legkisebb = 1 pont, a többi a megadott képlet szerint arányosítással. A 10 kg feletti is a maximális pontot kapja
4.2.18	Alkalmas a készülék egyszerre flexibilis endoszkóp és az endoszkóp tartozékain kívüli egyéb nem lúmenes eszközök, azaz vegyes töltet sterilizálására is	Kérjük megadni (előny a megléte)	4	Igen =10 pont; Nem = 1 pont
4.2.20	A H ₂ O ₂ szer maximális koncentrációja a kamratérben a ciklus alatt (%)	kérjük megadni (előnyös, ha a sterilizátor alacsonyabb H ₂ O ₂ koncentrációt alkalmaz a kamratérben az eszközök kíméletesebb sterilizálására)	4	A leghosszabb = 10 pont, a legrövidebb = 1 pont, a többi arányosítással a megadott képlet alapján
4.2.21	Elérhető legalább két különböző sterilizáló-szer kiszerezés mely egységként különböző ciklusszámhoz elegendő:	Kérjük megadni (előny a megléte)	2	Igen = 10 pont; Nem = 1 pont

	Értékelési részszempontok	Igény	Súlyszám	Értékelési módszer
	egy kis kiszereles (10 ciklusnál kevesebbhez elég), és egy nagy kiszereles (10 vagy annál több ciklushoz elég)			
4.2.22	A sterilizálószer legalább 10 napig legyen felhasználható a felbontás után = az első ciklus megkezdése után. Hosszabb felhasználhatósági idő előnyös	Minimum 10 nap, Kérjük megadni (előny a több)	4	A leghosszabb = 10 pont, legrövidebb = 1 pont, a többi a megadott képlet szerint arányosítással.
4.2.23	A készülék alkalmas a fel nem használt sterilizáló szer automatikus megsemmisítésére a készüléken belül	Kérjük megadni (előny a megléte)	4	Igen = 10 pont; Nem = 1 pont

Az ajánlati dokumentáció IX. fejezetben a „Közbeszerzési Műszaki Leírás” cím alatt ajánlatkérő többek között rögzítette:

„A közbeszerzés tárgyának leírása:

Figyelem! Az ajánlatkérő műszaki tartalommal kapcsolatos elvárásait a műszaki leírás eszköz specifikációs melléklete tartalmazza. A mellékletben megadott részletes értékeknek megfelelő vagy azzal egyenértékű paraméterekkel rendelkező eszközt tartalmazó ajánlatot fogadjuk el érvényes ajánlatnak (310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (6)), amennyiben az eltérés nem jelent változtatást az eszköz használatában, ill. használhatóságában. Az egyenértékűség megállapítása az ajánlatkérő kompetenciája.

Az ajánlatkérő a teljesítés során köteles figyelemmel lenni és betartani az összes magyar és Uniós szabványt, előírást és vonatkozó jogszabályt!

Az ajánlattevők kötelesek megadni a megajánlott eszköz gyártóját és típusjelölését az alkalmasság körében előírt termékleírás csatolásával továbbá a közbeszerzési műszaki leírás eszköz specifikációs melléklete szerinti táblázat kitöltésével adjanak olyan részletes műszaki leírást, amelyből a minimum követelményeknek való megfelelés megállapítható. Amennyiben a kitöltött táblázat nem tartalmaz adatot a minimálisan elvárt teljes körű műszaki tartalomra és azt hiánypótlást (ld. dok. 5.9. pont) követően sem teljesíti, úgy nem felel meg a minimális műszaki feltételeknek, ezért érvénytelen.

A műszaki minimumfeltételeket a közbeszerzési műszaki leírás eszköz specifikációs melléklete tartalmazza.”

Az eszközspecifikációs táblázatban ajánlatkérő a műszaki paraméterek tekintetében a következőket írta elő:

A készülékkel szemben támasztott követelmények:		
Alapkövetelmények:		
Alacsony hőmérsékletű hidrogén-peroxid alapú sterilizáló készülék különösen a hő- és nedvesség érzékeny műszerek kíméletes, gyors és csomagolt sterilizálására		
Jellemző adatok, paraméterek	Igény	Súlyszám
EN ISO 14937 szerint validálási követelményeknek való igazolt megfelelés	Igen	
2-ajtós átadós kivitel	Igen	
Zárt rendszerű, gyári hatóanyag kiszerezés	Igen	
A berendezés a hatóanyag kiszerezés lejáratí idejének azonosítására alkalmas rendszerrel rendelkezzen	Igen	
Ciklusidő:		
Rendelkezik 30 percnél rövidebb idejű ciklussal nem lumenes eszközök gyors sterilizálására	Igen	
Leghosszabb ciklusidő lumenes, nem flexibilis eszköz esetén	Maximum 60 perc	
Leghosszabb ciklusidő lumenes flexibilis eszköz esetén	Maximum 45 perc	
A legrövidebb ciklussal sterilizálható nem lumenes eszközök mennyisége kg-ban	Kérjük megadni	4 minimum 4 kg, maximum 10 kg, arányosítással 10-1, a maximum értéken felül lévő is a max. 10 pontot kapja
Alkalmas egyszerre 2 db flexibilis endoszkóp sterilizálására	Igen	
Alkalmas a készülék két csatornás endoszkópok sterilizálására	Kérjük megadni	4 ha igen = 10 pont, ha nem = 1 pont)

Alkalmas a készülék egyszerre flexibilis endoszkóp és az endoszkóp tartozékain kívüli egyéb nem lumenes eszközök, azaz vegyes töltet sterilizálására is	Kérjük megadni	4 (ha igen = 10 pont, ha nem = 1 pont)
Alkalmas 1 mm alatti belső átmérőjű-lumenes eszközök sterilizálására is	Igen	
Alkalmas műanyag eszközök sterilizálására	Igen	
A technológia rendelkezik a vezető (Olympus, Storz, Da Vinci) endoszkóp gyártó cégek kompatibilitási nyilatkozatával, vagy az eszköz használati utasításában történő megjelöléssel	Igen	
A rakomány nedvessége miatti ciklus megszakítás hibaüzenete minden esetben a H ₂ O ₂ hatóanyag kamrába való bejuttatásának megkezdése előtt történik.	Kérjük megadni	4 (ha igen = 10 pont, ha nem = 1 pont)
A H ₂ O ₂ szer maximális koncentrációja a kamratérben a ciklus alatt (%)	Kérjük megadni (Előnyös, ha a sterilizátor alacsonyabb H ₂ O ₂ koncentrációt alkalmaz a kamratérben az eszközök kíméletesebb sterilizálására.)	4 (legkisebb=10, legnagyobb=1, a többi arányosítással)
Elérhető legalább két különböző sterilizáló szer kiszerezés, mely egységenként különböző ciklusszámhoz elegendő. Egy kis kiszerezés (10 ciklusnál kevesebbhez elég), és egy nagy kiszerezés (10 vagy annál több ciklushoz elég):	Kérjük megadni	2 (ha igen = 10 pont, ha nem = 1 pont)
A sterilizálószer legalább 10 napig legyen felhasználható a felbontás után=az első ciklus megkezdése után.	Kérjük megadni minimum 10 nap (Hosszabb felhasználhatósági idő előnyös)	4 (a leghosszabb=10 pont, a legrövidebb=1 pont, a többi arányosítással)
A készülék alkalmas a fel nem használt sterilizáló szer automatikus megsemmisítésére a készüléken belül	Kérjük megadni	4 (ha igen = 10 pont, ha nem = 1 pont)

Kamrahőmérséklet:	Maximum 55°C	
Kamra hasznos térfogata	minimum 90 liter	
Magyar nyelvű menü	Igen	
Érintőképernyős kezelőfelület	Igen	
A sterilizátor egy dedikált csatlakozási ponttal rendelkezik a sterilanyag körforgását nyomon követő, dokumentációs, műszerkövető rendszerhez	Igen	
Elektromosan vagy mechanikusan nyitható kamraajtó	Igen	

Az ajánlatkérő 2013. augusztus 8-án, 2013. szeptember 3-án és 2013. szeptember 5-én kiegészítő tájékoztatás keretei között megválaszolta az ajánlattevők által feltett kérdéseket.

A kérelmező 2013. augusztus 16-án előzetes vitarendezést kezdeményezett, melyben a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal azonos tartalommal kifogásolta az alacsony hőmérsékletű sterilizáló berendezés bírálati szempontrendszerében az ajánlatkérő által megjelölt egyes műszaki értékelési szempontokat.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezést 2013. augusztus 22-i levelében elutasította.

A kérelmező 2013. augusztus 23-án ismételten előzetes vitarendezést kezdeményezett, melyben továbbra is kifogásolta az ajánlatkérő által előírt műszaki szempontokat és egyben észrevételezte, hogy ezen szempontok előírásával ajánlatkérő a Steris gyártmányú berendezést jogosulatlan előnyhöz juttatja a közbeszerzési eljárásban.

Az ajánlatkérő 2013. augusztus 29-én tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az ajánlattételi határidőt a Kbt. 45. § (4) bekezdése alapján meghosszabbításra kerül, mivel az ajánlatkérő az előírt határidőben a kiegészítő tájékoztatást nem tudta megadni. Az új ajánlattételi határidő: 2013. szeptember 12. 10.00 óra.

Az ajánlatkérő 2013. szeptember 10-én tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az ajánlattételi határidőt a Kbt. 45. § (4) bekezdése alapján meghosszabbításra kerül, mivel az ajánlatkérő az előírt határidőben a kiegészítő tájékoztatást továbbra sem tudta megadni. Az új ajánlattételi határidő: 2013. szeptember 18. 10 óra. Továbbá felhívta ajánlattevők figyelmét, hogy jelen közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő módosító hirdetményt adott fel az EU hivatalos

lapjában, valamint a Közbeszerzési Értesítőben történő megjelentetésre (Kbt. 42. §).

Az ajánlatkérő 2013. szeptember 13-án tájékoztatta az ajánlattevőket a korrigendum megjelenéséről.

A *kérelmező* 2013. augusztus 28. napján terjesztette elő jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottságnál, melyben előadta, hogy az ajánlati dokumentációt 2013. július 18-án kapta kézhez. A 2013. augusztus 22-i válaszában az ajánlatkérő elutasította a vitarendezésre irányuló kérelmét. Indokolásában arra hivatkozott, hogy ezen paraméterek nem kötelezően előírt műszaki jellemzők, csak az ajánlatkérő előnyben részesíti ezeknek a paramétereknek a meglétét. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy jogosult meghatározni a számára előnyösebb feltételeket.

Az ügyfélképessége tekintetében a kérelmező előadta, hogy a fent meghatározott közbeszerzési eljárás 1. részajánlati körében beszerezni kívánt termék (alacsony hőmérsékletű sterilizáló berendezés) forgalmazójaként, egyéb érdekeltként érintett.

A jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja: Az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz és annak megküldése: 2013. augusztus 22.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód biztosításának elvét, továbbá a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet 26. § (6) bekezdését).

A kérelmező jogorvoslati kérelmében kérte a Döntőbizottságot, hogy állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 152. § (3) bekezdés a) pontja szerint az ajánlatkérőt hívja fel a törvénynek megfelelő eljárás lebonyolítására.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében az alábbi kérelmi elemeket adta elő:

1. Az ajánlatkérő jogsértően írta elő a felhívásban és a dokumentációban az 1. részajánlati körben a bírálati szempontrendszer 16. pontját, mely szerint „A legrövidebb ciklussal sterilizálható nem lumenes eszközök mennyisége kg-ban / 4 minimum 4 kg, maximum 10 kg, arányosítással 10-1, a maximum értéken felül lévő is a max. 10 pontot kapja!”

Az előzetes vitarendezési kérelmében a kérelmező jelezte, hogy a steril rakomány paramétereinek csak egyik mérőszáma a rakomány súlya (a másik a rakomány térfogata, ill. a rakomány összetétele), így annak az egyetlen paraméternek megadása és előnyként kezelése szakmailag értelmezhetetlen. Kérte ezen szakmai értékelési szempont törlését.

Ajánlatkérő válaszában arra hivatkozott, hogy a rakomány súlyán kívül annak mind térfogatát mind összetételét szerepelteti az értékelési szempontok között, megjelölve annak helyét. Továbbá megjelölte, hogy a nem lumenes eszközök (fém kézi műszerek) berakható mennyiségét a súly egyértelműen méri, azaz a nagyobb súly több sterilizálható nem lumenes eszközt jelent, amely számára előnyt képvisel.

Ezt a választ a kérelmező nem tartja elfogadhatónak, mivel a szakmai tapasztalatok alapján a kézi műszerek sterilizálását a legtöbb esetben gőz sterilizálóban végzik, mert anyaguk jól bírja a magas hőmérsékletet és ritkán helyezik azokat nagy értékű, több anyagból álló orvosi eszközök sterilizálására szolgáló alacsony hőmérsékletű sterilizálóba. Ezért ezen tulajdonság értékelése egy alacsony hőmérsékletű sterilizálóra vonatkozó beszerzés esetén szakmailag nem megalapozott és alkalmas kizárólag egyetlen berendezés (Steris) indokolatlanul előnyös megkülönböztetésére.

2. Az ajánlatkérő jogsértően írta elő a felhívásban és a dokumentációban az 1. részajánlati körben a bírálati szempontrendszer 18. pontját, mely szerint „Alkalmas a készülék egyszerre flexibilis endoszkóp és az endoszkóp tartozékain kívüli egyéb nem lumenes eszközök, azaz - vegyes töltet sterilizálására is. 14 (ha igen = 10 pont, ha nem = 1 pont)!”

Előzetes vitarendezési kérelmében a kérelmező jelezte, hogy a flexibilis ciklus egy olyan speciális ciklus, amely a flexibilis endoszkópok és tartozékaik számára lett kifejlesztve. Ennek hossza és kialakítása speciális az eszközök igénye szerint. Itt egyéb rakomány kezelése nem lehet biztonságos és nem lehet bírálati szempont. Kérte ezen szakmai értékelési szempont törlését.

Az ajánlatkérő válaszában vegyes töltet esetén a jobb kihasználhatóságra hivatkozott.

Ezt a választ a kérelmező nem tartja elfogadhatónak, mert a „vegyes rakomány” kialakítása biztonságtechnikai szempontból aggályos, mert a felhasználó nem biztos, hogy tudja, hogy az eszköz megfelel-e a „vegyes rakomány” kritériumának. Ha egy eszköz a normál, hosszú ciklusban sterilizálható, akkor hogy dönthető el, hogy a lényegesebben rövidebb flexibilis ciklus ideje alatt is megfelelően lesz-e sterilizálva? A gyártók kompatibilitási nyilatkozatot vagy normál, vagy flexibilis ciklusra (flexibilis endoszkópokra és tartozékaira) és az esetlegesen meglévő expressz (nem lumenes eszközökre) ciklusra adnak ki. További vitarendezési kérelmében a kérelmező javasolta, hogy az ajánlatkérő írja elő a gyártói kompatibilitási nyilatkozatok ajánlatban történő csatolását, amelyek által megállapítható, hogy melyek a flexibilis ciklusban „vegyes

rakományként” kezelhető eszközök. Ajánlatkérői választ a kérelmező nem kapott és ilyen jellegű módosítás ez idáig nem történt.

A kérelmező álláspontja szerint a speciális értékelési kritérium és a vitarendezési válasz ismét a Steris sterilizáló készülékre vonatkozik.

3. Az ajánlatkérő jogsértően írta elő a felhívásban és a dokumentációban az 1. részajánlati körben a bírálati szempontrendszer 20. pontját, mely szerint „A H₂O₂ szer maximális koncentrációja a kamratérben a ciklus alatt. (%) /4 (legkisebb = 10, legnagyobb = 1, a többi arányosítással /”

Előzetes vitarendezési kérelmében a kérelmező jelezte, hogy a különféle kamratérben lévő H₂O₂ koncentrációk pontozása nem releváns, mert az orvosi műszergyártók a sterilizálókra vonatkozó műszer kompatibilitási tesztjeiben az eljárás megfelelőségét vizsgálják, és arra adnak ki nyilatkozatot. A kisebb koncentráció pontozása szakmailag nem helytálló, mert nem bizonyítható a "kisebb koncentráció kíméletesebb eljárás" teória.

Ajánlatkérő válaszában részben elfogadta kérelmező érvelését, de megjegyezte, hogy szerinte a kisebb koncentráció kíméletesebb eljárást eredményez. Ezt azonban szakmailag nem támasztotta alá, mert a H₂O₂ koncentrációja a különféle hidrogén peroxidot alkalmazó alacsony hőmérsékletű sterilizálók esetén eltérő, de minden esetben biztonságos és az orvosi eszközök sterilizálására alkalmas. A rakomány kíméletes kezelésében nem csak a H₂O₂ koncentráció, hanem többek között a ciklusidő, kamrahőmérséklet, ciklus alatt használt kamranyomás is számít. A H₂O₂ koncentráció kiemelése emiatt szakmailag nem megalapozott és nem lehet szempont. Az orvosi műszergyártók termékeiket validálják és van, hogy bevizsgálják a különféle készülékekhez biztonságos sterilizáció és műszert kímélő szempontokból, így ilyen referencia megléte és validált műszerek száma lehetne objektív értékelési szempont. Fentiek miatt a koncentráció %-os értéke nem releváns szempont és kizárólag egy konkrét gyártó megoldását próbálja előnyösebben pontozással megítélni.

A kérelmező az ajánlatkérői választ nem tartja elfogadhatónak, mert az általa használt kamratéri H₂O₂ koncentráció természetesen nem káros az eszközökre és az orvosi műszer gyártóktól a technológiára megfelelő kompatibilitási nyilatkozatokkal rendelkezik a kérelmező.

4. Az ajánlatkérő jogsértően írta elő a felhívásban és a dokumentációban az 1. részajánlati körben a bírálati szempontrendszer 21. pontját, mely szerint „Elérhető legalább két különböző sterilizáló szer kiszерelés, mely egységenként különböző ciklusszámhoz elegendő. Egy kis kisherelés (10 ciklusnál kevesebbhez elég), és egy nagy kisherelés (10 vagy annál több ciklushoz elég): /2 (ha igen = 10 pont, ha nem = 1 pont/!”

A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében jelezte, hogy a több fajta kisherelés nem szakmai vagy biztonsági kérdés, csak egy adott gyártó technikai

elképzelését tükrözi, amely nincs hatással a berendezés hatékony és biztonságos működtetésére.

Az ajánlatkérő válaszában arra hivatkozott, hogy ez gazdaságossági kérdés, mert feltételezi, hogy a nagyobb kiszereles ciklusonként kevesebbe kerül.

Ezt a választ nem tartja elfogadhatónak mivel a működési költségre vonatkozó értékelési szempont nincs a kiírásban, az ajánlat részeként ciklusonkénti hatóanyag működés költséget nem kell megadni. A választ szakmailag nem tartja megalapozottnak, mert a berendezés mindig a ciklushoz szükséges mennyiségű hatóanyagot használja. Nem bizonyos, hogy a nagyobb kiszereles ára kedvezőbb, erre hivatkozni csak feltételezés. A nagyobb kiszerelesnél sokkal inkább fennáll a veszélye annak, hogy nem tudják kihasználni a teljes hatóanyag mennyiséget. (Jelenleg ez a kérelmező rendszerében az optimális kihasználhatóság érdekében 5 ciklus /kazetta, melyet a hosszú évek szakmai tapasztalata eredményezett.)

Mivel az ajánlatkérő a válaszával fenntartja a különböző kiszerelest, mint értékelési szempontot, ez ismét csak egyetlen berendezésre (Steris) gyártmány specifikus.

5. Az ajánlatkérő jogsértően írta elő a felhívásban és a dokumentációban az 1. részajánlati körben a bírálati szempontrendszer 22. pontját, mely szerint „ A sterilizáló szer legalább 10 napig legyen felhasználható a felbontás után = az első ciklus megkezdése után. /4 (a leghosszabb = 10 pont, a legrövidebb = 1 pont, a többi arányosítás /”

A kérelmező az előzetes vitarendezés során jelezte, hogy a biztonságos hatóanyag kezelés biztonságtechnikai kérdés, amely a gyártó technológiájától függ. A felhasználási idő hosszának megadása a gyártó felelőssége. Ennek megállapítása mögött húzódozó minőségpolitikai elv gyártónként eltérő lehet, tehát ez nem egy validált érték, nem összehasonlítható, bírálati szempontként való alkalmazása nem indokolt. Piaci információik szerint a Steris gyártmányainál használt sterilizálószer nagyobb kiszerelesben kerülnek forgalomba, nagyobb kiszerelesnél több ciklust kell a kiszerelesből végrehajtani, ezért ebben az esetben a felhasználás a felbontástól számított hosszabb időtartam alatt történik meg.

Az ajánlatkérő válaszában továbbra is fenntartotta, hogy a hosszabb lejáratú időt gazdaságosabbnak ítéli meg. A kérelmező ezt a választ nem tartja elfogadhatónak, mert nem életszerű, hogy a termékekre vonatkozóan a gyártó minőségpolitikai elvei alapján a maximális biztonsággal megállapított 10 napos felhasználhatósági idő alatt a készülékükben lévő 5 ciklus /kazetta hatóanyag mennyiséget ne használná fel egy egyetemi központi steril, ahol a kérelmező ismeretei szerint ez a napi várható mennyiség.

A kérelmező által alkalmazott technológiai megoldásnál a rövidebb felhasználási idő arányban áll a végrehajtható ciklus számával, amely a

felhasználónak kedvezőbb lehet. A kérelmező mégis a pontozásnál indokolatlanul hátrányosabb helyzetbe kerül.

6. Az ajánlatkérő jogsértően írta elő a felhívásban és a dokumentációban az 1. részajánlati körben a bírálati szempontrendszer 23. pontját, mely szerint „A készülék alkalmas a fel nem használt sterilizálószer automatikus megsemmisítésére a készüléken belül/4 (ha igen = 10 pont, ha nem = 1 pont) /”

A kérelmező az előzetes vitarendezési eljárás során jelezte, hogy a hatóanyag kezelése a különböző gyártóknál más-más eljárással történik.

A Steris gyártmányú berendezések esetén egy tartályt alkalmaznak. Ennek kezelése bonyolultabb rendszerű, a hatóanyagot a berendezés a hatóanyagpatron behelyezése után a berendezés belső tartályába szívja át, emiatt szükséges a fel nem használt hatóanyag megsemmisítése a készüléken belül. A másik eljárás a biztonságos zárt hatóanyag cellák alkalmazása (kérelmező), amely csak a ciklus fázisai során felhasználható kis mennyiségű és zárt hatóanyag cellákat alkalmazza.

Ez - mivel a cellák zártak és egy külön RFID azonosítóval ellátott hatóanyag kazettában vannak - nem teszi szükségessé az esetleges lejárt vagy más okból a berendezésből kikerülő hatóanyag megsemmisítését. Az ilyen megoldás sokkal biztonságosabb hatóanyag kezelést nyújt.

Csak az egyik módszer bírálati szempontként való megjelölése indokolatlan és hátrányos megkülönböztetést jelent. A kérelmező kérte ezen bírálati szempont törlését.

Az ajánlatkérő válaszában arra hivatkozott, hogy amennyiben a hatóanyag tartály/kazetta a berendezésből kikerülve kommunális hulladékként kezelhető, akkor azt a módszer a kiírással egyenértékűként elfogadja.

Ezt a választ nem tartja a kérelmező elfogadhatónak, mert a fenti válasz nem a kérdésre vonatkozik.

Az értékelési szempont csak a fel nem használt szerről szól, de nem tér ki a szert tartalmazó patron (tartály) esetleges szennyeződésére, ill. annak lehetőségére, hogy az kommunális hulladékként kezelhető-e (egyik eljárás eredményeképpen kikerülő üres tartály/kazetta sem alkalmas a kommunális hulladék között való elhelyezésre, annak esetleges H₂O₂ tartalma miatt). A kérelmező által használt zárt hatóanyag cellák alkalmazása csak a ciklus fázisai során felhasználható kis mennyiségű és zárt hatóanyagokat tartalmazza, nem károsíthatja a környezetet ill. a felhasználói oldalt. Ez - mivel a cellák zártak és egy külön RFID azonosítóval ellátott hatóanyag kazettában vannak - nem teszi szükségessé az esetleges lejárt vagy más okból a berendezésből kikerülő hatóanyag megsemmisítését a készüléken belül.

A kérelmező ehhez a kérelmi elemhez kapcsolódva a 2013. szeptember 30-án megtartott tárgyaláson kifejtette, hogy álláspontja szerint az előzetes vitarendezésre adott válaszával az ajánlatkérő módosította a felhívását és ezért

kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 146. § (1) bekezdése alapján hivatalból járjon el.

A tárgyaláson a kérelmező előadta még, hogy a sterilizáló berendezésre vonatkozóan a súlysámok úgy lettek összeállítva, hogy azok mintegy 30%-át teszik ki a műszaki paraméterek az ajánlati árhoz viszonyítva és ezzel egyes ajánlattevők ellehetetlenülnek, illetve olyan alacsony áron kellene ajánlatot benyújtani, ami a kirívóan alacsony ár problematikáját vetné fel.

Az *ajánlatkérő* a 2013. szeptember 23-i észrevételében kérte a Döntőbizottságot, hogy a kérelmező által benyújtott kérelmet valamennyi kérelmi elem tekintetében utasítsa el.

Az indokolásában akként nyilatkozott, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében egy vitarendezési kérelmet nem említett, amelyet szintén a kérelmező adott be, pontosan ugyanezen kérelmi elemekkel, amelyet a jogorvoslati eljárásban is említ. Erre az ajánlatkérő megadta a részletes szakmai válaszát, tételesen igazolva azt, hogy minden bírálati elem csak olyan műszaki kérdést érint, amelyben igenis van jó és jobb műszaki megoldás, és ezt a jobb műszaki megoldást az ajánlatkérő több értékelési ponttal kívánta jutalmazni. Ez nem zárja ki a kérelmező egyetlen megajánlható eszközét sem (hiszen nem minimumfeltétel), és nem is indokolatlan az esetleges megkülönböztetés. Éppen ezeket az indokokat rögzítette az ajánlatkérő az első vitarendezésében adott válaszban. Erre a kérelmező - mintegy meg se hallva a szakmai választ - ismét vitarendezési kérelmet nyújtott be pontosan ugyanazon kérelmi elemekkel, amelyeket a jogorvoslati kérelemben rögzített, lényegében szövegezésében megváltoztatva a kérelmet. Az ajánlatkérő erre tovább kifejtette a szakmai álláspontját, indokolva azt, hogy minden bírálati részszempont esetében az alapkövetelményen túl milyen minőségi, műszaki értékek, funkcionális és fenntarthatósági tulajdonságok, működési költségek, költséghatékonysági és környezetvédelmi elemek (Kbt. 71. § (3) bekezdés c) pont) indokolják azt, hogy a közbeszerzés tárgyához szakmai részszempontok kerültek meghatározásra. A kérelmező erre a vitarendezési kérelemre meg sem várta az érdemi választ, már 1 nappal korábban megindította a jogorvoslati eljárást, ebben ismételtelen figyelmen kívül hagyta a szakmai indokokat, azokat meg sem próbálta cáfolni, hanem vélelmekre alapítottan próbálja azt magyarázni, hogy ha a Szegedi Tudományegyetem nem úgy sterilizálna, ahogy azt teszi, akkor nem is lenne előnyös a részszempontban megjelölt műszaki tartalom. A Szegedi Tudományegyetem működése körében a jogszabályok, a szakmai előírások mellett, azonban a legköltséghatékonyabb óvatos gazdálkodással végzi a tevékenységét. A sterilizálási szokásait nem kívánja azért megváltoztatni, mert egy ajánlattevő ezt a maga számára kedvezőbben értékeli.

A fentiek alapján - mivel a kérelmi elemek egyáltalán nem módosultak – az ajánlatkérő mindenben a vitarendezési kérelmekben adott válaszát tartja fenn, azt nem kívánta megismételni. Amennyiben a kérelmező erre érdemi választ ad, amely ismételt szakmai indoklást tesz szükségessé az ajánlatkérő részéről, akár a tárgyaláson, úgy természetesen készek és képesek megvédeni a bírálati részszempontok megalapozottságát.

A kérelmező rögzítette azt is a kérelmében, hogy a tárgy szerinti eljárásban 5 vitarendezés volt. Ugyan nem érthető, ez a kijelentése miatt releváns ebben az eljárásban, hiszen azok egyike sem érintette a H₂O₂ sterilizátort (pedig az eljárás anyagába 17 (!) gazdasági szereplő kért betekintést), a sterilizáló bírálati részszempontjai úgy tűnik, csak a kérelmező számára sérelmesek.

Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy olyan kétségbeesett harc dúl minden piacon, hogy szinte nincs olyan közbeszerzési eljárás, amelyben ne indítanának vitarendezési kérelmet. A kérelmezők minden esetben arra próbálják rábírní az ajánlatkérőket, hogy a saját beszerzési igényüket másodlagossá téve kedvezzenek egy kicsit a kérelmezőnek, írják át a műszaki tartalmat úgy, hogy pl. az olcsóbb gépükkel is jöhessenek, vagy töröljenek olyan bírálati részszempontot, amelyet ugyan az ő eszközük is tud, de csak a drágább, és ők az olcsóbbal akarnak indulni. Minden esetben megpróbálják magyarázni, hogy az lényegében a kiírónak lesz kedvezőbb, azt feltételezván, hogy a kiíró nem tudja mi is a megfelelő a számára. Számtalanszor találkoznak olyan vitarendezési kérelemmel, amely kifejezetten az eljárás elhúzására irányul, majd az ellehetetlenítésére annak érdekében, hogy egy új eljárásban esetlegesen más műszaki tartalom kerülhet meghatározásra.

Kérdésként felmerülhet az is, hogy ha a Szegedi Tudományegyetem a Kbt-ben lehetőségként rögzített, számára csak előnyt jelentő műszaki elemeket nem bírálná (magának hátrányt okozva ezzel), akkor ez nem jelentene-e indokolatlan előnyös megkülönböztetést a kérelmező javára, akinek az eszköze vélhetőleg nem rendelkezik ezzel a szakmai többlettudással.

Az előzetes vitarendezés során az ajánlatkérő érdemben az egyes kérelmi elemekre az alábbiak szerint nyilatkozott:

1. „A legrövidebb ciklussal sterilizálható nem lumenes eszközök mennyisége kg-ban.”

Ennél a pontnál a kérelmező ellentmondásba került önmagával, mivel az általa megajánlani kívánt modern berendezéséhez is külön kifejlesztésre került egy ilyen „expressz”, nem lumenes eszközök sterilizálására szolgáló ciklus, melynél szintén meghatározásra került, hogy maximum milyen tömegű eszköz rakható bele. Így érvelése, hogy ennek a ciklusnak nincs gyakorlati haszna, ellentmondásos.

Az ajánlatkérő célja ezzel az értékelési szemponttal az, hogy a gyártók a lehető legnagyobb kapacitású berendezéseket ajánlják meg. Az ajánlatkérő hosszú

távra gondolkodik, ezek a berendezések 10-15 év múlva is használva lesznek, így erre is fel kell készülnünk.

Az ajánlattevőnek is van lehetősége pályázni, az ajánlatkérő nem írt ki olyat, amivel ezt akadályozná, az lenne a „nem életszerű”, ha az ajánlatkérő nem értékelhetné előnyösen a nagyobb kapacitást.

2., „Alkalmas a készülék egyszerre flexibilis endoszkóp és az endoszkóp tartozékain kívüli egyéb nem lumenes eszközök, azaz vegyes töltet sterilizálására is.”

A kérelmező azt feltételezi, hogy az ajánlatkérő sterilizálásért felelős dolgozói a megfelelő ismeretek elsajátítása nélkül fogják használni a sterilizáló berendezéseket.

Az ajánlati dokumentáció külön felhívta a figyelmet a nyertes berendezések használatának betanítására (lásd.: Szállítási Szerződés 4.4. Tejesítés, teljesítési igazolás b. pont).

A kérelmező félre magyarázza a kiírást, melyben egyértelműen benne van, hogy a vegyes töltet, a flexibilis endoszkóp mellé a „nem lumenes” eszközök behelyezését jelenti. A nem lumenes eszközök sterilizálási ideje pedig rövidebb, mint a flexibilis eszközöké, tehát fel sem merülhet a sterilitási hatékonyság biztonságának aggályossága.

A közbeszerzési eljárás során alkalmazott ezen értékelési szempont nem minimumelvárás (tehát a hiánya nem kizáró), csak előnyt jelent és a célja az, hogy a különböző technológiák közül előnybe részesíthessük a többféle tudású berendezést.

3., „A H₂O₂ szer maximális koncentrációja a kamratérben a ciklus alatt (%).”

Tudományos körökben az ismert tény, hogy egy vegyi anyag alacsonyabb koncentrációja, kíméletesebb. Ezt a kérelmező is tudja, ezért e helyett olyan értékelési szempontot kínál, melynek csak önmaga felelne meg. Ezért a közbeszerzés céljának megfelelően a pályázók körének szélesítésekor nem kívánatos összehasonlítani a piacon 20 éve jelenlévők addig begyűjtött partneri nyilatkozatait az újabb technológiák által néhány év alatt megszerezhetőekkel.

4., „Elérhető legalább két különböző sterilizáló szer kiszerelés, mely egységenként különböző ciklusszámhoz elegendő. Egy kis kiszerelés (10 ciklusnál kevesebbhez elég), és egy nagy kiszerelés (10 vagy annál több ciklushoz elég)”

Az ajánlatkérő ebben a pontban nem azt írta ki, hogy nagyobb kiszerelést szeretne, mint a XY ajánlattevőé, de előnyben kívánja részesíteni a választási lehetőséget és ezt az ajánlattevőknek el kell fogadniuk.

Megjegyezte, hogy az ajánlatkérő természetesen a kiírás előtt tájékozódott a piacon lévő hatóanyag kiszerelésekről is, és nem feltételezése, hanem biztosan

tudja, hogy a nagyobb kiszérés költségtakarékosabb, nem beszélve a logisztikai terhelés csökkentéséről.

5., „A sterilizáló szer legalább 10 napig legyen felhasználható a felbontás után az első ciklus megkezdése után.”

Az ajánlatkérőnek joga van nem kizáró feltételként, de előnyként értékelni a nagyobb tudást. Így az ajánlatkérő előnyként értékeli a betegellátás minden területén a felhasználandó anyagok hosszabb lejárati idejét.

6., „A készülék alkalmas a fel nem használt sterilizáló szer automatikus megsemmisítésére a készüléken belül.”

Az ajánlatkérő előnyben kívánja részesíteni azt a berendezést, melynél az esetleg fel nem használt hatóanyag tartálya olyan állapotban kerül ki a berendezésből, hogy az már nem veszélyes senkire és nem kell veszélyes hulladékként sem kezelni (ezt biztosítja az általuk úgy ismert technológia, hogy: a fel nem használt sterilizálószer megsemmisítése a készüléken belül megtörténik). Természetesen előnyösnek fogadnak el más, ugyanilyen eredménnyel járó technológiát is.

Az ajánlatkérő tájékozódott a kiírás előtt arról, hogy van olyan berendezés, melynek hatóanyag tartálya a benne lévő szer felhasználása-, vagy az ártalmatlanítás után nem veszélyes hulladékként kezelendő, ami egyértelmű előny az ajánlatkérőnek.

Jelenleg a kérelmező technológiáját használják és amikor a gép a rakomány nedvessége miatt leállítja a ciklust, gumikesztyűben, védőfelszerelésben és nagy óvatossággal kell a dolgozóknak átsomagolniuk a rakományt a fel nem használt hatóanyag maró hatása miatt.

Az ajánlatkérő a tárgyaláson előadott kérelmezői indítványokra vonatkozóan kifejtette, hogy a kérelmező a bírálati szempontrendszer egészének kifogásolásával elkésett, hiszen a kérelemben konkrétan meg van határozva, hogy melyik bírálati szempontot és miért kifogásolja, de az egész bírálati szempontrendszer nincs kifogásként megjelölve.

A kérelmezőnek a tárgyaláson a 6. kérelmi elemmel kapcsolatos indítványára vonatkozóan az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy az előzetes vitarendezésre adott válasz vizsgálatának felvetése, miszerint azzal az ajánlatkérő módosította a felhívását elkésett, továbbá hivatalbóli vizsgálatra nem áll fenn a Döntőbizottságnak a törvényes jogalapja.

Egyéb érdekelt nem tett észrevételt.

A **Döntőbizottság** álláspontja szerint a jogorvoslati kérelem nem alapos.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárását megindító felhívása feladására 2013. július 17. napján került sor. Így a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem elbírálása során az ezen időpontban hatályos Kbt. és a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns jogszabályi rendelkezések alapján járt el.

A Döntőbizottság a fentiekben megállapította, hogy az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárását a Kbt. rendelkezései alapján indította, ezért a Kbt. 181. § (1) bekezdése szerint ezen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 146. § (1) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása során a kérelem vagy a kezdeményezés alapján vizsgálaton túli jogsértésről szerez tudomást az érdemi határozat [152. §] meghozatala előtt, ezek vonatkozásában is eljárhat hivatalból. Az eljárás kiterjesztésére akkor van lehetőség, ha a feltárt jogsértés sérti a verseny tisztaságát vagy nyilvánosságát, az ajánlatkérők esélyegyenlőségét vagy érdemben kihatott az ajánlatkérő döntésére. Az eljárás kiterjesztéséről az eljáró tanács jelzése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság elnöke dönt.

A Döntőbizottság a fenti jogszabályhely és a kialakult bírói joggyakorlat alapján rámutat arra, hogy a Döntőbizottság eljáró tanácsának nincs lehetősége arra, hogy egy - egyébként elkésett - jogorvoslati kérelem előterjesztése esetében hivatalból eljárjon. A törvény mérlegelést enged a Döntőbizottságnak arra, hogy az általa észlelt jogszabálysértés esetén kiterjeszti-e az eljárást, de arról nem az eljáró tanács, hanem az eljáró tanács jelzése alapján a Döntőbizottság elnöke dönt.

A fentiekre tekintettel Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem keretein belül folytatta le vizsgálatát.

A kérelmező megsértett jogszabályi rendelkezésekként a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód biztosítását, továbbá a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (3) bekezdését jelölte meg úgy, hogy konkrétan az alacsony hőmérsékletű sterilizáló berendezés 16., 18., 20., 21., 22. és 23. bírálati szempontjában értékelendő műszaki elvárásokkal kapcsolatban emelt kifogásokat.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemhez kötöttség okán a konkrétan megjelölt kérelmi elemek tekintetében vizsgálta meg az ajánlatkérő felhívását annak jogszerűsége szempontjából. Így vizsgálata nem terjedt ki az 1.

részajánlat, illetve azon belül az alacsony hőmérsékletű sterilizáló berendezés bírálati szempontrendszerének egészére. Ennek ellenére a Döntőbizottság szükségesnek tartja rögzíteni azt, hogy a sérelmezett bírálati szempontoknál abban az esetben amennyiben egy ajánlattevő minimum pontszámot kap és egy másik ajánlattevő mindenre maximális pontszámot, akkor a kapható pontszámok közötti eltérés mindössze 12,6%. Az is megemlíthető, hogy ez az eset valószínűleg nem fordulhat elő, alátámasztja ezt az is, hogy egyes bírálati szempontoknál a pontkiosztás arányosítással történik és nem minimum vagy maximum értékkel.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemben megjelölt és az azokhoz kapcsolódó jogszabályhelyekre figyelemmel alábbiakat állapította meg:

A Kbt. 2. §-a szerint:

- (1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.
- (2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.
- (3) Az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni.
- (4) Az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 3. §-a első mondata szerint az e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 38. § (3) bekezdés d), j) és l) pontjai szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen

- d) a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét;
- j) az ajánlatok értékelési szempontját [71. § (2) bekezdés], az összességében legelőnyösebb ajánlat értékelési szempontja esetén a 71. § (3) bekezdése szerinti adatokat a 71. § (5) bekezdésére figyelemmel;
- l) az alkalmassági követelményeket, az alkalmasság megítéléséhez szükséges adatokat és a megkövetelt igazolási módot.

A Kbt. 42. § (1) bekezdése szerint nyílt eljárásban az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártáig módosíthatja az eljárást megindító felhívásban, valamint a dokumentációban (49. §) feltételeket.

A Kbt. 46. § (1) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét.

A Kbt. 48. §-a az alábbiakat írja elő:

(1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban vagy a dokumentációban köteles megadni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó közbeszerzési műszaki leírást.

(2) A műszaki leírás azoknak a műszaki előírásoknak az összessége, amelyet különösen az ajánlattételhez szükséges dokumentáció tartalmaz, és amelyek meghatározzák a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

(3) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

A 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. §-a a közbeszerzési műszaki leírásokra vonatkozóan az alábbi rendelkezéseket is tartalmazza:

(2) A közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - a következő módon kell meghatározni:

a) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat közlétező nemzeti szabványokra, európai műszaki engedélyre, közös műszaki előírásokra, nemzetközi szabványokra, műszaki ajánlásra, ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

b) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával; vagy

c) a *b)* pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés véelmét biztosító, az *a)* pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében az *a)* pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig a *b)* pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

(3) Az (1) bekezdés *a)* pontja esetén az ajánlatkérő köteles a szabvány, műszaki engedély, műszaki előírások, műszaki ajánlás megnevezése mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést szerepeltetni. Nem nyilvánítható érvénytelennek az ajánlat kizárólag azon az alapon, hogy az ajánlatban szereplő termékek és szolgáltatások nem felelnek meg a műszaki leírásban meghatározott szabványoknak vagy egyéb előírásoknak, amennyiben az ajánlattevő ajánlatában megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel bizonyítja, hogy az általa javasolt megoldások egyenértékű módon megfelelnek a közbeszerzési műszaki leírásban meghatározott követelményeknek.

(4) Az (1) bekezdés *b)* pontja esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az európai szabványt közlétező nemzeti szabványnak, európai műszaki engedélynek, közös műszaki előírásnak, nemzetközi szabványnak vagy műszaki

ajánlásnak megfelelő ajánlat, amennyiben ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevőnek az ajánlatában - megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel - bizonyítania kell, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

(5) A (3)-(4) bekezdés alkalmazásában megfelelő eszköz lehet különösen a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely független, szakmailag elismert szervezet minősítése. Elismert szervezetnek minősül az olyan vizsgáló és kalibráló laboratórium, valamint tanúsító és ellenőrző szervezet, amely megfelel az alkalmazandó európai szabványoknak. Az ajánlatkérő köteles elfogadni a más tagállamokban székhellyel rendelkező elismert szervezet által kiadott tanúsítványokat.

(6) A műszaki leírásnak nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a közbeszerzés verseny előtti megnyitását. Az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást nem határozhatja meg oly módon, hogy egyes gazdasági szereplőket, vagy árukat az eljárásból kizár, vagy más módon indokolatlan és hátrányos vagy előnyös megkülönböztetésüket eredményezi. Ha a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása szükségessé tesz meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást, a leírásnak tartalmaznia kell, hogy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést kell szerepeltetni.

A Korm. rendelet 28. §-a az alábbiakat írja elő:

(1) A műszaki leírás tartalmazza a környezetvédelmi teljesítményre, a valamennyi követelménynek - így különösen a fogyatékos emberek számára a szolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés szempontjának - megfelelő kialakításra, a biztonságra, és méretekre vonatkozó jellemzők meghatározását, ideértve a közbeszerzés tárgyára alkalmazandó, a terminológiára, a jelekre, a vizsgálatra és vizsgálati módszerekre, a csomagolásra, a jelölésre, a címkézésre, a használati utasításra, a gyártási folyamatokra és módszerekre vonatkozó követelményeket.

(2) Építési beruházás esetében a közbeszerzési műszaki leírásnak az (1) bekezdésben foglaltak mellett tartalmaznia kell a minőségbiztosításra, a tervezésre és költségekre vonatkozó szabályokat, a munkák vizsgálati, ellenőrzési és átvételi feltételeit, az építési eljárásokat vagy technológiákat, valamint minden olyan egyéb műszaki feltételt, amelyet az ajánlatkérőnek módjában áll általános vagy különös rendelkezésekkel előírni az el készült munka és azon anyagok vagy alkatrészek tekintetében, amelyeket az magában foglal.

(3) Árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése esetén a közbeszerzési műszaki leírásnak az (1) bekezdésben foglaltak mellett tartalmaznia kell a minőségre, a teljesítményre, a termék rendeltetésére, valamint a megfelelőség-igazolási eljárásokra vonatkozó követelményeket.

A Kbt. 49. § (2) bekezdés első két mondata szerint a dokumentáció tartalmazza az ajánlat elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők részére szükséges információkról szóló tájékoztatást, valamint az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét. A dokumentációban ajánlott igazolás - és nyilatkozatminták szerepelhetnek.

A Kbt. 55. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében a Kbt. 2. § (2) bekezdésének és a Kormány rendelet 26. § (6) bekezdésének sérelmére hivatkozik. Ezen két § megsértésének együtt szerepeltetése arra utal, hogy az ajánlatkérő kérelmében tartalmilag a műszaki leírás kifogásolja, hogy annak nem lehet olyan hatása, amely indokolatlanul akadályozná a közbeszerzés verseny előtti megnyitását, illetve az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírást nem határozhatja meg oly módon, hogy egyes gazdasági szereplőket vagy árukat az eljárásból kizár, vagy más módon indokolatlan és hátrányos vagy előnyös megkülönböztetésüket eredményezi. A megsértett jogszabályhelyek megjelölése ellenére a kérelmező konkrétan az egyes bírálati szempontokban értékelt műszaki tartalmat kifogásolja. Ezért a Döntőbizottság kitér mindkét értelmezés vizsgálatára, de rámutat arra, hogy az alkalmassági feltételek és a műszaki előírások és a rájuk vonatkozó jogszabályok határozottan elkülöníthetők egymástól is, de még inkább elválnak a bírálati részszerzőpontokra vonatkozó szabályozástól. A C-31/87 sz. európai bírósági ítélet (15) cikk szerint az ajánlattevők alkalmasságának vizsgálata és a szerződés odaítélése egy konkrét ajánlattevőnek a közbeszerzési eljárások során két egymástól elkülönülő műveletnek minősül.

A kérelmező kérelmében az ajánlati felhívás egyes bírálati szempontjait támadta, a dokumentációnak a felhívással megegyező tartalmú értékelési szempontokon túlmenő alkalmassági vagy műszaki előírásai ellen semmilyen kifogás még közvetetten sem állapítható meg

A Döntőbizottság elsődlegesen megvizsgálta a felhívás III.2.3. pontjában foglalt műszaki, illetve szakmai alkalmassági feltételrendszert és arról megállapította, hogy azok a Kbt. és a Korm. rendelet előírásainak megfelelnek, mivel a felhívás

tárgyához igazodó követelményeket fogalmazzanak meg és ezért egyben jogszerűek is.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a műszaki leírásban az ajánlatkérőnek a beszerzési igényéhez igazodó, azt tükröző elvárásait kell rögzíteni azt, hogy milyen műszaki tartalmat kér megajánlani. Az ajánlatkérő kötelező feladata, hogy meghatározza beszerzési igényét. A beszerzési igény meghatározása során a közpénzek ésszerű és hatékony felhasználása a cél. Ezért az ajánlatkérőnek mérlegelnie kell azt, hogy milyen technikai színvonal az, amely biztosítja a közpénzek ésszerű felhasználását. Ennek mérlegelése nem mechanikus, tehát mérlegelni kell azt is, hogy egy esetleg olcsóbb, de már elavult technika hosszabb távon nem szolgálja a humán szolgáltatás ellátását, továbbá a közpénzek ésszerű felhasználását, hanem éppen az ellen hat. A hatékonyság és a technológia minőségi szint az orvosi műszerek esetében kiemelendően fontos szempont. Ennek a műszaki leírásban is adekvát módon jelentkeznie kell. A cél minden esetben a legkedvezőbb ár-érték arányú ajánlat kiválasztása.

A fentiek figyelembe vételével megállapítható, hogy a műszaki leírás azoknak a műszaki előírásoknak az összessége, amelyet a dokumentációnak kell tartalmaznia, és ezek az elvárások a közbeszerzés tárgya tekintetében szükséges jellemzőket rögzítik, amely alapján megállapítható az ajánlatkérő igénye és az elvárt rendeltetés. Ajánlatkérő kötelezettsége, hogy egyértelműen és kétséget kizáróan határozza meg ezeket a feltételeket, azok adjanak konkrét és egyértelmű tájékoztatást az elvárt követelményekről.

Az ajánlatkérőnek pontosan meg kell adnia a felhívásban vagy a dokumentációban, hogy a műszaki specifikáció tekintetében milyen műszaki tartalmat, jellemzőt kíván az érvényesség körében vizsgálni. Ez jelen esetben az ajánlatkérő részéről megtörtént. Azt is közölte az ajánlatkérő, hogy mely műszaki specifikumokat értékeli előnyösebbnek. Ezen kívül egyértelműen közölte, hogy az előnyként értékelt műszaki tartalom hiánya nem jelent egyben érvénytelenséget, tehát az ilyen műszaki tartalmú ajánlat nem kerül kizárásra a versenyből. Az ilyen ajánlattevő élhet azzal a lehetőséggel, hogy más bírálati szempontra tett kedvezőbb ajánlatával kompenzálja egy másik bírálati szempontnál elvesztett pontjait.

A fentieket követően a kérelemben kifogásolt bírálati szempontok tekintetében is állást foglalt a Döntőbizottság az alábbiak szerint.

A Kbt. 71-72. §-a az ajánlatok értékelése vonatkozásában az alábbiakat tartalmazza:

71. § (1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban köteles meghatározni az ajánlatok értékelési szempontját.

(2) Az ajánlatok értékelési szempontja a következő lehet:

a) a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás, vagy

b) az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása.

(3) Ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, köteles meghatározni

a) az összességében legelőnyösebb ajánlat megítélésére szolgáló részszerpontokat;

b) részszerpontonként az azok súlyát meghatározó - a részszerpont tényleges jelentőségével arányban álló - szorzószámokat (a továbbiakban: súlyszám);

c) az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határát, amely minden részszerpont esetében azonos;

d) azt a módszert (módszereket), amellyel megadja a ponthatárok [*c)* pont] közötti pontszámot.

(4) A (3) bekezdés *a)* pontja szerinti részszerpontokat az ajánlatkérőnek az alábbi követelményeknek megfelelően kell meghatározni:

a) a részszerpontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges 55. § (1) bekezdése szerinti alkalmassága;

b) a részszerpontok között mindig meg kell adni az ellenszolgáltatás mértékének részszerpontját;

c) a részszerpontoknak mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőknél kell alapulniuk, a közbeszerzés tárgyával, a szerződés lényeges feltételeivel kell kapcsolatban állniuk (az ellenszolgáltatáson kívül például: a minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, környezetvédelmi és fenntarthatósági tulajdonságok, működési költségek, gazdaságosság, költséghatékonyság, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka); a részszerpontok körében értékelhető a munkanélküli vagy tartósan munkanélküli rétegek foglalkoztatásának a közbeszerzés során megajánlott mértéke;

d) a részszerpontok nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését;

e) ha részszerpont körében alszerpontok is meghatározásra kerülnek, alszerpontonként azok - tényleges jelentőségével arányban álló - súlyszámát is meg kell adni. Nem minősül alszerpont megadásának, ha az ajánlatkérő a szakmai szempontok alapján értékelhető részszerponttal kapcsolatban a (3) bekezdés *d)* pontja szerinti módszer megadása során leírja, hogy a részszerponttal összefüggő ajánlati elem mely összetevőit, vagy milyen tulajdonságait fogja vizsgálni;

(5) A (3) bekezdésben foglaltakat is az eljárást megindító felhívásban kell megadni [*a c)* és *d)* pont esetében az egyéb információk körében] azzal, hogy a *d)* pont szerinti módszer (módszerek) részletes ismertetése a dokumentációban is megadható.

(6) A (3) bekezdés *d*) pontja szerinti módszerekről, az ajánlatok elbírálásáról a Közbeszerzési Hatóság útmutatót készít.

(7) Az ajánlatkérő az ellenszolgáltatást tartalmazó értékelési szemponton vagy részszemponton (alszemponton) kívüli részszempontokkal (alszempontokkal) összefüggő ajánlati elemmel kapcsolatban az eljárást megindító felhívásban jogosult meghatározni az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjét, melyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt a (3) bekezdés *c*) pontja szerinti ponthatár felső határával azonos számú pontot ad, valamint jogosult meghatározni olyan elvárást is, melynél kedvezőtlenebb az adott ajánlati elem nem lehet.

72. § (1) Ha az ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot kívánja kiválasztani, akkor az ajánlatoknak az értékelési részszempontok szerinti tartalmi elemeit az eljárást megindító felhívásban meghatározott ponthatárok között értékeli az 71. § (3) bekezdés *d*) pontja alapján meghatározott módszerrel, majd az egyes tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot megszorozza a súlyszámmal, a szorzatokat pedig ajánlatonként összeadja. Az az ajánlat az összességében legelőnyösebb, amelynek az összpontszáma a legnagyobb.

(2) Ha több ajánlatnak azonos az (1) bekezdés szerint kiszámított összpontszáma, az az ajánlat minősül az összességében legelőnyösebbnek, amely alacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmaz; azonos ellenszolgáltatás esetében pedig az az ajánlat, amely a nem egyenlő értékelési pontszámot kapott részszempontok közül a legmagasabb súlyszámú részszempontra nagyobb értékelési pontszámot kapott.

(3) Az ajánlatkérő jogosult közjegyző jelenlétében sorsolást tartani és a sorsolás alapján kiválasztott ajánlattevőt az eljárás nyertesének nyilvánítani, ha

a) az ajánlatkérő a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot kívánja kiválasztani, de a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást két vagy több ajánlat azonos összegben tartalmazza, vagy

b) az ajánlatok értékelési szempontja az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása, de az összességében legelőnyösebb ajánlat a (2) bekezdés alkalmazásával sem állapítható meg.

(4) A (3) bekezdés *a*) pontja szerinti esetben az azonos ellenszolgáltatást tartalmazó, a (3) bekezdés *b*) pontja szerinti esetben pedig az azonos összpontszámmal és részszempontokkal értékelt érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevők közül kell sorsolással kiválasztani az eljárás nyertesét.

(5) Az ajánlatkérő az ajánlatok értékelését követően elektronikus árlejtést kezdeményezhet, amennyiben azt az ajánlati vagy ajánlattételi felhívásban előzetesen jelezte. Az elektronikus árlejtés részletes szabályait külön jogszabály határozza meg.

A jogalkotó alapvető fontosságot tulajdonított annak, hogy meghatározza azt a bírálati szempontrendszert, amelyek alapján az ajánlatkérőnek kötelezettsége az ajánlatok érvényességi vizsgálatát követően az érvényes ajánlatok bírálata. Az

ajánlatkérőnek kötelezettsége meghatározni a felhívásában a bírálat szempontját, ami alapján kiválasztásra kerül az érvényes ajánlatokat benyújtó ajánlattevők közül az, aki az eljárás nyertese lesz. Az ajánlatkérőnek a Kbt. 71.-72. §-ában meghatározottak szerint kell a bírálat szempontrendszerét meghatároznia és erre tekintettel kell meghatároznia azokat a dokumentumokat is, amelyek alapján a bírálatot el kívánja végezni.

Az ajánlatkérőnek lehetősége van arra, hogy mind mennyiségi, mind nem mennyiségileg értékelhető bírálati részszerpontot határozzon meg. Ennek során az ajánlatkérő kötelezettsége annak meghatározása, hogy az értékelésre kerülő ajánlati elemek tekintetében egyértelműen rögzítse az ajánlat azon részeit, amelyeket e körben vizsgálni fog.

A bírálati részszerpontok tartalma és a műszaki leírás közötti kapcsolattal összefüggésben hangsúlyozandó, hogy az ajánlattevők a bírálati részszerpontok vonatkozásában olyan műszaki vállalatokat tehetnek, melyet az ajánlatkérő az érvényességi feltételeken túl a nyertes kiválasztása érdekében értékeli. A bírálati részszerpont körében a kötelező feltételek teljesítése nem értékelhető, mivel ezek az ajánlatok érvényességi vizsgálatának a tárgyát képezik. A bírálati részszerpont körében adott vállalatok az érvényességhez szükséges ajánlati elemeken felüli vállalatokat tartalmazzák. Az ajánlatkérőnek az ilyen tartalmú bírálat esetén szintén rögzítenie kell, hogy mit, milyen tartalommal és milyen dokumentum alapján fogja elbírálni. Az Európai Bíróság C-532/06 számú ítélet 15. cikk megerősítette, hogy az ajánlatok értékelése során használt bírálati szerpontok nem tartalmazhatnak olyan kritériumokat, amelyek nem a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztására irányulnak, hanem az ajánlattevők szerződészerű teljesítésre vonatkozó képességeihez kötődnek.

A fentieket összegezve az ajánlatkérő jogszerűen határozta meg a műszaki tartalmat és a bírálat szempontjait, azok nem korlátozzák a versenyt, hanem ajánlatkérő speciális, továbbá technológiailag és gazdaságilag ésszerű beszerzési igényeinek kielégítéséhez megfelelő mértékű és arányos előírásokat tartalmaznak.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 134. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 152. § (2) bekezdés a) pontja alapján az alaptalan kérelmet elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII.22.) kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A Korm. rendelet 3. § (2) bekezdés szerint amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt.152. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200.000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követően visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200.000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A Döntőbizottság a Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése alapján rendelkezett arról, hogy az alaptalan kérelmet előterjesztő kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (7) bekezdése alapján a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2013. október 21.

Dr. Szaller Ottó sk
közbeszerzési biztos

Ságodi Nándor sk
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelével:



Kapják:

1. Szegedi Tudományegyetem (6720 Szeged, Dugonics 13.)
2. Johnson & Johnson Kft. (1123 Budapest, Nagyenyed u. 8-14.)
3. Hoge Kft. (1033 Budapest, Szőlőkert u. 7.)
4. Miele Kft. (1022 Budapest, Törökvész út 2.)
5. Allegro Kft. (1045 Budapest, Berlini u. 47-49.)
6. Steelco Hungary Kft. (1116 Budapest, Temesvár u. 19-21.)
7. Premier G. Med Kft. (1026 Budapest, Hidász u. 1.)
8. Szamos-H Kft. (1026 Budapest, Gyergyó u . 5.)
9. Irattár