



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: dontobizottsag@kt.hu

Ikt.sz.: D.401/19/2013.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT - ot

A Döntőbizottság a **HOGÉ Orvosi Műszer Kft.** (1033 Budapest, Szőlőkert u. 7., képviseli: Csók és Társa Ügyvédi Iroda, Dr. Csók Csaba ügyvéd (1067 Budapest, Teréz kft. 19. III/32.) a továbbiakban: kérelmező) által a **Szegedi Tudományegyetem** (6720 Szeged, Dugonics tér 13., a továbbiakban: ajánlatkérő, képviseli: Nagymihály Ügyvédi iroda, Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd, 6722 Szeged, Gogol u. 6. I/2.) „**TIOP-2.2.7-07/2F/2-2009-0008** kódszámú pályázatának keretében a **Szent-Györgyi Albert Klinikai Központ** részére 4 részajánlati körben ápolási eszközök leszállítása, üzembe helyezése és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése (29/Ny/2013/SZTE) ” tárgyú közbeszerzési eljárása **I. része** ellen benyújtott jogorvoslati kérelme **I. eleme** tekintetében **helyt ad** és megállapítja, hogy az ajánlatkérő **megsértette** a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (1) bekezdését, a **2. kérelmi eleme** vonatkozásában a Kbt. 124. § (1) és (9) bekezdését, ezért az ajánlatkérő eljárást lezáró, valamint az ezt követően hozott valamennyi döntését **megsemmisíti**.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt **1.000.000.-Ft**, azaz egymillió forint **pénzbírság** megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a bírságot a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett MNB 10032000-01720361-00000000 számú számlájára fizesse be.

Kötelezi a Döntőbizottság az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül **fizessen meg** a kérelmező részére **200.000.-Ft**, azaz kettőszázezer igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy **1.604.430.-Ft**, azaz egymillió-hatszáznegyezer-négyszázharminc forintot

térítésen vissza a kérelmező részére az érdemi határozat megküldését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során ezt meghaladóan felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi eljárásnak nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve, kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet benyújtani. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás rendelkezésre bocsátott dokumentumai, a jogorvoslati eljárás iratai, és a felek szóbeli és írásbeli nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Az ajánlatkérő a rendelkező részben írt tárgyban 2013. március 28. napján feladott és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2013. március 29. napján megjelent ajánlati felhívásával a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított 2013/S 063-105411. számon.

Az ajánlatkérő a felhívását a 2013. április 30.-án megjelent 2013/S 084-140434. számú korrigendummal a gazdasági és pénzügyi alkalmasság és a bírálati szempontrendszer tekintetében egyszeri alkalommal módosította.

Az ajánlatkérő a felhívásában lehetővé tette a részajánlattételt összesen négy részben.

Az 1. részajánlati körben az ajánlatkérő szállítási szerződést kívánt kötni a Szegedi Tudományegyetem TIOP-2.2.7-07/2F/2- 009-0008 kódszámú pályázatának keretében a Szent-Györgyi Albert Klinikai Központ ápolási osztályokra új felszerelések leszállítása, üzembe helyezése és kapcsolódó szolgáltatások teljesítése tárgyban.

Az ajánlatkérő az alternatív ajánlattétel lehetőségét nem biztosította.

A felhívás II.2.1.) pontja szerint a teljes mennyiség az 1. részajánlati körben:
„Ápolási osztályok felszerelései:

- 4 részes kórtermi ágy tartozékokkal: 265 db,
- matrac védőhuzattal (forgókészlet): 20 db,
- antidecubitus ágy: 7 db,
- kiültető szék betegek részére: 3 db,

- éjjeliszekrény etetőasztallal: 265 db,
- beteg tolokocsi matraccal, oldalráccsal, infúzió tartóval: 8 db,
- kerekesszék, összecukható: 25 db,
- toalett/fürdetőszék rozsdamentes vázzal: 15 db,
- betegfürdető ágy: 4 db,
- vérvételi szék: 2 db,
- vizsgálóasztal: 50 db,
- műtőzsámoly két lépcsős: 50 db,
- vizsgálólámpa: 50 db,
- rozsdamentes kötözőkocsi: 25 db,
- kötöző kocsi: 10 db,
- előkészítő kocsi rozsdamentes kivitelben: 20 db,
- rozsdamentes ágytáltartó állvány: 32 db,
- személymérleg magasságmérővel: 15 db,
- gyógyszerosztó kocsi: 15 db,
- spanyolfal falra rögzíthető: 50 db,
- spanyolfal mobil: 20 db,
- tiszta textilszállító kocsi: 15 db,
- szekrényes ágyazó kocsi: 17 db,
- szennyes textilgyűjtő kocsi: 20 db,
- antidecubitus matrac kompresszorral: 30 db,
- ágytálmósó berendezés: 17 db,
- készenléti táska: 20 db.

A felhívás B mellékletében ajánlatkérő megadta, hogy az 1. részajánlattételi körben a szerződés kezdetének időpontja 2013. július 15., míg a befejezés időpontja: 2013. szeptember 30. napja.

A felhívás III. pontjában ajánlatkérő meghatározta az ajánlattevő személyes helyzetére vonatkozó adatokat és kizáró okokat, előírta az ajánlattevők pénzügyi és gazdasági valamint a műszaki, illetőleg szakmai alkalmasságának igazolására kért adatokat és tényeket, a szerződés teljesítésére alkalmassá, illetve alkalmatlanná minősítésének szempontjait.

A felhívás IV.2.1) pontjában bírálati szempontként ajánlatkérő az összességében legelőnyösebb ajánlatot határozta meg az alábbiakban megadott részszempontok alapján:

1. Egyösszegű nettó ajánlati ár HUF (1-4. részajánlati körök). Súlyszám 70
2. Terhelhetőség: minimum 150 kg. (előny a nagyobb) (1. részajánlati kör: 4 részes kórtermi ágy tartozékokkal). Súlyszám 2
3. Központi ágymosóban mosható. (igen/nem) (előny a megléte) (1. részajánlati kör: Antidecubitus ágy). Súlyszám 2

4. Terhelhetőség: minimum 170 kg. (előny a nagyobb) (1. részajánlati kör: Antidecubitus ágy). Súlyszám 2
5. Alkalmazható súlyhatár: minimum 170 kg. (előny a nagyobb) (1. részajánlati kör: Antidecubitus matrac). Súlyszám 2
6. Légvezetéses méhsejt cellás vagy rombusz alakú cellákkal kialakított antidecubitus rendszer változó nyomású matracral. (A méhsejt cella megléte előny) (1. részajánlati kör: Antidecubitus matrac kompresszorral. Súlyszám 2
7. Az egyidejűleg behelyezhető széklet- és vizelet felfogó eszközök száma. Minimum 1 db ágytál fedéllel és 1 db kacsá. (előny a több egyidejűleg mosható ágytál fedéllel és egyéb eszköz) (1. részajánlati kör: Ágytálmosó berendezés). Súlyszám 4
8. Az egyéb ápolási eszközök behelyezése tartófeltétek cseréje nélkül megvalósítható (van a gépben e célra való beépített lehajtható tartópole, melyet nem kell a nővérnek minden alkalommal be-, majd kiszerezni). (igen/nem) (előny a megléte) (1. részajánlati kör: Ágytálmosó berendezés). Súlyszám 4
9. Gyárilag beépített olyan mosó - fertőtlenítő program, melynek van friss víz felvétele nélküli keringtető - áztató fázisa, ami költségtakarékosan fokozza a tisztítás hatékonyságát. (igen/nem) (előny a megléte) (1. részajánlati kör: Ágytálmosó berendezés). Súlyszám 3
10. 1 db eszköz mosásához és fertőtlenítéséhez szükséges fajlagos vízfogyasztás (liter) „normál” program esetén a berendezésbe egyidejűleg behelyezhető ágytál fedéllel és kacsával darabszámát figyelembe véve. (Kérjük, mellékeljék számítási táblázatukat.) („normál” program alatt az olyan programot értjük, amely tartalmazza a következő elemek mindegyikét: - öblítés/áztatás hideg vagy melegvizes - mosás melegvizes mosószeres - öblítés melegvizes - fertőtlenítés 90o C-on - visszahűtés) (előny a kisebb) (1. részajánlati kör: Ágytálmosó berendezés). Súlyszám 2
11. 1 db eszköz mosásához és fertőtlenítéséhez szükséges fajlagos áramfogyasztás (Wh) „normál” program esetén a berendezésbe egyidejűleg behelyezhető ágytál fedéllel és kacsával darabszámát figyelembe véve. (Kérjük, mellékeljék számítási táblázatukat.) („normál” program alatt az olyan programot értjük, amely tartalmazza a következő elemek mindegyikét: - öblítés/áztatás hideg vagy melegvizes - mosás melegvizes mosószeres - öblítés melegvizes - fertőtlenítés 90o C-on - visszahűtés) (előny a kisebb) (1. részajánlati kör: Ágytálmosó berendezés). Súlyszám 2
12. A szivattyú teljesítménye. Minimum 100 liter/perc. (előny a nagyobb) (1. részajánlati kör: Ágytálmosó berendezés). Súlyszám 4
13. Mosófűvókák mennyisége. Minimum 5 db. (előny a több) (1. részajánlati kör: Ágytálmosó berendezés). Súlyszám 2
14. Direkt forgó mosófej mennyisége a hatékony tisztítás érdekében. Minimum 1 db. (előny a több) (1. részajánlati kör: Ágytálmosó berendezés). Súlyszám 2.

Az ajánlatkérő megadta az eljárás releváns határidőit és az ajánlattétellel kapcsolatos további tartalmi és formai elvárásait.

A felhívás VI.3) pontjában a további információk között az ajánlatkérő tájékoztatott az értékelés módszeréről és az alkalmazni kívánt pontszámokról.

A felhívás VI.3.16) pontjában az ajánlatkérő tájékoztatott arról is, hogy az 1. és 4. részajánlati körben az eszközöket ütemezetten kell leszállítani, amelyben a részhatáridő 2013. szeptember 30. napja.

A VI.3.17) pontnak megfelelően az ajánlattevőknek be kellett az ajánlatukban mutatniuk az ajánlat műszaki tartalmát a megajánlott eszköz gyártójának és típusjelölésének a megadásával, továbbá a közbeszerzési leírás eszköz specifikációs melléklete szerinti táblázat kitöltésével a műszaki leírásban meghatározott részletességgel.

Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, ami általános információkat, nyilatkozat mintákat, formai előírásokat, szállítási szerződés tervezetet és műszaki leírást tartalmazott.

Az ajánlati dokumentáció 2. oldalán a felolvasólap 2. pontjában a bírálati résszemponatok adatai körében az 1. rész vonatkozásában ajánlatkérő előírása volt:

„Antidecubitus matrac kompresszorral

2.2.5. Légvezetéses méhsejt cellás vagy rombusz alakú cellákkal kialakított antidecubitus rendszer változó nyomású matraccal (kérjük aláhúzni).”

A dokumentáció 6. oldalán az ajánlatkérő a szerződés időtartama, teljesítési határidő pontban rögzítette, hogy az 1. és 4. részajánlati körben részhatáridő 2013. szeptember 30. napja, mely kötbérterhes határidő.

Tájékoztatott továbbá, hogy a 265 ágyas új épületbe és a 410 ágyas meglévő épület A-B szárnyába tervezett, a közbeszerzési műszaki leírás 2. pontjában (szállítás ütemezése) részletezett eszközök átadása szükséges erre a határidőre.

Az ágytálmósó telepítését, próbaüzemét és átadás-átvételét a 265 ágyas épület műszaki átadásáig kell elvégezni (tervezett határidő 2013. augusztus 31.). Véghatáridő 2014. február 26. kötbérterhes határidő.

A 410 ágyas épület többi részébe tervezett, a közbeszerzési műszaki leírás 2. pontjában részletezett eszközök átadása szükséges erre a határidőre.

Az ágytálmósó telepítését, próbaüzemét és átadás-átvételét a 410 ágyas épület műszaki átadásáig kell elvégezni, tervezett határidő 2014. február 26.

Az 1. rész tekintetében az ágytálmósó berendezéseket az épületek próbaüzeme megkezdéséig le kell szállítani, a helyszínen telepíteni, próbaüzemét az épületek próbaüzemével egy időben teljesíteni. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel a szállítások ütemezését a szerződéskötést követően egyezteti.

Az ajánlattevő köteles a teljesítési rész-, illetve véghatáridőre valamennyi, az adott teljesítési szakaszba tartozó eszközt hiánytalan mennyiségben és kifogástalan minőségben leszállítani, a helyszínre telepíteni, a próbaüzemet és a

személyzet oktatását eredményesen lebonyolítani, a szükséges engedélyeket beszerezni, az előírt dokumentumokkal együtt átadás-átvételi jegyzőkönyvvel az ajánlatkérő részére átadni.

Az ajánlati dokumentáció IV. fejezetében az ajánlatok bírálati rendje cím alatt a 4.2.2 pontban ajánlatkérő meghatározta a megajánlandó eszközök műszaki jellemzőit, így az 1. részajánlati körben többek között az alábbiak szerint:

„Figyelem! Az ajánlattevők a közbeszerzési műszaki leírásban kiadott, a műszaki bírálatot tartalmazó táblázatban rögzített iránymutatások figyelembevételével adják meg az alábbi műszaki jellemzők szerint vállalásaikat.”

Az ajánlatkérő megadta az 3. pontban az antidecubitus ágyra (központi ágymosóban mosható, terhelhetőség) és a 4. pontban antidecubitus matracra (alkalmazható súlyhatár) vonatkozó elvárásit.

	Értékelési részszerpontok	Igény	Súly- szám	Értékelési módszer
Antidecubitus matrac kompresszorral				
5	Légvezetéses méhsejt cellás vagy rombusz alakú cellákkal kialakított antidecubitus rendszer változó nyomású matracal.	Igen, kérjük megadni. (A méhsejt cella megléte előny)	2	Igen=10 pont; Nem=1 pont

Értékelési módszer:

A 4.2.2. 2, 5, 7. és 8. részszerpont esetében: abszolút értékelési módszert alkalmaz az ajánlatkérő, amely során a meghatározott műszaki tartalom megléte esetén 10 pontot, annak hiányában 1 pontot kap az ajánlattevő.

A szerződéstervezet 5.2. pontjában az ajánlatkérő megismételte a fentiekben rögzített kötbérterhes teljesítési határidőket és a szállítás ütemezésére vonatkozó elvárásait.

A dokumentáció VI. fejezetben, a 6.2. „További, az érvényes ajánlattételhez kötelezően csatolandó igazolások, nyilatkozatok, dokumentumok” pontban ajánlatkérő többek között előírta, hogy:

j) Az ajánlattevők mutassák be az ajánlat műszaki tartalmát a megajánlott eszköz gyártójának és típusjelölésének megadásával, továbbá a közbeszerzési műszaki leírás eszköz specifikációs melléklete szerinti táblázat kitöltésével a műszaki leírásban meghatározott részletességgel.

g) Az ajánlattevő csatolja a megajánlott orvostechnikai eszközök magyarországi forgalomba hozatalhoz szükséges CE megfeleléségi tanúsítványt, amely

igazolja, hogy azok megfelelnek a vonatkozó jogszabályokban, mindenekelőtt az orvostechnikai eszközökről szóló 4/2009. (III. 17.) EüM rendeletben foglaltaknak.

Az ajánlati dokumentáció IX. fejezetben a Közbeszerzési Műszaki Leírás cím alatt ajánlatkérő többek között rögzítette:

„A közbeszerzés tárgyának leírása:

Az ajánlatkérő műszaki tartalommal kapcsolatos elvárásait az 5. pont alatti specifikáció tartalmazza. A megadott részletes értékeknek megfelelő vagy azzal egyenértékű paraméterekkel rendelkező eszközt tartalmazó ajánlatot fogadjuk el érvényes ajánlatnak (310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (6), amennyiben az eltérés nem jelent változtatást az eszköz használatában ill. használhatóságában. Az egyenértékűség megállapítása az ajánlatkérő kompetenciája.

Az ajánlattevő a teljesítés során köteles figyelemmel lenni és betartani az összes magyar és Uniós szabványt, előírást és vonatkozó jogszabályt. A specifikációban esetleg előforduló, konkrét típusra utaló megnevezést az ajánlatkérő csak az eszköz jellegének egyértelmű meghatározása érdekében alkalmazta, az azzal fentiek szerint egyenértékűnek tekinthető eszközöket is elfogadja.

Az ajánlattevők kötelesek megadni a megajánlott eszköz gyártóját és típusjelölését, az alkalmasság körében előírt termékleírás csatolásával továbbá a táblázat kitöltésével adjanak olyan részletes műszaki leírást, amelyből a minimum követelményeknek való megfelelés megállapítható. Amennyiben a kitöltött táblázat nem tartalmaz adatot a minimálisan elvárt teljes körű műszaki tartalomra és azt hiánypótlást (ld. dok. 5.9. pont) követően sem teljesíti, úgy nem felel meg a minimális műszaki feltételeknek, ezért érvénytelen.

Az ajánlatkérő tájékoztatott arról, hogy „(...) külön tervek készültek a 265 ágyas új klinika épületre és a meglévő 410 ágyas klinika átalakítására.”

A műszaki leírásban a szállítási ütemezés körében ismételten nevesítette az ajánlatkérő I. ütemként részhatáridőként 2013. szeptember 30. napját.

Az eszközspecifikációs táblázatban ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemmel érintett paraméterek tekintetében többek között a következőket írta elő az 1. részt érintően:

- matrac védőhuzattal 20 db,
- antidecubitus ágy 7 db,
- antidecubitus matrac kompresszorral 30 db.

Az ajánlatkérő az eszköz átadás-átvételével kapcsolatos elvárásait és az organizációs feltételeket is megadta. Ebben általános feltételeket, az eszközök

szállítására, telepítésére, üzembe helyezésére vonatkozó feltételeit, a próbaüzem és az átadás-átvétel feltételeit határozta meg.

Az 1. részben az Ápolási osztályok felszereléseit érintően az eszközök specifikációja tekintetében az alábbiakat határozta meg az ajánlatkérő:

a 4 részes kórtermi ágy tartozékokkal (265 db) eszköznél többek között tartozékként felfekvést megelőző (antidecubitus I. stádium) viszkoelasztikus habanyagból készült, két irányban kiképzett csatornákkal, szegmentált felületű matracot kért megajánlani, amely a védőhuzat lélegző, páraáteresztő, sapkásan felhelyezhető, gumírozott, mosható kialakítású legyen.

A külön előírt Matrac védőhuzattal (forgókészlet, 20 db) eszköznél az ajánlatkérő rögzítette, hogy azt a felfekvést megelőző antidecubitus I. stádium esetére kéri megajánlani, viszkoelasztikus habanyagból.

Az antidecubitus ágy (7 db) tekintetében gördíthető, 4 részes ágyra kért ajánlatot az ajánlatkérő alternáló cellákból álló kompresszorral működő antidecubitus matraccal.

Az ágyhoz tartozó antidecubitus matrac tekintetében decubitus kivédésére és kialakult I., II., III. és IV. stádiumú decubitus kezelésére alkalmas matraccra kért ajánlatot. Az elvárás szerint a matraccnak kompresszoros vezérlésűnek kell lennie, alternáló cellákból kell állnia, mely közvetlenül helyezhető a csupasz betegágyra, és kérte a légvesztéses cellakialakítás megajánlását.

Légvezetéses méhsejt cellás vagy rombusz alakú cellákkal kialakított antidecubitus rendszer változó nyomású matraccal.	Igen, kérjük megadni. (A méhsejt cella megléte előny)	2 (ha igen 10, ha nem 1)	
Riasztási funkciók: Hálózati áram kimaradás, alacsony nyomás, meghibásodás kijelzés.	Igen, kérjük felsorolni		
Akusztikus és vizuális riasztás	Igen		
Alkalmazható súlyhatárok:	Minimum 40- 120 kg.		
Kompresszor: Csendes üzemmódú, max. 30 dB	Igen		
A matrac bevonata: bőrbarát, légáteresztő, vízhatlan, az ágy felőli oldala csúszásmentes vagy az ágyhoz rögzíthető, fertőtleníthető	Igen		
Matrac mérete: kb. 2000 x 860 x 90 mm	Kérjük megadni		

A kérelmező 2013. április 15-én előzetes vitarendezést kezdeményezett, melyben többek között kérdést intézett az ajánlatkérőhöz az antidecubitus matrac kompresszorral tétel specifikációjával kapcsolatban. Kifejtette, hogy ezt az ajánlatkérő értékelési részszerpontként határozta meg.

„(...) véleményünk szerint használati értékben semmi eltérés nem tapasztalható a méhsejt cellás és a rombusz alakúra hegesztett matracok között. Így igazából érthetetlen az értékelés szempontjából a megkülönböztetés. Továbbá az ilyen matracok körülbelül maximum 6-7 cm vastagok, így nem is megajánlhatóak a kb. 90 mm-es elvárás miatt. Amennyiben ennek kíván valaki megfelelni, akkor egy fokozattal jobb matracot kell megajánlania, amely már tömlő kivitelű, ez pedig nem kap plusz pontot az értékelés alapján, mert nem méhsejt cellás, pedig szakmailag magasabb kockázatú betegek ellátását is lehetővé teszi már és terápiás valamint preventív tulajdonságai is jobbak. Kérjük az anomália feloldását és a felesleges értékelési szempont törlését.”

Az ajánlatkérő a 2013. április 22-én adott válaszában a kérdés tekintetében akként nyilatkozott, hogy „(...) a különböző kialakításokat a gyártók az egyre nagyobb komfortosság érdekében változtatják. Az ajánlatkérő a kiírás alapján elfogadja mind a méhsejtcellás, mind a rombusz alakú egységekből kialakított antidecubitus matracot. A verseny korlátozásának csökkentése érdekében a továbbiakban eltekint az adott értékelési szemponttól.

Az említett matracvastagság tájékoztató jelleggel került megadásra így a 90 mm-nél keskenyebb 60-70 mm vastagságú fenti kialakítású matracok is elfogadásra kerülnek.

Légvezetéses méhsejt cellás vagy rombusz alakú cellákkal kialakított antidecubitus rendszer változó nyomású matraccal.	Igen, kérjük megadni.
--	-----------------------

(...)

A fentiekben jelölt részek vonatkozásában az ajánlatkérő a Kbt., illetve a támogatásra tekintettel alkalmazandó 4/2011. (I. 28.) Kormányrendelet előírása szerint korrigendumot készít, melynek feladásáról minden érintettet egyidejűleg tájékoztat.”

A módosított ajánlati felhívás IV.2.1 pontjában ajánlatkérő már nem szerepeltette a „Légvezetéses méhsejt cellás vagy rombusz alakú cellákkal kialakított antidecubitus rendszer változó nyomású matraccal. (A méhsejt cella megléte előny) (1. részajánlati kör: Antidecubitus matrac kompresszorral. Súlyszám 2” bírálati részszerpontot.

A módosított ajánlati dokumentáció 2. oldalán a felolvasólap 2. pontjában a bírálati részszerpontok adatai köréből az 1. rész vonatkozásában ajánlatkérő törölte az Antidecubitus matrac kompresszorral, 2.2.5. Légvezetéses méhsejt

cellás vagy rombusz alakú cellákkal kialakított antidecubitus rendszer változó nyomású matraccal (kérjük aláhúzni) bírálati részszempontot.

A módosított ajánlati dokumentáció IV. fejezetében az ajánlatok bírálati rendje cím alatt a 4.2.2 pontban ajánlatkérő meghatározta a megajánlandó eszközök műszaki jellemzőit.

Az 1. részajánlati körben a módosított eszközszelektifikációs táblázatban a következőket határozta meg:

A matrac védőhuzattal (forgókészlet) és az antidecubitus ágy és matrac tekintetében nem módosította elvárásait az ajánlatkérő.

Jellemző adatok, paraméterek	Igény	Súlyszám	Ajánlott paraméter
Légvezetéses méhsejt cellás vagy rombusz alakú cellákkal kialakított antidecubitus rendszer változó nyomású matraccal.	Igen, kérjük megadni.	2 (ha igen 10, ha nem 1)	
Riasztási funkciók: Hálózati áram kimaradás, alacsony nyomás, meghibásodás kijelzés.	Igen, kérjük felsorolni		
Akusztikus és vizuális riasztás	Igen		
Alkalmazható súlyhatárok:	Minimum 40- 120 kg.		
Kompresszor: Csendes üzemmódú, max. 30 dB	Igen		
A matrac bevonata: bőrbarát, légáteresztő, vízhatlan, az ágy felőli oldala csúszásmentes vagy az ágyhoz rögzíthető, fertőtleníthető	Igen		
Matrac mérete: kb. 2000 x 860 x 90 mm	Kérjük megadni		

Az ajánlatkérő 2013. április 30-án május 10-én, 14-én, 15-én és 17-én kiegészítő tájékoztatás keretei között megválaszolta az ajánlattevők által feltett kérdéseket.

A 2013. május 22-ei ajánlattételi határidőre 5 ajánlattevő nyújtott be ajánlatot:

- Allegro Kft. egyösszegű ajánlati ára bruttó 232.036.790.- Ft,
- Euromedic Technology Kft. egyösszegű ajánlati ára bruttó 226.622.353.- Ft,
- Wochna Medical Kft. egyösszegű ajánlati ára bruttó 449.821.300.- Ft,
- Szamos-H Kft. egyösszegű ajánlati ára bruttó 215.252.099.- Ft,

- Kérelmező egyösszegű ajánlati ára bruttó

193.900.176.-Ft

A kérelmező az ajánlatának 102-104. oldalain csatolta az antidecubitus matrac kompresszorral tétel műszaki leírását. A leírás tartalmazta, hogy „20x8” (21cm) speciális tervezett egykamrás cellák Nylon/PU anyagból készülnek és a cellanyomás alternáló üzemben 9,6 percenként változik.”

Továbbá a cellák vonatkozásában a dokumentum tartalmazta, hogy „Mikro alacsony légvesztéses cella kialakítás, mely javítja a beteg komfortját. A cellák egyenként külön-külön cserélhetők.”

Az ajánlata 155. oldalon csatolta a műszaki specifikációs táblázatot az antidecubitus matrac kompresszorral tételre vonatkozóan, az alábbiak szerint.

Jellemző adatok, paraméterek	Igény	Súlyszám	Ajánlott paraméter
Légvezetéses méhsejt cellás vagy rombusz alakú cellákkal kialakított antidecubitus rendszer változó nyomású matraccal.	Igen, kérjük megadni. (A méhsejt cella megléte előny)	2 (ha igen 10, ha nem 1)	Nagyméretű 8” magas, mikro légvesztéses független cellás antidecubitus rendszer alternáló és statikus üzemű kompresszorral

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban több alkalommal kért hiánypótlást az ajánlattevőktől, majd a 2013. július 17-i levelében a bírálati eljárás elhúzódása miatt a Kbt. 65. § (2) bekezdése alapján felkérte az ajánlattevőket, hogy ajánlataikat további 60 napig tartsák fenn.

Ezt követően az ajánlatkérő 2013. augusztus 30-án megküldött összegezése szerint az eljárás az 1. részajánlati körben eredményes volt. Az eljárás nyertese a Szamos-H Kft. ajánlattevő lett.

A kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő az alábbi indokolással érvénytelennek nyilvánította.

„Az ajánlatkérő a közbeszerzési műszaki leírásban rögzítette az egyes részajánlati körökbe tartozó eszközöket és azok elvárt műszaki specifikációját. Az 1. részajánlati körbe tartozott – többek között – az antidecubitus matrac kompresszorral, amelyből 30 db-os mennyiség szerepelt a kiírásban. A megajánlott eszköz műszaki vizsgálatát követően az ajánlatkérő az alábbi megállapításokat tette.

A hivatkozott eszközzel kapcsolatban az ajánlati dokumentációban megfogalmazott igény a légvezetéses méhsejt cellás vagy rombusz alakú cellákkal kialakított antidecubitus rendszer változó nyomású matrac volt.

Az ajánlattevő által megajánlott típus műszaki jellemzője a műszaki táblázat illetve a csatolt termékleírás alapján az adott paraméter esetén mikro légvesztéses független cellás antidecubitus rendszer, mely nem tekinthető egyenértékűnek a műszaki elvárásban megfogalmazottal.

A légvezetéses matraccnál az áramlás mikro stimulációt eredményez, míg a légvesztéses antidecubitus matrac alternáló mozgást biztosít nagyobb testfelületen, mely nem egyenértékű a finom masszírozó mozgással.

Mindezekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata a hivatkozott részajánlati kör tekintetében nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért az a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.”

A kérelmező 2013. szeptember 3-án iratbetekintésen vett részt, melynek alkalmával megtekintette a Szamos-H Kft., az Euromedic Technology Kft. és az Allegro Kft. ajánlatait és hiánypótlásait, az üzleti titkot tartalmazó részek kivételével.

A kérelmező ezt követően 2013. szeptember 2-án előzetes vitarendezést kezdeményezett. A vitarendezésben a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal azonos tartalommal kifogásolta az ajánlata érvénytelenségének megállapítását.

Ajánlatkérő az előzetes vitarendezést 2013. augusztus 5-i levelében elutasította.

A kérelmező 2013. szeptember 5-én ismét előzetes vitarendezést kezdeményezett. A vitarendezésben a Szamos-H Kft. és az Allegro Kft. ajánlatának érvényességét megállapító ajánlatkérői döntést kifogásolta.

Ajánlatkérő a második előzetes vitarendezést 2013. augusztus 16-i levelében elutasította.

Az ajánlatkérő 2013. október 2-án tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az eljárás 1. részajánlati köre tekintetében a szerződés megkötésére képtelenné vált, hivatkozott a Kbt. 124. § (1) bekezdésére és a Ptk. 227. § (2) bekezdésére. A képtelenné válást az ajánlatkérő számára előre nem látható és elháríthatatlan okok idézték elő, mivel a Ptk. 227. § (2) bekezdése alapján a lehetetlen szolgáltatásra irányuló szerződés semmis. Az ajánlatkérő jogszerűen 2013. szeptember 27-én nem köthet szerződést a 2013. szeptember 30. napját, mint részteljesítési határidőt tekintve, mert lehetetlen szolgáltatásra irányuló szerződés a hivatkozott jogszabályi rendelkezésre tekintettel semmis.

A kérelmező 2013. október 4-én előzetes vitarendezést kezdeményezett, melyben kifogásolta az ajánlatkérő 2013. október 2-i tájékoztatásában közölt döntését. Álláspontja szerint a nem áll fenn jelen esetben a Kbt. 124. § (9) bekezdésében foglaltak alkalmazhatósága. Jogsértőnek tartotta ajánlatkérő cselekményét, annak indokait, célzatát.

Az ajánlatkérő 2013. október 10-én kelt válaszában elutasította a vitarendezést.

A *kérelmező* 2013. szeptember 13. napján nyújtott be jogorvoslati kérelmet. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást hiánypótlást követően 2013. október 1. napján indította meg.

Ebben kérte a kérelmező a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 152. § (2) bekezdésének d) pontjában foglaltaknak megfelelően ajánlatkérővel szemben állapítsa meg a jogsértés megtörténtét a közbeszerzési eljárás 1. része vonatkozásában és az ajánlatkérő ajánlata érvénytelenségét kimondó döntése megsemmisítését. Kérte továbbá a Döntőbizottságot, hogy kötelezze az ajánlatkérőt az igazgatási szolgáltatási díj és költségeink megtérítésére.

A jogsértő esemény megtörténtének és a kérelmező arról való tudomásszerzésének időpontja: 2013. szeptember 5., az általa benyújtott előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének napja.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdését, a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját és a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (4) bekezdését.

A kérelmező eljárási költségként – képviseleti díj címén – 450.000.-Ft+Áfa megtérítését kérte az ajánlatkérőtől. Csatolta a képviseletet ellátó ügyvéd és a kérelmező között létrejött megbízási szerződést.

A kérelmező a 2013. október 14-én kelt jogorvoslati kérelem kiegészítésével további kérelmi elemmel egészítette ki az alapkérelmét.

Ebben kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő 1. részre vonatkozó és 2013. október 2. napján kelt tájékoztatásával - mely a szerződés megkötésére képtelenné válásáról tájékoztatott – megsértette a Kbt. 124. § (9) bekezdését és a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdését.

Kérte az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének és az ezt követően hozott valamennyi döntésének a megsemmisítését.

A kérelmező az **1. kérelmi elemében** sérelmezte, hogy a jogorvoslat tárgyát képező eljárásban az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvénytelennek közös ajánlattevőként benyújtott ajánlatát az 1. rész tekintetében.

Álláspontja szerint az ajánlata ebben a részajánlati körben minden tekintetben megfelelt az ajánlati felhívás és dokumentáció követelményeinek, így az ajánlat

érvénytelenné nyilvánításával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 63. § (1) és (3) bekezdését, a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontját és a 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (4) bekezdését.

Az ajánlatkérő a 2013. augusztus 30. napján kelt összegezésében érvénytelennek minősítette az ajánlatát az 1. részben a megajánlott antidecubitus matrac ajánlatkérő által vélelmezett meg nem felelősége miatt.

Az összegezés alapján az általa megajánlott DOMUS 4 matrac nem biztosít légvezetéssel mikro stimuláció útján masszírozó mozgást.

A kérelmező ezen döntéssel szemben szeptember 2-án előzetes vitarendezést kezdeményezett, amelyet ajánlatkérő 2013. szeptember 5-én elutasított.

A közbeszerzési eljárásban az antidecubitus matrac kompresszonnal tekintetében az volt az elvárás, hogy az légvezetéses méhsejt cellás vagy rombusz alakú cellákkal kialakított antidecubitus rendszer legyen, változó nyomású matraccal.

Az általa megajánlott matrac paraméterei nagyméretű 8" magas, mikro légvesztéses független cellás antidecubitus rendszer, alternáló és statikus üzemű kompresszonnal.

A kérelmező szerint az általa megajánlott antidecubitus matrac minden tekintetben megfelelt a dokumentációban előírt követelményeknek. A dokumentációban használt légvezetéses, mint meghatározás nem szerepel az antidecubitus matracokkal kapcsolatos, orvosilag használt fogalmak között, a légvesztéses azonban igen, mégpedig a nemzetközileg használt, angol "Low-Air-Loss" kifejezés fordításaként.

A fogalom azt takarja, hogy az antidecubitus matrac celláinak felülete mikroperforációval van ellátva és a fennálló nyomás miatt a matracból a levegő lassan kis mennyiségben távozik a nyílásokon. Ez a megoldás biztosítja a páciens komfortját, a decubitus kialakulásnak csökkentését azáltal, hogy a folyamatosan áramló levegő hűti és szárítja a páciens matrac felőli testfelületét. Minden aktív, kompresszonnal működő antidecubitus matrac levegőt áramoltat a celláiban és azokat nagyságrendileg 10 perces ciklusidővel alternálva mozgatja, változtatva bennük a nyomást. Ez általános érvényű tulajdonság a kérelmező szerint és független a cellák kialakításától, azaz ez a tulajdonság jellemző a kérelmező által megajánlott matracra is és a nyertes ajánlattevő által megajánlott matracra is.

Minden antidecubitus matracokat gyártó vállalat a termékeit az európai EPUAP (Europien Pressure Ulcer Advisory Panel) és az INWCAP (International Expert Wound Care Advisory Panel) által meghatározott négy decubitus stádium alapján besorolja, hogy a prevenció és terápiás képessége milyen az adott matraccnak, és a decubitus milyen stádiumában használhatóak.

A felhasználók az előbbieket figyelembe vételével kialakított NPUAP (National Pressure Ulcer Advisory Panel) és a Seiler/Norton skála szerinti páciens felmérés alapján határozzák meg a páciens decubitus stádiumát, és a gyártói

ajánlások figyelembe vételével állapítják meg a prevenció és terápiás céllal használatos antidecubitus matrac pácienshez rendelését.

Az ajánlatkérő elvárásaként megfogalmazott "méhsejt cellás vagy rombusz alakú cellás" matracok a fentebb említett besorolások szerint az aktív antidecubitus matracok legegyszerűbb fajtái, alkalmazásuk elsősorban megelőzést szolgál és terápiás célból csak az I. stádiumba sorolt pácienseknél használhatóak.

A kérelmező által megajánlott DOMUS 4 típusú matrac, amelyet az ajánlatkérő másik tétel esetében el is fogadott az antidecubitus ágy tartozékaként, a decubitus mind a négy stádiumában eredményesen alkalmazható terápiás céllal.

Orvosilag megalapozatlannak tartotta a kérelmező, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megajánlott, orvostechnikailag vitathatatlanul magasabb színvonalat képviselő, a decubitus mind a négy stádiumában eredményesen alkalmazható matracot (DOMUS 4) nem tartott egyenértékűnek egy olyan, alacsonyabb orvosi/terápiás színvonalat képviselő matraccal, amely kizárólag a decubitus legenyhébb, első stádiumában alkalmazható.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról 310/2011. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (4) bekezdésére hivatkozva a kérelmező arra mutatott rá, hogy az ajánlatában benyújtott dokumentumok (tanúsítvány, műszaki leírás, stb.) egyértelműen igazolták az ajánlatkérő által előírt teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek való megfelelést.

Mindezek alapján álláspontja szerint az ajánlata mindenben megfelelt az ajánlatkérő által támasztott műszaki és funkcionális követelményeknek és azzal egyenértékű, sőt annál magasabb technikai és funkcionális színvonalat képvisel. Utalt továbbá a betegellátás során nyújtotta előnyökre, amelyek biztosítják a decubitus mind a négy stádiumában szenvedő betegek kezelését és a matrac kialakításából fakadóan a hosszabb fektetési időt prevenció jelleggel a még betegségben nem szenvedő páciensek esetén.

Kiemelte, hogy a légvezetéses méhsejt cellás vagy rombusz alakú cellákkal kialakított antidecubitus matracnál az áramlás mikro stimulációt eredményez, akkor ezt eredményezi a kérelmező által megajánlott légvesztéses független cellás matracnál is.

A kérelmező hangsúlyozta azt is, hogy az orvosi fogalomrendszerben nem használt fogalom az antidecubitus matracok esetében az ajánlatkérő által leírt légvezetéses fogalom, (amely fogalomhoz ajánlatkérő utólag próbál definíciót kreálni az áramlás okozta mikro stimuláció kifejezés megalkotásával), a helyes kifejezés ezen matracok esetében a légvesztés, ami a fentiekben leírtak szerint a folyamatosan áramló levegő révén hűti és szárítja a páciens matrac felőli testfelületét.

A kérelmező által megajánlott légvesztéses önálló cellás antidecubitus matrac nem azért végez alternáló mozgást, mert légvesztéses, hanem azért, mert a páciens fekvőfelületének folyamatos, (kb. 10 percenkénti) tehermentesítését

végzi, és egyébként ugyanezt teszi az ajánlatkérő által elfogadott légvezetéses méhsejt vagy rombusz alakú cellás matrac is működése közben.

A kérelmező a Döntőbizottság által megtartott tárgyaláson be is mutatta mind az általa, mind a Szamos-H Kft. által megajánlott és az ajánlatkérő által elfogadott antidecubitus matracot, azokat működés közben és a cellakialakítást tekintve is.

Hangsúlyozta a kérelmező, hogy olyan típusú légvezetés, amely az ajánlatkérő által elfogadott légvezetéses méhsejt vagy rombusz alakú cellás matrac működése közben fellép, a kérelmező által megajánlott termékben is fellép, mivel a matrac és a kompresszor közötti csővezetékekben és a matrac üregrendszerében (ez az alternáló részek esetében kettő önálló részből áll) áramlik a levegő a 10 percenkénti nyomásváltás során.

Az ajánlatkérő által igényelt finom masszírozó mozgítás pedig az előbbiektől alapján, ha van a légvezetéses méhsejt vagy rombusz alakú cellás antidecubitus matrac használata esetén, akkor megállapítható a kérelmező által megajánlott légvezetéses független cellás antidecubitus matrac esetén is, egyenes következményeként az előbbiektől.

Tulajdonságok	Ajánlatkérő által elfogadott antidecubitus matrac (Szamos-H ajánlattevő ajánlatában)	Kérelmező által megajánlott antidecubitus matrac
Légvesztés	Igen	Igen
Légvezetés	Igen	Igen
Alternáló mozgás	Igen	Igen
10 perces ciklusidő	Igen	Igen
Betegágyon felüli külön matrac	Igen	Nem
Alkalmazható decubitus stádium	I.	I-IV.

A vitatott tételnél kérelmező azért nem egy olyan, a nyertes ajánlattevő által is megajánlott és ajánlatkérő által elfogadott egyszerű matraccra tett ajánlatot, mert az ilyen egyszerű antidecubitus matrachoz tartozó kompresszor nem felel meg az ajánlatkérő által a kompresszorral szemben támasztott követelményeknek (pl. akusztikus riasztás képessége). Kizárólag ajánlatkérő felelőssége, hogy a kifogásolt tételnél a kompresszorral kapcsolatos követelményeket úgy határozta meg, hogy annak csak magas tudásszintű matrachoz csatlakoztatható kompresszorral lehet megfelelni. A kérelmező esetében ugyanis ez indokolta a magasabb tudás szintű és funkcionalitású antidecubitus matrac megajánlását.

A kérelmező dokumentációt csatolt a HICO-DECUBIMAT 365, illetőleg a HICO-DECUBIMAT 367 matracokról. Ezekkel azt kívánta igazolni, hogy a légvesztéses kifejezés a használatos – ahogy egyébként a fentiekben már részletezte – és az itt rögzített aero flow system kifejezést maga a nyertes ajánlattevő is az ajánlatában légvesztésesnek fordította.

Azt is hangsúlyozta a kérelmező, hogy az ajánlata érvénytelenségét az ajánlatkérő a DOMUS 4 matrac tekintetében azért állapította meg, mert az szerinte nem biztosít légvezetéssel mikro stimuláció útján masszírozó mozgást.

Ehhez képest pedig a jogorvoslati eljárásban tett észrevételében a méhsejtcellás, illetve rombusz alakú cellás kiképzés hiányát hangsúlyozta.

A kérelme is kifejezetten az összegezésben foglaltakon alapult és álláspontja szerint azt kell megvizsgálni és abban a körben kell a jogorvoslati kérelme alapján dönteni, amit az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban megállapított.

A továbbiakban előadta, hogy az a fajta légáramlás, amire az ajánlatkérő hivatkozott nincs ezekben a matracokban. A kérelmező által bemutatott mindkét matrac ugyanazokat a műszaki specifikációkat tudja annyi eltéréssel, hogy az általa megajánlott matrachoz tartozó kompresszor megfelel teljes egészében az ajánlatkérő elvárásának. Az általa megajánlott matrac egyenértékű sőt jobb mint a műszaki specifikáció elvárása, és amit ajánlatkérőnek el kellett volna fogadni. Arra is hivatkozott a kérelmező, hogy maga az ajánlatkérő is elismerte, hogy az I-IV. stádiumban lévő decubitus matracok tudják azt, amit az I. osztályba soroltak biztosítanak. Ebből fakadóan, hogy ha a kérelmező jobbat ajánlott meg, mint ha csak az I. stádiumú decubitusra vonatkozó matrac lenne, akkor természetesen megfelelt az I. stádiumú decubitusra vonatkozó előírásnak.

Kiemelte azt is a kérelmező, hogy az ajánlatkérő kifejezetten 30 db antidecubitus matracra kompresszorral kért ajánlatot, meghatározta a műszaki elvárást, ennek kellett az ajánlatoknak megfelelni. A matracok celláiban nincsen légmozgás, tehát azok a hivatkozások, ami ezzel összefüggésben ajánlatkérőtől elhangzottak, álláspontja szerint irrelevánsak.

Ha a beteget ráfektetik ezekre a matracokra, a matrac felveszi a beteg testformáját és a testforma felvételével természetesen az az agresszív, vagy „nagyobb” mozgás sem valósul meg, amire az ajánlatkérő hivatkozott az ajánlata érvénytelensége körében.

Azt is kiemelte, hogy az ajánlatkérő részajánlattételi lehetőséget biztosított az eljárásban, így a bírálatot és az értékelést is részenként kell elvégeznie, így nem releváns azon ajánlatkérői hivatkozás, hogy a közbeszerzési eljárása más részeiben milyen antidecubitus matracra kért ajánlatot.

A kérelmező a **2. kérelmi elemében** az ajánlatkérő 2013. október 2. napján kelt azon ajánlatkérői tájékoztatását kifogásolta, amely szerint az 1. rész tekintetében a szerződés megkötésére képtelenné vált. Megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 124. § (9) bekezdését és a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdését jelölte meg.

A szerződés megkötésére képtelenné válás jogi indokaként a Kbt. 124. § (1) bekezdésére, a Ptk. 227. § (2) bekezdésére, a Kbt. 124. § (9) bekezdésére hivatkozott, és arra hogy a 2013. augusztus 30. napján történt eredményhirdetést követően több vitarendezési eljárás zajlott le, majd jogorvoslati kérelem került benyújtásra.

A kérelmező az ajánlatkérő fenti döntése ellen előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő 2013. október 7. napján, ahol kifogásolta az ajánlatkérő döntését és kifejtette, hogy nem áll fenn a Kbt. 124. § (9) bekezdésének alkalmazhatósága, jogsértőnek tartotta a kérelmező a döntést, és annak indokait, célzatát.

Az előzetes vitarendezési kérelmét az ajánlatkérő 2013. október 10. napján kelt válaszában elutasította.

A 2. kérelmi elemében a kérelmező előadta, hogy a szerződés megkötésére képtelenné válással kapcsolatosan az ajánlatkérő érdekkörén kívül eső oknak nem minősül a közbeszerzési eljárás 10 hónapos elhúzódása.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás lefolytatásának ura és ő határozza meg a hiánypótlási határidőket, tőle függ a bírálati szakasz hossza. Az ajánlatkérő neki felróható okokból (pl. szabadságolások, hirdetménymódosítás) önmagát hozta olyan helyzetbe, hogy 10 hónapig tartott a közbeszerzési eljárás.

A Döntőbizottság következetes gyakorlata a Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pont szerinti eljárás megalapozásaként sem fogadta el egyetlen esetben sem azt, hogy egy előzményi nyílt eljárás eredménytelensége ajánlatkérőn kívül álló, neki fel nem róható és előre nem látható ok lenne, amely megalapozná egy rendkívüli sürgősségre alapított hirdetmény nélküli eljárás jogszerűségét.

Amennyiben a Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pont szerinti eljárás jogalapját nem teremti meg egy előzményi eljárás sikertelensége, úgy értelemszerűen arra az ajánlatkérő a Kbt. 124. § (1) bekezdésének alkalmazása során sem hivatkozhat.

Utalt arra is a kérelmező, hogy teljesen mindegy lett volna, hogy 2013. augusztus 30-át követően mikor fizeti be a jogorvoslati kérelemhez szükséges igazgatási szolgáltatási díjat, mivel a 2013. augusztus 30-i összegezés kiküldési időpontra tekintettel bármilyen időpontban indult volna a jogorvoslati eljárás (pl. augusztus 30-án), az semmiképpen nem fejeződött volna be 2013. szeptemberében. Azaz bármilyen időpontban indult jogorvoslati eljárás

megakadályozta volna a 2013. szeptember 30-i kötbérterhes részhatáridő tartását.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában arra utalt, hogy a szerződés ajánlati felhívásban meghatározott kezdő időpontja csupán egy „tervezett dátum”, azaz attól adott esetben eltérhet, szemben a szintén dátumszerűen meghatározott „kötbérterhes részhatáridővel”, amitől semmilyen módon nem lehet eltekinteni.

A kérelmező szerint nincs arra nézve jogszabályi rendelkezés, hogy a tervezett kezdési időpont csúszása esetén miért ne csúszhatna a közbenső és a részhatáridő is. Nyilvánvaló, hogy amennyiben a teljesítés kezdő időpontja csúszhat („tervezett időpont”), akkor csúszhat a véghatáridő is, beleértve a teljesítés közbenső határidejét is. Nincs különbség a kezdési és a befejezési és a közbenső határidők között a tekintetben, hogy a kezdési időpont tervezetten csúszhat időben, ám a befejezési időpont fix jellegű, és a közbenső határidő is fix marad a kezdési időpont csúszása esetén.

Az ajánlatkérő elfogadható indok hiányában diszkrecionális döntésével a jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzési rész vonatkozásában eltérően ítéli meg az eljárás elhúzódsát. Azaz jelen közbeszerzési rész esetében a szerződés megkötésére képtelenné válásra hivatkozik, míg a többi közbeszerzési rész esetében ez nem merült fel, a többi közbeszerzési rész esetében (pl. 3. rész) nem okozott gondot a 2013. szeptemberi szerződéskötés során, hogy a szerződés ajánlati felhívásban meghatározott kezdő időpontja 2013. július 15. napja volt. Az a tény, hogy más közbeszerzési részek tekintetében ugyanazt a tényezőt (eljárás elhúzódsa) eltérően értékeli az ajánlatkérő - releváns különbségek hiányában - megvalósítja az esélyegyenlőség és a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmét a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdése alapján a kérelmező vonatkozásában. Az előzetes vitarendezési kérelmében előadott ténybeli és jogi álláspontját továbbra is fenntartotta a jogorvoslati kérelem kiegészítése vonatkozásában.

Arra is fel kívánta hívni kérelmező a figyelmet, hogy adott esetben a szerződéskötéstől számítva valamilyen kötbérterhes határidőt vállal az ajánlattevő, ehhez képest a szerződéskötés csúszik egy hónapot, akkor egy 40 napos teljesítési határidő - az ajánlatkérő álláspontjának elfogadása esetén - lerövidülne 15 napra. Ez a kérelmező szerint ez természetesen abszurd lenne. Amennyiben egy kezdő időpont mozdítható, akkor az ahhoz szorosan kapcsolódó, abból fakadó többi (rész-, illetve vég) határidő is változhat. Az ajánlatkérő álláspontját nem osztotta azért sem, mert ha új eljárás indul, akkor vizsgált részteljesítési határidőnek nincs is igazán relevanciája.

A Kbt. 124. § (9) bekezdése ajánlatkérő által előre nem látható és elháríthatatlan ok (az „és” kötőszóra tekintettel konjunktív feltételről van szó) esetében teszi

lehetővé azt, hogy ajánlatkérő szerződés megkötésére képtelenné nyilvánítsa magát.

A Döntőbizottság a Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pont szerinti eljárásfajta alkalmazásával kapcsolatban számtalan esetben kifejtette, hogy nem tekinthető „előre nem látható” eseménynek egy közbeszerzési eljárás elhúzódása, annak eredménytelensége, vagy azzal kapcsolatban jogorvoslati eljárás indulása. Azaz ezekkel az eseményekkel ajánlatkérőnek előre számolnia kell, nem állíthatja azt, hogy ezek előre nem látható események voltak számára.

A Kbt. 124. § (9) bekezdése alkalmazhatóságának másik konjunktív feltétele az „elháríthatatlanság”, amely értelemszerűen az „elhárítható” jelző ellentétpárja. Nyilvánvalóan nem minősül elháríthatatlannak a közbeszerzési eljárás elhúzódása, amennyiben az döntően ajánlatkérőnek felróható okokra vezethető vissza, azaz ajánlatkérő által ezen időbeli elhúzódás, vagy annak döntő része elhárítható lett volna. Jelen esetben nyilvánvaló, hogy az elhúzódás döntő része ajánlatkérőnek felróható okból (azaz nem általa elháríthatatlan okból) következett be, hiszen nem minősül elháríthatatlan oknak, hogy az ajánlati felhívás eredeti tartalma szerint (pl. bírálati szempontok) jogsértő volt, ezért ajánlatkérő azt módosította, annak érdekében, hogy elkerüljön egy jogsértését megállapító jogorvoslati eljárást.

Az ajánlatkérő 5 ízben bocsátott ki hiánypótlási felhívást, amit minden bizonnyal elkerülhetett volna amennyiben a bírálati munkát már első ízben alaposan végzi el, így nem kényszerült volna újabb és újabb hiánypótlások kibocsátására, illetve több hetes szabadságra („szünetre”) vonul nyáron ajánlatkérő az ajánlatok bírálati szakaszában.

Nem tartotta a kérelmező elfogadhatónak azt sem, hogy az ajánlatkérő a folyamatba épített ellenőrzésre igyekezett hátrítani az eljárás elhúzódásáért a felelősséget, hiszen ezen ellenőrzés határidei a 4/2011 (I. 28.) Korm. rendeletben szabályozottak, azaz előre láthatók, ezen határidőket az NFÜ nem lépte át. Ebben az esetben az eljárás megindulását követően maximum 1 hónap időszükséglet többletet jelent a folyamatba épített ellenőrzés, amely időszükséglet semmiképpen nem magyarázza az eljárás 10 hónapig történő elhúzódását.

Az ajánlatkérő észrevételében levezette, hogy a „szerződéskötés tervezett időpontja” és a szerződés időtartamán belül a „kezdés” időpontja két különböző fogalom. Ellenkező esetben ugyanis nyilvánvalóan nem kellett volna külön kitölteni a 2003-as Kbt. szerinti eljárások hirdetménymintáiban a II.3) pontot és külön a VI.3.3) pontban a szerződéskötés tervezett időpontját. Nyilvánvaló, hogy a két fogalom egyenértékűsége esetén nem kellett volna kétszer ugyanazt az információt megadnia ugyanazon hirdetményen belül ajánlatkérőnek, továbbá az is egyértelmű, hogy amennyiben a jogalkotó a két kifejezésen ugyanazt értette volna, akkor nem használ rá két eltérő fogalmat. Kodifikációs alapelv

ugyanis, hogy ugyanazon jogszabályon belül ugyanazon definícióra a jogalkotó nem használ eltérő fogalmakat.

A hatályos Kbt. szerinti eljárások hirdetményeiben mindössze annyi változás történt ebben a tekintetben, hogy már nem kell megadni a szerződéskötés tervezett időpontját a VI.3.3) pontban, ellenben továbbra is meg kell adni a szerződés kezdő időpontját a II.3) pontban.

Ez természetesen nem jelenti azt, hogy a II.3) pontban a „szerződéskötés tervezett időpontja” kerül feltüntetésre, ennek alátámasztására nem is tudott ajánlatkérő beadványában semmilyen hatályos jogszabályi helyet felmutatni. Eppen ellenkezőleg, a Kbt. 38. § (3) bekezdés f) pontja alapján a felhívás II.3) pontjában a szerződés időtartamát vagy a teljesítés határidejét kell megadni, nem pedig a „szerződéskötés tervezett időpontját”.

A felhívás II.3) pontjában nem a szerződéskötés tervezett időpontja került feltüntetésre. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás jogorvoslattal nem érintett részei tekintetében 2013 szeptemberében szerződést kötött annak ellenére, hogy az ajánlati felhívás II.3) pontjában 2013. július 15. került meghatározásra a szerződés kezdő időpontjaként.

A „csúsztatásos” eljárás doktrínáját tehát maga az ajánlatkérő alkalmazta/hozta létre, amikor nem vette tekintetbe az ajánlati felhívása II.3) pontjában meghatározott 2013. július 15-i kezdési időpontot, hanem ennél az időpontnál közel két hónappal később kötötte meg a szerződéseket a nyertes ajánlattevőkkel a közbeszerzési eljárás eredményesen lezárt részei vonatkozásában.

Az ajánlatkérő fenti eljárása alapján a kérelmező tehát teljes joggal vélelmezte azt, hogy jogorvoslati kérelmének sikere esetén az ajánlatkérő vele, mint nyertes ajánlattevővel is megkötöti a szerződést az 1. rész vonatkozásában, nem fog a Kbt. 124. § (9) bekezdésére hivatkozni arra alapozva, hogy a felhívásban meghatározott valamely dátum elmúlása miatt a szerződés megkötésére képtelenné vált.

Az alapelvi sérelem körében arra hivatkozott, hogy az ajánlatkérő elfogadható okok hiányában diszkrecionális döntésével eltérően ítélte meg az eljárása részeit tekintve az eljárás elhúzódását, így ugyanazt a ténybeli helyzetet a részek tekintetében értőően kezelte, megsértve a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdésében írt esélyegyenlőség és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét.

Az *ajánlatkérő* észrevételében kérte az álláspontja szerint alaptalan kérelem elutasítását.

A jogorvoslati kérelem **1. eleme** tekintetében kiemelte, az európai uniós támogatási pályázat során megvalósuló épület komplexumban működő orvosi szakterületek szükségleteinek megfelelően állította össze az eszközök beszerzését.

Ennek értelmében a decubitusok (felfekvések) megelőzésére és azok kezelésére a decubitus kialakulását megelőző szükséglet, illetve a kialakult decubitus I.-IV. stádiumú kezelését vagy további stádiumú (kialakult II. stádiumból történő megelőzés a III. stádium kialakulására) szint és gyakoriság figyelembe vétele mellett az alkalmazási időtartamot is vizsgálni kellett a beszerzési igénye alapján. Ezért került sor az egyes szakterületeken az ápolási idő vizsgálatára is.

Az 1. részajánlati körben összesen:

- az I. stádium megelőzésére 265+20 db antidecubitus matrac,
- a II. stádium megelőzésére 30 db antidecubitus matrac,
- a III. és IV. stádium megelőzésére és kezelésére 7 db antidecubitus ágy matraccal került kiírásra, mely maximálisan lefed i a szükségletet.

A kiírásban jól elkülöníthetően jelennek meg a megelőző és terápiás céllal beszerzésre váró eszközök. Az épületkomplexumban minden kórtermi ágyhoz az I. fokú decubitus kialakulását megelőző viszkoelasztikus (265+20 db) matracok kerültek kiírásra. Az ilyen elhelyezésben részesülő páciensek rövid ápolási idejű, aktív ellátást igényelnek. Korai mobilizálásuk szükséges az egyéb szövődmények elkerülése miatt is.

Az I-II. fokú decubitus megelőzésére kiírt matracok nemcsak a II. fokú decubitus kialakulását hivatottak megelőzni, hanem az akut kardiológiai és érsebészeti beavatkozások utáni szigorú ágynyugalom (mozdulatlan fekvés maximum 12-24 órán keresztül) során a vérkeringést támogató mozgással segítik a beavatkozás eredményét. Ezekben az esetekben kívánja használni a méhsejt cellás antidecubitus matracokat. A pályázatban érintett orvos szakmák tevékenységéhez és szükségleteihez igazodva állította össze a decubitus megelőzés rendszerét.

A levegőáramlás formáján túl nagyobb jelentőséggel bír a matrac celláinak kialakítása, illesztése, egymáshoz való viszonya és a teljes felületen történő levegőáramlás is.

A légvezetés és légvesztés mellett ezzel szorosan összefügg a cellák kialakítása. A műszaki paraméterben megfogalmazott méhsejt (hatszögű) vagy rombusz (négyyszögű) cellákkal kialakított antidecubitus matrac a vízszintesen elhelyezett síkban biztosítja a két részből álló levegőkamra rendszerrel működő áramlást, Ez a sokszög rendszer egymáshoz való elhelyezkedése biztosítja azt a hatást, amely a kardiológiai eszközös beavatkozások után a szigorú ágynyugalomra "kényszerített" páciensnél a gyógyszeres keringéstámogatás mellett, vagy anélkül is támogatja a vérkeringést. Egy adott területen (az ágy szélességében) minél magasabb a váltakozó mozgású cellák száma, annál hatékonyabb a decubitus megelőzése. A méhsejt, vagy rombusz alakú cellás matrac ezen ismérvei használhatók ki rövid időtartamú szükséglet idején a kardiológiai és a posztoperatív őrzőkben.

A Szamos-H Kft. ajánlatának 151. oldalán szereplő fényképpel ellátott termékleírásban pontosan megfogalmazza ezt a levegőáramlást „(...) a készülékben egy pumpa (aggregát) sűrített levegőt állít elő és az elosztó rendszeren át váltakozva vezeti a matrac két részből álló levegőkamra-rendszerébe.”

A méhsejt vagy rombusz alakú cellák esetében a szabályos sokszögek teljes egészében lefedik a sík területet. Minél több a szabályos szögek száma és rövidebb az oldalak hossza az egyforma nagyságú sík felületen, annál finomabb a légmozgás a területen. A szögek oldalainak egymáshoz való illesztésével érhető el az az eredmény, hogy ne legyen hézag (holt tér) az egyes cellák között. A méhsejt cellás I.-II. stádiumú antidecubitus matrac használatához nem szükséges speciális ágy, mert a matracra kell helyezni.

A kérelmező által megajánlott matrac celláiban:

1. nem légvezetéses áramlás, hanem légvesztéses történik,
2. a cellák kialakítása nem felel meg a kiírásnak.

Az ajánlatban szereplő matrac celláinak kialakítása nem egyenértékű a kiírt termékkel.

A kérelmező ajánlatában szereplő „20x8” (21 cm) speciális tervezett egykamrás cellák” ezt a mozgást az ágy teljes szélességében egy kamrában biztosítják. A levegő mozgása a matrac hosszában történik csak, az egyes cellák között holt tér van. Ez a matrac olyan pácienseknél alkalmazható hatékonyan, akik mozoghatnak, vagy mozgathatók az ágyban és általában az alapbetegségüknél fogva hosszú ápolási időt igényelnek, viszont nincs olyan eszköz az ágyon, amely kiszúrhatná a matracot.

Az ajánlatban szereplő matrac használatához speciális ágy szükséges, mivel ezt a típusú matracot közvetlenül az ágyra kell helyezni.

Az ajánlat 103. oldalán található fényképes termékleírás szerint egy adott nyomás megtartásához kiegészítő szivacsra van szükség.

Azt elismerte az ajánlatkérő, hogy az I-IV. stádiumban levő decubitus matracok tudják azt amit az I. osztályba soroltak biztosítanak, de erre a III.-IV. osztályba sorolt matracok használatára csak akkor van szükség, ha az előző kettő megléte hiányzik, vagy nem történt meg az ápolási protokollok szerinti decubitus megelőzés, vagy kezelés, és ahol már terápiás cézzattal történik a matrac alkalmazása. Más esetben viszont olyan leromlott állapotú, hosszú ápolást igénylő páciensek esetén is hatékonyan alkalmazható, ahol a legyengült állapot miatt szükséges a felfekvés kialakulásának a megelőzése vagy kezelése (haematológiai osztály, onkológiai osztály).

Jelen esetben nem kell 30 db III.-IV. stádiumú antidecubitus matracot biztosítani akkor, amikor a 265 ágyra biztosított az I. stádiumot kivédő matrac és az őrzőkben pedig (maximum 24 órán keresztül) ott van a II. stádium kialakulását megelőző 30 db matrac.

Valószínű, hogy a kérelmező a matrac működését biztosító kompresszor miatt ajánlotta meg a DOMUS 4 típusú antidecubitus matracot, de a vitarendezésében lett volna lehetősége a paraméter kifogásolására. A megajánlott termékcsoportban van rombusz cella kialakítású DOMUS 1 típus matraca, így lehetősége lett volna az előírásnak mindenben megfelelő matrac megajánlására.

Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelenségének az oka, hogy az elvárása e körben - és ezért nevesítették a méhsejtcellát és a rombusz alakú cellát - a légvezetéses vagy légvesztéses technológia volt. A kérelmező által megajánlott matrac nem ennek megfelelő, mert abban nem méhsejtcellás, vagy rombusz alakú cellás megoldások vannak és ez alapján a légáramlás is eltérően valósul meg.

Az ajánlatkérő megerősítve a beszerzési igényével kapcsolatban előadottakat arra utalt, hogy az 1. részben alapvetően a decubitus megelőzésére vonatkozó matracokat kért megajánlani, ennek megfelelően a rövid ápolási tevékenységhez alkalmas matracokra kért ajánlatot, és ehhez mérten határozta meg műszaki specifikáció is.

Az 1. részben többek között összesen 265 ágyra kért ajánlatot, ezekhez az ágyakhoz tartoznak olyan viszkoelasztikus matracok, amiket az ágygal együtt kért az ajánlatkérő. Ehhez képest kért a III. és IV. stádium megelőzésére és kezelésére 7 db antidecubitus ágyat és az ahhoz tartozó matracot, illetőleg a II. stádium megelőzésére kérte a jelen jogorvoslati eljárás tárgyát képező 30 db antidecubitus matracot.

A Szent-Györgyi Albert Klinikán végzendő orvosszakmai tevékenységhez, illetőleg az itt megvalósítandó operációt követő rövid stádiumú kezeléshez kérte a 30 db matracot megajánlani.

Az operációkat követően alapvető fontosságú a finommozgás, az a mozgás, amire képes a rombusz, vagy a méhsejtcellás matrac, amire az ajánlatkérő szerint nem képes a kérelmező által megajánlott tömlős matrac.

A kérelmező által megajánlott tömlős matracnak pl. egy katéteres beteg kezelésénél, ahol ajánlatkérő ezeket használni kívánja, kifejezetten tilos az alkalmazása.

Az ajánlatkérő a fentiekben részletezett rövid idejű kezelésekhöz kérte megajánlani a 30 db antidecubitus matracot. Ennek megfelelően olyan finommozgásra és olyan kényes helyen történő alkalmazásra kérte ezeket a méhsejtcellás és rombusz cellás matracokat, amelynek a kérelmező által megajánlott matrac nem felelt meg, mert az tömlős kivitelű, ahol egyszerre nagyobb helyen és jelentősebb mozgás valósul meg, ami miatt például egy katéteres betegnél nem is lehet alkalmazni.

Elvárásainak megfelelően alapvetően a cellák kialakításának, azok mozgásának és így a betegekre gyakorolt hatásának van szerepe abban a tevékenységi körben, amelyre ajánlatkérő ezeket a matracokat kérte. E körben még azt is

nyilatkozza ajánlatkérő, hogy a közbeszerzési eljárása 3. és 4. részében kérte azokat az ágyakat, illetőleg matracokat, amelyet a III.-IV. stádiumú antidecubitus kezelésére kíván majd alkalmazni.

A műszaki specifikációja, illetőleg maga a részajánlattétel biztosítása is arra épült, hogy ajánlatkérő eltérő decubitus stádiumokra, illetőleg eltérő decubitus kezelésre, megelőzésre kérte az ajánlattevőktől az ajánlatot, tehát a műszaki specifikációból is egyértelmű kellett, hogy legyen ajánlattevők részére, hogy mire kért az ajánlatkérő ajánlatot. Az ajánlatkérő ezzel kívánta jelezni elvárásait és ebből fakadóan az ajánlattevőknek tisztában kellett lenniük az ajánlatkérő beszerzési igényével és az ehhez előírt műszaki elvárásokkal.

A fentiek szerint a funkcionalitásból fakadóan ajánlattevőknek arra kellett ajánlatot adni, amit a részekben ajánlatkérő rögzített. Az 1. rész a megelőzésre vonatkozik és adott esetben még az I.-es stádiumú decubitus kezelésének mértékét sem kell, hogy elérje a megajánlani kért 30 db matrac.

Kiemelte azt is, hogy azért mert valami többet tud az a funkcionalitásában nem biztos, hogy egyenértékű is.

A jogorvoslati kérelem **2. elemével** összefüggésben előadta, hogy a kérelmező hivatkozott a neki fel nem róhatóság elváraásra. Ezt analógiaként hozta fel a Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pontjára utalva és ezt kívánta az általa alkalmazott Kbt. 124. § (9) bekezdésére, illetve a Kbt. 66. § (1) bekezdésre is vonatkoztatni.

Az ajánlatkérő ezt nem osztva kiemelte, hogy amíg a Kbt. 94. § (2) bekezdés d) pontja tartalmazza, hogy a körülmények „nem eredhetnek az ajánlatkérő mulasztásából”, addig az általa alkalmazott jogszabályhelyek ilyen előírást nem tartalmaznak.

A jogorvoslati kérelem nem tartalmaz semmilyen konkrét Kbt. hivatkozást, a két jogszabályhely közötti analógia csak a kérelmező saját jogértelmezése, amely a Kbt. szövegszerű előírásainak nem felel meg. A lehetetlenülés nem bárkinek a mulasztásából eredt, hanem az idő múlásából, amely egy semmis szerződés megkötését eredményezte volna.

Az ajánlatkérő hivatkozott a Közbeszerzési Hatóság Útmutatójára, amely a szerződések megkötése és módosítása körében ad iránymutatást. Ez az útmutató ugyan jelenleg nincs fenn a honlapon, de ennek csak az az oka, hogy a jelenleg hatályos Kbt. a szerződésmódosítás szabályait alapjaiban módosította a korábban hatályos Kbt.-hez képest, azonban ez az útmutató tartalmaz olyan tényállításokat is, amely a szerződés megkötésére alkalmazandó. A szerződéskötésre vonatkozó szabályok lényegében szó szerint egyezők a Kbt. 124. § (9) bekezdése és a korábbi Kbt. 99. § (1) bekezdése tekintetében.

A fenti rendelkezések alapján a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés nem térhet el az ajánlati felhívásban, az ajánlatban és a dokumentációban - ideértve a szerződéstervezetet, illetve szerződéses feltételeket is - foglaltaktól. Másként fogalmazva a szerződést kötő felek nem változtathatják meg a megkötésre

kerülő szerződés tartalmi elemeit a felhívás és a dokumentáció, illetőleg az ajánlat tartalmához képest.

A törvény a megkötésre kerülő szerződés tekintetében nem tartalmaz arra vonatkozó utalást, mely szerint egy esetleges jogorvoslati eljárás okozta későbbi szerződéskötés miatt a felhívásban, illetőleg a dokumentációban rögzített, a teljesítésre előírt határidő megváltoztatható lenne. Minderre tekintettel az ajánlatkérőknek - amennyiben azt a beszerzés tárgya, illetve a beszerzés sajátos körülményei lehetővé teszik - javasolt elkerülniük a teljesítési határidő konkrét, naptári napban történő meghatározását.

A vonatkozó jogszabályi rendelkezések és a hivatkozott Útmutató alapján nincs lehetőség csúsztatásra, vagy a határidők módosítására. A tárgyi eljárásban a korábban már előadott körülmények (támogatási szerződésben szereplő határidők, épület műszaki átadása) azon beszerzési különös körülmények, amely az útmutató ajánlásával ellentétben indokolta a dátum szerinti teljesítési határidő megadását. A közbeszerzési eljárás elhúzódása a jelen esetben valóban extrém volt, azonban e körben kijelentjük, hogy ez nagymértékben nem az ajánlatkérőn múlt. A közbeszerzési eljárások lefolytatásában közreműködők ismerik az uniós pályázati források ellenőrzésének időigényét és ezt nem lehet ajánlatkérői érdekkörbe tartozónak tekinteni. A több körös műszaki/orvos-szakmai ellenőrzésen átesett és megfelelőnek, azaz a versenyt mindenben biztosítónak minősítő tanúsítvány mellett az a szándék, hogy az ajánlatkérő egyes bírálati részszempontról lemondva szélesítse a versenyt, szintén nem az ajánlatkérő érdekköre, hanem épp azon ajánlattevőké, akiknek érdekében állt a bírálati rendszer korrigendummal való módosítása. Feltéve ha az ajánlatkérőt bármilyen mulasztás is terhelte volna, ezen mulasztás a Kbt. erre vonatkozó kógens előírása nélkül nem annulálhat egy objektíve bekövetkező körülményt és nem írhatja felül a Ptk. semmis szerződésre vonatkozó szabályát.

A szerződéskötés tervezettsége önmagából a hatályos Kbt. előírásából vezethető le. A közbeszerzési eljárás során már az eredményhirdetés idejét sem kell megadni, azt az ajánlati kötöttségen belül kell kihirdetni. Ez 30, illetve 60 napos időszak, amelyet ráadásul az ajánlatkérő még meg is hosszabbíthat. Ebben az akár 120 napos határidőben kihirdetett eredmény után 30 napon belül kell szerződést kötni. Tekintettel arra, hogy ezen idő alatt a szerződés bármikor megköthető, illetve, hogy a szerződéskötés előre, a közbeszerzés tervezésekor meghatározott kívánt időpontja az eljárás folyamán a fenti időszakon belül bármikor változhat, ebből következően csak tervezett dátum adható meg.

Ezt igazolja a 2003-as Kbt. 99. § (3) bekezdése is, amely egyértelműen a „szerződéskötés tervezett időpontjáról” rendelkezett, ezt az ajánlati felhívásban kell előírni.

Amennyiben a korábban hatályos Kbt. kifejezetten tervezett szerződéskötést említ, akkor a hatályos Kbt., amely alapján lényegében 120 napos időtartamon belül bármikor lehet szerződést kötni, ezért ez nem határozható meg egy fix

időpontként. A kezdés a hatálytalan, és a jelenleg hatályos Kbt. szerint is csak tervezett időpont lehet. Ebből következően a jelen eljárásban ez változhat, azonban a kötbérterhes részhatáridő, mint a szerződésben rögzített konkrét adat - a Közbeszerzési Hatóság útmutatója által is alátámasztottan - a szerződéskötés előtt nem változtatható.

A kérelmező 3. részajánlati körre tett utalása ennek megfelelően teljesen megalapozatlan, hiszen a 3. rész esetében a teljesítési határidő előtt megköthető volt a szerződés.

Az ajánlatkérőnek a 2013. szeptember 30. nagyon fontos határidő volt, hiszen a kiegészítő tájékoztatásban az ajánlattevők rá is kérdeztek a teljesítési határidőre, és ebben egyértelműen közölte, hogy a lehető leghamarabb kívánja a szerződést megkötni, hiszen ez áll az érdekében és nem kívánja a szerződés kezdő időpontját feleslegesen eltologatni.

A kérelmező állításával ellentétben gondot okoz ajánlatkérőnek az eljárás elhúzódása, hiszen olyan eszközöket nem tudott beszerezni, amik adott esetben igenis szükségesek lesz a tevékenysége ellátásához és 2013. szeptember 30-án meg kezdődött annak a klinikának a műszaki átadás-átvétele, ahol egyébként ezeket az eszközöket beszerezni kívánta.

A **Döntőbizottság** a jogorvoslati kérelem alapján a következőket állapította meg.

Az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerinti nyílt eljárást folytatott le. Az eljárást megindító felhívás feladására 2013. március 28. napján került sor, így a Döntőbizottság az e napon hatályos Kbt. előírásait vette figyelembe a jogorvoslati kérelem elbírálása során.

A Döntőbizottság az **1. kérelmi elem** vizsgálata alapján a következő indokokra tekintettel megállapította, hogy alapos.

Ebben a kérelmező ajánlat érvénytelenné nyilvánítását kifogásolta arra hivatkozással, hogy az általa megajánlott antidecubitus matrac kompresszorral megfelelt az azzal szemben támasztott műszaki elvárásoknak.

A releváns jogszabályi rendelkezések a következők.

A Kbt. 3. §-a értelmében az e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban, a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni. A közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződésekre az e törvényben foglalt eltérésekkel a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Kbt. 82. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos, tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd lehet. Tárgyalásos eljárást és versenypárbeszédet csak akkor lehet alkalmazni, ha azt a fejezet megengedi. A tárgyalásos eljárás hirdetmény közzétételével induló vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lehet.

A Kbt. 30. § (1) bekezdés a) pontja szerint az ajánlatkérő hirdetmény útján köteles közzétenni a nyílt eljárást megindító ajánlati felhívást.

Az uniós értékhatárt elérő közbeszerzési eljárások tekintetében a Kbt. 38. § (1) bekezdése arról rendelkezik, hogy a közbeszerzési eljárást megindító felhívás a közbeszerzési eljárás egyes fajtáira irányadó szabályok szerint ajánlati felhívás, részvételi felhívás, ajánlattételi felhívás vagy a XIV. Fejezet szerinti eljárás sajátos szabályait meghatározó külön jogszabályban foglalt közvetlen részvételi felhívás.

A (2) bekezdés értelmében az ajánlati és részvételi felhívást az ajánlatkérő külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetmény útján köteles közzétenni. A (3) bekezdés d) pontja alapján a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét.

A Kbt. 39. §-a következő szabályokat tartalmazza

(1) Az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

(2) A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadni, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni.

A Kbt. 46. § (1), (3)-(5) bekezdései szerint

(1) Az eljárást megindító felhívásban az ajánlatkérő köteles megadni a közbeszerzés tárgyát és mennyiségét.

(3) Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni beszerzését abból a szempontból, hogy a beszerzés tárgyának jellege lehetővé teszi-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattétel biztosítását. Amennyiben a beszerzés tárgyának természetéből adódóan részajánlat-tételi lehetőség biztosítható, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban - feltéve, hogy az gazdasági, műszaki és minőségi, vagy a szerződés teljesítésével kapcsolatos más szempontokat figyelembe véve sem ésszerűtlen - köteles lehetővé tenni a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt, illetve részvételre jelentkezést.

(4) A közbeszerzés egy részére történő ajánlattétel biztosítása esetén az eljárást megindító felhívásban elő kell írni, hogy a közbeszerzés tárgyának mely elemeire lehet részajánlatot tenni, illetve részvételre jelentkezni.

(5) A (3) bekezdés szerinti esetben, az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy egy ajánlattevő jogosult a beszerzés összes részére ajánlatot tenni, illetve részvételre jelentkezni, de ezt nem teheti kötelezővé.

A Kbt. 48. §-a értelmében

(1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban vagy a dokumentációban köteles megadni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó közbeszerzési műszaki leírást.

(2) A műszaki leírás azoknak a műszaki előírásoknak az összessége, amelyet különösen az ajánlattételhez szükséges dokumentáció tartalmaz, és amelyek meghatározzák a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek.

(3) A műszaki leírás meghatározására és tartalmára vonatkozó részletes szabályokat külön jogszabály határozza meg.

A Kbt. 49. § (1)-(2) és (4) bekezdései a következőkről rendelkeznek

(1) Az ajánlatkérő - a megfelelő ajánlattétel elősegítése érdekében - dokumentációt, versenypárbeszéd esetén ismertetőt köteles készíteni, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban pedig dokumentációt készíthet. A dokumentáció egyebek mellett tartalmazza a szerződéstervezetet, kivéve tárgyalásos eljárásban és versenypárbeszéd esetén, ahol az ajánlatkérő jogosult szerződéstervezet helyett csak az általa ismert szerződéses feltételeket meghatározni, (szerződéstervezet és szerződéses feltételek a továbbiakban együtt: szerződéstervezet.)

(2) A dokumentáció tartalmazza az ajánlat elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők részére szükséges információkról szóló tájékoztatást, valamint az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét. A dokumentációban ajánlott igazolás- és nyilatkozatminták szerepelhetnek. Amennyiben a dokumentációt már a részvételi szakaszban rendelkezésre bocsátják, a közbeszerzési eljárás részvételi szakaszára vonatkozóan is tartalmazhat tájékoztatást. Építési beruházás megvalósítására vonatkozó közbeszerzési eljárásban a megfelelő ajánlattétel, továbbá az ajánlatok érdemi összehasonlítása érdekében az ajánlatkérő köteles a közbeszerzés tárgyára vonatkozó, annak megfelelő árazatlan költségvetést az ajánlattevők rendelkezésére bocsátani.

(4) Az ajánlatkérő jogosult egyes elvárások, ajánlati elemek részletes szabályait a dokumentációban meghatározni, de ezek nem járhatnak azzal, hogy olyan gazdasági szereplő, amely az eljárást megindító felhívás alapján a közbeszerzési eljárásban ajánlatot tehetne, a dokumentáció szövegére tekintettel erre nem lenne képes.

A Kbt. 60. § (1) és (3) bekezdései tartalmazzák a következőket:

(1) Az ajánlatot az ajánlattevőnek az ajánlati (ajánlattételi), több szakaszból álló eljárásban az ajánlattételi és részvételi felhívásban, valamint a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(3) Az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

A Kbt. 63. § (1)-(3) bekezdése arról rendelkezik

(1) Az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati (ajánlattételi) vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi és ajánlattételi felhívásban, a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(3) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, és hogy van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezések és az ajánlatok ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 310/2011. (XII. 23.) Kormányrendelet 26. § (2) bekezdése értelmében a közbeszerzési műszaki leírást - az Európai Unió jogával összeegyeztethető kötelező műszaki szabályok sérelme nélkül - a következő módon kell meghatározni:

a) építési beruházási munkák tervezése, számítása és kivitelezése, valamint a termék alkalmazása tekintetében az európai szabványokat közzevő nemzeti szabványokra, európai műszaki engedélyre, közös műszaki előírásokra, nemzetközi szabványokra, műszaki ajánlásra, ezek hiányában nemzeti szabványokra, nemzeti műszaki engedélyre, illetve nemzeti műszaki előírásokra történő hivatkozással; vagy

b) teljesítmény-, illetve funkcionális követelmények megadásával; vagy

c) a b) pont szerinti követelmények alapján, az e követelményeknek való megfelelés vélelmét biztosító, az a) pontban meghatározottakra történő hivatkozással; vagy

d) egyes jellemzők tekintetében az a) pontban meghatározottakra, más jellemzők tekintetében pedig a b) pontban meghatározott követelményekre történő hivatkozással.

A Kormányrendelet 26. § (4) bekezdése alapján az (1) bekezdés b) pontja esetén nem nyilvánítható érvénytelennek az európai szabványt közzetevő nemzeti szabványnak, európai műszaki engedélynek, közös műszaki előírásnak, nemzetközi szabványnak vagy műszaki ajánlásnak megfelelő ajánlat, amennyiben ezek a leírások az ajánlatkérő által megállapított teljesítményre, illetve funkcionális követelményekre vonatkoznak. Az ajánlattevőnek az ajánlatában - megfelelő módon, bármely megfelelő eszközzel - bizonyítania kell, hogy a szabványnak megfelelő termék, szolgáltatás vagy építési beruházás megfelel az ajánlatkérő által meghatározott teljesítmény-, illetve funkcionális követelményeknek.

A Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése szerint a műszaki leírás tartalmazza a környezetvédelmi teljesítményre, a valamennyi követelménynek - így különösen a fogyatékos emberek számára a szolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés szempontjának - megfelelő kialakításra, a biztonságra, és méretekre vonatkozó jellemzők meghatározását, ideértve a közbeszerzés tárgyára alkalmazandó, a terminológiára, a jelekre, a vizsgálatra és vizsgálati módszerekre, a csomagolásra, a jelölésre, a címkézésre, a használati utasításra, a gyártási folyamatokra és módszerekre vonatkozó követelményeket.

A (3) bekezdése alapján az árubeszerzés vagy szolgáltatás megrendelése esetén a közbeszerzési műszaki leírásnak az (1) bekezdésben foglaltak mellett tartalmaznia kell a minőségre, a teljesítményre, a termék rendeltetésére, valamint a megfelelőség-igazolási eljárásokra vonatkozó követelményeket.

A közbeszerzési eljárás célja az, hogy ajánlatkérő a Kbt.-ben meghatározott rendelkezések alapján úgy válassza ki az eljárás eredményeként megkötendő szerződést teljesítő ajánlattevőt, hogy betartsa a Kbt. kógens szabályait, az alapelveket, továbbá a közösségi jog által meghatározott jogi normákat.

A közbeszerzési törvény 3. §-a szerint a törvényben rögzített rendelkezések, kógensok attól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben azt maga a törvény megengedi.

A Kbt. szabályozásrendszere akként került kialakításra, hogy az átfogja az ajánlatkérő beszerzési igényének felmerülésétől, annak konkrét feltételeinek meghatározásától egészen a szerződés teljesítéséig.

Ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás előkészítése, a dokumentáció paramétereinek meghatározása körében szem előtt kell tartania a Kbt. rendelkezéseit, annak megfelelően kell az eljárást megindító felhívását, és a kapcsolódó dokumentációját elkészíteni.

A Kbt. kógenájára tekintettel megállapítható, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 39. §-a szerint kell az eljárást megindító felhívás tartalma tekintetében eljárnia. Ez alapján a felhívást akként kell elkészítenie, hogy az minden esetben biztosítsa, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A közbeszerzés tárgyára vonatkozó adatokat az eljárást megindító felhívásban úgy kell megadni az ajánlatkérőnek, hogy annak alapján a gazdasági szereplők meg tudják ítélni, hogy az eljárásban tudnak-e ajánlatot tenni.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a beszerzés tárgyának pontos meghatározása és a teljes mennyiség egzakt rögzítése nagy jelentőséggel bír a közbeszerzési eljárások vonatkozásában, mivel az ajánlattevők ez alapján tudják eldönteni, hogy tudnak-e ajánlatot tenni a közbeszerzési eljárásban, így lényegében ajánlatkérő ezzel az előírásokkal határozza meg a közbeszerzési eljárás potenciális ajánlattevői körét.

Az ajánlatkérőnek ezen túlmenően azért is kötelezettsége a beszerzés tárgyának pontos meghatározása, mert ehhez kell igazítania az alkalmasság követelményrendszerét, az értékelést és a műszaki elvárásait, azokat a feltételeket, amelyekkel meghatározza a beszerzési igényét és amelyeknek megfelelően kell az ajánlattevőknek az ajánlataikat benyújtaniuk. A műszaki elvárásoknak való megfelelés alapvető fontosságú az ajánlatok bírálata során annak a kérdésnek az eldöntésében, hogy az ajánlat érvényes-e vagy érvénytelen, illetve a szerződés teljesítése során a nyertes ajánlattevőnek többek között ennek megfelelően kell a szerződést teljesítenie.

A beszerzés tárgya és a műszaki specifikáció azon elvárások összessége, amelyek tartalmazzák, hogy ajánlatkérő milyen műszaki-szakmai tartalmú szolgáltatás teljesítését kéri. Az ajánlatkérő kötelezettsége és felelőssége az, hogy úgy határozza meg a beszerzés tárgyát, a műszaki követelményeket és ezzel összhangban az ajánlatadás feltételeit, illetőleg az értékelés során kötelezően figyelembe vett szempontokat, hogy azzal ne okozzon indokolatlan hátrányos vagy előnyös megkülönböztetést, tegye lehetővé a közbeszerzési eljárásban történő egyenlő esélyű ajánlattételt, valamint biztosítsa a verseny tisztaságát.

A Döntőbizottság azt is kiemeli, hogy a beszerzés tárgyának pontos meghatározása kérdéskörében mindig az adott közbeszerzési eljárást, annak specifikumait, az ajánlatkérő igényét és az ehhez meghatározott konkrét elvárásait kell vizsgálni.

A Döntőbizottság azért tartotta szükségesnek a fentiek rögzítését, mivel a vizsgált jogorvoslati eljárást érintően abban kellett állás foglalnia, hogy a kérelmező által megajánlott 30 db antidecubitus matrac kompresszorral megfelelt-e az ajánlatkérő beszerzési igényének, az ahhoz meghatározott műszaki elvárásoknak.

Ennek a kérdésnek az eldöntéséhez szükséges volt annak vizsgálata, hogy az ajánlatkérőnek mi volt a beszerzési igénye és ez hogyan jelent meg a konkrét előírásaiban.

Az ajánlatkérő azt hangsúlyozta a beszerzési igényével összefüggésben, hogy a vizsgált 1 részben az antidecubitus II. stádiumának a megelőzésére kívánta beszerezni a 30 db antidecubitus matrac kompresszorral eszközt.

Az ajánlatkérő azt is hangsúlyozta, hogy a műszaki elvárásait is ennek megfelelően határozta meg.

A Döntőbizottság megvizsgálta a közbeszerzési eljárás 1. részének a 30 db antidecubitus matrac kompresszorral előírását, a 265 ágy matraccal, valamint a 20 db matraccra mint forgóeszközre és az antidecubitus ágyra vonatkozó előírását és a következőket állapította meg.

Az ajánlatkérő a műszaki leírásban a 4 részes kórtermi ágy tartozékokkal (265 db) eszköznél közölte, hogy tartozékként felfekvést megelőző viszkoelasztikus és az antidecubitus I. stádiuma során alkalmazandó matracot kér az ajánlattevőktől.

A külön előírt matrac védőhuzattal (forgókészlet 20 db) eszköznél is rögzítette, hogy azt a felfekvést megelőző antidecubitus I. stádium esetére kéri megajánlani, viszkoelasztikus habanyagból.

Az antidecubitus ágy (7 db) tekintetében gördíthető, 4 részes ágyra kért ajánlatot az ajánlatkérő alternáló cellákból álló kompresszorral működő antidecubitus matraccal.

Az ágyhoz tartozó antidecubitus matrac tekintetében decubitus kivédésére és kialakult I., II., III. és IV. stádiumú decubitus kezelésére alkalmas matraccra kért ajánlatot.

Azonban a 30 db antidecubitus matrac kompresszorral eszköznél az ajánlatkérő semmilyen antidecubitus stádiumot nem határozott meg.

A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő felhívásban és a dokumentációban rögzített elvárásait, elsősorban a fentiekben részletezett műszaki specifikációt és a beszerzési igényével kapcsolatosan adott tájékoztatását. Az ajánlatkérő nem közölte sehol az ajánlattevőkkel, hogy a 30 db antidecubitus matrac kompresszorral eszközt a II. stádiumú antidecubitus esetén kívánja majd igénybe venni. Az ajánlatkérő ezen kívül semmilyen tájékoztatást nem adott arra nézve a közbeszerzési eljárásban, hogy milyen orvosi beavatkozásokat, műtéteket érintően kerül sor a hivatkozott antidecubitus matrac alkalmazására. A beszerzési igény pontos meghatározása elvárás azt is jelenti, hogy az ajánlatkérők a beszerzési igényüket érintő minden specifikus elvárást és körülményt közölniük kell az ajánlattevőkkel, mert az ajánlatok bírálatakor csak ebben az esetben hivatkozhatnak ezen specifikus körülményekre.

Erre tekintettel a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő által hivatkozott II. stádiumú antidecubitus megelőzésére történő alkalmazás elvárásra nem lehetett sem a felhívás vagy a dokumentáció előírásaiból, sem az ajánlatkérő közbeszerzési eljárás során adott bármilyen tájékoztatásából következtetni.

Miután az ajánlatkérő előírásainak megfelelően kell az ajánlatokat benyújtani és az ajánlatkérőnek az előírásai alapján kell az ajánlatok elbírálnia és értékelnie, így nem lehet az ajánlattevő hátrányára értékelni az olyan elvárást, illetve igényt, amit az ajánlatkérő nem határozott meg a közbeszerzési eljárásban.

A kérelmező által megajánlott antidecubitus matrac kompresszorral alkalmas a decubitus kivédésére és kialakult I., II., III. és IV. stádiumú decubitus kezelésére, amit az ajánlatkérő a 7 db antidecubitus ágy tartozékként történt elfogadással el is ismert.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő által nevesített érvénytelenségi ok tekintetében azt állapította meg, hogy a kérelmező által megajánlott antidecubitus matracban is áramlik a levegő akként, hogy meghatározott időközönként hol az egyik, hol a másik tömlő telik meg levegővel, változtatva a tömlők térfogatát, így tehermentesítve a rajta fekvő testfelületet megfelelően az ajánlatkérői elvárásnak.

Miután az ajánlatkérő nem határozta meg, hogy milyen orvosi beavatkozást követően és milyen decubitus stádiumnál kívánja ezeket a matracokat használni, nem hivatkozhat alappal arra, hogy azért nem felelt meg a kérelmező által megajánlott matrac ez az elvárásnak, mivel nagyobb testfelületet illetve a kezeléssel érintett vagy ahhoz kapcsolódó testfelületet érintve nem alkalmazható megfelelően.

Az ajánlatkérő nem a méhsejt cella illetve a rombusz alakú cella hiányát állapította meg az érvénytelenség okaként, így erre sem hivatkozhat alappal a megajánlott matrac megfelelősége körében. A méhsejt és a rombusz alakú cellákkal az ajánlatkérő funkcionalitást határozott meg, azaz a testfelület meghatározott metódus szerinti tehermentesítésének elvárását, aminek a kérelmező által megajánlott antidecubitus matrac is megfelelt. Az ajánlatkérőnek a jogorvoslati eljárásban előadott speciális elvárásainak való meg nem felelést az erre vonatkozó konkrét tájékoztatás, előírás hiányában nem lehet az ajánlattevő, jelesül a kérelmező hátrányára értékelni.

Az ajánlatkérő a fentiek alapján megsértette a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (1) bekezdését.

Ezt követően a Döntőbizottság a **2. kérelmi** elemet vizsgálta meg és megállapította, hogy az az alábbi indokokra tekintettel alapos.

Ebben azt kérte vizsgálni a kérelmező, hogy a vizsgált 1. részre vonatkozó azon ajánlatkérői döntés, miszerint a szerződés megkötésére képtelenné vált jogsértő, sérti a Kbt. 124. § (9) bekezdését és ezzel egyben az ajánlatkérő alapvető sérelmet is megvalósított a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdése alapján.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező kizárásáról, a szerződés teljesítésére való

alkalmatlanságának megállapításáról, ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének a 74. § szerinti egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

A (2) bekezdés alapján az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minták szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg, telefaxon vagy elektronikus úton történő megküldésével teljesíti.

A Kbt. 124. § (1)-(4), (6) és a (9) bekezdése szerint

(1) Eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes szervezettel (személlyel) - közös ajánlattétel esetén a nyertes szervezetekkel (személyekkel) - kell írásban megkötni a közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmának megfelelően.

(2) A szerződésnek tartalmaznia kell - az eljárás során alkalmazott értékelési szempontokra tekintettel - a nyertes ajánlat azon elemeit, amelyek értékelésre kerültek.

(3) Ha az ajánlatkérő lehetővé tette a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt, a részek tekintetében nyertesekkel kell szerződést kötni.

(4) Az ajánlatkérő csak az eljárás nyertesével kötheti meg a szerződést, vagy - a nyertes visszalépése esetén - az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlatot tevőnek minősített szervezettel (személlyel), ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összezésben megjelölte.

(6) Az ajánlatkérő a szerződést az ajánlati kötöttség (5) bekezdés szerinti időtartama alatt köteles megkötni, amennyiben e törvény másként nem rendelkezik nem köthető meg azonban a szerződés az írásbeli összezés megküldése napját követő tíz napos időtartam lejártáig.

(9) Az ajánlatkérő a nyertes szervezettel (személlyel) szemben csak abban az esetben mentesül a közbeszerzési szerződés megkötésének kötelezettsége alól, ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összezés megküldését követően - általa előre nem látható és elháríthatatlan ok következtében - beállott lényeges körülmény miatt a közbeszerzési szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem képes.

A Kbt. 124. §-a rögzíti a közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződéssel kapcsolatos szabályokat. Az (1) bekezdés kimondja, hogy eredményes közbeszerzési eljárás alapján a szerződést a nyertes ajánlattevővel kell megkötni, továbbá egyértelművé teszi, hogy a szerződés nem térhet el közbeszerzési eljárásban közölt végleges feltételek, szerződéstervezet és ajánlat tartalmától.

A jelen esetben azt állapította meg a Döntőbizottság, hogy az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban az 1. részajánlattételi körben a szerződés kezdetének időpontjaként: 2013. július 15., míg a befejezés időpontjaként 2013. szeptember 30. napját határozta meg.

Az ajánlati dokumentációban közölte, hogy az 1. és 4. rész esetén részhatáridő 2013. szeptember 30. napja, mely kötbérterhes határidő.

A fentiek alapján a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy az ajánlattevőknek nem csupán azt kellett az ajánlatukban vállalni, hogy a kötbérterhesen vállalják a 2013. szeptember 15. napját mint részhatáridőt, hanem a felhívásban meghatározott 2013. július 15. és a 2013. szeptember 30. napja közé eső teljesítési időtartamot is. Az ajánlattevők ajánlata részét nem kizárólag a részhatáridő vállalása, hanem a teljesítésre meghatározott 2013. július 15. és 2013. szeptember 30. napja közötti időintervallum vállalása is képezte.

A közbeszerzési eljárás elhúzódása és egyéb körülmények miatt a felhívásban meghatározott időpontban szerződéskötésre objektív okokból nem kerülhetett sor.

A Döntőbizottság nem osztotta az ajánlatkérő álláspontját a szerződéskötés időpontja körében kifejtettek körében. Az ajánlati felhívás pontos megfogalmazása a „szerződés időtartama” (vagy a befejezés határideje) amit meg kell adni, ami azt jelenti, hogy a felhívásban a szerződés időtartamát kell meghatározni, azaz időintervallumot. Az ajánlatkérő ezt akként közölte, hogy rögzítette a kezdés és a befejezés naptári napban meghatározott időpontját.

Az ajánlatkérőnek időintervallumot kell közölnie az ajánlati felhívásban, ahol a megjelölt időpontok az időintervallum tekintetében annak tartamát határozzák meg. Az ajánlatkérőnek a szerződés megkötése tekintetében az általa meghatározott és az ajánlattevők által az ajánlatukban vállalt időintervallumot kell szem előtt tartania és a szerződés ekként megkötni, az a Kbt. alapelveivel nyilvánvalóan ellentétes lenne, ha az ajánlatkérő azért nem kötne szerződést a közbeszerzési eljárás lezárultával, mert a szerződés megkötésének időpontjára tekintettel a részhatáridő nem lenne tartható.

A Kbt. 5. §-a alapján a közbeszerzési eljárást az ajánlatkérőként meghatározott szervezetek visszterhes szerződés megkötése céljából kötelesek lefolytatni megadott tárgyú és értékű beszerzések megvalósítása érdekében (közbeszerzés).

A közbeszerzési eljárás lefolytatásának a célja a Kbt. fent idézett 5. §-a értelmében a szerződés megkötése, amely szerződés alapján megvalósul az ajánlatkérő beszerzési igénye. Ezen jogalkotó által rögzített céllal ellentétben állna, amennyiben az ajánlatkérők nyilvánvalóan teljesíthetetlen feltételekkel köteleznék a nyertes ajánlattevőket szerződéskötésre. Rámutat a Döntőbizottság arra, hogy akár az az eset is előfordulhatott volna, hogy a döntőbizottsági

eljárásokra figyelemmel az ajánlatkérő felhívásában rögzített teljesítési határidő már eltelik.

Ebben a körben utalva Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 227. § (2) bekezdésének a kérdéskörére, amely szerint „a lehetetlen szolgáltatásra irányuló szerződés semmis” azt hangsúlyozza a Döntőbizottság, hogy a részteljesítési határidő csúszása nem eredményezi automatikusan a szolgáltatás ellehetetlenülését.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatnak nem kizárólag a kötbérterhes részhatáridő, hanem a szolgáltatás teljesítésére vállalt időtartam is a részét képezte, a jelen esetben nincs akadálya annak a Döntőbizottság álláspontja szerint, hogy a szerződés - a Kbt. 124 § (1) bekezdésével összhangban – a felhívásban meghatározott időintervallumra és az ahhoz képest megállapított részteljesítési határidőre kerüljön megkötésre.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a törvény alapján az ajánlatkérőt - eredményes közbeszerzési eljárás esetén - szerződéskötési kötelezettség terheli, és csak a törvényben meghatározott okokból mentesül e kötelezettség alól. Amennyiben ajánlatkérő nem tudja megkötni a szerződést a nyertes ajánlattevővel az ajánlatában foglaltaknak megfelelően, akkor a Kbt.-ben rögzített esetekben mentesülhet a szerződés megkötésének a kötelezettsége alól (Kbt. 124. § (9) bekezdése).

A Döntőbizottság álláspontja szerint a vizsgált esetben nem álltak fenn a Kbt. 124. § (9) bekezdésében foglalt indokok. Ezen szabály szerint az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel szemben csak abban az esetben mentesül a közbeszerzési szerződés megkötésének kötelezettsége alól, ha az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezés megküldését követően - általa előre nem látható és elháríthatatlan ok következtében - beállott lényeges körülmény miatt a közbeszerzési szerződés megkötésére vagy teljesítésére nem képes.

A Döntőbizottság megítélése szerint a közbeszerzési eljárást lezáró szerződés tekintetében nem lehet az ajánlatkérő által előre nem látható elháríthatatlan oknak minősíteni az ajánlatkérő által meghatározott részteljesítési határidő esetleges elteltét vagy annak közeli lejártát.

A Döntőbizottság fentiekben kifejtett álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a szerződés időtartamát kell meghatároznia, az ajánlattevőknek az ajánlataikat ennek vállalására benyújtaniuk és ehhez képest kell figyelembe venni a részhatáridőt is és ennek eltelté vagy közeli lejártá nem minősül előre nem látható és elháríthatatlan oknak, ezért az nem mentesítheti az ajánlatkérőt a Kbt. 124. § (9) bekezdése szerint a szerződéskötés alól.

Ekörben a Döntőbizottság utal a Kbt. 76. § (1) bekezdés g) pontjára, amely szerint eredménytelen az eljárás, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő valamely döntését, és az ajánlatkérő új

közbeszerzési eljárás lefolytatását határozza el, vagy eláll az eljárás lefolytatásának szándékától, az ajánlatkérő azonban nem nyilváníthatja eredménytelennek az eljárást akkor, ha a jogszerűtlen eljárást lezáró döntés megsemmisítését követően jogszerű döntés meghozatalával az eljárás jogszerűsége helyreállítható.

A fentiekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő megsértette a Kbt. 124. § (1) és (9) bekezdését.

A kérelmező ezzel összefüggésben alapelvi sérelem vizsgálatát is kérte akként, hogy az ajánlatkérő az eljárás elhúzódsát, ugyanazt a ténybeli helyzetet a részek tekintetében értéően kezelte, megsértve a Kbt. 2. § (2) és (3) bekezdésében írt esélyegyenlőség és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét.

A Kbt. (2) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

A (3) bekezdés értelmében az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és tisztesség, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni.

A Döntőbizottság szükségesnek tartja annak rögzítését, hogy a Kbt. alapelvi rendelkezései törvényi követelményeket határoznak meg a közbeszerzési eljárás valamennyi résztvevője számára. A közbeszerzési eljárás teljes folyamatában jelen vannak, érvényesülésüket az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az egyes tételes speciális rendelkezéseknek kell az általános alapelvi rendelkezésekhez igazodnia. A Döntőbizottság álláspontja szerint az alapelvi rendelkezések szerinti jogsértések megállapításától abban az esetben lehet eltekinteni, ha az a tételes jogszabályokban maradéktalanul leképezhető. Az alapelvek így válnak a jogszerű eljárás fokmérőjévé. Ha a közbeszerzési eljárás során tanúsított valamely magatartás a tételes rendelkezéseknek megfelel, akkor az alapelvi sérelem megállapítására akkor kerülhet sor, ha az elégtelen az alapelvi rendelkezés érvényre juttatásához. Az alapelvekbe ütköző magatartásokat, tevékenységeket, mulasztásokat mindig az adott közbeszerzési eljárás körülményeihez, adataihoz és tényeihez viszonyítva, konkrétan kell vizsgálni.

A közbeszerzési eljárásokban az alapelveknek a fentiek alapján kiemelt szerepük van.

Az alapelvek önálló generálklauzulaként működnek, azokra a közbeszerzési eljárásban részt vevő gazdasági szereplők, ajánlatkérők jogot alapíthatnak, azok vélt megsértése esetén jogorvoslati eljárás kezdeményezhető.

Az alapelvek sajátosságából fakadóan a teljes közbeszerzési eljárásra kihatnak, annak előkészítésétől a szerződés megkötésének és teljesítésének befejezéséig, a szerződés módosítására is vonatkozóan.

Az eljárás résztvevőinek az alapelveket – melyek objektív jellegűek és így nem az egyes eljárási résztvevő szubjektív megítélését tükrözik – akkor is be kell tartaniuk, arra tevékenységük során figyelemmel kell lenniük, amikor a Kbt. az adott helyzetre nem ad részletszabályozást, vagy az nem fed le minden részletet, lehetőséget.

A generálklauzula éppen arra szolgál, hogy a részletszabályokban nem szabályozott, de a jog, jogos érdek közvetlen sérelmét vagy annak veszélyét előidéző magatartások, eljárások ne maradjanak – a Kbt.-ben meghatározott – jogkövetkezmény nélkül.

A Kbt. 2. § (2) bekezdése kimondja, hogy az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget kell biztosítani az ajánlattevők számára. Az esélyegyenlőség a Döntőbizottság megítélése szerint magában foglalja azt a tartalmi elemet, hogy az ajánlattevőnek amennyiben teljesíti az ajánlatkérő feltételeit, akkor fennálljon a reális lehetősége a nyerteskénti teljesítésre.

A Kbt. alapelvi síkon rögzíti a gazdasági szereplők és ajánlatkérőkkel szemben a tisztességtelen eljárás tilalmának elvárását.

A jóhiszeműség és tisztesség elve megjelenik a polgári jogban és a versenyjogban, mint alapelvi szintű elvárás.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény indokolása szerint a „(...) a jóhiszeműség és tisztesség elve általános, valamennyi magánjogi jogviszonyra kiterjedő, objektív tartalmú zsinórmérték. A jóhiszeműség és tisztesség elve tehát más, mint a dologi jogban előforduló jóhiszeműség követelménye, amely a rosszhiszeműség ellentétéként szubjektív tartalmú, az adott személynek az adott (jogellenes) helyzethez való viszonyulását fejezi ki.

A jóhiszeműség és tisztesség elve a személyek magatartására etikai mércét állapít meg, és általános elvként (tehát eltérő szabály hiányában) az adott helyzetben általában elvárható magatartás tanúsítását kívánja meg (...).

„(...) Az adott helyzetben általában elvárhatóság mércéje egy speciális, az egyedi és az általános közötti szint, amely a különböző személyekre és különböző szituációkra más és más elvárhatósági mércét hoz létre. A különböző mércéket a bírósági gyakorlat alakítja, ennek során elsősorban az adott személy életkorának, tapasztalatának, képzettségének tulajdonít jelentőséget. Felróhatóknak minősül az a magatartás, amely ezt a mértéket nem éri el (...)”.

A polgári jog szerint joggal való visszaélésnek minősül a jog gyakorlása, ha az a jog társadalmi rendeltetésével össze nem férő célra irányul, különösen, ha a nemzetgazdaság megkárosítására, a személyek zaklatására, jogaik és törvényes érdekeik csorbítására vagy illetéktelen előnyök szerzésére vezetne.

A tisztességtelen piaci magatartásról és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvényhez fűzött indokolás alapján a törvény „(...) generál klauzulaként tiltja általánosságban a tisztességtelen piaci magatartást, és a

tisztességtelen verseny tilalma elnevezésű fejezet körében - mintegy fejezeti vagy kis generál klauzulaként - tiltja a fogyasztók törvényes érdekeit sértő vagy veszélyeztető, illetve az üzleti tisztesség követelményeibe ütköző magatartás tanúsítását. A gazdasági tevékenység tisztességtelen voltának megítélésében a gazdasági életben kialakult szokások, elvárások irányadók (...)"

A jóhiszeműség és tisztesség követelménye a fenti jogelveket szem előtt tartva a közbeszerzési eljárásokban is általánosított, a gazdasági életben kialakult elvárásokat megjelenítő magatartási szabály.

Az adott helyzetben általában elvárhatóság azt fejezi ki, hogy a közbeszerzési eljárásokban az ajánlatkérőknek és az eljárás többi résztvevőjének a Kbt.-ben rögzítettek alapján és azok betartásával milyen magatartást kell tanúsítaniuk, mi várható el ajánlatkérőtől, ajánlattevőtől, illetve az egyéb érdekelt résztvevőktől a közbeszerzési eljárás során.

A vizsgált közbeszerzési eljárásban az volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő az eljárás 1. részében az általa előre nem láthatóan bekövetkezett elháríthatatlan okként jelölte meg az ajánlattevőknek adott tájékoztatásában azt, hogy az eljárás elhúzódása miatt a részteljesítési határidőre tekintettel (lehetetlen szolgáltatás) képtelenné vált az 1. részben a szerződés megkötésére. Az ajánlatkérő a 3. részben megkötötte a szerződést.

A Döntőbizottság álláspontja szerint nem állapítható meg az ajánlatkérő eljárása tekintetében az esélyegyenlőség és a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének sérelme.

A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy egyrészt a kérelmező nem jelölt meg a részletjogszabály vizsgálata körében előterjesztett kifogásához képest többlétegyenlőséget és mindkét esetben a ténybeli hivatkozása azonos volt, illetve a részajánlattétel tényére tekintettel a részeket önállóan kell bírálni, értékelni, szerződést kötni, így azok nem hasonlíthatóak össze a szerződés megkötésének kérdésében sem.

A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a kérelmező 1. részben benyújtott ajánlata érvénytelenségének megállapításával megsértette a Kbt. 74. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 63. § (1) bekezdését, illetve szerződés megkötésére képtelenné válásáról szóló tájékoztatóval a Kbt. 124. § (1) és (9) bekezdését, ezért a Kbt. 152. § (3) bekezdés b) és e) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró és az ezt követően hozott valamennyi döntését.

Az eljárási költség összegét a Döntőbizottság a következőkre figyelemmel állapította meg a rendelkező részben meghatározottak szerint.

A kérelmező két kérelmi elemre összesen 1.804.430.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

A Döntőbizottság a kérelmező mindkét kérelmi eleme körében megállapította a jogsértés megtörténtét és megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését.

A Kbt. 134. § (1) bekezdése arról rendelkezik, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására - e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Ket. 153. § 1., 2. és 6. pontjai szerinti eljárási költségek: 1. az eljárási illeték, 2. az igazgatási szolgáltatási díj, 6. az ügyfél képviselőjében eljáró személy költsége.

A Ket. 157. § (2) bekezdései a következőkről rendelkeznek:

(2) Az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi

a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,

b) a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet,

c) az eljárás megszüntetése esetén azt az ügyfelet, akinek eljárási cselekménye folytán az eljárási költség felmerült.

(3) Ha a határozat a kérelemnek részben ad helyt, a hatóság az eljárási költség általa megállapított arányban való viselésére kötelezi a kérelmező ügyfelet, illetve az ellenérdekű ügyfelet.

A Döntőbizottság a Kbt. 134. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Közbeszerzési Döntőbizottság által kiszabható szankciókról és alkalmazásuk részletes szabályairól, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjról szóló 288/2011. (XII. 22.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. § alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján a 200.000.-Ft-ot meghaladóan a teljes igazgatási szolgáltatási díj kérelmezőnek való visszatérítéséről rendelkezett.

A Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 154. § (1) bekezdésétől eltérően az eljárási költségekről való döntés keretében az igazgatási szolgáltatási díjról a (2)-(3) bekezdés szerint rendelkezik.

A (2) bekezdés kimondja, hogy amennyiben a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (2) bekezdés c)-f)

pontja szerinti jogkövetkezményeket alkalmazza, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 200.000 forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 200.000 forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság a Ket. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

A fenti rendelkezések alapján kötelezte a Döntőbizottság az ajánlatkérőt 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére kérelmezőnek.

A Ket. 157. § (2) b) pontja szerint az ellenérdekű ügyfelek részvételével folyó eljárásban a hatóság - ha egyes költségek tekintetében jogszabály másként nem rendelkezik - a 153. §-ban meghatározott eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek megfelelő döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

A Ket. 153. § 6. és 15. pontja alapján eljárási költség az ügyfél képviselőjében eljáró személy költsége, továbbá a jogszabályban meghatározott, az 1-14. pont alá nem tartozó eljárási költség.

A Ket. 154. § (1) bekezdés b) pontja alapján a 153. § 3-15. pontjában felsorolt költségek (a továbbiakban: egyéb eljárási költség) vonatkozásában az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevői kötelesek eljárási cselekményeiket a célszerűség figyelembevételével teljesíteni.

A Ket. 158. § (1)-(4) bekezdése alapján

(1) Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

(2) Az egyéb eljárási költség összegét általában az érintett által bemutatott bizonyíték alapján kell megállapítani.

(3) A hatóság a szakértő díját - a szakértő által benyújtott díjjegyzék alapulvételével - a szakvélemény beérkezését, a szakértő meghallgatása esetében a meghallgatását követően tizenöt napon belül állapítja meg. A szakértő díját az eljáró hatóság állapítja meg akkor is, ha a szakértőt a megkeresett hatóság rendelte ki.

(4) A hatóság - tekintettel a 154. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltakra - az indokolatlanul magas egyéb eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

A kérelmező összesen 450.000.-Ft eljárási költséget jelölt meg, mely az ügyvédi megbízási díjból tevődött össze. A kérelmező csatolta a megbízási szerződés másolatát.

A Ket. alapján kiszabandó eljárási költségek tekintetében csak az igazolt költségeket fogadhatja el a Döntőbizottság és az ügyfél köteles eljárási cselekményeit a célszerűség figyelembevételével teljesíteni, továbbá a Döntőbizottság az indokolatlanul magas egyéb eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapíthat meg.

A Döntőbizottság e körben figyelembe vette, hogy a kérelmező képviselője a jogorvoslati kérelemben kívül egy jogorvoslati kérelem kiegészítést és egy észrevételt szerkesztett, részt vett a döntőbizottsági tárgyaláson, ami két és fél órán át tartott, továbbá a jogorvoslati kérelem eredményességét és ezen indokokra tekintettel 200.000.-Ft+Áfa mérsékelt összegben határozta meg az eljárási költséget.

A Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása vagy a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési eljárásban történő részvételtől eltiltása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsérelem súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását - veszi figyelembe. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt. Az eltiltásra vonatkozó döntés kérdésében a külön jogszabályban foglaltakat is figyelembe kell venni.

A (6) bekezdés kimondja, hogy a bírság mértékét a Kormány rendeletben szabályozza.

A Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés szerint, ha Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 152. § (3) bekezdés e) pontja alapján bírságot szab ki, a bírság összege – a Kbt. 152. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével – a közbeszerzés becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb tíz százaléka.

A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta arra figyelemmel, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy a kérelmező ajánlatát jogsértően nyilvánította érvénytelennek és jogsértően állapította meg a szerződés megkötésére való képtelenné válását, mely ajánlatkérő döntés kihatással volt az eljárás eredményére.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán kívül figyelembe vette a közbeszerzés ajánlatkérő által megjelölt 180.000.000.-Ft-os becsült értékét.

A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntés megsemmisítésével orvosolható.

A Döntőbizottság a fenti ajánlatkérői eljárásra tekintettel úgy ítélte meg, hogy indokolt az ajánlatkérővel szemben a rendelkező részben meghatározott összegű bírság alkalmazása.

A határozat bírósági felülvizsgálatát a Kbt. 157. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat bírósági felülvizsgálatára - mivel az ajánlatkérő központi költségvetési szerv - a Pp. 326. § (7) bekezdése alapján a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság az illetékes.

A Kbt. 160. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel hívta fel a Döntőbizottság a felek figyelmét arra, hogy amennyiben nem tárgyaláson kívül kívánják a határozat bírósági felülvizsgálatát, akkor a tárgyalás tartását a keresetlevélben kell kérni.

Budapest, 2013. november 8.

Dr. Dajka Gabriella sk
közbeszerzési biztos

Ságodi Nándort sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kenessey Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:



Kapják:

1. Csók és Társa Ügyvédi Iroda, Dr. Csók Csaba ügyvéd (1067 Budapest, Teréz kft. 19. III/32.)
2. Nagymihály Ügyvédi iroda, Dr. Nagymihály Tamás ügyvéd (6722 Szeged, Gogol u. 6. I/2.)
3. Ava-Pack Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (9300 Csorna, Soproni út 125.)
4. Szamos-H Kft. (1026 Budapest, Gyergyó u. 5.)
5. Allegro Kft. (1045 Budapest, Berlini u. 47-49.)
6. Sanamöbel Kft. (3396 Kerecsend, Füzesabonyi u. 75-79.)
7. Euromedic Technology Kft. (1051 Budapest, Dorottya u. 1. II. em.)
8. Wochna Medical Kft. (1116 Budapest, Temesvár u. 20.)
9. Pro Klinimed XXI Kft. (2023 Dunabogdány, Erzsébet királyné u. 31.)
10. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
11. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (1026 Budapest, Riadó u. 5.)
12. Irattár