

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

1. Az ajánlatkérő neve és címe: Szegedi Tudományegyetem, 6720 Szeged, Dugonics tér 13.
2. A közbeszerzés tárgya és mennyisége: számítástechnikai eszközök beszerzése (60/KEF/2013/SZTE), mennyisége: 36 db
3. A választott eljárás fajtája: közösségi eljárásrend szerinti nyílt keretmegállapodásos eljárás verseny újranyitásával
- 4.\* Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:--
- 5.\* Hivatkozás az előzetes összesített tájékoztatóra, illetve az időszakos előzetes tájékoztatóra és közzétételének napja:--
6. Hivatkozás az eljárást megindító, illetve meghirdető hirdetményre (felhívásra) és közzétételének/megküldésének napja: TED: 2013/S 086-145861 (2013.05.03.), K.É.- 7187/2013. (2013.05.06.); versenyt újraindító ajánlattételi felhívás megküldésének napja: 2015.01.20.
7. a) Eredményes volt-e az eljárás: igen, kivéve a 2., 3., 5., 6., 9. és 10. részajánlati körök
- b)\* Eredménytelen eljárás esetén az eredménytelenség indoka, valamint a Kbt. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti eredménytelenségi esetben a közbeszerzésre tervezett anyagi fedezet összege, és annak megadása, hogy az mikor és milyen okból került elvonásra, átcsoportosításra:
  - 2., 3., 5. részajánlati körök: a Kbt. 76. § (1) a) pontja alapján *(nem nyújtottak be ajánlatot)*
  6. részajánlati kör: a Kbt. 76. § (1) c) pontja alapján *(egyik ajánlattevő sem tett – az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel – megfelelő ajánlatot)*
  9. részajánlati kör: a Kbt. 76. § (1) b) pontja alapján *(kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be)*
  10. részajánlati kör: a Kbt. 76. § (1) c) pontja alapján *(egyik ajánlattevő sem tett – az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel – megfelelő ajánlatot)*
- c)\* Az eredménytelen eljárást követően indul-e új eljárás: nem
8. A benyújtott ajánlatok száma (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként): 6 ajánlat (12 részajánlat; 1. részajánlati körre: 1 ajánlat, 4. részajánlati körre: 1 ajánlat, 6. részajánlati körre: 2 ajánlat, 7. részajánlati körre: 2 ajánlat, 8. részajánlati körre: 2 ajánlat, 9. részajánlati körre: 2 ajánlat, 10. részajánlati körre: 2 ajánlat)
9. a) Az érvényes ajánlatot tevők neve, címe, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont - az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak részszerzőpontjai - szerinti tartalmi eleme, elemei (részajánlat-tételi lehetőség esetén részenként):

**Albacomp SH Kft.** 8000 Székesfehérvár, Raktár utca 2.  
Közös ajánlattevők neve, elérhetősége: Digital Kft. 6723 Szeged, Csongrádi sgt. 83., Xcopy Kft. 1103 Budapest, Gyömrői út 86.

7. részajánlati kör: Közbeszerzési díjjal növelt bruttó mindösszesen ajánlati ár: 191.425,-Ft  
8. részajánlati kör: Közbeszerzési díjjal növelt bruttó mindösszesen ajánlati ár: 498.514,-Ft  
10. részajánlati kör: Közbeszerzési díjjal növelt bruttó mindösszesen ajánlati ár: 343.225,-Ft

**Exicom Rendszerház Kft.** 6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 47.  
Közös ajánlattevők neve, székhelye: ALPHANET Informatikai Zrt. 1031 Budapest, Monostori u. 34., APIS LOGISTIC Szolgáltató Kft. 1121 Budapest, Zugligeti út 41., MONTANA Tudásmenedzsment Kft. 1118 Budapest, Rétköz u. 5., Poli Computer PC Kft. 2071 Páty, Fazekas u. 17., SySTrans Rendszerintegrátor Kft. 1117 Budapest, Prielle Kornélia u. 4.

4. részajánlati kör: Közbeszerzési díjjal növelt bruttó mindösszesen ajánlati ár: 274.825,-Ft

**Szintézis Informatikai Zrt.** 9023 Győr, Tihanyi Árpád út 2.  
Közös ajánlattevők neve, székhelye: EuroOne Számítástechnikai Zrt. 1145 Budapest, Újvilág utca 50-52., ADATKÖZPONT Kft. 6000 Kecskemét, Széchenyi tér 14., FLAXCOM HOLDING Zrt. 1049 Budapest, Mogyoródi u. 53., PROFITEXPERT Kft. 1115 Budapest, Bartók Béla út 152/H., Rufusz Computer Informatikai Zrt. 2030 Érd, Retyezáti u. 46., Telvice Kft. 2040 Budaörs, Szabadság út 135.

1. részajánlati kör: Közbeszerzési díjjal növelt bruttó mindösszesen ajánlati ár: 620.291,-Ft  
7. részajánlati kör: Közbeszerzési díjjal növelt bruttó mindösszesen ajánlati ár: 90.105,-Ft  
8. részajánlati kör: Közbeszerzési díjjal növelt bruttó mindösszesen ajánlati ár: 432.992,-Ft

**TIGRA Kft.** 1145 Budapest, Törökőr u. 2.  
Közös ajánlattevők neve, székhelye: KVENTA Kft. 2040 Budaörs, Vasút u. 15., LicensePort Zrt. 1119 Budapest, Keveháza utca 1-3.

6. részajánlati kör: Közbeszerzési díjjal növelt bruttó mindösszesen ajánlati ár: 433.121,-Ft

Az ajánlattevők alkalmasságának indoklása: a keretmegállapodásos eljárás KEF által lebonyolított első körében vizsgálva.

b)\*\* Az a) pont szerinti ajánlatok értékelése a következő táblázatba foglalva (részajánlattételi lehetőség esetén részenként):-

c)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén az értékelés során adható pontszám alsó és felső határának megadása:--

d)\*\* Az összességében legelőnyösebb ajánlat kiválasztása esetén annak a módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:--

10. Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**Albacomp SH Kft.** 8000 Székesfehérvár, Raktár utca 2. (6., 9. részajánlati körök esetében)

Indoklás: 6. részajánlati kör esetében:

Az ajánlattevő nem a kiírt műszaki specifikációnak megfelelő ajánlatot nyújtott be a hivatkozott részajánlati kör tekintetében, mivel a megajánlott eszköz nem tartalmazza a 8GB-os RAM upgrade-et. Mindezekre tekintettel az ajánlat nem felel meg az Ajánlattételi felhívásban valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján érvénytelen.

Indoklás: 9. részajánlati kör esetében:

Az ajánlattevő nem a kiírt műszaki specifikációnak megfelelő ajánlatot nyújtott be a hivatkozott részajánlati kör tekintetében, mivel a megajánlott eszköz 4 lemezes, az előírt 2 lemezes helyett, valamint a kiírásban nem szereplő merevlemezeket is tartalmaz az ajánlat. Mindezekre tekintettel az ajánlat nem felel meg az Ajánlattételi felhívásban valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján érvénytelen.

**Professzionál Informatikai Zrt.** 1117 Budapest, Sopron út 19.

Indoklás: az ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívásban rögzítette az ajánlattételi határidőt, amelyet 2015. január 27. 10 órában határozott meg. Az ajánlattevő ajánlata a megadott határidőt, és így az ajánlatok bontását követően érkezett be (2015. január 28-án 12 óra 40 perckor) a megadott címre, postai úton. A Kbt. és a vonatkozó döntőbizottsági gyakorlat alapján az ajánlatnak az előírt határidőre a bontás helyére történő eljuttatása az ajánlattevő felelőssége, az elkésett ajánlat elfogadására, értékelésbe bevonására nincs lehetőség. Mindezekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) a) pontja alapján érvénytelen, mivel azt az ajánlattételi határidő lejártá után nyújtották be.

**RacioNet Zrt.** 1117 Budapest, Hauszmann Alajos u. 3/A.

Indoklás: az ajánlatkérő az Ajánlattételi felhívásban rögzítette az ajánlattételi határidőt, amelyet 2015. január 27. 10 órában határozott meg. Az ajánlattevő ajánlata a megadott határidőt, és így az ajánlatok bontását követően érkezett be (2015. január 27-én 12 óra 40 perckor) a megadott címre, postai úton. A Kbt. és a vonatkozó döntőbizottsági gyakorlat alapján az ajánlatnak az előírt határidőre a bontás helyére történő eljuttatása az ajánlattevő felelőssége, az elkésett ajánlat elfogadására, értékelésbe bevonására nincs lehetőség. Mindezekre tekintettel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 74. § (1) a) pontja alapján érvénytelen, mivel azt az ajánlattételi határidő lejártá után nyújtották be.

**Szintézis Informatikai Zrt.** 9023 Győr, Tihanyi Árpád út 2. (10. részajánlati kör esetében)

Indoklás: a keretmegállapodásos eljárás első szakaszának eredményeként a Közbeszerzési és Ellátási Főigazgatósággal megkötött keretmegállapodás melléklete rögzíti az eljárás 2. része lebonyolításának részletes szabályait. A hivatkozott melléklet 3. pontja alapján az ajánlattevő a központi beszerző szervezet által lebonyolított keretmegállapodásos eljárás első részének lezárásaként kötött keretmegállapodásban meghatározottakhoz képest, az ajánlat tartalmi elemeire vonatkozóan, csak a keretmegállapodásban foglaltakkal azonos vagy az Intézmény számára kedvezőbb ajánlatot tehet, tekintettel a Kbt. 110. § (6) bekezdésére. Az ajánlattevő kereskedelmi ajánlatában szereplő termék a 10. részajánlati kör 1. sora esetében a keretmegállapodásban foglaltakhoz képest (KEF portálon szereplő nettó listaár) az ajánlatkérő számára kedvezőtlenebb ajánlatot tartalmaz. Mindezekre tekintettel az ajánlat a hivatkozott részajánlati kör tekintetében nem felel meg az Ajánlattételi felhívásban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján érvénytelen.

**TIGRA Kft.** 1145 Budapest, Törökőr u. 2. (9. részajánlati kör esetében)

Indoklás: az ajánlattevő nem a kiírt műszaki specifikációnak megfelelő ajánlatot nyújtott be a hivatkozott részajánlati kör tekintetében, mivel a megajánlott eszköznek csak 1 db GB ethernet portja van az előírt 2 db helyett. Mindezekre tekintettel az ajánlat nem felel meg az Ajánlattételi felhívásban valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ezért a Kbt. 74. § (1) e) pontja alapján érvénytelen.

11. a) Eredményes eljárás esetén a nyertes ajánlattevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

**Exicom Rendszerház Kft.** 6722 Szeged, Tisza Lajos krt. 47.

4. részajánlati kör: Közbeszerzési díjjal növelt bruttó mindösszesen ajánlati ár: 274.825,-Ft

**Szintézis Informatikai Zrt.** 9023 Győr, Tihanyi Árpád út 2.

1. részajánlati kör: Közbeszerzési díjjal növelt bruttó mindösszesen ajánlati ár: 620.291,-Ft

7. részajánlati kör: Közbeszerzési díjjal növelt bruttó mindösszesen ajánlati ár: 90.105,-Ft

8. részajánlati kör: Közbeszerzési díjjal növelt bruttó mindösszesen ajánlati ár: 432.992,-Ft

Az ajánlatok kiválasztásának indoka: a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatok.

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:--

12.\* A közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:--

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:--

13.\* A 12. pont szerinti rész(ek) tekintetében a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó(k), valamint a közbeszerzésnek az a százalékos aránya, amelynek teljesítésében a megjelölt alvállalkozók közre fognak működni:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:--

b) \* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:--

14. \* Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek, és azon alkalmassági követelmények megjelölése, amelyek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrásaira (is) támaszkodik:

a) A nyertes ajánlattevő ajánlatában:--

b)\* A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:--

15. a) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] kezdőnapja: 2015. február 6.

b) A szerződéskötési tilalmi időszak [Kbt. 124. § (6) bekezdés] utolsó napja: 2015. február 15.

16. Az összegezés elkészítésének időpontja: 2015. február 5.

17. Az összegezés megküldésének időpontja: 2015. február 5.

18.\* Az összegezés módosításának indoka:--

19.\* Az összegezés módosításának időpontja:--

20.\* A módosított összegezés megküldésének időpontja:--

21.\* Az összegezés javításának indoka: --

22.\* Az összegezés javításának időpontja: --

23.\* A javított összegezés megküldésének időpontja: --

24.\* Egyéb információk:

Az Ajánlatkérő számítási hibát észlelt az Albacomp SH Kft. 6. és 8. részajánlati körökre, valamint a Szintézis Zrt, 1., 7., 8. és 10. részajánlati körökre benyújtott ajánlatában.

Az Ajánlatkérő a Kbt. 68. § szerint javította a számítási hibát úgy, hogy a megadott egységárakat (alapadatokat) felszorozta a kiírásban szereplő mennyiséggel, majd ezen összeget a közbeszerzési díjjal és az ÁFA-értékkel növelve határozta meg az ajánlattevő bruttó mindösszesen ajánlati árát. A bírálat során a javított értéket vettük figyelembe.

  
Ajánlatkérő képviselője